

IZABELA KOZERA-SŁAWOMIRSKA

Uniwersytet Jagielloński  
Instytut Filologii Wschodniostowiańskiej

ORCID: 0000-0001-6852-4132

## Суффиксальная вариативность русского глагола (по данным НКРЯ)

**А б с т р а к т:** Настоящая статья посвящена анализу суффиксальной вариативности русского глагола на примере приставочных глаголов несовершенного вида. Эмпирическим материалом послужили данные Национального корпуса русского языка (сегодня наиболее представительного текстового источника). Использование метода корпусного анализа позволило выделить все приставочные глаголы с вариативными суффиксами: -ыва-/-ива- и а-/-я- (напр. замеривать – замерять, заготовливать – заготовлять). Результаты исследования показали, что образование глаголов, обладающих суффиксальной вариативностью, затрагивает многие проблемы современного русского языка – от фонетики (напр. взрѣзать – взрѣзѣть – взрѣзывать), лексической семантики, до стилистической окраски слова и аспектуальной семантики.

**К л ю ч е в ы е с л о в а:** вариативность; вариантность; глагол; суффикс; корпус

### 1. Введение

*Вариантность*<sup>1</sup> языковых единиц, т.е. «представление о разных способах выражения какой-либо языковой сущности как об ее модифика-

---

<sup>1</sup> В современной лингвистике существуют три основных термина для обозначения данного явления: *вариативность*, *вариантность* и *вариабельность* – см. Э. А. Воробьева (2005).

ции, разновидности или как об отклонении от некоторой нормы (...)» (Ярцева 1998), является фундаментальным свойством языка как изменяющейся системы (Pociechina 2009: 106). Языковые единицы могут функционировать в видоизмененной форме, которая носителями языка осознается как модификация грамматической формы или лексического значения единицы при сохранении ее знакового тождества (Pociechina 2009: 106). Согласно этому, речевая деятельность является реализацией комплекса вариантных грамматических и лексических структур в плане содержания и в плане выражения, причем языковые изменения, происходящие на основе процессов варьирования всегда заключаются в выборе соответствующего варианта (Pociechina 2009: 107). Особо редко в русском языке встречается вариативность в области глагольного словообразования.

## 2. Предмет и цель исследования

Предметом настоящего исследования является суффиксальная вариативность русского глагола, т.е. наличие двух глаголов на первый взгляд тождественных с семантической точки зрения, образованных от того же глагольного корня, но при помощи разных формальных показателей – суффиксов *-ыва-/-ива-* и *а-/-я-*. Указанное явление затрагивает не только чисто словообразовательный аспект, но позволяет также проникнуть в глагольную семантику и прагматику. По мнению автора, сосуществование в речи глагольных вариантов не случайно. Суффиксальная вариативность глагола вызвана рядом факторов, определение которых связано со многими проблемами современного русского языка – вопросами аспектологии, фонетики, практической стилистики. Цель настоящей статьи заключается в указании контрастных взаимоотношений глагольных вариантов, выявлении предпочтений, оказываемых одним вариантам в ущерб другим, а также в определении семантических различий в контекстуальном употреблении.

### 3. Теоретическая основа исследования

Глагольные суффиксы *-ива-/-ыва-*, *-ва-*, *-а-/-я-* выделяются в литературе вопроса как три морфемы, исполняющие имперфективирующую функцию. Большинство трактовок признает их отдельными, самостоятельными морфемами (Милославский 1997: 540). В некоторых работах суффиксы *-ива-* и *-ва-* считаются алломорфами (РГ 1980: 126), в других суффиксы *-ва-* и *-а-/-я-* определяются как варианты суффиксов *-ива-/-ыва-* (Шуба 1998: 435). Бывает также, что все морфемы определяются как варианты суффикса имперфективации (Нефедьев 2005: 55–56)<sup>2</sup>. В некоторых работах представлена попытка определить условия использования конкретного суффикса, которое зависит от морфонологической структуры глагольного корня, ср.:

«Морф *-ива-* выступает после: парно-твердых согласных (кроме заднеязычных), шипящих, мягких заднеязычных, мягких сонорных, фонемы [j], в отдельных глаголах после других парно- мягких согласных. Морф *-ва-* выступает после: гласных [a], [e], [и], [y]. Морф *-а<sub>3</sub>-* выступает после: парно-твердых согласных, шипящих и [ц], мягких сонорных, фонемы [j]» (Бурдакова 2008: 21)<sup>3</sup>.

Много затруднений вызывает отсутствие единого мнения относительно статуса имперфективирующего суффикса *-ива-*. К примеру в *Грамматическом словаре русского языка: Словоизменение* (Зализняк 2008) вместо суффикса *-ива-* признается наличие двух суффиксов: *-и-* и *-ва-*, напр. *забривать* (*за-бр-и-ва-ть*), *загнивать* (*за-гн-и-ва-ть*). Аналогичная ситуация касается глаголов с потенциальным суффиксом *-ева-* (самым редким суффиксом, выделяемым лишь некоторыми исследова-

---

<sup>2</sup> Окончательное решение относительно разных суффиксов имперфективации может быть принято лишь с помощью диахронического исследования этимологии указанных морфем, но этот вопрос не является предметом настоящей статьи.

<sup>3</sup> В цитате сохраняются подлинные обозначения (напр. *-а<sub>3</sub>-*), которые О. Бурдакова использует вслед за авторами РГ (1980) (ср. Бурдакова 2008: 20).

телями), типа: *заболевать*, *завладевать*<sup>4</sup>, в которых выделяются два суффикса: *-е-* и *-ва-*.

## 4. Анализ материала по данным Национального корпуса русского языка

### 4.1. Постановка вопроса

Явление суффиксальной вариативности указано на примере приставочных глаголов несовершенного вида, которые в литературе вопроса определяются также как *вторичные имперфективы* (Горбова 2014). Эмпирическим материалом послужили данные Национального корпуса русского языка – самого представительного корпуса современного русского языка. Из всех корпусов, входящих в структуру НКРЯ, был использован Основной подкорпус как наиболее сбалансированный с точки зрения выборки текстов и их жанрово-стилистического разнообразия. Запрос в НКРЯ позволил выделить все глаголы, обладающие суффиксами имперфективации (запрос по морфемному признаку на сайте НКРЯ «V d:impf»). В общем было получено 3 505 лемм, из чего ошибочными оказались 1182 леммы<sup>5</sup>, остались 2323 леммы глаголов, которые были признаны правильными. На следующем этапе каждый из глаголов подлежал морфемному анализу в таблице программы Excel. Ключевым оказалось исследование комбинаторики морфем: приставки, глагольного корня и суффикса. Среди 2323 найденных глаголов 478 корневых морфем образует комбинации с определенными приставками и суффиксами. Количественный анализ полученных данных позволил определить продуктивность суффиксов имперфективации в собранном материале (см. Таб.1.)

---

<sup>4</sup> Оба глагола приводятся А. В. Исаченко в качестве примеров для показателя имперфективации – суффикса *-ев-* (Исаченко 1960: II, 194).

<sup>5</sup> Среди результатов по запросу «V d:impf» пользователь НКРЯ может найти простые немотивированные глаголы (напр. *жить*, *писать*), бесприставочные глаголы (напр. *ловить*, *стрелять*, *смаatrивать*), глаголы без обязательного суффикса вторичной имперфективации (напр. *встречаться*), а также ряд глаголов, которые только ошибочно могут быть признаны приставочными (напр. *продавать*).

**Таб. 1.** Количество найденных лемм и словоформ в зависимости от суффикса (Основной подкорпус НКРЯ)

№	Суффикс	Количество лемм	Количество словоформ	Ранговое место
1	<b>ива</b>	1247	72 558	1
2	<b>ыва</b>	699	57 088	2
3	<b>ва</b>	287	41 401	3
4	<b>а</b>	65	39 086	4
5	<b>я</b>	23	1511	5
6	<b>ева</b>	2	76	6
		<b>2323</b>	<b>211 720</b>	

Источник: собственный материал.

На основании Таб. 1. можно сделать вывод о преобладании лемм с суффиксом *-ива-*, который является наиболее продуктивным. Корпусные данные подтверждают таким образом тезис О. Г. Ровновой, поставленный в области диалектной лексики – «суффикс *-ива-* стремится быть монопольным средством имперфективации» (Ровнова 1998: 400, цит. за Горбова 2014: 192). Если признать суффиксы *-ива-/-ыва-* позиционными вариантами (алломорфами), то количество глагольных лемм оказывается еще больше. На следующем этапе было выявлено, что данные в Таб. 1. не обладают строгими границами. Сортировка данных в таблице программы Excel доказала наличие группы глаголов, которые образованы от того же самого корня с помощью разных суффиксов имперфективации. Таким образом, были выделены приставочные глаголы несовершенного вида с вариативными суффиксами: *-ыва-/-ива-* и *а-/-я-*, причем первый из них является самым продуктивным, второй – довольно редким (см. Таб. 1.).

#### 4.2. Суффиксальная вариативность – количественный анализ

В корпусном материале были обнаружены 52 леммы глаголов, обладающих суффиксальной вариативностью. Преобладает конкуренция форм с суффиксами *-ыва-/-ива-* и *а-/-я-* (напр. *замеривать* – *замерять*,

*заготовливать* – *заготавливать*, см. Таб. 2.). В материале зафиксировалась также редкая вариативность суффиксов *-ива-* и *-ва*, которой обладают глаголы с корнем *-се-* (напр. *высеивать* – *высеивать*).

Таб. 2. Суффиксальная вариативность<sup>6</sup>

№	Лемма	Количество словоформ (Основной подкорпус НКРЯ)	Префикс	Корень	Суффикс
1	<i>взрезать</i>	12	вз	рез	а
	<i>взрезывать</i>	2	вз	рез	ыва
2	<i>выметать</i>	36	вы	мет	а
	<i>выметывать</i>	1	вы	мет	ыва
3	<i>высевать</i>	56	вы	се	ва
	<i>высеивать</i>	2	вы	се	ива
4	<i>досевать</i>	2	до	се	ва
	<i>досеивать</i>	1	до	се	ива
5	<i>заготовливать</i>	73	за	готоввл	ива
	<i>заготавливать</i>	85	за	готоввл	я
6	<i>замеривать</i>	4	за	мер	ива
	<i>замерять</i>	38	за	мер	я
7	<i>засевать</i>	48	за	се	ва
	<i>засеивать</i>	7	за	се	ива
8	<i>изготовливать</i>	355	из	готоввл	ива
	<i>изготавливать</i>	527	из	готоввл	я

<sup>6</sup> Все глаголы, указанные в Таб.2., обладают суффиксом инфинитива *-ть*. Некоторые из них также постфиксом *-ся*. Однако наличие указанных морфем не оказывает влияния на вариативность суффиксов имперфективации, поэтому они не помещаются в таблицу. В Таб.2. учитываются также некоторые редкие примеры глаголов (напр. *опечалять*), которые приводятся по принципам корпусной методологии несмотря на незначительные количественные данные.

Таб. 2. Суффиксальная... сд.

№	Лемма	Количество словоформ (Основной подкорпус НКРЯ)	Префикс	Корень	Суффикс
9	<i>намеривать</i>	2	на	мер	ива
	<i>намериваться</i>	5	на	мер	ива
	<i>намерять</i>	5	на	мер	я
	<i>намеряться</i>	2	на	мер	я
10	<i>обмеривать</i>	15	об	мер	ива
	<i>обмерять</i>	10	об	мер	я
11	<i>опечаливать</i>	2	о	печал	ива
	<i>опечалять</i>	1	о	печал	я
12	<i>отмеривать</i>	26	от	мер	ива
	<i>отмерять</i>	24	от	мер	я
13	<i>отсевать</i>	1	от	се	ва
	<i>отсеваться</i>	1	от	се	ва
	<i>отсеивать</i>	20	от	се	ива
	<i>отсеиваться</i>	20	от	се	ива
14	<i>оценивать</i>	1987	о	цен	ива
	<i>оцениваться</i>	1014	о	цен	ива
	<i>оценять</i>	9	о	цен	я
15	<i>перемеривать</i>	1	пере	мер	ива
	<i>перемерять</i>	4	пере	мер	я
16	<i>приготовливать</i>	26	при	готоввл	ива
	<i>приготовлять</i>	212	при	готоввл	я
17	<i>примеривать</i>	38	при	мер	ива
	<i>примериваться</i>	32	при	мер	ива
	<i>примерять</i>	91	при	мер	я
	<i>примеряться</i>	24	при	мер	я
18	<i>прирезать</i>	9	при	рез	а
	<i>прирезывать</i>	1	при	рез	ыва
19	<i>промеривать</i>	2	про	мер	ива
	<i>промерять</i>	1	про	мер	я

Таб. 2. Суффиксальная... cd.

№	Лемма	Количество словоформ (Основной подкорпус НКРЯ)	Префикс	Корень	Суффикс
20	<i>просеивать</i>	1	про	се	ва
	<i>просеивать</i>	32	про	се	ива
21	<i>рассеивать</i>	17	рас	се	ва
	<i>рассеивать</i>	120	рас	се	ива
	<i>рассеиваться</i>	139	рас	се	ива
22	<i>уценивать</i>	2	у	цен	ива
	<i>уценять</i>	1	у	цен	я
<b>5146</b>					

Источник: собственный материал.

Данные в Таб. 2. позволяют выдвинуть гипотезу о неслучайной комбинаторике корня и суффикса в одной глагольной лемме. Можно определить группу глагольных корней, которые в большей степени проявляют тенденцию к образованию вторичного имперфектива с помощью вариативных суффиксов. Особо продуктивной является модель с корнем *-мер-*, который сочетается с семью разными префиксами (напр. *замеривать* – *замерять*, *намериваться* – *намеряться*, *обмеривать* – *обмерять*, *отмеривать* – *отмерять*, *перемеривать* – *перемерять*, *примеривать* – *примерять*, *промеривать* – *промерять*). Интересной является также модель с корнем *-готавл-*, который чередуется с корнем *-готоввл-* вместе с изменением суффикса *-ива-* на *-а-* (орфографически *-я-*), напр. *заготавливать* – *заготовлять*. Таким образом, употребление суффикса имперфективации вызывает как чередование гласных в корне а:о, так и изменение места ударения (ударение падает на слог, предшествующий суффиксу *-ыва-/-ива-*), напр. *опечаливать* – *опечалять*.

### 4.3. Обусловленность суффиксальной вариативности – качественный анализ

Следует проанализировать глаголы, обладающие вариативностью суффиксов (см. Таб. 2) с целью определения факторов, влияющих на их образование в русском языке.

Итак, в парах глаголов с корнем *-рез-* (*взрезáть* – *взрезывать*, *прирезáть* – *прирезывать*) существенную роль играет словесное ударение. Глагол совершенного вида обладает ударением на первом слоге (*взрѐзать*, *прирѐзать*). В глаголе несовершенного вида ударение меняется (*взрезáть*, *прирезáть*). Можно предполагать, что возникновение варианта глагола несовершенного вида, образованного по продуктивной модели с помощью суффикса *-ыва-/ива-* (*взрезывать*, *прирезывать*), вызвано потребностью различать омографические (графически не различающиеся) видовые формы (НСВ *взрезать* – СВ *взрезать*). Аналогичным образом можно интерпретировать пару глаголов с корнем *-мет-*, который чередуется с *-мѐт-*. На самом деле, в этом случае имеются по два варианта глагола для каждого из видов, т.е. глаголы несовершенного вида: *выметáть*, *вымѐтывать* и глаголы совершенного вида: *вѐметнуть*, *вѐметать*. Видовая форма *вымѐтывать* является более выразительной.

Глаголы *заготовливать* – *заготовлять*, *изготовливать* – *изготавливать*, *приготовливать* – *приготовлять* с чередующим корнем *-готоввл-/готовл-* различаются стилистической окраской. Среди них следует выделить глаголы с вариативным суффиксом *-ива-*, которые интерпретируются в *Толковом словаре русского языка* под редакцией Д.Н. Ушакова (Ушаков 2000) с пометой «разг.», т.е. как разговорное слово. В свою очередь, формы с суффиксом *-а-* (орф. *-я-*) воспринимаются как более книжные. Однако некоторые исследователи обращают внимание, что указанный подход изменился в связи с всеобъемлющим распространением суффикса *-ива-*, ср.:

«(...) стилистическое соотношение вторичных имперфективов резко изменилось. Многие варианты на *-ать* (...) не только потеряли связь с книжным

стилем речи (...), но и приобрели в некоторых случаях сниженную стилистическую окраску по сравнению с теперь же нейтральными формами на -ывать (...)» (Горбачевич 1976: 62, цит. за Полс 1993: 145–146).

Другое мнение представляет работа Ю. А. Шепель (2010), согласно которой глаголы на *-ива-* могут также выходить из литературного употребления, ср.:

«Некоторые образования в наше время вышли из литературного употребления. Так, сейчас используются только формы *ознакомлять, оформлять, ускорять, оздоравливать, утолщать*, а не их соответствия на *-ива-* (типа *оформливать, ознакомливать, ускоривать*)» (Шепель 2010: 225).

Оценка стилистической окрашенности глагола, образованного с помощью одного из вариантных суффиксов, во многом зависит от конкретного случая. Указанные глаголы могут интерпретироваться исследователями по-разному. В качестве критерия может послужить общая употребительность данного варианта носителями языка. И. Н. Смирнов (2010) в своем исследовании приводит количественные данные для частотности употребления «синонимических имперфективных форм» (Смирнов 2010: 280) в поисковой системе Google. По мнению автора, «Стилистическая нейтральность глаголов на *-ива-* (*-ыва-*) определяет частотность их употребления. Стилистически окрашенные глаголы встречаются значительно реже» (Смирнов 2010: 280), что находит отражение также в словарных пометках (см. Таб. 3.). Они могут восприниматься как устаревшие, просторечные и т.п. На основании результатов поиска И. Н. Смирнов признает глаголы с суффиксом *-ива-* (*-ыва-*) продуктивной моделью (Смирнов 2010: 280).

Таб. 3. Употребительность синнимических имперфективных форм<sup>7</sup>

заготавливать — 71 000	заготавливать — 77 000
затоплять — 2 720 000	затапливать — 87 500
накоплять (прост. — РГ-80) — 44 600	накапливать — 12 500 000
одарять (высок. — РГ-80) — 31 300	одаривать — 46 400
приготовлять — 50 100	приготавливать — 129 000
уловлять (устар. — МАС) — 39 8000	улавливать — 158 000
устанавливать (устар., прост. — МАС) — 29 100	устанавливать — 4 390 000

Источник: Смирнов 2010: 280.

Вышеуказанный подход затрагивает проблему степени вероятности образования такого глагола по продуктивной модели. На этот вопрос обращает внимание Е. В. Горбова, приводя примеры так наз. *неконвенциональных вторичных имперфективов* (Горбова 2014: 184), которые другими исследователями определяются как *оказиональные* (Зализняк, Микаэлян 2010: 131), *авторские видовые формы* (Зубова 2008: 78). Описываемая неконвенциональность чаще всего опирается на вариативность суффикса имперфективации (напр. *порадовываться, порадываться, порадовлиться*) (примеры цит. за Горбова 2014: 187).

Суффиксальные варианты вторичных имперфективов могут обладать также смысловыми различиями, ср. *высевать – высеивать, досевать – досеивать, засеивать – засеивать, отсеивать – отсеивать, просеивать – просеивать, рассеивать – рассеивать*. Так глагол *рассеивать* имеет значение схожее с глаголами *раскидывать, разбрасывать, распространять*, также в переносном смысле (Ефремова 2001), ср.<sup>8</sup>:

<sup>7</sup> В Таб. 3. приводятся количественные данные поисковой системы Google вслед за работой И. Н. Смирнова (2010). Указанная статистика может показаться сомнительной особенно в случае устаревших глагольных форм. Однако следует учесть факт, что использование Интернет-сайтов в качестве источника материала всегда может привести к слишком преувеличенным результатам из-за несбалансированности указанного массива данных.

<sup>8</sup> Нижеуказанные контексты являются результатами поиска суффиксальных глаголов в НКРЯ ([www.ruscogroga.ru](http://www.ruscogroga.ru)). В настоящей статье приводятся вместе с оригинальной ссылкой на источник. Используется авторская разрядка важнейших элементов контекста.

- (1) Надо, чтоб в Европе и в Америки не европейцам поставили лимит не больше одного ребёнка, а над Африкой надо с самолёта *р а с с е и в а т ь* презервативы [коллективный 2010, Форум: Древний Рим и общество потребления (2010)];
- (2) Поэтому вогнутая линза из «левого» материала собирает свет, а выпуклая, наоборот, его *р а с с е и в а е т* [Сергей Ильин. Удивительные наноматериалы // «Знание – сила», 2008];
- (3) Он одолел бы всякое обычное зло, победоносно *р а с с е и в а л* бы обывденный, свойственный людским делам мрак лжи и всяких зол [И. А. Гончаров. Опять «Гамлет» на русской сцене (1875)].

Глагол *рассевать* в большей степени связан со значением посева, ср.:

- (4) Они оба живут среди лесных трав, оба невысоки, зацветают рано весной, быстро образуют плоды, *р а с с е в а ю т* семена, а потом надолго прячутся под землю: дряква – в клубень (запасы хранятся в утолщенном стебле), а кандык – в луковицу (запасы хранятся в утолщенных листьях) [К. Глазунова. Кандык сибирский // «Юный натуралист», 1975];
- (5) По озимым посевам колхозники *р а с с е в а л и* минеральные удобрения [Л. Ефремова. Коммунисты // «Крестьянка», 1955].

Аналогичным образом представляется контекстуальная сочетаемость других вариативных глаголов с корнем *-се-*. Однако нельзя их резко противопоставлять, так как они частично совпадают по значению. В русском языке встречаются более выразительные примеры, указывающие на разницу в лексическом значении в зависимости от употребленного суффикса – напр. *осушить стакан* («выпивать»), *обсушивать стакан* («вытирать») (примеры цит. за Полс 1993: 109)<sup>9</sup>.

А. Полс на основании своего опроса указывает на аспектуальную разницу между суффиксальными вариантами приставочных глаголов несовершенного вида. Глаголы с суффиксом *-а-/-я-* имеют, по мнению ее информантов, более «совершенный характер», чем глаголы с суффиксом *-ыва-/-ива-*, ср.:

---

<sup>9</sup> В указанных примерах дополнительное влияние оказывает семантика приставок *о-* и *об-*, которые в разных трактовках могут признаваться также самостоятельными морфемами, ср. (Кронгауз 1998: 132, 141; Эндресен 2013: 34).

«(...) вариант на **-ать**, по-видимому, употребляется чаще тогда, когда действие происходит быстро, непрерывно, целенаправленно, а вариант на **-ывать** чаще используется при замедленном, интенсивном, многократном, менее целенаправленном действии» (Полс 1993: 108).

Интересно, что с аспектуальной точки зрения оба суффикса считаются показателями несовершенного вида. Выражение «несовершенности» с помощью разных суффиксов, возможно, дополняет характеристику протекания действия во времени.

В качестве примера может послужить пара суффиксальных вариантов: *выкликать* – *выкликивать*, ср.:

- (6) К огромной раковине в горьких отголосках, где эхо **вы кли ка е т** имена – и все поочередно исчезают. И ты идешь один... из тени в сон, от сна – к рыданию, из рыдания – в эхо... (Перевод А. Гелескула) – Это я должна была написать, – с силой, даже досадой сказала мне Анна Андреевна. [Эмма Герштейн. В Замокворечье (1966–2002)];
- (7) Ненавидеть, когда в толпе кто-то **вы кли ка е т** мое имя [Вениамин Смехов. Театр моей памяти (2001)];
- (8) Помощник президента **вы кли ка е т** по списку фамилии, передавая Горбачеву соответствующий диплом и футлярчик с нагрудным знаком. Горбачев с приветливой улыбкой вручает их награжденному. [Борис Ефимов. Десять десятилетий (2000)];
- (9) Толпа стихла... какой-то человек, в синей рубашке, стоя на лестнице, ведущей наверх, **на ч а л вы кли ки в а т ь** вас по фамилиям. – Петров! – Здесь! – Проходи! [С. П. Подъячев. Мытарства (1903)];
- (10) **В е с ь д е н ь** Степка бегает, встряхивая своими вихрами, суется, **вы кли ки в а е т** «сейчас-с», подает, убирает и в то же время успевает незаметным образом и тарелки полизать и из рюмок остатки допить, от чего иногда Степкино «сейчас-с» кажется посетителям чрезвычайно продолжительно, и они в нетерпении случат ножами о стаканы и тарелки [П. В. Засодимский. Темные силы (1870)].

Глагол *выкликать* в сочетании с объектом во множественном числе (см. контексты 6–8) вызывает ощущение действия, которое момен-

тально достигает предела. Лишь в примере (6) контекст продолжается с помощью пояснения – «эхо вы кли к а е т имена — и все поочередно исчезают» – что указывает на расчлененное действие, состоящее из последующих однородных актов с одним и тем же повтояющимся объектом.

Глагол *выкликивать* благодаря наличию суффикса *-ива-* вводит значение многократности действия, что не требует никаких дополнительных элементов контекста. Пример (9) опровергает тезис Е.В. Петрухиной на тему ограниченной сочетаемости вторичного имперфектива с фазисными глаголами (Петрухина 2000: 93). Фраза *начал выкликивать* является вполне функциональной. Аналогично абсолютно допустимым является употребление показателя дуративности *весь день* в примере (10), в котором вторичный имперфектив обозначает длящийся процесс наряду с другими глаголами несовершенного вида.

## 5. Окончательные выводы

Суффиксальная вариативность русского глагола как проявление системной избыточности связана со многими проблемами современного русского языка. Появление вариантных глагольных форм, образованных по продуктивной модели, вызвано лексической омонимией, приводящей к акцентуационным затруднениям (типа *взрезать – взрезать*). Указанный вопрос следует рассматривать также в рамках аспектологии, так как образование двух вариантных глаголов несовершенного вида порождает конкуренцию в выражении способа протекания глагольного действия. По словам Т. В. Тюриной, «Конечным этапом состояния вариативности является закрепление в норме одного из вариантов. Другой вариант либо исчезает, либо вытесняется на периферию системы» (Тюрина 2015: 259). Корпусные данные показывают, что в случае суффиксальной вариативности один из глаголов проявляет большую употребительность по сравнению с «конкурентом», получившим стилистическую окрашенность. Результаты поиска в Национальном корпусе русского языка доказали конкуренцию глагольных форм с суффиксами *-ыва-/-ива-* и *-а-/-я-*, а также позволили определить группу глагольных корней, которые проявляют тенденцию к сочетаемости с вариативными суффиксами. Качественный анализ корпусного мате-

риала позволяет обнаружить ряд примеров, в которых вариативность находит свое прагматическое обоснование. Таким образом, суффиксальная вариативность является проявлением избыточности лишь на системном уровне (*lange*) – в плане *parole* она отсутствует.

### Литература

- Бурдакова О., 2008, *Имперфективация глаголов V продуктивного класса в современном русском языке*, Тарту: Ülikooli Kirjastus.
- Воробьева Э. А., 2005, К вопросу о классификации языковых вариантов, в: *Сборник научных трудов Северо-Кавказского государственного технического университета*, Серия «Гуманитарные науки», №1 (13), Ставрополь: Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Северо-Кавказский государственный технический университет».
- Горбачевич К. С., 1976, *Вариантность слова и языковая норма*, Ленинград: Наука.
- Горбова Е. В., 2014, Заметки о видообразовании русского глагола и словоизменительной трактовке вида, в: Н. Н. Казанский (отв. ред.), *Acta linguistica petropolitana. Труды Института лингвистических исследований*, Т. X, Ч. 3, Санкт-Петербург: Наука, с. 181–211.
- Зализняк А. А., 2008, *Грамматический словарь русского языка: Словоизменение*, Москва: Аст-Пресс.
- Зализняк А. А., Микаэлян И. Л., 2010, О месте видовых троек в аспектуальной системе русского языка, в: *Труды международной конференции «Диалог 2010»*, Москва: РГГУ, с. 130–136.
- Зубова Л. В., 2008, Категория вида в поэтических экспериментах, *Humaniora: Lingua Russica. Труды по русской и славянской филологии. Лингвистика XI. Язык в функционально-прагматическом аспекте*, с. 74–107, Тарту: Ülikooli Kirjastus.
- Исаченко А. В., 1960, *Грамматический строй русского языка в сопоставлении с словацким: Морфология*, Ч. 2, Братислава: Языки русской культуры.
- Кронгауз М. А., 1998, *Приставки и глаголы в русском языке: Семантическая грамматика*, Москва: Языки русской культуры.
- Милославский И. Г., 1997, Категория вида, в: В. А. Белошапкина, *Современный русский язык: Учебник для филологических специальностей высших учебных заведений*, Москва: Азбуковник, с. 536–549.
- Нефедьев М. В., 2005, *Современный русский язык. Морфология глагола: Учебное пособие для студентов филологических факультетов университетов*

- и пед. институтов по специальности «Русский язык и литература», Москва: УРАО.
- РОСИЕСНИНА Н., 2009, *Грамматическая вариативность в славянских языках: морфонологический аспект*, Olsztyn: Wydawnictwo UWM.
- ПЕТРУХИНА Е. В., 2000, *Аспектуальные категории глагола в русском языке в сопоставлении с чешским, словацким, польским и болгарским языками*, Москва: Издательство Московского университета.
- ПОЛС А., 1993, *Варианты приставочных глаголов несовершенного вида в русском языке*, Amsterdam–Atlanta: Rodopi.
- РОВНОВА О. Г., 1998, Имперфективация глагола в русских диалектах (с точки зрения синхронии и диахронии), в: *Типология вида: проблемы, поиски, решения*, Москва: Языки русской культуры, с. 396–404.
- СМИРНОВ И. Н., 2010, Избыточность в сфере глагольного слово- и формообразования, *Acta Linguistica Petropolitana. Труды института лингвистических исследований*, Санкт-Петербург: Наука, с. 272–298.
- ТЮРИНА Т. В., 2015, Вариативность глагольных форм во французском языке: диахронический аспект, *Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева*, Красноярск: Красноярский государственный педагогический университет имени В. П. Астафьева, с. 258–262.
- УШАКОВ Д. Н., 2000 (ред.), *Толковый словарь русского языка*, Москва: Русский язык.
- ШВЕДОВА Н. Ю., АРУТЮНОВА Н. Д., БОНДАРКО А. В. (ред.), 1980, *Русская грамматика*, Москва: Наука.
- ШЕПЕЛЬ Ю. А., 2010, *Вопросы вариативности слова и языковой нормы*, Днепродзержинск: ДГТУ.
- ШУБА П. П., 1998, *Современный русский язык*, Минск: Плопресс.
- ЭНДРЕСЕН А. А. 2013, Самостоятельные морфемы или позиционные варианты? Статус русских приставок о- и об- в свете новых данных: корпус и эксперимент, *Вопросы языкознания*, № 6, Москва: Наука, с. 33–69.
- ЯРЦЕВА В. Н. (ред), 1998, *Большой энциклопедический словарь. Языкознание*, Москва: Большая Российская энциклопедия.

**Suffixes variability of the Russian verb (based on RNC)****(s u m m a r y)**

This article is devoted to the analysis of the suffixes variability of the Russian verb on the example of prefixed imperfective verbs. The empirical material was based on the Russian National Corpus. The use of the corpus analysis method made it possible to distinguish all prefixed verbs with variable suffixes: -ыва-/-ива- and а-/-я- (e.g. *замеривать* – *замерять*, *заготовливать* – *заготовлять*). The results of the study showed that the formation of verbs with suffixes variability determine many problems of the modern Russian language – from phonetics (e.g. *взрѣзать* – *взрезáть* – *взрѣзывать*), and lexical semantics, to stylistic and aspectual semantics.

**К e y w o r d s :** variability; verb; suffix; corpus

