Środowisko rodzinne krakowskich norbertanek ze Zwierzyńca – przyczynek do badań nad składem osobowym konwentów żeńskich (XVII–XVIII w.)

Family environment of Cracovian Norbertines from Zwierzyniec – the contribution to the study of composition of female convents (16th–18th cent.)

**Streszczenie:** Celem artykułu jest omówienie problematyki związanej ze środowiskiem rodzinnym krakowskich norbertanek ze Zwierzyńca. Analizie został poddany nekrolog klasztorny z 1719 roku. Kluczowe pytanie, które przywierca podjętym tu rozważaniom odnosi się do kwestii pochodzenia społecznego mnisię. Studia nad nekrologiem zwierzynieckim wykazały, że kandydatki rekrutowały się z rodzin szlacheckich, a ich ojców pełnili wysokie urzędy, odznaczając się przy tym działalnością fundacyjną i dobroczynną na rzecz środowisk kościelnych. Analiza wykazała także, że nekrolog, pomimo swej lapidarnej formy, stanowi istotne źródło w badaniach nad składem osobowym oraz nad kręgami rodinnymi zakonnymi.

*Instytut Historii i Archiwistyki, Uniwersytet Pedagogiczny im. K. E. N. w Krakowie, ul. Podchorążych 2, 30-084 Kraków, e-mail: edytapluta8@gmail.com.*
Abstract: The aim of this article is to elaborate on the family environment of Cracovian Norbertines from Zwierzyniec. An obituary from 1719, which was found in convent, has been analysed. An essential question that has been an inspiration for the consideration taken in this article is the issue of the nuns' social background. Studies of the obituary from Zwierzyniec have shown, that candidates were recruited from noble families and their fathers held high offices, distinguishing themselves by their foundational and charitable activity in favour of ecclesial organisations. The analysis also shows that despite the obituary's concise form, it is a substantial source in the study of composition of nuns' family circles.
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Studium dotyczące środowiska rodzinnego norbertanek ze Zwierzynia stanowi fragment szerszych, podjętych przeze mnie badań nad składem osobowym konwentów żeńskich w ziemi krakowskiej. Tematyka dotycząca prozopografii wspólnot zakonnych staje się coraz bardziej popularna w polskich badaniach, choć, niestety, są to nadal nieliczne inicjatywy¹. Pierwsze studia nad prozopografią konwentów żeńskich podjęli: Czesław Deptuła², Czesław Gil³ oraz Małgorzata Borkowska⁴. Od 2000 roku zwiększyło się

¹ A. Pobóg-Lenartowicz, O. M. Przybyłowicz, Refleksje nad badaniami na temat kobiet w średniowieczu, [w:] Dzieje kobiet w Polsce. Dyskusja wokół przeszłej syntezy, red. K. A. Makowski, Poznań 2014, s. 45.
² C. Deptuła, Skład osobowy i liczebność konwentów żeńskich w Polsce w drugiej połowie XII i pierwszej połowie XIII wieku, [w:] „Sprawozdanie KUL” 1966–1967, t. 16, s. 198–200.
grono historyków podejmujących omawiany temat; są to przede wszystkim prace Anny Szylar, Dariusza Karczewskiego, Przemysława Wiszewskiego oraz artykuły autorstwa Iwony Pietrzyk, Antoniego Barciaka, Aleksandry Wilczewskiej oraz Krzysztofa Kaczmarka, zamieszczone w publikacji po-konferencyjnej, dotyczącej dziejów i kultury zakonów żeńskich. Najnowszą pracą, poświęconą omawianej tematyce, jest książka Patrycji Gąsiorowskiej, która stanowi pokolenie wieloletnich badań nad życiem codziennym oraz składem osobowym krakowskich klarysek.


5 A. Szylar, Liczba zakonnice, skład osobowy i rotacja na urzędach w klasztorze benedyktynów w Sandomierzu w latach 1615–1903, „Nasza Przeszłość” 2004, t. 102, s. 287–352; idem, Konwent bernardynek lubelskich w świetle kroniki klasztornej, „Nasza Przeszłość” 2008, t. 110, s. 35–106; idem, Przyczynki do dziejów norbertanek buskich w XVIII i początku XIX wieku, „Nasza Przeszłość” 2009, t. 112, s. 87–133.


12 P. Gąsiorowska, Konwent Klarysek krakowskich do końca XVIII wieku. Studium przypogoriańscze, Kraków 2015. Zob. także idem, Życie codzienne w klasztorze klarysek kra-
Poznanie środowiska rodzinnego mniszek rekrutujących się do zakonów jest szczególnie istotne, gdyż wpływało ono na charakter i klimat wspólnoty. Kobiety wstępujące w progi klasztorne, poza wniesieniem posągu, wprowadzały w rzeczywistość zakonną, zdobytą w domach rodzinnych obyczajowość, kulturę religijną oraz przede wszystkim pobożność. Rola rodziny nie kończyła się jednak na przekazaniu wartości, ponieważ w znacznym stopniu wpływała ona także na podjęcie decyzji o przyjęciu profesji zakonnej przez młodą kobietę. Wedle prawa zwyczajowego przywilej ten posiadał męski opiekun. W związku z tym wstąpienie do wspólnoty mniszej nie było tylko osobistym wyborem kandydatki, a o przeznaczeniu córki do klasztoru mogły decydować również tradycje rodzinne, czynniki ekonomiczne, jak i uwarunkowania społeczne, związane z prestiżem, a nawet modą.

W związku z powyższym głównym celem artykułu jest próba odpowiedzi na pytanie dotyczące środowisk rodzinnych, z których pochodziły kobiety rekrutujące się do zakonu norbertanek ze Zvierzyńca, a dokładnie, jakie było pochodzenie społeczne mniszek oraz jaki był status ich rodzin w szerszym kontekście społecznym. Analiza kręgów rodzinnych została oparta o nekrolog – źródło typowe dla środowisk zakonnych. Zamysłem powstawania tego rodzaju zapisek było utrwalenie w pamięci mieszkańców klasztoru, osób związanych z danym konwentem, zarówno jego członków, rodziców, fundatorów, jak i dobrodziejów. Krótko mówiąc, księgi zmarłych są bogatym materiałem źródłowym, za pomocą którego można zrekonstruować nie tylko skład osobowy danego konwentu czy związki


13 Idem, Konwent Klarysek krakowskich..., s. 401.

14 P. Wiszewski, Mniszki benedyktyńskie i ich rodziny w średniowieczu na przykładzie opactw śląskich od drugiej połowy XIII do połowy XVI w. (Legnica, Lubomierz, Strzegom), [w:] Kobiet i rodzina w średniowieczu i na progu czasów nowożytnych, red. Z. H. Nowak, A. Radzimierski, Toruń 1998, s. 70.

15 P. Oliński, Cysterskie nekrologi na Pomorzu Gdańskim od XII do XVII wieku, Toruń 1997, s. 5.

rzynieckiego. Źródło zachowało się w całości i liczy 121 stron, na których znajdziemy ponad 3000 zapisek komemoracyjnych, odnoszących się do osób zmarłych w XII–XVIII wieku. Źródło jest napisane w języku polskim i łacińskim. W nekrologu zwierzynieckim nie znajdziemy podziału chronologicznego według kolejności zgonu, jak i również podziału na rubryki zawierające odpowiednio: zakonnice, zakonników, dobrodziejów czy inne osoby związane z klasztorem, tak jak to ma miejsce w przypadku nekrologu żukowskiego. Ze wzmiankowanych osób, w księdze zmarłych można wyodrębnić cztery grupy. W skład pierwszego zbioru zaliczone zostały wpisy dotyczące norbertanek ze Zwierzyńca oraz innych konwentów norbertańskich: Imbramowic, Buska, Krzyżanowic, Strzelna oraz Płocka, jak również wpisy odnoszące się do mniejszych innych profesji zakonnych: karmelitanek, wizytek, brygidek oraz klarysek i benedyktynek. Do drugiej grupy należą wzmianki odnoszące się do zakonników, opatów, prepozytów i przeorów (m.in.: ze Zwierzyńca, Hebdowa, Buska, Witowa, Nowego Sącz, Krzyżanowic oraz Strzelna). Natomiast na trzecią grupę składają się adnotacje odnoszące się do służby klasztornej, określonej w źródle jako „słuchą klasztorny” lub ancilla. Ostatnia, grupa obejmuje informacje o zgonach osób świeckich, zarówno kobiet, jak i mężczyzn. Brak jednak informacji, dlaczego dana osoba zasłużyła sobie, aby znaleźć się na kartach nekrologu. O ile wzmianki o zakonnicach i duchownych mają swoje jednoznaczne uzasadnienie, to informacje o osobach świeckich mogą wprowadzić bada- 

By odpowiedzieć na postawione na wstępie pytanie, krąg występujących w nekrologu osób został poddany próbie identyfikacji. Kryterium, które zostało obrane do selekcji omówionych powyżej grup, odnosi się do możliwości identyfikacji, znajdujących się w nekrologu osób. Punktem wyjścia do analizy i badań nad środowiskiem rodzinnym były zapiski dotyczące kobiet niebędących mniszkami, których wpis, oprócz imienia i nazwiska, obejmował tytuł wskazujący na urząd męża oraz miejsce piastowania urzędu. W nielicznych przypadkach pojawiała się również roczna data zgonu. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że zasadnicza liczba zapisek wystę-

24 Ibidem, s. 34.
puje bez dat, jak i często bez określenia urzędu pełnionego przez małżonka. W związku z tym powstała znaczną grupa kobiet trudnych do rozpoznania, którą pozostawiam do dalszych badań. Identyfikacja osób z wpisów komemoracyjnych opierała się przede wszystkim o publikacjach spisów urzędników województwa krakowskiego 26, ruskiego 27, łęczyckiego i sieradzkiego 28, kijowskiego i czernichowskiego 29, belskiego i ziemi chełmskiej 30. Uzupełnieniem informacji pozyskanych z wymienionych spisów był przede wszystkim Polski Słownik Biograficzny, Złota księga szlachty polskiej 31 oraz Herbarz Polski Kacpra Niesieckiego.

Pierwszą rodziną poddaną próbie identyfikacji jest familia Korycińskich. O jej szczególnych zasługach dla kraju dowiadujemy się z dzieła Konstantyna Hoszowskiego 32, który podkreśla, że członkowie tego rodu odszukali się żarliwą pobożnością i miłością do Boga 33, przejawiającą się w wznoszeniu kościołów, obieraniem stanu duchownego, jak i w stępienianiu w progi klasztorne żeńskich przedstawicieli rodu. Tradycje klasztorne rodziny Korycińskich związane były przede wszystkim z zakonem norbertanek na Zwierzyńcu oraz klarysek krakowskich, czego potwierdzeniem jest...

32 K. Hoszowski, O znakomitych zasługach w kraju rodziny Korycińskich, Kraków 1862.
33 Ibidem, s. 55.

34 K. Kramarska-Anyszek, op. cit., s. 154; K. Hoszowski, op. cit., s. 139.
35 Ibidem, s. 139.
36 ANZ rkps 38, 28 VII.
37 K. Niesiecki, Herbarz Polski, t. 5, Lipsk 1840, s. 254.
38 Urzędnicy województwa krakowskiego XVI–XVIII wieku..., s. 77.
39 K. Hoszowski, op. cit., s. 127.
40 K. Kramarska-Anyszek, op. cit., s. 154.
41 K. Hoszowski, op. cit., s. 139.
43 K. Hoszowski, op. cit., s. 139.

46 K. Kramarska-Anyszek, op. cit., s. 150.
47 ANZ, rkp 38. W nekrologu pod datą 11 IV znajdziemy Annę Przerębską norbertankę z Imbramowic, ale data jej śmierci, tj. 1664 rok, wyklucza możliwość rodzicielnstwa Katarzyny i Hieronima.

48 ANZ, rkps 38. Urszula Michałowska zmarła 17 II 1661 roku.
49 Ibidem, 23 VI: Magnificus Dominus Jacobus Michałowski Castelanus Bieceansis 1663.
50 Urzędnic województwa krakowskiego XVI–XVIII wieku..., s. 46.
51 Rejestr poborowy województwa krakowskiego z roku 1680 wraz z aneksem miast według rejestru 1655, oprac. E. Trzyna, S. Żyga, red. S. Inglot, Wrocław 1959, s. 173.
52 A. Przyboś, Jakub Michałowski z Michałowa h. Jasieńczyk, PSB 1975, t. 20, s. 652–654.
w charakterze rodziców, gdyż córka – zakonnica mogła zostać pominięta w źródłach i herbarzach, co nie stanowiłoby odosobnionego przypadku. W księdze zmarłych pod datą 22 XII znajdziemy wpis dotyczący Anny Michałowskiej, przeoryszy zwierzynieckiej, zmarłej w 1682 roku. Po porównaniu z datami śmierci domniemanych rodziców jest wiele prawdopodobne, że Anna mogła być córką Urszuli i Jakuba. Warto zaznaczyć, że zakonnica ta została zupełnie pominięta w wykazie zakonnic sporządzonym przez K. Kramarską-Anysek, jak również w Leksykonie zakonic epoki przedrozbiorowej. Anna Michałowska nie występuje ponadto w źródle klasztornym, jakim jest Regest Przyjmowania panien do Zakonu Konwentu Zwierzynieckiego tuż zaraz opisane są czasy śmierci. Wynika z tego, że pojawia się jedynie w nekrologu, co jest niezwykle ciekawe z punktu widzenia pełnionego przez nią urzędu. Z wpisu wynika, że sprawowała stanowisko przeoryszy, która z racji swojej pozycji pełniła jedną z najważniejszych funkcji w klasztorze. Można podejrzewać, że w nekrologu został popełniony błąd. Możliwe, że Anna nie piastowała tak znaczącej funkcji. Pomimo to rodzina Michałowskich musiała być związana z klasztorem norbertanek ze Zwierzynicy, gdyż w nekrologu figuruje zapiska dotycząca Józefy Michałowskiej, kobiety niebędącej mniszką. W Regestrze Przyjmowania panien do Zakonu... znajduje się Zuzanna Michałowska, natomiast w spisie profesek z XVI wieku, sporządzonym przez K. Kramarską-Anysek, znajdujemy Jadwigę Michałowską. Trudno jednak stwierdzić na tej podstawie, że posłanie kobiet z rodziny Michałowskich do omawianego klasztoru było tradycją, gdyż poświadczone mamy zaledwie trzy zakonnice wywodzące się z tej

54 ANZ, rkp 44, Regest przyjmowania panien do Zakonu Konwentu Zwierzynieckiego tuż zaraz opisane są czasy śmierci.
55 J. Rajman, Klasztor norbertanek na Zwierzynicy w wiekach średnich, Kraków 1993, s. 115; D. Karczewski, Dzieje klasztoru Norbertanek w Strzelnie do początku XVI wieku, Inowrocław 2001, s. 247.
56 ANZ, rkp 44. Zuzanna Michałowska – córka Jerzego Michałowskiego i Anny Doninowny.
57 Jadwiga Michałowska zmarła w 1563 roku, K. Kramarska-Anysek, op. cit., s. 150.
familii. Nie mniej jednak informacje o kobietach z rodziny Michałowskich wskazują na związki z klasztorem zwierzynieckim, które nie są wspominane w znanych mi przekazach źródłowych.


59 Ibidem, s. 238–239.
60 ANZ, rkps 38. Franciszek Szembek zmarł 29 III 1693 roku.
63 Rejestr paborowy województwa krakowskiego z roku 1680 wraz z aneksem miast według rejestru 1655, oprac. E. Trzyna, S. Żyga, red. S. Inglof, Wrocław 1959, s. 94.
wyróżnił zasługi Franciszka, które związane były z działalnością na rzecz Kościoła, pisząc: „Pan na Boga fortuny swojej nie żałujący, kiedy w Krakowie OO. Reformatorom kościół po tytułem Ś. Kazimierza wymurował, drugi z Zielenicach na cześć Matki Boskiej tam różnemu łaśkami wślawnieją, przy którym altarystę fundował, tamże ołtarz wielki, jego nakładem stanął”.

Franciszek miał dwie żony, pierwszą była Zofia Pieniążkowa, druga natomiast to wspomniana Barbara z domu Rupniewskich, kasztelanka sądecka. Franciszek pozostawił po sobie liczne potomstwo. Niesiecki wymienia dziewięciu synów oraz dwie córki: Rozalię, zakonnice św. Teresy w Krakowie, oraz Teresę „zakonnicę a Visitatione B. M. Virginis w Krakowie”, która we wspomnianym klasztorze miała pełnić funkcję przełożonej. Niesiecki nie informuje nas, tak jak w przypadku synów, która z żon Franciszka była matką córek. Nekrolog też nie przychodzi nam z pomocą, gdyż co prawda znajdziemy w nim zarówno Teresę Szembekównę – abbatisse, w zapisce pod datą 18 I, jak i karmelitankę Rozalię, w zapisce pod 27 I. Nie jest jednak możliwe określenie, która z wspomnianych kobiet była matką owoch zakonnic, gdyż w nekrologu, oprócz Barbary kasztelankowej występuje również Anna Szembekowa. W związku z tym można uznać, że córki Franciszka miały dwie różne matki.


---

64 K. Niesiecki, Herbarz polski, Lipsk 1841, t. 8, s. 610.
65 Ibidem, s. 608–611.
66 ANZ, rkps 38. Teresa Szembekówna zmarła 18 I 1749 roku.
67 ANZ, rkps 38. Anna Szembekowa występuje w zapisce pod datą 25 XI.
68 ANZ, rkps 38. Ewa Szemek zmarła 12 VI 1737 roku.
69 Antoni Felicjan Szemek zmarł 11 III 1748 roku. Zob. Urzędnicy województwa krakowskiego XVI–XVIII wieku..., s. 82.
70 K. Niesiecki, Herbarz polski, Lipsk 1841, t. 8, s. 610.

Księga zmarłych obfituje w znaczącą ilość osób o nazwisku Otwinowski. Wzmianka pod datą 24 VII zawiera informację o zgonie Brigidy Otwinowskiej, która w wieku 14 lat została posłana do zakonu 76. Na Zwierzyńcu uzyskała godność przełożonej. Według herbarza Niesieckiego w tym samym czasie w klasztorze w charakterze profeski miała przebywać jej

71 Urzędniczy województwa krakowskiego XVI–XVIII wieku..., s. 82.
72 T. Zychliński, op. cit., s. 299.
73 ANZ, rkps 38. Helena Szembekówna zmarła 8 IV 1717 r. K. Kramarska-Anyszek, op. cit., s. 156.
74 ANZ, rkps 38. Franciszka Szembekówna zmarła 15 XI 1724 roku.
75 K. Kramarska-Anyszek, op. cit., s. 155.
76 Ibidem.

78 Ibidem.
79 Urzędnicy województwa krakowskiego XVI-XVIII wieku…, s. 87.
80 ANZ, rkps 38. Franciszek Otwinowski znajduje się na kartach nekrologu pod datą 31 XII. Już jako sędzia ziemiński województwa krakowskiego zmarł 1783 roku.
81 Brigida Otwinowska wstąpiła do klasztoru 13 IV 1748 roku, a zmarła 17 V 1806 roku, żyła w klasztorze 58 lat. Zob. K. Kramarska-Anyszek, op. cit., s. 158.
82 Ibidem, s. 160–162.
ze Zwierzyńca, w Dłubni–Imbramowicach, w Busku, Krzyżanowicach oraz w Płocku\textsuperscript{83}. W nekrologu znajdziemy wspomniane powyżej tytuły. Ponadto pojawia się określenie \textit{abbatissa}\textsuperscript{84}. Kramarska-Anyszek uwzględnia w swej publikacji jedynie tytuł \textit{magistra}, choć w swoich badaniach korzystała z nekrologu, więc jest pewne, że miała się natknąć na wspomniane powyżej tytuły. Wracając jednak do rodzinny Otwinowskich, to miała ona znaczące tradycje rodzinne posylania córek do klasztoru zwierzynieckiego. Świadczą o tym również wpisy dotyczące Elżbiety Otwinowskiej\textsuperscript{85} czy Justyny\textsuperscript{86}, które dowodzą, że ta tradycja była znana i żywa w różnych pokoleniach rodziny Otwinowskich.

W zapisce pod datą 14 IX widnieje podstolina krakowska – Marian-nia Marcinkowska, której mężem był Przecław Marcinkowski herbu Gryf. Na podstawie informacji zawartych w nekrologu wiemy, że podstolina zmarła w 1648 roku. Mąż jej pożegnał świat doczesny przed datą 12 XI 1649 roku\textsuperscript{87}. Wiadomości, które posiadamy o Przecławie, są bardzo ską- pe. Nie wiemy, kiedy był mianowany na swój urząd ani nie znamy daty jego narodzin. Znamy natomiast datę jego śmierci oraz to, że był właścicielem wsi w parafii Męcina Wyższa\textsuperscript{88}. Ponadto Niesiecki informuje nas, że Marcinkowski miał dwie żony. Pierwszą była Anna Niewiarowska, a drugą Czerna Baran (prawdopodobnie chodzi tu o wspomnianą wyżej Mariannę). Z tych małżeństw zrodziło się czterech synów: Grzegorz, Stanisław,

\textsuperscript{83} D. Karczewski, op. cit., s. 247.
\textsuperscript{85} ANZ, rkps 38. Elżbieta Otwinowska zmarła 18 IV 1716 roku.
\textsuperscript{86} ANZ, rkps 38. Justyna Otwinowska zmarła 29 III 1711 roku.
\textsuperscript{87} Urzędnicy województwa krakowskiego XVI–XVIII wieku…, s. 89.
\textsuperscript{88} Rejestr poborowy województwa krakowskiego z 1629, oprac. W. Domin, red. S. Ingliot, Wrocław 1956, s. 205.

Wpisy dotyczące kobiet spoza wspólnoty zakonnej, które były przedmiotem analizy, stanowią ok. 15% wszystkich zapisek z nekrologu. Zdecydowana większość kobiet nie ma dookreślonych personaliów. W związku z tym w grupie możliwej do identyfikacji znalazło się 48 kobiet. Z omawianego zbioru udało się ustalić tożsamość i powiązania rodzinne ok. 25%. Z pozostałej części zapisek utworzyły się trzy grupy. Do pierwszej z nich zaliczyłem kobiety, których znana jest tożsamość męża, a w nekrologu występują zakonnice o nazwiskach wyróżnionych małżeństw, lecz z powodu niepełnych danych nie można stwierdzić, że wspomniane rodziny, są bliskimi zwierzynieckich mniszek. Przykładem może być familia Trzebuchowskich. W nekrologu znajdziemy zapiskę dotyczącą Joanny, chorąży inowrocławskiej zmarłej 9 IV 1707 roku. Jej mężem był Jan,

89 K. Niesiecki, Herbarz Polski, t. 8..., s. 345–346.
90 ANZ, rkps 38. Anna Marcinkowska zmarła 18 II 1673 roku.
91 ANZ, rkps 44.
nominowany na swój urząd 3 II 1680 roku, który zmarł natomiast 27 X 1709 roku. W zwierzynieckiej księdze znajdują się Helena oraz Marianna Trzebuchowskie, profeski pochodzące ze strzeleckiego klasztoru. Nie posiadam jednak szczegółowych informacji na temat wymienionych Trzebuchowskich, w związku z tym nie można udowodnić ich wzajemnego pokrewieństwa. Kolejny zbiór również opiera się na zapiskach dotyczących kobiet świeckich, których partnera udało się zidentyfikować, co jednak nie było możliwe w przypadku córki – zakonnicy. Pokrewieństwo wykluczane zostało na podstawie zachowanych dat zgonów. Można uznać, że osoby z tej grupy były dobrodziejami klasztoru zwierzynieckiego. Stwierdzenie to nie jest jednak bezdyskusyjne, gdyż mniszka z powodu różnych okoliczności mogła zostać pominięta w źródłach klasztornych lub pojawić się w nekrologu bez nazwiska, które naprowadziłoby na jej krewnych. Ostatnia grupa to kobiety, których mężów nie udało się zidentyfikować. Przyczyny tego rodzaju problemów mogą być różne, m.in. błęd w nekrologu lub brak informacji na temat poszukiwanych osób w spisach urzędników czy herbarzach. Nie można jednak wykluczyć pokrewieństwa pomiędzy kobietami z tego zbioru a norbertankami, gdyż nazwiska z wyróżnionych wzmianek pojawiają się również przy osobach zakonnic. Wspomniane grupy, jak pisali już we wstępie, wymagają dalszych badań.

Z powyższych rozważań wynikają się trudności związane z analizą środowiska rodzinnego mniszek z krakowskiego Zwierzyńca. Oscylują one wokół lakonicznej formy nekrologu oraz fragmentaryczności herbarzy, która odnosi się do braku informacji o córkach – zakonnicach. Przyczyny tego podyktowane są rodzajem źródeł wykorzystywanych przez autorów, które na ogół nie zawierają imion wszystkich córek, w tym przede wszystkim zakonnic. Kolejnym problemem wpływającym na analizę jest brak sumien-

---


93 ANZ, rkps 38. Joanna zmarła 11 III.

94 ANZ, rkps 38. Helena zmarła 24 III.

95 M. Borkowska, Proszopografia polskich zakonów żeńskich, „Nasza Przeszłość” 1990, t. 73, s. 315–317.
ności w prowadzeniu dokumentacji klasztornej\textsuperscript{96}. Uważam, że nekrolog, pomimo tych utrudnień, stanowi jednak istotne źródło do analizy zarówno powiązań rodzinnych, jak i środowiska rodzinnego. Przemawia za tym fakt, że pokrewieństwo zapewniało wpis do księgi zmarłych i było ważniejsze nawet od działalności dobroczynnej na rzecz konwentu\textsuperscript{97}.

Odnosząc się do kwestii pochodzenia społecznego zakonnic ze Zwierzyńca należy zwrócić uwagę na majętność, stanowisko oraz aktywność fundacyjną ich rodzin. Na tej podstawie bezsporne możemy stwierdzić, że rekrutacja do omawianej wspólnoty miała charakter szlachecki. Ojcowie mniszek pierwszego chóru pełnili funkcję kasztelanów, podkomorzych, podsędzków lub sędziów ziemskich. Posiadał oni ponadto wiele wsi oraz odznaczał się działalnością fundacyjną. Oznacza to, że kobiety rekrutujące się do wspólnoty zakonnej pochodzili przede wszystkim z elity szlacheckiej. Wskazują na to wspomniane urzędy piastowane przez ich ojców, np. kasztelana, który do roku 1768 zajmował w sejmie Rzeczpospolitej najważniejsze miejsce w gronie dostojników świeckich czy podkomorzego, który w hierarchii urzędników ziemskich pełnił najwyższą pozycję, nadaną przez konstytucję sejmową z 1611 roku\textsuperscript{98}. Piastowanie urzędu nadawało osobie mężczyzny, jak i członkom jego familii uznanie, zaszczyty i „czyniło szlachtę pełnym”\textsuperscript{99}. Przy czym honorowy charakter urzędników nie wpływał na poszerzenie praw danego szlachcica, natomiast zwiększała się jego ranga w przestrzeni społecznej\textsuperscript{100}. Przekładało się to na odpowiednie zwroty odnoszące się do osób pełniących wysokie stanowiska takie, jak illustres, magnifici\textsuperscript{101}. W nekrologu mamy przykłady takich określeń: \textit{Magnificus Dominus Jacobus Michalowski Castelanus Biecensis, Magnificius Dominus Szembek Fransicus Castelan Camencensis czy Wielmożny IMC Pan Franciszek Otfi-


\textsuperscript{97} K. Jasiński, op. cit., s. 17.


\textsuperscript{100} Ibidem, s. 186–187.

\textsuperscript{101} Z. Gloger, \textit{Encyklopedia Staropolska}, t. 4, Warszawa 1903, s. 316.
nowski Sędzia Ziemi Województwa Krakowskiego\textsuperscript{102}. Nie wszystkie jednak zidentyfikowane rodziny należały do szlachty o najwyższej randze, takiej jak Szembekowie czy Korycińscy. Pamiętać należy, jednak, że rozpoznane rodziny stanowią niewielką część osób z nekrologu. Dlatego o wysokim statusie krewnych zakonnic świadczą również nazwiska mniszek norbertańskich: Kącka, Żaboklicka, Sułkowska, Poniatowska, Lubomirska czy Koniecpolska\textsuperscript{103}.

Konkludując, mniszki zwierzynieckie pochodziły z rodzin szlacheckich, a ich ojcowie pełnili ważne urzędy w Rzeczypospolitej. Zauważalne jest mocne przywiązanie do tradycji rodzinnej. Znany i sprawdzony klasztor uznanany był za bezpieczny i stabilny, przez co stawał się atrakcyjnym miejscem dla córek\textsuperscript{104}. Księgi zmarłych natomiast stanowią istotne źródło w badaniach nad środowiskiem rodzinnym. Warto jednak zauważyć, że nekrolog z racji swej lakonicznej formy jest źródłem trudnym, które nie może pozostać oderwane od innych źródeł proweniencji zakonnej, m.in. ksiąg nowicjatu, profesji, herbarzy oraz spisów urzędników. W przeciwnym razie analiza stanie się wybiórcza i przypadkowa.

\textsuperscript{102} ANZ, rkps 38, 23 VI; ANZ, rkps 38, 29 III; AZN, rkps 38, 31 XII.
