

FORMULARZ RECENZJI – *STUDIA IURIDICA TORUNIENSIA*

DECYZJA REDAKCJI:

Dotyczy opracowania pt.

REKOMENDACJA RECENZENTA

(PROSIMY ZAZNACZYĆ PO SZCZEGÓŁOWEJ OCENIE):

- ☐ Rekomenduję Redakcji opublikowanie artykułu [18-20 pkt]
☐ Rekomenduję Redakcji opublikowanie artykułu, po wprowadzeniu niewielkich poprawek [15-17 pkt]
☐ Rekomenduję odesłanie artykułu do Autora, w celu wprowadzenia istotnych poprawek, i rozważenie publikacji po ich uwzględnieniu [12-14 pkt]
☐ Rekomenduję odrzucenie artykułu [11 pkt i mniej]

W każdym przypadku ostateczna decyzja o publikacji artykułu należy do Redakcji „Studia Iuridica Toruniensia”.

OCENA SZCZEGÓŁOWA

I. Oryginalność opracowania (w tym oryginalność wyboru lub ujęcia tematu, potrzeba (waga) teoretyczna lub praktyczna podjęcia tematu, czy treść artykułu spełnia standardy oryginalności oraz niezależności intelektualnej autora?)	1 2 3 4 5
II. Wartość naukowa (czy dzieło wnosi nowe treści do nauki, czy prezentuje odmienne podejście do koncepcji teoretycznych lub uzasadnia nową ideę lub koncepcję? czy wypełnia lukę w obecnym stanie wiedzy? czy obecne są uwagi prawnoporównawcze? czy analiza orzecznictwa lub doktryny wnosi coś nowego do sposobu wykładni prawa pozytywnego bądź wspiera argumentacyjnie dotychczasowe kierunki interpretacyjne? Czy zawarte są wnioski de lege lata lub/i wnioski de lege ferenda?)	1 2 3 4 5
III. Rzetelność naukowa (czy tezy i cele artykułu są jasno sformułowane? czy wszystkie były przedmiotem dyskusji i prób odpowiedzi? czy obecne jest krytyczne uwzględnienie odmiennych	1 2 3 4 5

poglądów lub krytyczna analiza najnowszego orzecznictwa? czy obecne jest krytyczne podejście do własnych (autora) koncepcji teoretycznej?	
IV. Warsztat naukowy oraz język Czy artykuł pokazuje odpowiednią znajomość piśmiennictwa, poglądów doktryny i dorobku orzecznictwa? czy opiera się zarówno na polskiej, jak i na obcej literaturze? Czy Autor odwołuje się do rezultatów wcześniejszych badań naukowych bądź nieopisanych źródeł, a nie tylko do podręczników i pozycji literatury przeznaczonych dla praktyków? Czy konkluzje są jasne i logiczne i wypływają z treści artykułu? Czy język jest precyzyjny, nie ma błędów stylistycznych, powtórzeń?	1 2 3 4 5
	Łącznie: pkt

Uwagi szczegółowe (konieczność np. ewentualnych uzupełnień i rozwinięcia określonych wątków, uzupełnienie literatury):

(data i podpis)