

JACEK WANTOCH-REKOWSKI

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

rekowski@umk.pl

ORCID: 0000-0002-1606-7790

Utrwalona praktyka interpretacyjna w zakresie składek na ubezpieczenia społeczne¹

**Established interpretive practice
on social security contributions**

Streszczenie. Z ustawy – Prawo przedsiębiorców wynika, że przedsiębiorca może powoływać się na otrzymaną indywidualną decyzję interpretacyjną lub utrwaloną praktykę interpretacyjną. W artykule analizie poddano instytucję utrwalonej praktyki interpretacyjnej – zbadano obowiązujące regulacje prawne, poglądy doktryny i judykatury. W opracowaniu wskazano także na analogiczne rozwiązania przyjęte w ustawie – Ordynacja podatkowa, które dotyczą podatków. Celem opracowania jest ustalenie, czy utrwalona praktyka interpretacyjna jest dobrym rozwiązaniem legislacyjnym i jakie ma znaczenie praktyczne.

¹ Artykuł jest m.in. efektem badań przeprowadzonych w ramach grantu finansowanego przez Narodowe Centrum Nauki nr 2019/35/B/HS5/00554 („Wykładnia prawa podatkowego w kontekście upływu czasu”).

Słowa kluczowe: daniny publiczne; składki na ubezpieczenia społeczne; podatki; decyzje interpretacyjne; utrwalona praktyka interpretacyjna; skutek czasowy zmiany wykładni prawa.

Abstract. It follows from the Entrepreneurs' Law that an entrepreneur may refer to an individual interpretation decision which he has received or to an established interpretation practice. The article analyses an institution of an established interpretation practice – it examines applicable legal regulations, views of doctrine and judicature. The paper also points to analogous solutions adopted in the Tax Ordinance Act, which concern taxes. The purpose of the study is to determine whether established interpretative practice is a good legislative solution, and what practical significance it has.

Keywords: public tributes; social security contributions; taxation; interpretation decisions; established interpretative practice; temporal effect of changes in legal interpretation.

1. Wstęp

Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców² przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wnioski o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Art. 35 ust. 1 wskazuje, że interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej, ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej. Art. 35 ust. 1 stosuje się odpowiednio w przypadku zastosowania się przedsiębiorcy do objaśnień prawnych lub utrwalonej praktyki interpretacyjnej właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej.

² Tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 221.

Przedmiotem opracowania jest analiza „utrwalonej praktyki interpretacyjnej” w odniesieniu do składek na ubezpieczenia społeczne. Choć instytucja ta ma zastosowanie do danin publicznych, składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, to w praktyce decyzje wydawane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych są najbardziej liczne i mają największe znaczenie.

Celem opracowania jest ustalenie, czy utrwalona praktyka interpretacyjna jest dobrym rozwiązaniem legislacyjnym i jakie ma znaczenie praktyczne. Poza regulacjami ustawy – Prawo przedsiębiorców analizie zostaną też poddane przepisy ustawy – Ordynacja podatkowa, która zawiera analogiczne rozwiązanie w stosunku do podatków.

2. *Ratio legis* utrwalonej praktyki interpretacyjnej

Pojęcie „utrwalona praktyka interpretacyjna” (dotycząca danin publicznych oraz składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne) pojawiła się po raz pierwszy w przepisach regulujących problematykę przedsiębiorców w ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej³ od 1 stycznia 2017 r. – w wyniku nowelizacji ustawy dokonanej przez art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców⁴.

W uzasadnieniu do projektu ustawy nowelizującej ustawę o swobodzie działalności gospodarczej wskazywano na korzyści, które utrwalona praktyka interpretacyjna przyniesie przedsiębiorcom. Wskazywano też na korzyści dla podmiotów wydających decyzje interpretacyjne: „Jednocześnie zmiana ta spowoduje usprawnienie ekonomiki pracy organów administracji publicznej, gdyż pozwoli w wielu przypadkach na uniknięcie konieczności wydawania dużej ilości interpretacji dotyczących na ogół mniej istotnych, jednakże problematycznych zagadnień. Niewątpliwą korzyścią będzie realna zachęta dla przedsiębiorców do zapoznania się

³ Tekst jedn. Dz.U. z 2016 r. poz. 1829 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2016 r. poz. 2255.

z treścią interpretacji indywidualnych, co w efekcie powinno skutkować polepszoną znajomością prawa gospodarczego. Dodatkowym efektem tej zmiany powinno być ograniczenie liczby składanych wniosków o wydanie interpretacji indywidualnych. Wprowadzenie powyższego rozwiązania wymaga zamieszczania zanonimizowanych interpretacji indywidualnych w Biuletynie Informacji Publicznej⁵.

Utrwalona praktyka interpretacyjna (w zakresie danin publicznych, składek na ubezpieczenia społeczne i składek na ubezpieczenie zdrowotne), jako instrument wsparcia przedsiębiorców, pojawiła się także w projekcie ustawy – Prawo przedsiębiorców⁶. W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że „konstytucyjny obowiązek dokonywania przez władze publiczne pozytywnych świadczeń dla beneficjentów wolności gospodarczej, wspierających wykonywaną przez nich działalność gospodarczą, ustawa – Prawo przedsiębiorców realizuje zwłaszcza poprzez zobowiązanie właściwych organów lub innych państwowych jednostek organizacyjnych do wydawania objaśnień prawnych lub interpretacji indywidualnych dla przedsiębiorców, co w swoim założeniu ma być przejawem świadczenia swego rodzaju pomocy prawnej dla przedsiębiorców” (s. 6 uzasadnienia).

W uzasadnieniu wskazano także, że „Istotnym celem nowej ustawy jest także zwiększenie pewności prawa wśród przedsiębiorców oraz ich bezpieczeństwo prawne, czemu mają służyć przewidziane w projekcie instytucje prawne, takie jak: zasady ogólne prawa gospodarczego, interpretacje indywidualne, objaśnienia prawne czy utrwalona praktyka interpretacyjna” (s. 8).

Według uzasadnienia utrwalona praktyka interpretacyjna jest nową instytucją prawną, która w swoim założeniu ma służyć wzmocnieniu pewności prawa oraz zwiększać bezpieczeństwo prawne przedsiębiorców. „Chcąc zatem skorzystać z instytucji utrwalonej praktyki interpretacyjnej, przedsiębiorca będzie musiał najpierw sprawdzić treść wydawanych

⁵ Uzasadnienie do projektu ustawy, druk sejmowy nr 994, Warszawa, 9 listopada 2016 r., s. 37–38.

⁶ Druk sejmowy nr 2051, Warszawa, 21 listopada 2017 r. (dalej jako: „uzasadnienie projektu ustawy”; „uzasadnienie”).

w takich samych stanach faktycznych oraz takim samym stanie prawnym (...) interpretacji indywidualnych” (s. 48–49).

Z uzasadnienia do projektu ustawy wynika zatem, że utrwalona praktyka interpretacyjna to kolejny instrument, obok interpretacji indywidualnych i objaśnień prawnych, wspierający przedsiębiorców w „walce” z coraz bardziej skomplikowanymi przepisami, które regulują ich sferę działalności.

3. Utrwalona praktyka interpretacyjna a podatki

Institucja utrwalonej praktyki interpretacyjnej funkcjonuje od 1 stycznia 2017 r. w odniesieniu do podatków na podstawie art. 14n § 4 pkt 2, § 5 – § 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa⁷.

§ 4 pkt 2 wskazuje, że w przypadku zastosowania się podatnika w danym okresie rozliczeniowym do utrwalonej praktyki interpretacyjnej organów Krajowej Administracji Skarbowej stosuje się odpowiednio przepisy art. 14k–14m.

Zgodnie z art. 14n § 5 przez utrwaloną praktykę interpretacyjną, o której mowa w § 4 pkt 2, rozumie się wyjaśnienia zakresu i sposobu stosowania przepisów prawa podatkowego, dominujące w interpretacjach indywidualnych wydawanych w takich samych stanach faktycznych lub w odniesieniu do takich samych zdarzeń przyszłych oraz w takim samym stanie prawnym, w trakcie okresu rozliczeniowego, o którym mowa w § 4, oraz w okresie 12 miesięcy przed rozpoczęciem tego okresu rozliczeniowego. W § 6 doprecyzowano, że w przypadku, gdy do okresu rozliczeniowego, o którym mowa w § 4, oraz okresu 12 miesięcy przed rozpoczęciem tego okresu rozliczeniowego zastosowanie mają wydane w odniesieniu do takiego samego zagadnienia interpretacja ogólna lub objaśnienia podatkowe, wydane w takim samym stanie prawnym przed rozpoczęciem lub w trakcie okresu rozliczeniowego, o którym mowa w § 4, począwszy od dnia opublikowania takiej interpretacji ogólnej lub zamieszczenia ta-

⁷ Tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.

kich objaśnień podatkowych przez utrwaloną praktykę interpretacyjną, o której mowa w § 4 pkt 2, należy rozumieć odpowiednio wyjaśnienie zakresu i sposobu stosowania przepisów prawa podatkowego wynikające z interpretacji ogólnej lub wyjaśnienia przepisów prawa podatkowego, dotyczące stosowania tych przepisów, zawarte w objaśnieniach podatkowych. Z kolei zgodnie z § 7 przez okres rozliczeniowy, o którym mowa w § 4, w przypadku podatków nierozliczanych okresowo, rozumie się miesiąc, w którym powstał obowiązek podatkowy w danym podatku.

W. Morawski wskazuje, że utrwalona praktyka orzecznicza zdaje się nawiązywać do instytucji *les garanties du contribuable contre les changements de doctrine de l'administration fiscale* – istniejącej od dawna we Francji. Francuski prawodawca zagwarantował ochronę interesów podatnika, który stosuje się do znanego mu poglądu organów podatkowych dotyczącego prawa podatkowego⁸.

W doktrynie prawa podatkowego instytucję utrwalonej praktyki interpretacyjnej ocenia się z dużą dozą ostrożności. Przykładowo K. Teszner wskazuje, że „Konstrukcja utrwalonej praktyki interpretacyjnej w pierwszym wariantcie może stanowić pułapkę dla podatników, którzy mogą mieć trudność – z uwagi na olbrzymią ilość wydawanych interpretacji indywidualnych – z ustaleniem, które wyjaśnienia są dominujące. Co więcej, sam ustawodawca nie wyklucza, że interpretacje te mogą zawierać odmienną wykładnię w takich samych stanach faktycznych lub zdarzeniach, skoro nakazuje wziąć pod uwagę te, które zawierają wyjaśnienia dominujące. Poza tym podatnikowi może wydawać się, że interpretacje, które uzna za dominujące, zostały wydane w takich samych stanach faktycznych lub zdarzeniach przyszłych oraz w takim samym stanie prawnym, identycznym z sytuacją zaistniałą u podatnika, co niekoniecznie musi być prawdą. W toku czynności sprawdzających albo kontroli podatkowej nawet niewielkie różnice w stanie faktycznym (zdarzeniu przyszłym) mogą zostać podważone przez organy podatkowe. Zgromadzone interpretacje indywidualne potwierdzające skorzystanie z utrwalonej praktyki interpretacyjnej mogą być istotnym materiałem dowodowym w toku

⁸ W. Morawski, *Urzędowe interpretacje prawa podatkowego – zmiany od GAAR do KAS*, „Przegląd Podatkowy” 2017, nr 4, s. 39.

postępowania, co tylko podkreśla, że instytucja ta – pozornie tylko atrakcyjna – powinna być stosowana z dużą ostrożnością”⁹.

W judykaturze podkreśla się, że w postępowaniu podatkowym „Trudniejszy dowodowo jest ciężar wykazania zastosowania się do interpretacji ogólnej, a odpowiednio również do utrwalonej praktyki interpretacyjnej organu KAS”¹⁰.

4. Czym jest utrwalona praktyka interpretacyjna na płaszczyźnie ustawy – Prawo przedsiębiorców?

Definicja utrwalonej praktyki interpretacyjnej została unormowana w art. 35 ust. 4 ustawy – Prawo przedsiębiorców. Według tego przepisu przez utrwaloną praktykę interpretacyjną należy rozumieć wyjaśnienia co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, dominujące w wydawanych w takich samych stanach faktycznych oraz takim samym stanie prawnym – w trakcie danego okresu rozliczeniowego oraz w okresie 12 miesięcy przed rozpoczęciem okresu rozliczeniowego – interpretacjach indywidualnych. W art. 35 ust. 5 wskazano, że w przypadku, gdy do okresu rozliczeniowego, o którym mowa w ust. 4, oraz okresu 12 miesięcy przed rozpoczęciem tego okresu rozliczeniowego, zastosowanie mają wydane w odniesieniu do takiego samego zagadnienia objaśnienia prawne, wydane w takim samym stanie prawnym przed rozpoczęciem lub w trakcie okresu rozliczeniowego, o którym mowa w ust. 4, począwszy od dnia zamieszczenia takich objaśnień prawnych zgodnie z art. 33 ust. 3, przez utrwaloną praktykę interpretacyjną, o której mowa w ust. 3, należy rozumieć wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicz-

⁹ K. Teszner, *Komentarz do art. 14n [w:] L. Etel (red.), Ordynacja podatkowa. Tom I. Zobowiązania podatkowe. Art. 1–119zzk. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2023.

¹⁰ Wyrok WSA w Gdańsku z dnia 14 maja 2020 r., I SA/Gd 296/20, LEX nr 3025531.

nej lub uiszczania składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wynikające z tych objaśnień prawnych.

Utrwalona praktyka interpretacyjna jest alternatywą dla indywidualnych interpretacji. Ochrona, którą przepisy zapewniają adresatowi indywidualnej interpretacji, jest identyczna jak ta, która przysługuje przedsiębiorcom powołującym się na utrwaloną praktykę interpretacyjną. Powoduje to, przynajmniej teoretycznie, że przedsiębiorcy nie zwracają się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o wydanie interpretacji indywidualnej dotyczącej „typowego” problemu, tylko korzystają z już wydanych interpretacji. Z drugiej strony – Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie wydaje kolejnych, „takich samych” decyzji.

W literaturze wskazuje się, że utrwalona praktyka interpretacyjna to „relatywnie niejasna koncepcja”, w związku z czym w art. 35 ust. 4 zawarta została definicja legalna¹¹. O ile od strony legislacyjnej można uznać, że przepisy są poprawnie sformułowane, o tyle ich praktyczne stosowanie budzi wątpliwości – zwłaszcza w zestawieniu z indywidualnymi decyzjami interpretacyjnymi.

5. Ryzyko powoływania się na utrwaloną praktykę interpretacyjną

Wątpliwości w zakresie regulacji dotyczących utrwalonej praktyki interpretacyjnej były podnoszone już na etapie konsultowania projektu ustawy – Prawo przedsiębiorców. Opinie, wnioski, zastrzeżenia i propozycje podmiotów konsultowanych dołączono do uzasadnienia projektu ustawy. I tak BCC – Business Center Club wskazywał, że instytucja ta nie będzie spełniała swojej roli. Podmiot ten wskazał, że „Poprzez użyte przez Projektodawców ogólne sformułowanie «dominujące» w praktyce trudno będzie określić, czy danym wyjaśnieniom można już przypisać charakter dominujący, czy jeszcze nie. Mało prawdopodobne jest także występowanie spraw z «takimi samymi» stanami faktycznymi i prawnymi. Należy

¹¹ P. Tracz, *Komentarz do art. 35 [w:] A. Pietrzak (red.), Prawo przedsiębiorców. Komentarz*, WKP 2019/el.

zatem spodziewać się, że organom administracji z łatwością będzie można zakwestionować prawidłowość zastosowania się przez przedsiębiorcę do «utrwalonej praktyki interpretacyjnej» (s. 20–21). Z kolei „Lewiatan” zauważył, że „wysoce prawdopodobne wydaje się zagrożenie, że w rezultacie przepisy o utrwalonej praktyce interpretacyjnej pozostaną martwe. Organ, wobec którego przedsiębiorca będzie chciał powołać się na utrwaloną praktykę interpretacyjną, niemal w każdym przypadku będzie mógł odmówić jej uwzględnienia, wskazując na najdrobniejsze choćby różnice pomiędzy stanem faktycznym w danej sprawie a stanami faktycznymi w interpretacjach indywidualnych. Co więcej, prawdopodobne jest, że nie zaistnieją interpretacje indywidualne wydane w takim samym stanie faktycznym” (s. 78).

Wskazane wyżej przykładowe wątpliwości, które były podnoszone w trakcie procesu konsultacyjnego, są trafne. W zakresie utrwalonej praktyki interpretacyjnej odnoszącej się do składek na ubezpieczenia społeczne to Zakład Ubezpieczeń Społecznych będzie oceniał, czy w interpretacjach, na które powołuje się przedsiębiorca, zaistniał ten sam stan faktyczny. Z przepisów ustawy – Prawo przedsiębiorców nie wynika, na podstawie jakich kryteriów oceniać, czy dwa stany faktyczne są takie same. Interpretacja językowa wskazuje, że chodzi o identyczność stanu faktycznego – w praktyce identyczne (co do detali) stany faktyczne zdarzają się rzadko. Istnieje zatem uzasadnione ryzyko, że utrwalona praktyka interpretacyjna, którą wskaże przedsiębiorca, zostanie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych zakwestionowana. Ponadto – niezmiernie istotne jest to, że w praktyce bardzo trudno znaleźć dwa identyczne opisy stanu faktycznego. Stany faktyczne mogą być do siebie bardzo zbliżone, mogą być pozornie identyczne, jednak ZUS może wskazać, że stan faktyczny, który zaistniał u przedsiębiorcy, nie jest taki sam jak w decyzjach interpretacyjnych, na które powołuje się przedsiębiorca.

Należy także wskazać, że wydawane decyzje interpretacyjne charakteryzują się pewnymi zasadami. Jedną z nich jest zasada stabilności, która oznacza, że wydana decyzja interpretacyjna charakteryzuje się trwałością, a więc jej wyeliminowanie z obrotu prawnego jest znacznie utrudnione lub wręcz niemożliwe. Decyzje interpretacyjne wydane na podstawie

ustawy – Prawo przedsiębiorców nie mogą być zmieniane bądź uchylane, w przeciwieństwie do interpretacji podatkowych. Jedyną możliwością jakiegokolwiek wyeliminowania ich z obrotu prawnego jest tylko i wyłącznie zmiana decyzji w drodze wznowienia postępowania, ale jest to w praktyce mało prawdopodobne¹². Wynika z tego, że raz wydana decyzja interpretacyjna obowiązuje tak długo, jak długo istnieje stan faktyczny i stan prawny w niej wskazany. Decyzje interpretacyjne wydawane na podstawie ustawy – Prawo przedsiębiorców charakteryzują się odpornością na upływ czasu i zmianę wykładni prawa. Takiej odporności nie można przypisać utrwalonej praktyce interpretacyjnej.

6. Podsumowanie

Funkcjonująca od 1 stycznia 2017 r. instytucja utrwalonej praktyki interpretacyjnej (w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej i aktualnie w ustawie – Prawo przedsiębiorców), w odniesieniu do danin publicznych i składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne), jest rozwiązaniem pozytywnie opisywanym w uzasadnieniach do ustaw, które ją regulują. Dokładna analiza regulacji prawnych w tym zakresie prowadzi do wniosku, że pojęcie, które leży u podstaw tej instytucji, tj. „takie same stany faktyczne”, jest trudne do interpretacji. Wykładnia literalna prowadzi do wniosku, że stany faktyczne muszą być identyczne, a o to w praktyce trudno.

W uzasadnieniach do projektów ustaw wskazywano, że instytucja ta zmniejszy nakład pracy podmiotów wydających decyzje interpretacyjne, na podstawie przepisów ustawy – Prawo przedsiębiorców przede wszystkim chodzi o ZUS. Nie wydaje się być to jednak argument przekonujący. Wydawanie decyzji interpretacyjnych w sprawach powtarzalnych nie wymaga dużego nakładu czasu i pracy.

Z perspektywy przedsiębiorcy zastosowanie się do utrwalonej praktyki interpretacyjnej wymaga analizy nierzadko dziesiątek (albo

¹² Zob. szerzej: T. Brzezicki, J. Wantoch-Rekowski, *O możliwości wyeliminowania z obrotu prawnego interpretacji składowych*, „Przegląd Ustawodawstwa Gospodarczego” 2015, nr 1, s. 26–31.

i setek) interpretacji indywidualnych, ustalenia, w których decyzjach występuje ten sam stan faktyczny, co u przedsiębiorcy. Pozostaje także problem ustalenia, co oznacza „dominujące wyjaśnienia”.

W praktyce przedsiębiorca przy niewielkim nakładzie pracy i czasu może sformułować wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej, w której w sposób szczegółowy przedstawi dotyczący go stan faktyczny (lub zdarzenie przyszłe). Z ekonomicznego punktu widzenia taki wniosek jest w zasadzie „darmowy”, ponieważ opłatę w wysokości 40 zł trudno uznać za realne obciążenie przedsiębiorcy.

Przedsiębiorcy dysponujący możliwością uzyskania interpretacji indywidualnej nie mają żadnego interesu w ustalaniu utrwalonej praktyki interpretacyjnej. Przepisy dotyczące utrwalonej praktyki interpretacyjnej, w zakresie składek na ubezpieczenia społeczne, nie mają zauważalnego zastosowania.

W wyniku zmiany wykładni przepisów przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych utrwalona praktyka interpretacyjna może przestać istnieć. W zakresie utrwalonej praktyki interpretacyjnej nie ma bowiem zastosowania zasada stabilności (trwałości), która charakteryzuje indywidualne decyzje interpretacyjne. Decyzje interpretacyjne wydane na podstawie ustawy – Prawo przedsiębiorców nie mogą być (co do zasady) zmieniane bądź uchylane, a jedynym wyjątkiem jest zmiana decyzji w drodze wznowienia postępowania.

Bibliografia:

- Brzezicki T., Wantoch-Rekowski J., *O możliwości wyeliminowania z obrotu prawnego interpretacji składowych*, „Przegląd Ustawodawstwa Gospodarczego” 2015, nr 1, s. 26–31.
- Morawski W., *Urzędowe interpretacje prawa podatkowego – zmiany od GAAR do KAS*, „Przegląd Podatkowy” 2017, nr 4, s. 31–39.
- Teszner K., *Komentarz do art. 14n [w:] L. Etel (red.), Ordynacja podatkowa. Tom I. Zobowiązania podatkowe. Art. 1-119zzk. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2023.
- Tracz P., *Komentarz do art. 35 [w:] A. Pietrzak (red.), Prawo przedsiębiorców. Komentarz*, WKP 2019/el.