Dyskusje i polemiki

Klio. Czasopismo poświęcone dziejom Polski i powszechnym
PL ISSN 1643-8191, t. 79 (2)/2026, s. 229–231


http://dx.doi.org/10.12775/KLIO.2026.019

Oświadczenie redakcji „Kwartalnika Historii Nauki i Techniki" dotyczące artykułu prof. Zbigniewa Girzyńskiego *Henryk Jabłoński jako promotor we wspomnieniach Andrzeja Paczkowskiego. Przyczynek do biografii konformisty*

Niniejszy komunikat ma na celu wyjaśnienie nieprawdziwej informacji dotyczącej działalności redakcji „Kwartalnika Historii Nauki i Techniki", która została ogłoszona publicznie.

W 2024 r. na łamach „Klio. Czasopisma poświęconego dziejom Polski i powszechnym" ukazał się artykuł prof. Zbigniewa Girzyńskiego *Henryk Jabłoński jako promotor we wspomnieniach Andrzeja Paczkowskiego. Przyczynek do biografii konformisty*[1]. Publikacja jest komentowanym wywiadem autora z prof. Paczkowskim. Artykuł spotkał się z polemiką dr. Tomasza Siewierskiego zatytułowaną *Z dziejów arogancji. Kilka uwag o publikacji Zbigniewa Girzyńskiego*[2]. Polemista podnosi, że choć sporządził negatywną recenzję tej pracy dla „Kwartalnika Historii Nauki i Techniki" i opisał swoje uwagi oraz zastrzeżenia, opublikowany tekst nie odbiega od tego, który został przedstawiony do oceny[3]. W reakcji na

[1] Z. Girzyński, *Henryk Jabłoński jako promotor we wspomnieniach Andrzeja Paczkowskiego. Przyczynek do biografii konformisty*, „Klio. Czasopismo poświęcone dziejom Polski i powszechnym" 2024, t. 70, nr 2, s. 259–293, DOI 10.12775/KLIO.2024.022.

[2] T. Siewierski, *Z dziejów arogancji. Kilka uwag o publikacji Zbigniewa Girzyńskiego*, „Klio. Czasopismo poświęcone dziejom Polski i powszechnym" 2025, t. 75, nr 2, s. 253–265, DOI 10.12775/KLIO.2025.020.

[3] Ibidem, s. 254–256.

polemikę na łamach „Klio" ukazało się oświadczenie redakcji[4] oraz odpowiedź prof. Girzyńskiego[5].

W odpowiedzi prof. Girzyńskiego na polemikę pada twierdzenie:

> redakcja KHNiT nie przekazała mi recenzji mojego tekstu, a jedynie poinformowała o niezaakceptowaniu go do druku, co oczywiście przyjąłem do wiadomości. Osobiście żałuję, że nie otrzymałem tej recenzji (drugiej zresztą również), bo z całą pewnością wszelkie uwagi, które udoskonalałyby przygotowywany materiał, uważnie bym przeanalizował i jeśli uznałbym ich zasadność, uwzględniłbym je[6].

Twierdzenie to jest niezgodne z prawdą oraz zarzuca nieuzasadnione odstępstwo od ogłoszonych procedur wydawniczych stosowanych w „Kwartalniku Historii Nauki i Techniki"[7]. Wydawca i redakcja czasopisma czują się w obowiązku, by publicznie je skorygować.

Artykuł prof. Girzyńskiego został zgłoszony do „Kwartalnika Historii Nauki i Techniki" 2 listopada 2023 r., został przyjęty przez redakcję i skierowany do recenzji. Gdy wpłynęły obie recenzje pracy, zawierające negatywne oceny, autor został o nich poinformowany 26 listopada 2023 r. Wbrew twierdzeniu prof. Girzyńskiego wraz z decyzją redakcji o odrzuceniu artykułu została mu przekazana treść obu recenzji. Profesor Girzyński potwierdził odbiór wiadomości tego samego dnia. Korespondencja znajduje się w dokumentacji redakcyjnej.

Po publikacji odpowiedzi na polemikę dr. Siewierskiego redakcja „Kwartalnika Historii Nauki i Techniki" dwukrotnie zwróciła się do prof. Girzyńskiego, wyrażając oczekiwanie skorygowania nieprawdziwej informacji. Wiadomości od redakcji, do których załączono kopię kore-

---

[4] K. Mikulski, *Oświadczenie Redakcji*, „Klio. Czasopismo poświęcone dziejom Polski i powszechnym" 2025, t. 75, nr 2, s. 267–268, DOI 10.12775/KLIO.2025.021.

[5] Z. Girzyński, *Odpowiedź na artykuł recenzyjny Tomasza Siewierskiego*, „Klio. Czasopismo poświęcone dziejom Polski i powszechnym" 2025, t. 75, nr 2, s. 269–279, DOI 10.12775/KLIO.2025.021.

[6] Ibidem, s. 271.

[7] *Procedura recenzowania*, ejournals.eu/czasopismo/kwartalnik-historii-nauki-i-techniki/strona/procedura-recenzowania (dostęp: 4.03.2026).

spondencji z listopada 2023 r. dotyczącej odrzucenia artykułu, zostały wysłane 13 sierpnia 2025 r. oraz 2 lutego 2026 r. Na żadną z tych wiadomości redakcja nie otrzymała odpowiedzi.

Redakcja „Kwartalnika Historii Nauki i Techniki" poinformowała o zaistniałej sytuacji redakcję „Klio" również 13 sierpnia 2025 r. Odpowiedź, wyrażająca nadzieję na rozstrzygnięcie sprawy między redakcją „Kwartalnika" a prof. Girzyńskim, została przekazana 19 sierpnia 2025 r. Ponieważ nie udało się skontaktować z autorem, wydawca i redakcja „Kwartalnika" podjęli decyzję o opublikowaniu niniejszego komunikatu.

W imieniu wydawcy i redakcji „Kwartalnika Historii Nauki i Techniki"

Zbigniew Tucholski
Redaktor Naczelny
Instytut Historii Nauki im. L. i A. Birkenmajerów PAN
ORCID: 0000-0002-4171-4128