



Oświadczenie Redakcji

W związku z publikacją w naszym czasopiśmie artykułu *Henryk Jabłoński jako promotor we wspomnieniach Andrzeja Paczkowskiego* autorstwa Zbigniewa Girzyńskiego¹ oraz odnoszącą się do niego polemiką pióra Tomasza Siewierskiego², w której podniesiono fakt wcześniejszego negatywnego zaopiniowania tego tekstu w „Kwartalniku Historii Nauki i Techniki”, Redakcja „Klio” pragnie poinformować, że przyjmując artykuł do druku, nie była świadoma jego wcześniejszego udziału w procesie recenzyjnym w innym czasopiśmie.

Podkreślamy, że wszystkie artykuły publikowane w „Klio” przechodzą standardową procedurę podwójnie ślepej recenzji. Tekst został oceniony przez dwóch zewnętrznych, niezależnych recenzentów wyznaczonych przez Redakcję, z zachowaniem pełnej anonimowości stron. Obydwie recenzje były pozytywne, a ich fragmenty przedstawiamy poniżej:

- **Recenzent A:** „Do oceny przekazano materiał będący opracowaniem źródła wywołanego – opracowanie nie budzi zastrzeżeń. Ciekawy materiał, mogący stanowić inspirację szczególnie dla badaczy zajmujących się historiografią, względnie historią nauki”.
- **Recenzent B:** „Recenzowany tekst to materiał źródłowy (źródło wywołane) poprzedzony krótkim, merytorycznym wstępem. Wywiad, jakiego Autorowi udzielił prof. Andrzej Paczkowski na temat swojego Promoto-

¹ Artykuł opublikowano w dziale „Materiały”, w t. 70 (2/2024).

² Tekst *Z dziejów arogancji. Kilka uwag o publikacji Zbigniewa Girzyńskiego* opublikowano w dziale „Dyskusje i polemiki”, w t. 75 (2/2025).

ra, prof. Henryka Jabłońskiego, to ciekawe źródło nie tylko do poznania jednego z wybitniejszych historyków Polski Ludowej, ale i szeregu kontekstów związanych z tą postacią oraz postacią prof. A. Paczkowskiego. Układ tekstu jest właściwy. Zapis rozmowy został poprzedzony streszczeniem, słowami kluczowymi i wstępem. Całość wieńczy bibliografia. Tekst nie jest klasycznym artykułem naukowym. Jest to źródło wywołane (wywiad) poprzedzone merytorycznym wstępem i obudowane aparatem naukowym. Zasługuje na opublikowanie ze względów poznawczych. Drobne poprawki zaznaczyłem w pliku tekstowym, który jest integralną częścią recenzji”.

Redakcja czasopisma „Klio” działała zgodnie z obowiązującymi standardami edytorskimi oraz procedurami recenzyjnymi właściwymi dla publikacji naukowych. Informacje o wcześniejszych losach publikacji nie były Redakcji znane i nie miały wpływu na proces decyzyjny dotyczący jej przyjęcia. Dziękujemy za zgłoszoną polemikę, traktując ją jako ważny przejaw debaty naukowej, który przyczynia się do podnoszenia jakości czasopism akademickich.

**Redaktor Naczelny „Klio. Czasopisma
poświęconego dziejom Polski i powszechnym”**

prof. dr hab. Krzysztof Mikulski

Toruń, 29.04.2025