

**Wojciech Pikor**

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

wojciech.pikor@umk.pl

ORCID: 0000-0003-2656-152X

DOI: <http://dx.doi.org/10.12775/BPTh.2024.005>

17 (2024) 1: 89–98

ISSN (print) 1689-5150

ISSN (online) 2450-7059

## W poszukiwaniu biblijnego Gilgal

### In Search of Biblical Gilgal

**Streszczenie.** Artykuł stanowi krytyczną recenzję monografii Dariusza Dziadosza *Gilgal. Biblia – Archeologia – Teologia. Studium historyczno-krytyczne deuteronomi(sty)cznych tradycji o podboju Kanaanu*. Celem monografii Dziadosza o Gilgal jest analiza historyczno-krytyczna deuteronomicznych i deuteronomistycznych tradycji o podboju Kanaanu, w którym kluczową rolę odegrało Gilgal leżące blisko Jerycha. Badania Dziadosza mają charakter interdyscyplinarny. Analizuje on dane etnograficzne, topograficzne i archeologiczne o Gilgal, w analizie zaś tekstów biblijnych łączy podejście synchroniczne z diachronicznym. To pierwsze w literaturze polskiej tak kompletne i całościowe studium historii Gilgal w okresie przedmonarchicznym. Stanowi ono zachętę do kontynuowania badań nad biblijnym Gilgal w drugiej części historii deuteronomistycznej (1 Sm – 2 Krl) oraz w księgach prorockich.

**Abstract.** This article is a critical review of Dariusz Dziadosz's monograph *Gilgal. Biblia – Archeologia – Teologia. Studium historyczno-krytyczne deuteronomi(sty)cznych tradycji o podboju Kanaanu*. The aim of Dziadosz's monograph on Gilgal is a historical-critical analysis of the Deuteronomic and Deuteronomistic traditions about the conquest of Canaan, in which Gilgal, located near Jericho, played a crucial role. Dziadosz's research is interdisciplinary in nature. He analyses ethnographic, topographical and archaeological data about Gilgal, while in the analysis of biblical texts he combines a synchronic and diachronic approach. This is the first complete and comprehensive study of the history of Gilgal in the pre-monarchy period in the Polish literature. It provides an incentive to continue the study of biblical Gilgal in part two of the Deuteronomistic history (1 Sam – 2 Kgs) and in the prophetic books.

**Słowa kluczowe:** Gilgal, historia deuteronomistyczna, Księga Powtórzonego Prawa, Księga Jozuego, Księga Sędziów.

**Keywords:** Gilgal, Deuteronomistic History, Book of Deuteronomy, Book of Joshua, Book of Judges.

Książd prof. Dariusz Dziadosz jest uznanym specjalistą w zakresie Pięcioksięgu i historii deuteronomistycznej. Dowodzą tego znakomite wcześniejsze monografie poświęcone wyroczniom prorockim w tekstach deuteronomistycznych (Dziadosz 2002) oraz narracji o odrzuceniu Saula (Dziadosz 2006), jak również dwa monumentalne tomy komentarza do Księgi Sędziów w wydawanej przez Edycję Świętego Pawła serii „Nowy Komentarz Biblijny. Stary Testament” (Dziadosz 2019a, 2019b) – w przygotowaniu tom trzeci. Nie można oczywiście zapomnieć o rozlicznych artykułach naukowych, w których podejmuje badania historyczno-krytyczne wybranych tekstów Tory i Proroków Wcześniejszych. W tym kontekście monografia poświęcona Gilgal stanowi zwieńczenie jego dwudziestoletnich badań nad tekstami Rdz – Joz, zasługując w pełnym tego słowa znaczeniu na miano „książki profesorskiej”. Jest ona dziełem dojrzałym, przemyślanym, do tego nowatorskim i inspirującym do dalszych badań i poszukiwań.

## 1. Gdzie szukać Gilgal?

Problem badawczy zostaje wskazany już w samym tytule książki. Lubelski biblista stawia sobie za cel analizę historyczno-krytyczną deuteronomicznych i deuteronomistycznej tradycji o podboju Kanaanu, w których kluczową rolę odgrywa Gilgal leżące w pobliżu Jerycha. Podtytuł monografii sygnalizuje, iż studium ma charakter interdyscyplinarny: materiałem źródłowym są bowiem nie tylko teksty Heksateuchu składające się na tradycję o Gilgal, lecz także dane etnograficzne i archeologiczne dotyczące tego starożytnego miejsca. Konfrontacja tych odmiennych źródeł pozwoli na uporządkowanie dotychczasowej wiedzy o Gilgal, zarówno z zakresu archeologii i topografii, jak i egzegezy i historiografii biblijnej. Badania mają ostatecznie charakter teologiczny, gdyż celem finalnym pracy jest odtworzenie procesu literackiej rekonstrukcji i ideowo-teologicznej elaboracji biblijnych tradycji o Gilgal.

Nakreślony cel badawczy znajduje odzwierciedlenie w strukturze monografii. Składa się ona z dwóch wzajemnie dopełniających się części. Pierwsza część (Dziadosz 2022, 29–158) przedstawia aktualny stan wiedzy o Gilgal, jaki można zdobyć na podstawie źródeł biblijnych oraz danych archeologicznych i etnograficznych. Dziadosz wychodzi od zaprezentowania dyskusji nad etymologią i polem semantycznym hebrajskiego terminu *gilgāl* (Dziadosz 2022, 39–48), który niesie w sobie dwie idee związane z użyciem kamienia: idea „przetaczania” kamieni zakładałaby znaczenie *gilgāl* jako wzniesienia w formie kopca, zaś związek

z semickim *galgal* (koło, okrąg, pierścień) wskazywałby na strukturę zewnętrzną wyznaczaną kamiennym kręgiem (murem) umożliwiającym spotkania publiczne o charakterze społeczno-politycznym, militarnym lub religijno-kulturowym. Ta różna etymologia terminu *gilgal* znajduje swoje odzwierciedlenie najpierw w tekstach biblijnych przywołujących topografię miejsc noszących tę nazwę – przedmiot analizy w rozdziale drugim pierwszej części (Dziadosz 2022, 49–74), a następnie w badaniach archeologicznych prowadzonych w miejscach, w których poszukiwano biblijnego Gilgal – stan tych badań jest przedstawiony w rozdziale trzecim pierwszej części monografii (Dziadosz 2022, 75–158). Analiza informacji topograficznych dotyczących Gilgal w Biblii Hebrajskiej – *Gilgal* jest w niej wzmiankowane czterdzieści razy – potwierdza, że niemożliwa jest precyzyjna lokalizacja tego miejsca, gdyż teksty biblijne są tym względnie ambiwalentne i rozbieżne. Już na tym etapie badania autor zauważa, iż w tradycji biblijnej, nie tylko tej związanej z Księgą Jozuego, ale również z Amosem i Ozeaszem, Gilgal jest sytuowane na wschodnich krańcach Jerycha. Inne miejsca noszące w Biblii Hebrajskiej tę nazwę znajdują się w zachodniej części Doliny Izreel w pobliżu Cezarei Nadmorskiej, następnie na granicy Judy i Beniamina naprzeciw Wyżyny Adummim, dalej w pobliżu gór Garizim i Ebal (Dęby More kołem Sychem), i wreszcie w pobliżu Betel.

Trudność zlokalizowania Gilgal w oparciu o dane topograficzne Biblii Hebrajskiej nie zostaje przezwyciężona na polu archeologicznym. Wyniki badań archeologicznych prowadzonych w miejscach hipotetycznego Gilgal prezentuje i porządkuje lubelski biblista w rozdziale trzecim pierwszej części monografii. Najwięcej miejsca poświęca badaniom prowadzonym w Dolinie Salibiya leżącej w niewielkiej odległości od Jerycha, w której znaleziono prehistoryczne ślady przede wszystkim z okresu kultury natufijskiej, dające wyobrażenie struktur kamiennych, na jakie mogli natrafić w tym miejscu Izraelici na przełomie epoki późnego brązu i wczesnego żelaza. Z powodu braku w Biblii Hebrajskiej precyzyjnych wskazówek co do lokalizacji Gilgal archeolodzy kontynuowali swoje badania poza granicą niecki Salibiya, zarówno w pobliżu Jerycha i dalej, na pograniczu Judy i Beniamina, w pobliżu Sychem, w Dolinie Szaron i na terytorium północnego Efraima. Dziadosz w sposób bardzo przejrzysty i zrozumiały przybliżył wyniki prac prowadzonych w tak różnie zlokalizowanych stanowiskach archeologicznych. Okazuje się jednak, iż wnioski płynące z oceny pozabiblijnych artefaktów na temat Gilgal są ograniczone i zachowawcze. „W przypadku Gilgal przyjęta dotychczas metodologia działań [archeologicznych], która wychodzi od informacji podawanych przez autorów starotestamentowych, a następnie

weryfikuje je na drodze etnograficznych kwerend i archeologicznych wykopalisk, nie zdała egzaminu w takim stopniu, jak w odniesieniu do innych toposów biblijnych [np. Jerycha, Betel czy Sychem]” (Dziadosz 2022, 146). „Jak dotąd, żaden z zespołów badawczych nie natrafił na ślady ośrodka odpowiadającego biblijnej koncepcji Gilgal w różnych rejonach Syro-Palestyny wskazywanych przez Biblię, a w konsekwencji nie zaoferował konkretnych rozwiązań w kwestii jego statusu i roli, jaką ten ośrodek pełnił w epoce przedmonarchicznego Izraela i na etapie monarchii” (Dziadosz 2022, 148). Jednakże „brak materialnych pozabiblijnych dowodów na istnienie Gilgal nie daje wystarczających podstaw ku temu, by całkowicie zanegować historyczność tego biblijnego ośrodka, choć o jego położeniu i dziejach można mówić wciąż jedynie w kategoriach hipotezy opartej na źródłach biblijnych” (Dziadosz 2022, 151). Sam autor opowiada się, przede wszystkim na bazie informacji zawartych w Joz 5,9 i 5,10, za lokalizacją Gilgal na równinnej ziemi leżącej na zachodnim brzegu Jordanu na wschód lub północny wschód od Jerycha (Dziadosz 2022, 153–156). Zupełny brak informacji o oblężeniu i zdobywaniu Gilgal sugeruje, że w czasach Jozuego nie było ono znaczącym miejscem kultu ani powszechnie znanym ośrodkiem urbanistycznym i strategicznym w Dolinie Jordanu.

Analiza źródeł biblijnych i pozabiblijnych przeprowadzona w części pierwszej monografii potwierdza słuszność założenia, iż teksty mówiące o Gilgal w sąsiadujących ze sobą w Biblii Hebrajskiej księgach Pwt – Sdz odnoszą się do tego samego miejsca w okolicach Jerycha w Dolinie Jordanu, które miało kluczowe znaczenie, nie tylko militarne, w pierwszym okresie pobytu hebrajskich pokoleń w Kanaanie. Nie znaczy to, że obraz ideowo-teologiczny Gilgal w źródłach biblijnych jest statyczny. Podlega on zmianie, co jest wynikiem złożonego procesu literackiej redakcji tych tekstów. Analiza historyczno-krytyczna tekstów utrwalonych w Księgach Powtórzonego Prawa, Jozuego i Sędziów, ukierunkowana na ustalenie ich profilu ideowo-teologicznego, stanowi przedmiot badań w drugiej części monografii (Dziadosz 2022, 159–525).

## 2. Na tropie Gilgal w Biblii

Teksty wzmiankujące Gilgal są badane w kolejności ich wystąpień w Hexateuchu, co koresponduje z biblijną chronologią podboju i podziału Kanaanu przez plemiona hebrajskie. Pierwszym analizowanym tekstem jest fragment Pwt 11,29–30 (Dziadosz 2022, 165–224), który w strukturze Hexateuchu urasta do roli tek-

stu–klucza, gdy chodzi o określenie roli Gilgal w procesie podboju, podziału i utrzymania ziemi obiecanej, jaką przypisuje temu miejscu deuteronomiczny redaktor księgi. Z tego powodu analiza tego passusu jest najbardziej detaliczna ze wszystkich tekstów badanych w monografii, podejmując procedury właściwe metodzie historyczno-krytycznej (delimitacja, krytyka tekstu, forma literacka, kompozycja, redakcja, kontekst, egzegeza), które wieńczy prezentacja przesłania teologicznego tej perykopy. Przyjęta przez Dziadosza procedura badawcza wykracza jednak poza ramy konwencjonalnej metody historyczno-krytycznej, co znajduje odzwierciedlenie w metodzie badawczej aplikowanej do analizowanych kolejno tekstów o Gilgal. W istocie jego procedura badawcza łączy w sobie podejście diachroniczne, właściwe metodzie historyczno-krytycznej, z podejściem synchronicznym. W badaniu finalnej postaci Heksateuchu sięga on po elementy analizy narracyjnej, przede wszystkim w celu uchwycenia funkcji narracyjnej danej perykopy w kontekście narracji deuteronomi(sty)cznej. Do analizy synchronicznej przynależy też stosowana przez lubelskiego biblistę lektura intertekstualna, która dochodzi do głosu przede wszystkim w ostatnim etapie analizy danej perykopy, który jest ukierunkowany na odczytanie jej profilu ideowo-teologicznego. Dzięki tak złożonej procedurze badawczej, łączącej synchronię z diachronią, autor nie traktuje badanych tekstów w sposób „archeologicznych” jako artefakty z przeszłości, lecz postrzega Biblię Hebrajską jako tekst natchniony (takie określenie m.in. w: Dziadosz 2022, 131, 237, 262), którego przesłanie teologiczne jest znaczące dla aktualnych jego odbiorców. W analizie kolejnych tekstów wzmiankujących Gilgal w Heksateuchu Dziadosz w sposób całkowicie uzasadniony metodologicznie ogranicza zakres swoich badań literackich, który dostosowuje proporcjonalnie do ich obszerności i teologicznego znaczenia (por. Dziadosz 2022, 228–229). I tak przedmiotem analiz są następujące teksty: Joz 4,19–20 w kontekście sekcji Joz 3,1–4,24 (Dziadosz 2022, 225–274); Joz 5,2–9.10–12.13–15; 6,11.14.18 w ramach sekcji 5,1–6,27 (Dziadosz 2022, 275–345); Joz 9,6; 10,6.7.9.15.43 w ramach bloku Joz 7,1–10,43 relacjonującego walki o Aj, Gibeon i pozostałe ziemie Kanaanu (Dziadosz 2022, 347–414); następnie Joz 14,6 w kontekście opowiadania o podziale ziemi Kanaanu w Joz 14,1–17,18 (Dziadosz 2022, 415–471) i na końcu Sdz 2,1a; 3,19a, w których Gilgal pojawia się już w innym kontekście literackim i ideowo-teologicznym niż było to w Księdze Jozuego (Dziadosz 2022, 473–525).

Wnioski, jakie Dziadosz wysuwa na bazie egzegetycznych analiz tradycji o Gilgal zapisanych w Pwt – Sdz, są ukierunkowane na zrozumienie roli, jaką to miejsce pełniło podczas podboju i podziału ziemi przez plemiona izraelskie

dowodzone przez Jozuego. W przekonujący sposób zostaje pokazana geneza Gilgal jako ośrodka kultycznego upamiętniającego nadprzyrodzoną interwencję Jahwe podczas forsowania przez Hebrajczyków Jordanu. Autor nie wyklucza, że w tym wypadku Jozue zaadoptował lub wzorował się na jakimś istniejącym już w tym miejscu sanktuarium kananejskim z kamienną strukturą upamiętniającą aktywność, moc lub nadprzyrodzoną obecność czczonego w ten sposób bóstwa. Trop ten jest wspierany przez wspomniane w Sdz 3,19.26 miejsce bałwochwalczego (nieizraelskiego) kultu w pobliżu Gilgal z czasów Ehuda. Rola Gilgal nie sprowadza się jednak tylko do funkcji kultycznych. Lubelski biblista dowodzi, że we wszystkich tekstach o Gilgal w Pwt – Sdz chodzi o to samo miejsce, które w okresie podboju pełniło rolę strategicznego obozowiska wojskowego, by stopniowo stać się wiodącym ośrodkiem w kształtowaniu tożsamości społecznej, kulturowej i religijnej hebrajskich klanów, bazującej na idei przymierza z Jahwe i wierze w Jego zbawczą obecność i realizację obietnic. W Gilgal należy też upatrywać początków budowania wzajemnych relacji między Izraelitami i wieloetniczną społecznością Syro-Palestyny. Tu też zostaje zapoczątkowany proces budowy nowego ładu administracyjnego i ustrojowego w tym regionie związanego z podziałem ziemi. Ta rozwijająca się rola Gilgal w procesie ekspansji Izraela w Kanaanie wyznaczana jest przez kolejne teksty Księgi Jozuego, które chronologicznie prezentują rządy Jozuego. Postępująca ekspansja terytorialna skutkuje przesunięciem centrum administracyjnego i kultowego do środkowej Samarii, najpierw do Szilo, a następnie do Sychem. Jednakże Księga Sędziów potwierdza, że pamięć o Gilgal jako centrum militarnym, społecznym i religijnym była żywa. Gilgal, nawet gdy w jego pobliżu oddawano cześć bożkom kananejskim, pozostało pomnikiem zbawczej obecności i asystencji Jahwe w walce o zajęcie Kanaanu.

By domknąć formalną prezentację recenzowanej monografii, należy dodać, iż na jej końcu, po „zakończeniu” (Dziadosz 2022, 527–545), czytelnik znajdzie mapy i ilustracje pomocne w śledzeniu dyskusji dotyczącej topografii Gilgal i wykopalisk archeologicznych (rozdz. II i III części pierwszej monografii) oraz ekspansji terytorialnej plemion izraelskich w Kanaanie (część druga monografii). Kolejne elementy wspierające lekturę monografii to bibliografia, indeksy tekstów biblijnych oraz autorów (Dziadosz 2022, 573–672).

### 3. Rezultaty poszukiwań

Monografia ks. prof. Dziadosza poświęcona Gilgal to pierwsze tak obszerne i całościowe studium historyczno-krytyczne deuteronomi(sty)cznych tradycji o roli tego ośrodka w historii podboju Kanaanu. Wielopoziomowa analiza literacka i egzegetyczna wszystkich biblijnych tradycji o Gilgal z epoki przedmonarchicznej została osadzona w szerszym kontekście interdyscyplinarnym badań topograficznych, etnograficznych i archeologicznych dedykowanych temu miejscu. Tak różne podejścia badawcze znakomicie się dopełniają nie tylko w rekonstrukcji historii biblijnego Gilgal, ale również w odczytaniu jego roli ideowo-teologicznej w deuteronomi(sty)cznej narracji o przedmonarchicznym Izraelu. To zasadnicze stwierdzenie o wyjątkowej wartości tej monografii w polskiej i światowej biblistyce zasługuje na bardziej szczegółowe rozwinięcie.

Recenzowana monografia potwierdza kunszt badawczy Dziadosza, który ma olbrzymie doświadczenie w badaniach metodą historyczno-krytyczną tekstów Pięcioksięgu i Proroków Wcześniejszych. W studium biblijnego Gilgal lubelski biblista łączy to klasyczne narzędzie diachroniczne z lekturą Heksateuchu w jego postaci kanonicznej, sięgając po typowo synchroniczne analizy, jakimi są analiza narracyjna i intertekstualna. Bez wątpienia Dziadosz wyznacza swoją monografią pewne standardy badawcze w obszarze ksiąg historycznych, dowodząc zasadności nie tylko podejścia interdyscyplinarnego w badaniach biblijnych, ale również łączenia podejścia synchronicznego i diachronicznego w studiach biblijnych.

Recenzowana praca posiada modelowy wręcz układ monografii naukowej. Studium Dziadosza jest przykładem monografii o przejrzystej, formalnie uzasadnionej strukturze. Poszczególne rozdziały układają się w logiczną całość, w której każdy rozdział stanowi kolejny element odpowiedzi na postawione problemy badawcze. Autor wprowadza czytelnika odpowiednim wstępem do kolejnych etapów (rozdziałów) swego studium, zamykając je równocześnie wnioskami wynikającymi z danego etapu badania. W ten sposób czytelnik rozumie zamysł badawczy autora na każdym etapie studium, który zostaje osadzony w kontekście całości prowadzonych badań.

Znakiem firmowym badań naukowych Dziadosza jest rzetelność prowadzonych przez niego analiz. Recenzowana monografia tylko potwierdza tę opinię wyrażaną w środowisku biblistów polskich. Wrażenie robi bibliografia, którą uwzględnił w swoich badaniach lubelski biblista. Dowodzi ona nie tylko jego



znajomości przedmiotu, ale również umiejętności analitycznych i syntetycznych koniecznych dla przybliżenia czytelnikowi, szczególnie w pierwszej części monografii, złożonych kwestii etymologicznych, topograficznych i archeologicznych związanych z biblijnym Gilgal. Jako znawca historii deuteronomi(sty)cznej Dziadosz prowadzi twórczy, krytyczny dialog z innymi badaczami, czego świadectwo można znaleźć niemal na każdej stronie recenzowanej monografii. Zaskoczeniem w tym kontekście może być tylko nieuwzględnienie przez autora współczesnych polskich komentarzy do Księgi Jozuego autorstwa Józefa Błażeja Łacha (Łach 2013) oraz Stanisława Wypycha (Wypych 2015), jak również monografii Grzegorza Szamockiego *Przejście Izraelitów przez Jordan (Joz 3,1–5,1)* (Szamocki 2011).

Biblijne tradycje o Gilgal są analizowane na bazie tekstu masoreckiego, konfrontowanego z tekstem Septuaginty. Nie jest to żadne zaskoczenie. Jednakże wykorzystanie tekstu masoreckiego nie ogranicza się tylko do krytyki tekstualnej i analizy egzegetycznej. Tym, co niewątpliwie wyróżnia badania Dziadosza, to analiza tekstu masoreckiego pod kątem jego kompozycji w celu ustalenia dynamiki narracji, jaką masoreci zaproponowali na bazie znaków *petuchy* i *setumy* (Dziadosz 2022, 230–234, 277–280 itd.). Odwołanie się do masoreckiej koncepcji podziału tekstu pozwala dostrzec, jak miejsce określane mianem *gilgal* wyznaczało kolejne etapy zbrojnej kampanii plemion hebrajskich, stanowiąc zarazem ideowo-teologiczny i topograficzny klucz do jej historiozabawczej interpretacji.

#### 4. Inspiracje do dalszych poszukiwań

Monografia ks. prof. Dziadosza stanowi inspirację do dalszych badań naukowych, co tylko podnosi jej walor naukowy. Przynosi ona kompletne i całościowe studium historii Gilgal w okresie przedmonarchicznym Izraela, ale równocześnie otwiera nowe perspektywy badawcze. Inspiracyjny charakter recenzowanej książki można dostrzec w wielu wymiarach, zarówno formalnych jak i treściowych.

Zaproponowana przez lubelskiego biblistę metodologia ma charakter interdyscyplinarny, poszerzając tym samym zakres badań, które wychodzą poza kwestie czysto literackie, egzegetyczne i teologiczne. Zarazem w interpretacji tekstów biblijnych łączy on z powodzeniem podejście synchroniczne i diachroniczne, dzięki czemu nie zamyka się tylko w kwestiach czysto historycznych, będących przedmiotem zainteresowania metody historyczno-krytycznej. Rekonstruowany proces elaboracji badanych tekstów jest ukierunkowany na uchwycenie ich



profilu teologicznego, co prowadzi ostatecznie do lektury tych narracji w ich finalnym, kanonicznym kształcie.

Inspirujące są w recenzowanej monografii rozbudowane przypisy, zasługujące niejednokrotnie na miano ekskursów. Autor prezentuje w nich w zwięzły sposób określony problem badawczy, który na bazie podanej literatury i zasygnalizowanych argumentów może stać się przedmiotem dalszych, niezależnych studiów. Tak jest przykładowo z kwestią relacji między badaniami historyczno-krytycznymi Biblii a badaniami archeologicznymi (Dziadosz 2022, 18–19 [przyp. 21]), z problemem źródeł w Joz 3,1–5,1 (Dziadosz 2022, 239–240 [przyp. 37]) czy z symboliką kamiennych struktur *gilgalim* odwzorowujących ludzka stopę (Dziadosz 2022, 117–118 [przyp. 117]).

Inspirujące są również te miejsca w monografii, w których autor jakby ogranicza się tylko do odnotowania jakiegoś problemu, pozostawiając go otwartym. Tak jest na przykład ze stwierdzeniem faktu, że w Księgach Kronik nie odnotowuje się Gilgal, mimo że są przywołane inne starożytne miejsca kultu przedmonarchicznego Izraela, jak Betel, Sychem i Szilo (Dziadosz 2022, 40 [przyp. 2]). Szukanie przyczyn tej absencji pozostawia już w gestii czytelnika. Podobnie rzecz ma się z ideą amfiktonii, która jest „kontestowana współcześnie przez wielu egzegetów” (Dziadosz 2022, 149 [przyp. 196]). Tym stwierdzeniem lubelski biblista zachęca czytelnika do pytania przynajmniej o przyczyny tej kontestacji (zob. np. Jaruzelska 2001, 135–139). Innym miejscem inspirującym do dalszych badań jest stwierdzenie, że struktura historii Ehuda, jednego z sędziów, opiera się na „schemacie narracyjnym znanym z pozabiblijnej literatury bliskowschodniej” (Dziadosz 2022, 502). Autor podaje kluczowe elementy tego schematu, jednakże pozostawia czytelnikowi przestrzeń do poszukiwania w historiografii Lewantu tego właśnie wzorca literackiego<sup>1</sup>.

Inspirujący walor recenzowanej monografii znajduje potwierdzenie w jej zakończeniu, w którym lubelski biblista, wzorem klasycznych prac naukowych, wskazuje możliwości dalszych badań nad biblijnym Gilgal w drugiej części dzieła deuteronomistycznego (Sm – Krl) oraz w tekstach prorockich Ozeasza, Amosa i Micheasza (Dziadosz 2022, 543–545). W przypadku tych trzech proroków autor wielokrotnie sygnalizuje w swojej monografii trudność osadzenia w czasie ich krytyki Gilgal jako miejsca idolatrycznego kultu: chodzi o okres przedmo-

---

<sup>1</sup> Intuicja podpowiada szukać informacji o tym schemacie narracyjnym w komentarzu Dziadosza do Księgi Sędziów, jednakże komentując opowiadanie o Ehudzie, nie odnosi się on do tej kwestii (por. Dziadosz 2019a, 341–345).

narchiczny, czasy im współczesne drugiej połowy VIII wieku przed Chr., czy też o moment czasowy, w którym następuje ich redakcja? (por. Dziadosz 2022, 73–74. 147 [przyp. 194]. 152. 215–216). Pozostaje zatem mieć nadzieję, iż monografia poświęcona Gilgal nie jest ostatnim słowem ks. prof. Dariusza Dziadosza w kwestii biblijnych tradycji o tym kluczowym ośrodku dla przedmonarchicznego Izraela.

## Bibliografia

- Dziadosz, Dariusz. 2002. *Gli oracoli divini in 1Sam 8-2Re 25. Redazione e teologia nella storia deuteronomistica dei re*. Romae: Pontificium Institutum Biblicum. Facultas Biblica.
- Dziadosz, Dariusz. 2006. *Monarcha odrzucony przez Boga i lud. Proces redakcji biblijnych tradycji o Saulu*. Przemysł: Wydawnictwo Archidiecezji Przemyskiej.
- Dziadosz, Dariusz. 2019a. *Księga Sędziów rozdziały 1–5. Wstęp, przekład z oryginału, komentarz* (Nowy Komentarz Biblijny. Stary Testament VII.1). Częstochowa: Edycja Świętego Pawła.
- Dziadosz, Dariusz. 2019b. *Księga Sędziów rozdziały 6–12. Wstęp, przekład z oryginału, komentarz* (Nowy Komentarz Biblijny. Stary Testament VII.2). Częstochowa: Edycja Świętego Pawła.
- Dziadosz, Dariusz. 2022. *Gilgal. Biblia – Archeologia – Teologia. Studium historyczno-krytyczne deuteronomi(sty)cznych tradycji o podboju Kanaanu* (Biblioteka Szkoły DABAR). Rzeszów: Bonus Liber.
- Jaruzelska, Izabela. 2001. „Dwanaście plemion Izraela. Biblia a historia”. *Ruch Biblijno-Liturgiczny* 53, t. 3–4: 133–143.
- Łach, Józef Błażej. 2013. *Księga Jozuego. Wstęp, przekład z oryginału, komentarz, ekskursy* (Pismo Święte Starego Testamentu 3/1). Poznań: Pallottinum.
- Szamocki, Grzegorz. 2011. *Przejście Izraelitów przez Jordan (Joz 3,1–5,1). Historiografia, teologia, pareneza*. Gdańsk: Wydawnictwo UG.
- Wypych, Stanisław. 2015. *Księga Jozuego. Wstęp, przekład z oryginału, komentarz* (Nowy Komentarz Biblijny. Stary Testament 6). Częstochowa: Edycja Świętego Pawła.