

**BIULETYN
POLSKIEJ MISJI HISTORYCZNEJ**

**BULLETIN
DER POLNISCHEN HISTORISCHEN MISSION**

NR 20/2025

UNIWERSYTET MIKOŁAJA KOPERNIKA W TORUNIU
(POLSKA MISJA HISTORYCZNA PRZY UNIWERSYTECIE
JULIUSZA I MAKSYMILIANA W WÜRZBURGU)

NIKOLAUS-KOPERNIKUS-UNIVERSITÄT TORUŃ
(POLNISCHE HISTORISCHE MISSION AN DER JULIUS-MAXIMILIANS-
UNIVERSITÄT WÜRZBURG)

TORUŃ 2025

KOMITET REDAKCYJNY / REDAKTIONS KOMITEE

prof. dr hab. Thomas Baier (Julius-Maximilians-Universität Würzburg), prof. dr hab. Caspar Ehlers (Max-Planck-Institut für Europäische Rechtsgeschichte, Frankfurt am Main), prof. dr hab. dr h.c. Helmut Flachenecker (Julius-Maximilians-Universität Würzburg), dr Krzysztof Garczewski (Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy), prof. dr hab. Heinz-Dieter Heimann (Universität Potsdam), prof. dr hab. Tomasz Jasiński (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu), prof. dr hab. Krzysztof Kopiński (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu), prof. dr hab. Zdzisław Noga (Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie), prof. dr hab. Krzysztof Ożóg (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie), prof. dr hab. Andrzej Radzimiński (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): Przewodniczący / Vorsitzender, prof. dr hab. Wojciech Zawadzki (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie)

REDAKCJA NAUKOWA / SCHRIFTLEITUNG

dr Renata Skowrońska, prof. dr hab. dr h.c. Helmut Flachenecker

Redakcja naukowa i językowa (j. niemiecki) / Wissenschaftliche und philologische Redaktion (Deutsch)
dr Renate Schindler, dr Renata Skowrońska

Redakcja językowa (j. angielski) / *Philologische Redaktion (Englisch)*
Steve Jones

Sekretarz Redakcji / Redaktionssekretärin
mgr Mirosława Buczyńska

ADRES REDAKCJI / REDAKTIONSADRESSE

Polnische Historische Mission an der Julius-Maximilians-Universität Würzburg
Am Hubland, 97074 Würzburg, Niemcy / Deutschland
<http://apcz.umk.pl/czasopisma/index.php/BPMH/index>
<https://pmh.umk.pl/start/wydawnictwa/bulletyn/>

Kontakt: *Renata Skowrońska*
tel. (+49 931) 31 81029
e-mail: renata.skowronska@uni-wuerzburg.de

Bulletyn Polskiej Misji Historycznej jest udostępniany na stronie internetowej
Akademickiej Platformy Czasopism, w systemie Open Journal System (OJS)
na zasadach licencji Creative Commons (CC BY – ND 4.0).

Das Bulletin der Polnischen Historischen Mission
ist auf den Webseiten der Akademischen Zeitschrift-Plattform zugänglich.
Die Zeitschriften werden im Open Journal System (OJS)
auf Lizenzbasis Creative Commons (CC BY – ND 4.0) veröffentlicht.

Prezentowana wersja czasopisma (papierowa) jest wersją pierwotną.
Diese Version der Zeitschrift (auf Papier) ist die Hauptversion.

ISSN 2083-7755
e-ISSN 2391-792X

© Copyright by Uniwersytet Mikołaja Kopernika

WYDAWCZA / HERAUSGEBER
Uniwersytet Mikołaja Kopernika
ul. Gagarina 11, 87-100 Toruń, tel. (+48 56) 611 42 95, fax (+48 56) 611 47 05
www.wydawnictwoumk.pl

DYSTRYBUCJA / VERTRIEBS-SERVICE-CENTER
Wydawnictwo Naukowe UMK
Mickiewicza 2/4, 87-100 Toruń
tel./fax (+48 56) 611 42 38
e-mail: books@umk.pl, www.kopernikanska.pl/

DRUK / AUSGABE
Wydawnictwo Naukowe UMK
ul. Gagarina 5, 87-100 Toruń
tel. (+48 56) 611 22 15
Nakład: 300 egz.

**SPIS TREŚCI
INHALTSVERZEICHNIS
CONTENTS**

RENATA SKOWROŃSKA	7
Kronika Polskiej Misji Historycznej	
Chronik der Polnischen Historischen Mission	
The Chronicle of the Polish Historical Mission	
RENATA SKOWROŃSKA	15
Stypendyści oraz goście Polskiej Misji Historycznej	
Stipendiaten und Gäste der Polnischen Historischen Mission	
Fellows and Guests of the Polish Historical Mission	
STUDIA I MATERIAŁY / STUDIEN UND MATERIALIEN / STUDIES AND MATERIALS	
WOLFGANG WÜST	23
„Zur Tortur vnd Peinlichen Frag”. Nowożytnie praktyki karne w Norymberdze w świetle uchwał rady oraz ksiąg wyroków w sprawach o przestępstwa zagrożone karą śmierci	
„Zur Tortur vnd Peinlichen Frag”. Frühnezeitliche Strafpraxis in Nürnberg im Spiegel der Ratsverlässe und Malefiz-Urteilsbücher	
“Zur Tortur vnd Peinlichen Frag”: Early Modern Penal Practice in Nuremberg as Reflected in Council Decrees and Judgment Books	
LESZEK ZYGNER	61
Pławienie i procesy o czary w ustawodawstwie synodalnym metropolii gnieźnieńskiej XVI–XVIII wieku (między normą prawną a rzeczywistością)	
Kaltwasserprobe und Hexenprozesse in der Synodalgesetzgebung der Gnesener Kirchenprovinz vom 16. bis 18. Jahrhundert (zwischen Rechtsnorm und Realität)	
Water-Ordeal and Witchcraft Trials in the Synodal Legislation of the Metropolis of Gniezno in the 16th–18th Centuries (Between the Legal Norm and Reality)	

TOMASZ CIESIELSKI	79
Tortury i poniżające kary w prawie wojskowym w Rzeczypospolitej Obojga Narodów na tle krajów środkowoeuropejskich w XVII i XVIII wieku	
Folter und erniedrigende Strafen im Militärrecht der polnisch-litauischen Adelsrepublik (Rzeczpospolita) im Vergleich zu den Ländern Mitteleuropas im 17. und 18. Jahrhundert	
Torture and Degrading Punishment in the Military Law of the Polish-Lithuanian Commonwealth in Comparison With Central European Countries in the 17th and 18th Centuries	
MARIUSZ SAWICKI	103
Stosowanie tortur w procesach o czary w Rzeczypospolitej Obojga Narodów od XVII do XVIII wieku. Przyczynek do badań nad polskim sądownictwem doby nowożytnej	
Anwendung von Folter in Hexenprozessen in der polnisch-litauischen Rzeczpospolita vom 17. bis 18. Jahrhundert. Ein Beitrag zur Erforschung der polnischen Justiz der Frühen Neuzeit	
Use of Torture in Witchcraft Trials in the Polish-Lithuanian Commonwealth From the 17th to the 18th Century: A Contribution to Research on the Polish Judiciary of the Modern Era	
DANUTA JANICKA	123
Stosowanie tortur w dawnej Rzeczypospolitej w XVI–XVIII wieku. Przyczynek do historii prawa	
Anwendung von Folter in Polen-Litauen (Rzeczpospolita) im 16.–18. Jahrhundert. Ein Beitrag zur Rechtsgeschichte	
Use of Torture in Polish-Lithuanian Commonwealth (Rzeczpospolita) in the 16th–18th Century: A Contribution to the Legal History	
FRANZiska NIEDRIST	143
O kwestii wartości dowodowej przyznania się do winy – poszukiwanie śladów w austriackim prawie karnym	
Zur Frage der Beweiskraft eines Geständnisses – eine Spurensuche im österreichischen Strafrecht	
On the Question of the Evidential Value of a Confession – A Search for Clues in Austrian Criminal Law	
NINA KREIBIG	169
„Trujące katusze nie są najmniejszą siostrą bliźniaczą tortur!” Walka Friederike Kempner z izolatkami w więzieniach w XIX-wiecznych Prusach	
„Giftige Marter ist nicht die kleinste Zwillingschwester der Tortur!” Friederike Kempners Kampf gegen die Einzelhaft im Preußen des 19. Jahrhunderts	
“Toxic Torture Is Not the Smallest Twin Sister of Torture!”: Friederike Kempner’s Fight Against Solitary Confinement in 19th-Century Prussia	

ELŻBIETA ALABRUDZIŃSKA	197
Kościoły protestanckie w polityce bezpieczeństwa państwa polskiego w latach 1937–1939	
Evangelische Kirchen in der Sicherheitspolitik des polnischen Staates in den Jahren 1937–1939	
Protestant Churches in the Security Policy of the Polish State in the Years 1937–1939	
PHILIP CZECH	217
O dynamicznym rozwoju zakazu tortur przez Europejski Trybunał Praw Człowieka w drugiej połowie XX wieku	
Zur dynamischen Weiterentwicklung des Folterverbots durch den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts	
On the Dynamic Development of the Prohibition of Torture by the European Court of Human Rights in the Second Half of the 20th Century	
MARTA BARANOWSKA / PAWEŁ FIKTUS	251
<i>Międzynarodowy Pakt Praw Obywatelskich i Politycznych z 1966 jako przyczynek do debat o torturach w polskiej publicystyce prawno-filozoficznej lat 1977–1980</i>	
Der Internationale Pakt über bürgerliche und politische Rechte von 1966 als Beitrag zu den Debatten über Folter in der polnischen rechtsphilosophischen Publizistik der Jahre 1977–1980	
The International Covenant on Civil and Political Rights of 1966 as a Contribution to Debates on Torture in Polish Legal and Philosophical Publications in 1977–1980	
KATARZYNA GRYSIŃSKA-JARNUŁA / AGNIESZKA WEDEŁ-DOMARADZKA	273
Międzynarodowy system prewencji i ochrony przed torturami a Polska. Aspekty historyczne i prawne	
Das internationale System zur Prävention und zum Schutz vor Folter und Polen. Historische und rechtliche Aspekte	
The International System of Prevention and Protection Against Torture and Poland: Historical and Legal Aspects	

RENATA SKOWROŃSKA

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

E-Mail: renata.skowronska@uni-wuerzburg.de

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5322-0125>

CHRONIK DER POLNISCHEN HISTORISCHEN MISSION 2024

FEBRUAR

14. HDO-Studientage im Kloster Banz zum Thema *Urbanismus im Heiligen Römischen Reich und seinen östlichen Nachbarregionen*. Eine Kooperationsstagung der Hanns-Seidel-Stiftung mit dem Haus des Deutschen Ostens (München), der Polnischen Historischen Mission an der Julius-Maximilians-Universität Würzburg, dem Lehrstuhl für Bayerische und Fränkische Landesgeschichte der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg. Kloster Banz, 11.–14. Februar 2024.

MAI

Delegationsbesuch der Julius-Maximilians-Universität Würzburg an der Nikolaus-Kopernikus-Universität in Toruń (22.–25. Mai 2024), unter der Leitung von Universitätspräsident Prof. Dr. Paul Pauli. Zur Delegation gehörten außerdem Prof. Dr. Thomas Baier (Dekan der Philosophischen Fakultät), Prof. Dr. Matthias Reményi (Dekan der Katholisch-Theologischen Fakultät), Prof. Dr. Dirk Kiesewetter (Lehrstuhlinhaber für Betriebswirtschaftslehre, insbesondere betriebswirtschaftliche Steuerlehre), Agata Stopinska (Incoming-Koordinatorin der Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät) sowie Merle Bollmann (Referentin der Vizepräsidentin für Internationales und Alumni).

JUNI

Internationale wissenschaftliche Tagung *Grenzen und Menschen. Soziale Folgen der Staatsspaltungen der Nachkriegszeit in Mittel- und Osteuropa 1918-1939* [Granice i ludzie. Społeczne następstwa powojennych podziałów państwowych w Europie Centralnej i Wschodniej 1918-1939] in Ciechanowiec (Woiwodschaft Podlachien, Polen), am 13. und 14. Juni 2024. Veranstalter: Krzysztof-Kluk-Museum für Landwirtschaft in Ciechanowiec, Abteilung für Kultur und nationales Erbe des Marschallamtes der Woiwodschaft Podlachien in Białystok, Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń: Institut für Geschichte und Archivkunde, Lehrstuhl für Militärgeschichte. Unter der Schirmherrschaft der Polnischen Historischen Gesellschaft, des Instituts für Geschichte Litauens in Vilnius, des Hauptarchivs für alte Akten in Warschau sowie der Polnischen Historischen Mission an der Julius-Maximilians-Universität Würzburg. Wissenschaftliche Leitung: Uni.-Prof. Dr. Dorota Michaluk (Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń), Uni.-Prof. Dr. Krzysztof Kania und Marlena Brzozowska M.A. (Krzysztof-Kluk-Museum für Landwirtschaft in Ciechanowiec)

Besuch einer Studierendengruppe der Universität der Kommission für Nationale Bildung in Kraków (Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie) an der Julius-Maximilians-Universität Würzburg, 18.-20. Juni 2024. Die Gruppe wurde begleitet von Prof. Dr. Małgorzata Świder.

JULI

Vortrag von Prof. Dr. Armin Stock (Zentrum für Geschichte der Psychologie an der Universität Würzburg): *Der Fall Hildegard Hetzer (1899–1991) und der Anteil weiterer Psychologinnen an der Eindeutschung polnischer Kinder während des Zweiten Weltkriegs*. Hauptveranstalter: Arbeitskreis Stolpersteine Würzburg. Würzburger Rathaus (Raum Rochester), am 2. Juli 2024.

SEPTEMBER

Jahrestagung der Polnischen Historischen Mission an der Julius-Maximilians-Universität Würzburg: Internationale wissenschaftliche Tagung „*Niemand darf der Folter oder grausamer, unmenschlicher oder erniedrigender Behandlung oder Strafe unterworfen werden.” Folter und das Verbot der Folter*

in Mitteleuropa (bis 1989), 23.–24. September 2024 in Archiv und Bibliothek des Bistums Würzburg. Veranstalter:

- Polnische Historische Mission an der Julius-Maximilians-Universität Würzburg (Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń) – Dr. Renata Skowrońska,
- Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Philosophische Fakultät, Lehrstuhl für Fränkische Landesgeschichte – Prof. Dr. Thomas Baier, Prof. Dr. Helmut Flachenecker, PD Dr. Lina Schröder,
- Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń, Institut für Geschichte und Archivkunde, Lehrstuhl für Geschichte der skandinavischen Länder sowie Mittel- und Osteuropas – Prof. Dr. Andrzej Radzimiński, Prof. Dr. Krzysztof Kopiński,
- Haus des Deutschen Ostens (HDO) in München – Prof. Dr. Andreas Otto Weber,
- Stiftung Kulturwerk Schlesien – Lisa Haberkern M.A.,
- Herder-Institut für historische Ostmitteleuropaforschung – Institut der Leibniz-Gemeinschaft – PD Dr. Heidi Hein-Kircher (Abteilungsleiterin Wissenschaftsforum).

Die Tagung wurde in Verbindung mit Archiv und Bibliothek des Bistums Würzburg und Kolleg „Mittelalter und Frühe Neuzeit“ veranstaltet. Die Schirmherrschaft über die Veranstaltung übernahmen Frau Staatsministerin Ulrike Scharf (Bayerisches Staatsministerium für Familie, Arbeit und Soziales), Herr Generalkonsul Rafał Wolski (Generalkonsulat der Republik Polen in München) und Herr Oberbürgermeister Christian Schuchardt (Stadt Würzburg). Die Organisation der Tagung hat die finanzielle Förderung des Bayerischen Staatsministeriums für Familie, Arbeit und Soziales und der Deutsch-Polnischen Wissenschaftsstiftung ermöglicht. Die Veranstalter danken dem Bayerischen Staatsministerium für Familie, Arbeit und Soziales sowie der Deutsch-Polnischen Wissenschaftsstiftung für die freundliche Unterstützung.

SEPTEMBER

Sitzung des Wissenschaftlichen Beirates der Polnischen Historischen Mission an der Julius-Maximilians-Universität Würzburg am 25. September 2024 in Würzburg.

OKTOBER

Herausgabe der Zeitschrift *Bulletin der Polnischen Historischen Mission* (Nr. 19/2024). Das Jahrbuch wird im Verlag der Nikolaus-Kopernikus-Universität veröffentlicht und ist kostenlos auf den Webseiten der Akademischen Plattform für Zeitschriften zugänglich (Akademicka Platforma Czasopism, <https://apcz.umk.pl/BPMH>).

„Treffen auf einen Kaffee“ mit den wissenschaftlichen Stipendiatinnen und Stipendiaten sowie Gästen der Polnischen Historischen Mission am 17. Oktober 2024 im Büro der Polnischen Historischen Mission. Im Rahmen des informellen Austauschs stellten sich die Referentinnen und Referenten vor und gaben Einblicke in ihre Forschungsprojekte: Prof. Dr. Agnieszka Chłosta-Sikorska (Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie) und Prof. Dr. Marcin Lisiecki (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu).

NOVEMBER

„Treffen auf einen Kaffee“ mit den wissenschaftlichen Stipendiatinnen und Stipendiaten sowie Gästen der Polnischen Historischen Mission am 27. November 2024 im Büro der Polnischen Historischen Mission. Referentinnen und Referenten: Univ.-Prof. Dr. Marek Podłasiak (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu), Univ.-Prof. Dr. Agnieszka Laskowska-Hulisz (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu), Dr. Jerzy Kiełbik (Instytut Północny im. W. Kętrzyńskiego w Olsztynie), Dr. Arkadiusz Urbaniec (Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie), Karolina Białas M.A. (Uniwersytet Warszawski).

Herausgabe des siebten Bandes der Schriftenreihe *Geschichte im mitteleuropäischen Kontext*. Der Band mit dem Titel *Records – Management – Archives* versammelt wissenschaftliche Beiträge, die sich mit Fragen der Archivwissenschaft, Dokumentationspraxis und mit dem Umgang mit historischen Verwaltungsakten befassen. Die Publikation bietet interdis-

ziplinäre Perspektiven und richtet sich an Forschende aus den Bereichen Geschichte, Informationswissenschaft und Archivwesen. Der Band ist über die Webseite des Verlags Vandenhoeck & Ruprecht als kostenloser Download verfügbar.

**„DONNERSTAGSTREFFEN“ MIT STIPENDIATEN UND GÄSTEN
DER POLNISCHEN HISTORISCHEN MISSION (ZOOMVERANSTALTUNGEN
AUF POLNISCH)**

25. JANUAR

Referenten:

- Uni.-Prof. Dr. Katarzyna Balbuza (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu): *Giovanni Battista Tiepolo und die Antike. Ein Beitrag zu zwei römischen Historiengemälden Tiepolos im Martin von Wagner Museum der Universität Würzburg: „Mucius Scaevola vor Porsenna“ und „Coriolan vor den Mauern Roms“*;
- Dr. habil. Rafał Wiktor Kowalczyk (Uniwersytet Łódzki): *Der gescheiterte Versuch Bayerns, nach dem Wiener Kongress einen gemeinsamen süddeutschen Wirtschaftsraum zu schaffen*,
- Krzysztof Prabucki M.A. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu): *Die Gestalt und das Werk des Historikers, Ethnographen, Dichters und Theologen Matthäus Prætorius (1635–1704)*.

15. FEBRUAR

Referentinnen und Referenten:

- Uni.-Prof. Dr. Michał F. Woźniak (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Der hl. Hieronymus bei Albrecht Dürer und seine Rezeption in der europäischen Kunst*,
- Dr. Anna Żeglińska (Uniwersytet Gdańskiego): *Konflikt und soziale Kontrolle auf den Gütern des ostpreußischen Adels in der Frühen Neuzeit. Fallstudien und Perspektiven*,
- Dr. habil. Robert Degen (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Aussonderung und Kassation von Unterlagen in der Praxis der staatlichen Archive Bayerns. Normen, Verfahren, Herausforderungen*.

14. MÄRZ

Referentinnen und Referenten:

- Uni.-Prof. Dr. Jerzy Lachowski (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Künstliche Intelligenz und Strafrecht. Chancen und Risiken für die Rechtsordnung*,
- Uni.-Prof. Dr. Wiktoria Kudela-Świątek (Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie): *Erinnerung und Gedenken an den Holodomor durch die ukrainische Gemeinschaft in Bayern (1930er-1980er Jahre)*,
- Patryk Maćkowiak M.A. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu): „*Fama inter homines*“ als Beweismittel im mittelalterlichen kanonischen Recht und seine doktrinäre Grundlage.

25. APRIL

Referenten:

- Prof. Dr. Bogusław Dybaś (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Schlachten der Frühen Neuzeit als Erinnerungsorte*,
- Prof. Dr. Adam Grzeliński (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Anthony Ashley-Cooper, dritter Earl of Shaftesbury (1671–1713) und seine „Askemata“. Stoische Alltagsübungen als philosophisches Projekt*,
- Dr. Rafał Klesta-Nawrocki (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Geschichte und Tradition des Kiliani-Volksfests in Würzburg*.

6. JUNI

Referentinnen und Referenten:

- Uni.-Prof. Dr. Wojciech Piasek (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Die methodologische Debatte über Alltagsgeschichte in der deutschen Historiographie in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts*,
- Uni.-Prof. Dr. Katarzyna Witkowska-Chrzczonowicz (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Der Schutz der staatlichen Souveränität der Republik Polen im Lichte der Erfahrungen der Bundesrepublik Deutschland in der EU und der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts in Karlsruhe*,

- Dr. habil. Monika Jakubek-Raczkowska (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Süddeutsche Buchmaltraditionen in den Skriptorien des Ordensstaates Preußen im 14. und 15. Jahrhundert. Zur Geschichte der mittelalterlichen Handschriftenproduktion.*

4. JULI

Referentinnen und Referenten:

- Dr. Tomasz Kucharski (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Friedensrichter in der Zwischenkriegszeit in dem polnischen Recht. Historische Erfahrungen und aktuelle Debatten über die Wiedereinführung der Institution,*
- Dr. Łukasz Wiśniewski (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Bayern – Ursprung des wirtschaftlichen Erfolgs. Landwirtschaft und Tourismus als Schlüsselbereiche,*
- Kinga Daria Siedlich M.A. (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Reisen von Frauen durch Europa am Ende des 18. Jahrhunderts. Beobachtungen in deutschsprachigen Quellen und Reiseliteratur.*

8. AUGUST

Referenten:

- Uni.-Prof. Dr. Jacek Wantoch-Rekowski (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Von Bismarck bis 2080. Auf der Suche nach den vergessenen rechtlichen Wurzeln der Rentenversicherung,*
- Uni.-Prof. Dr. Krzysztof Wawrzonkowski (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Der schottische Philosoph Archibald Alison (1757–1839) und seine Ästhetiktheorie. Einfluss und Rezeption,*
- Rafał Świergiel M.A. (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Wahrnehmung der deutschen Wiedervereinigung und des Runden Tisches in Polen und Deutschland. Reflexionen zum 10., 20. und 30. Jahrestag.*

19. SEPTEMBER

Referentinnen und Referenten:

- Uni.-Prof. Dr. Dariusz Pniewski (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Schwer verdauliche Nationaldiät. Motive der Verdauung,*

des Vegetationszyklus und der Düngung in romantischer Literatur und Wissenschaft des 19. Jahrhunderts,

- Dr. Marcin Gadocha (Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie): *Städtische Korrespondenz im frühneuzeitlichen Europa. Kommunikationsformen und Verwaltungspraktiken,*
- Izabela Janicka M.A. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu): *Brüder des Deutschen Ordens in Preußen zur Zeit des Hochmeisters Winrich von Kniprode (1352–1382).*

24. OKTOBER

Referentinnen und Referenten:

- Dr. Karolina Rokicka-Murszewska (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Unmittelbarer Zwang in Polen und Deutschland. Vollstreckung nichtgeldlicher Verwaltungspflichten im Vergleich,*
- Dr. Magdalena Kowalska (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Bayerische Kontexte des Philhellenismus polnischer Romantiker in den 1820er und 1830er Jahren,*
- Tomasz Walczak M.A. (Polska Akademia Nauk: Instytut Historii im. Tadeusza Manteuffla): *Die Kanzlei der Krakauer Bischöfe 1455–1488. Zentrum der Verwaltung und Schriftkultur im Spätmittelalter.*

5. DEZEMBER

Referentinnen und Referenten:

- Dr. Marta Szada (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Buchzirkulation und andere intellektuelle Praktiken in der Korrespondenz des Augustinus von Hippo (354–430). Einblicke in spätantike Kommunikationskultur,*
- Prof. Dr. Szymon Olszaniec (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Die Schaffung neuer Provinzen im Römischen Reich im 3.–6. Jahrhundert n. Chr. Verwaltungsreformen und politische Strategien,*
- Uni.-Prof. Dr. Bartłomiej Michalak (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu): *Das bayerische gemischte Wahlsystem im Vergleich zum deutschen Modell. Institutionelle Unterschiede und ihre Auswirkungen auf Wahlergebnisse.*

RENATA SKOWROŃSKA

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu
E-Mail: renata.skowronska@uni-wuerzburg.de
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5322-0125>

STIPENDIATEN UND GÄSTE DER POLNISCHEN HISTORISCHEN MISSION 2024

FEBRUAR

DR. MAGDALENA KOWALSKA (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu).
Forschungsgebiet: *Bavarian Contexts (Literary, Press, and Painting) of Polish Romantic Philhellenism (in the Second and Third Decades of the 19th Century)*. Das Stipendium wurde von dem Rektor der Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń Prof. Dr. Andrzej Sokala gestiftet.

MAI

UNIV.-PROF. DR. DARIUSZ PNIEWSKI (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *Heavily Digestible National Diet: Motifs of Digestion, the Vegetative Cycle, and Fertilization in Romantic Fiction and Science*. Das Stipendium wurde von dem Rektor der Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń Prof. Dr. Andrzej Sokala gestiftet.

UNIV.-PROF. DR. PIOTR RĄCZKA (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *Automatisierung des Erlasses von Verwaltungsakten im allgemeinen Verwaltungsverfahren*. Das Stipendium wurde von dem Rektor der Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń Prof. Dr. Andrzej Sokala gestiftet.

JUNI

DR. MARCIN GADOCKA (Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie). Forschungsgebiet: *Urban Correspondence in Early Modern Europe*. Das Stipendium wurde von der Bayerischen Staatskanzlei gestiftet.

UNIV.-PROF. DR. BARTŁOMIEJ MICHALAK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *The Bavarian Mixed Electoral System Compared to the German Model: Do Different Institutional Solutions Lead to Different Electoral Outcomes?* Das Stipendium wurde von dem Rektor der Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń Prof. Dr. Andrzej Sokala gestiftet.

DR. KAROLINA ROKICKA-MURSZEWSKA (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *Unmittelbarer Zwang in Polen und Deutschland: Wie können nicht-geldliche Verpflichtungen durchgesetzt werden?* Das Stipendium wurde von dem Rektor der Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń Prof. Dr. Andrzej Sokala gestiftet.

UNIV.-PROF. DR. LESZEK ZYGNER (Państwowa Akademia Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie). Forschungsgebiet: *Die Lage der Bauern in Masowien und im Ordensland Preußen in der Zeit vor dem Bauernkrieg*. Eigene Finanzierung.

JULI

DR. JANUSZ BONCZKOWSKI (Archiwum Państwowe w Toruniu). Forschungsgebiet: *Mittelalterliche preußische Bücher aus der Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert: Vorbereitung von Quelleneditionen und Universitätsstudien der Einwohner von Graudenz (Grudziądz) bis 1772*. Eigene Finanzierung.

DR. ANNA FRYDRYCH-DEPKA (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *The Right to Information About Elections in the Federal Republic of Germany*. Das Stipendium wurde von dem Rektor der Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń Prof. Dr. Andrzej Sokala gestiftet.

DR. MARCIN GRULKOWSKI (Polska Akademia Nauk: Instytut Historii im. Tadeusza Manteuffla). Forschungsgebiet: *Veränderungen im Rech-*

nungswesen der preußischen Großstädte im 15.-16. Jahrhundert: Von römischen zu indo-arabischen Ziffern. Eigene Finanzierung.

DR. KATARZYNA KĄCKA (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *Würzburg – A City of Two Memories: The Phenomenon of Cultural Palimpsest in the Local Politics of History.* Das Stipendium wurde von der Bayerischen Staatskanzlei gestiftet.

UNIV.-PROF. DR. Rafał KOWALCZYK (Uniwersytet Łódzki). Forschungsgebiet: *Bavaria's Failed Attempt to Build a Common Economic Area After the Congress of Vienna.* Das Stipendium wurde von der Bayerischen Staatskanzlei gestiftet.

PROF. DR. KRZYSZTOF KOPIŃSKI (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *Mittelalterliche preußische Bücher aus der Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert: Vorbereitung von Quelleneditionen.* Eigene Finanzierung.

DR. MARTA HELENA NOWAK (Uniwersytet Marii Curie Skłodowskiej). Forschungsgebiet: *'The Regensburg Legend' as a Source of Knowledge for the Study of the Historical Identity of the Schottenklöster Congregation.* Das Stipendium wurde von der Bayerischen Staatskanzlei gestiftet.

DR. ANNA ZIEMLEWSKA (Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie). Forschungsgebiet: *Der Virtuose der Selbstdarstellung. Die Imagepolitik von Jan/Johann Sobieski und seiner Familie im Licht der bayerischen Sammlungen.* Das Stipendium wurde von der Bayerischen Staatskanzlei gestiftet.

AUGUST

DR. HABIL. JACEK BOJARSKI (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *Die Bildung ethnischer und kultureller Identität an der slawisch-ostfränkischen Grenze im Frühmittelalter.* Das Stipendium wurde von dem Rektor der Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń Prof. Dr. Andrzej Sokala gestiftet.

DR. NORBERT DElestowicz (Poznańskie Towarzystwo Przyjaciół Nauk). Forschungsgebiet: *Brothers of the Teutonic Order in Prussia (1310–1351): A Prosopographical Study – Queries at the University Library*

of Würzburg. Das Stipendium wurde von der Bayerischen Staatskanzlei gestiftet.

UNIV.-PROF. DR. VIOLETTA KOPIŃSKA (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *Securitization in the Discourse on School Education in Poland, 2015–2023: A Critical Analysis.* Das Stipendium wurde von dem Rektor der Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń Prof. Dr. Andrzej Sokala gestiftet.

UNIV.-PROF. DR. ANNA MOSZYŃSKA (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *The Influence of German Law on Polish Normative Regulation of Limited Liability Companies.* Das Stipendium wurde von dem Rektor der Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń Prof. Dr. Andrzej Sokala gestiftet.

UNIV.-PROF. DR. MICHAŁ MOSZYŃSKI (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *Genesis and Development of the GmbH From an Economic Perspective.* Das Stipendium wurde von dem Rektor der Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń Prof. Dr. Andrzej Sokala gestiftet.

PROF. DR. SZYMON OLSZANIEC (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *The Creation of New Provinces in the Roman Empire (3rd–6th Century A.D.).* Das Stipendium wurde von dem Rektor der Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń Prof. Dr. Andrzej Sokala gestiftet.

SEPTEMBER

DR. KRZYSZTOF GARCZEWSKI (Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy). Forschungsgebiet: *Vertriebenenorganisationen in Bayern und ihre Auswirkungen auf die Beziehungen zu Polen und der Tschechoslowakei.* Das Stipendium wurde von der Bayerischen Staatskanzlei gestiftet.

MONIKA ŁĘKAWSKA M.A. (Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie). Forschungsgebiet: *Old Polish Communication on Western Routes: German Handwritten and Printed Press in the 18th Century.* Das Stipendium wurde von der Bayerischen Staatskanzlei gestiftet.

PROF. DR. ANDRZEJ RADZIMIŃSKI (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *Quellen zur Geschichte der Kirche und Geistlichkeit im Deutschordensstaat in Preußen.* Eigene Finanzierung.

DR. MARTA SZADA (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *Book Circulation and Other Intellectual Practices in the Letters of Augustine of Hippo*. Das Stipendium wurde von der Bayerischen Staatskanzlei gestiftet.

UNIV.-PROF. DR. KRZYSZTOF WAWRZONKOWSKI (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *Thomas Reid (1710–1796) and His Aesthetic Considerations*. Das Stipendium wurde von dem Rektor der Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń Prof. Dr. Andrzej Sokala gestiftet.

DR. MONIKA WOŹNIAK (Tschechische Akademie der Wissenschaften: Institut für Philosophie, Prag, Tschechien / Babeş-Bolyai-Universität, Cluj-Napoca, Rumänien). Forschungsgebiet: *Die Rezeption von Immanuel Kant und Georg Wilhelm Friedrich Hegel durch den tschechischen Philosophen Jindřich Zeleneho (1922–1997)*. Eigene Finanzierung.

OKTOBER

UNIV.-PROF. DR. AGNIESZKA CHŁOSTA-SIKORSKA (Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie). Forschungsgebiet: *The Development of European Cities After World War II*. Das Stipendium wurde von der Bayerischen Staatskanzlei gestiftet.

UNIV.-PROF. DR. MARCIN LISIECKI (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *Siebold-Museum in Würzburg: Eine interkulturelle Brücke zwischen deutscher und japanischer Kultur im 20. und 21. Jahrhundert*. Das Stipendium wurde von dem Rektor der Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń Prof. Dr. Andrzej Sokala gestiftet.

JOANNA LUBIERSKA-LEWANDOWSKA M.A. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Forschungsgebiet: *School Records from Nineteenth-Century Poznań in the University of Würzburg Collection*. Das Stipendium wurde von der Bayerischen Staatskanzlei gestiftet.

NOVEMBER

KAROLINA BIAŁAS M.A. (Uniwersytet Warszawski). Forschungsgebiet: *In the Circle of Ideas of Renewal of Monastic Life at the Turn of the 10th and 11th Centuries: St. Abbon of Fleury (945–1004) and the So-Called*

Pre-Gregorian Reform in a Comparative Perspective. Das Stipendium wurde von der Bayerischen Staatskanzlei gestiftet.

AGATA CZAPIEWSKA M.A. (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *Berlin für Przybyszewski. Die Stadt des polnischen Schriftstellers und das Bild von Berlin in wissenschaftlichen Zeitschriften.* Das Stipendium wurde von dem Rektor der Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń Prof. Dr. Andrzej Sokala gestiftet.

DR. JERZY KIEŁBIK (Instytut Północny im. W. Kętrzyńskiego w Olsztynie). Forschungsgebiet: *Regime Reforms of Small Towns of Ducal Prussia at the Turn of the Seventeenth and Eighteenth Centuries.* Das Stipendium wurde von der Bayerischen Staatskanzlei gestiftet.

UNIV.-PROF. DR. AGNIESZKA LASKOWSKA-HULISZ (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *Decisions of Courts of Second Instance in Civil Trials: A Comparative Perspective.* Das Stipendium wurde von dem Rektor der Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń Prof. Dr. Andrzej Sokala gestiftet.

DR. JOANNA MAY (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *Eine Klage zur Feststellung des Bestehens oder Nichtbestehens eines Rechtsverhältnisses oder Anspruchs in europäischen Rechtssystemen.* Das Stipendium wurde von dem Rektor der Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń Prof. Dr. Andrzej Sokala gestiftet.

UNIV.-PROF. DR. MAREK PODLASKI (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Forschungsgebiet: *Das propagandistische Ritual der Kriegsnagelung in der Zeit des Ersten Weltkriegs auf dem Gebiet des Deutschen Kaiserreiches mit besonderer Berücksichtigung der Provinz Westpreußen.* Das Stipendium wurde von der Bayerischen Staatskanzlei gestiftet.

UNIV.-PROF. DR. DAMIAN SZYMCZAK (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Forschungsgebiet: *Auf dem Weg zur Modernisierung. Polnische Eliten in Galizien im 19. Jahrhundert.* Das Stipendium wurde von der Bayerischen Staatskanzlei gestiftet.

DR. ARKADIUSZ URBANIEC (Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie). Forschungsgebiet: *Origins of the Exarchate in the Byzantine Administrative System in the 6th Century.* Das Stipendium wurde von der Bayerischen Staatskanzlei gestiftet.

DEZEMBER

UNIV.-PROF. DR. ARTUR DUDA (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu).

Forschungsgebiet: *Transformations of Acting Conventions in Theatre and Performance in Germany With Application of Audiovisual and Information Technologies (From Reunification of Germany to the Present)*. Das Stipendium wurde von dem Rektor der Nikolaus-Kopernikus-Universität Toruń Prof. Dr. Andrzej Sokala gestiftet.

**STUDIA I MATERIAŁY
STUDIEN UND MATERIALIEN
STUDIES AND MATERIALS**

WOLFGANG WÜST

Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg
E-Mail: wolfgang.wuest@fau.de
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7873-5996>

„ZUR TORTUR VND PEINLICHEN FRAG“
FRÜHNEUZEITLICHE STRAFPRAXIS IN
NÜRNBERG IM SPIEGEL DER RATSVERLÄSSE
UND MALEFIZ-URTEILSBÜCHER*

AUFTAKT

Als dringendes Desiderat rechtshistorischer Fragestellung galt bis vor kurzem die Darstellung der Folter in historischer Theorie und Praxis, ihre fast alltägliche Anwendung und die zugehörigen Verbotsdiskurse im Mittel-europa der Frühmoderne, aber insbesondere in polnischen oder deutschen Gebieten. Ferner beschäftigte sich die internationale Strafrechtsforschung immer wieder mit der Geschichte der Folter¹ in Theorie und Praxis, ihrer Anwendung im Alltag inquisitorischer Prozesse in der Frühmoderne und den Stellungnahmen pro und kontra „peinlicher“ Verhör- und Hinrichtungsrituale. Über das Ausmaß zugehöriger Verbotsdiskurse blieben europaweit ebenso Fragen offen wie es jenseits der gut untersuchten Hexenprozesse² weiterhin Klärungsbedarf gab in Sachen Folteranwendung im

* Ich danke Herrn Christoph Gunkel M.A. (Ludwig-Maximilians-Universität München und Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg) herzlich für Korrekturen und die Einrichtung des Manuskripts nach den Richtlinien des *Bulletins*.

¹ Angesichts der Literaturfülle in nicht repräsentativer Auswahl: Lieberwirth (Hg.): Thomasius: *Über die Folter*; Peters: *Geschichte*; Baldauf: *Die Folter*; La Torre: *Ohne Erbarmen*.

² Für Nürnberg zuletzt als knappe Einzelstudie mit Verweisen aus dem Tagebuch des Scharfrichters Franz Schmidt: Hamper: „*Bitt Gnad!*“, S. 107–127. Als ungedruckte Quellen

Alltag der spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Strafjustiz. Dieser Befund trifft insbesondere dann zu, wenn man für das Mittelalter und die Frühe Neuzeit Folter nicht nur im strikten Rechtsverständnis sieht als ein in der *Carolina* festgelegtes, probates Mittel des kanonisch-rechtlichen Inquisitionsprozesses zur „Wahrheitsfindung“ und dem damit oft erzwungenen Geständnis als „*corona probationum*“. Folter im weiteren Sinne schließt dann als allgemeines Terrormittel auch die bereits von Zeitgenossen, wie Christian Thomasius (1655–1728) oder Cesare Beccaria (1738–1794), gefürchteten und kritisierten institutionellen Gewaltakte zur Strafverschärfung auf der einen und die grausamen Gewaltexzesse der Straftäter auf der anderen Seite mit ein.³ Zeitgenössische Chroniken – sie werden am Beispiel der *Neubauerischen Chronik* noch vorgestellt – decken sich bisweilen sowohl inhaltlich als auch in ikonographischer Sicht mit wiederholten Gewalt- und Foltervorwürfen jenseits der Inquisitionsprozesse. Deshalb ist im Folgenden am Beispiel der Reichsstadt Nürnberg von einem erweiterten Folterbegriff die Rede, der über die Stätten „peinlicher“ Befragung hinaus missbräuchliche Gewaltformen im Strafvollzug und im Tätermilieu inkludiert. Die Fragestellung orientiert sich an der Antifolterkonvention der Vereinten Nationen von 1984.

Eine Fallstudie zu einer der führenden europäischen Handels- und Reichsstädte, nämlich zu Nürnberg, erfüllt aus räumlicher, zeitlicher und inhaltlicher Perspektive die Erwartungshaltung, Einblicke in die fast alltägliche Folterpraxis in einem urbanen Umfeld zu erhalten. Die Stadt an der Pegnitz war wie kaum eine andere große deutsche Stadt seit dem Spätmittelalter wirtschaftlich und politisch eng mit der europäischen Städte-landschaft verwoben. Ein städtisches Netzwerk mit Nürnberg im Zentrum öffnete somit die Chance, über eine Fallstudie im Vergleich repräsentative Ergebnisse zu erzielen. Die Briefbücher des Nürnberger Rats dokumentieren als Korrespondenzgrundlage seit dem frühen 15. Jahrhundert den interstädtschen Austausch in allen Einzelheiten, die auch den Strafvollzug betreffen.⁴ Der frühneuzeitliche Strafvollzug und die Anwendung der Folter

zog der Autor Verhörprotokolle aus dem Bestand *Amts- und Standbücher* (Nr. 210, fol. 86 v–95 r) der Reichsstadt Nürnberg im Staatsarchiv Nürnberg zu Rate.

³ Vgl. zur zeitgenössischen Folterkritik und zum langen Prozess bis zur offiziellen Abschaffung von Folter im 19. Jahrhundert am Schweizer Beispiel: Gschwend / Winiger: *Die Abschaffung*.

⁴ Vgl. hierzu: Schenk: *Nürnberg und Prag*; Polívka: *Nürnberg*, S. 165–177; Ders.:

sind unser Thema. Folter wird allerdings nicht ausschließlich im engeren rechtshistorischen Verständnis der Frühmoderne verstanden. Dort diente die Folter (*marter*) ausschließlich der Wahrheitsfindung im Prozessgeschehen, wobei Maß und Zweck protokollarisch eng umschrieben waren. Die *Constitutio Criminalis Carolina* legte 1532 beispielsweise mit Paragraf 58 (*Von der maß peinlicher frage*) fest:

Item die peinlich frag soll nach gelegenheyt des argkwons der person, vil, offt oder wenig, hart oder linder nach ermessung eyns guten vernünftigen Richters, fürgenommen werden, vnd soll die sag des gefragten mit angenommen oder auffgeschribem werden, so er in der marter, sondern soll sein sag thun, so er von der marter gelassen ist.⁵

Wir folgen stattdessen der Antifolterkonvention der Vereinten Nationen von 1984, die in Artikel 1 Absatz 1 „Folter“ als Handlung definiert,

[...] durch die einer Person vorsätzlich große körperliche oder seelische Schmerzen oder Leiden zugefügt werden, zum Beispiel, um von ihr oder einem Dritten eine Aussage oder ein Geständnis zu erlangen, um sie für eine tatsächlich oder mutmaßlich von ihr oder einem Dritten begangene Tat zu bestrafen, um sie oder einen Dritten einzuschüchtern oder zu nötigen oder aus einem anderen, auf irgendeiner Art von Diskriminierung beruhenden Grund [...].⁶

Die Geschichte Nürnbergs ist mit Blick auf den reichen Quellenfundus zur Straf- und Kriminalgeschichte für die konkrete Gerichts- und Verhörpraxis in der Frühen Neuzeit zumindest von überregionaler, wenn nicht sogar von europaweiter Bedeutung. Die Folterpraxis war diesen, oft auch seriell geführten „peinlichen“ Quellen sowohl seitens der Justizorgane als auch seitens der Gesetzesbrecher immanent. Die ältere Nürnberger

Briefe, S. 379–402; Ders.: *Wirtschaftliche Beziehungen*, S. 1–19; Ders.: *Das Bild Frankens*, S. 297–306; Späth: *Kanzleipraxis*, S. 1–17; Neumeier: *Zwischen den Zeilen*, S. 87–104.

⁵ URL: <https://ra.smixx.de/media/files/Constitutio-Criminalis-Carolina-1532.pdf> (15.10.2024).

⁶ URL: <https://www.antifolterkonvention.de/definition-der-folter-3153/> (15.10.2024); URL: https://www.institut-fuer-menschenrechte.de/fileadmin/Redaktion/PDF/DB_Menschenrechtsschutz/CAT/CAT_Konvention.pdf (15.10.2024).

Strafrechtsgeschichte ist dabei vor allem durch das singuläre Tagebuch⁷ des Scharfrichters Meister Fran(t)z Schmidt – er war in den Jahren 1573 bis 1617 zunächst in Bamberg und anschließend in Nürnberg tätig – auch international bekannt geworden.

Weniger bekannt sind bisher für die alltägliche strafrechtliche Praxis mit und ohne Folterdrohung und -anwendung die bis 1806 erhaltenen Ratsverlässe⁸ und die für die Jahre 1487 bis 1743 mit den Ratsdekreten korrelierenden Malefiz(urteils)bücher⁹, die als Quellengattung auch andernorts Aussagen zur Folterfrage zulassen.¹⁰ Forschungsstrategisch sind die Nürnberger Quellen aussagekräftig, um die Entscheidungsmöglichkeiten der Gerichte im Vollzug der 1532 erlassenen *Peinlichen Gerichtsordnung Kaiser Karls V. (Constitutio Criminalis Carolina)* in der Frage der Folteranwendung zu überprüfen. Reichsstädtische Gerichts- und Verhörquellen klären auf über Verfahrens- und Bewertungsunterschiede zwischen den Sollbestimmungen normativer Rechtsquellen (zum Beispiel *Bambergensis, Carolina*) und implementierter Praxis vor Ort. So konnte Wolfgang Behringer¹¹ zeigen, dass man seit den 1630er Jahren in der Hinrichtungspraxis

⁷ Vgl. an editorischer Literatur: Endter (Hg.): *Meister Frantzen Nachrichter*; Keller (Hg.): *Maister Franntzn Schmidts*; Jacobs et al. (Bearb.): *Tagebuch des Meister Franz*. – Vgl. an neuerer Forschungsliteratur: Leiser: *Franz Schmidt*, S. 155–156; Diefenbacher (Hg.) / Grieb (Bearb.): *Die Henker von Nürnberg*; Schieber (Hg.): Schmidt: *Hinrichtungen und Leibstrafen*; Harrington: *The Faithful Executioner*; Ders.: *Die Ehre*; Ders.: *The Unwanted Child* – Zum Berufsbild des Scharfrichters und seiner gesellschaftlichen Stellung, aufgezeigt am Beispiel der Reichsstadt Augsburg: Stuart: *Unehrliche Berufe*; Dies.: *Suicide by proxy in Early Modern Germany*; Dies.: *Suicide by proxy*, S. 413–445; Dies.: *Defiled trades*; Dies.: *The executioner's honor*, S. 349–380; Dies.: *Des Scharfrichters heilende Hand*, S. 316–347. – Tagebücher sind auch zu anderen Personen der Nürnberger Justiz erhalten, doch steht ihre Rezeption der von Meister Fran(t)z deutlich nach. So hinterließ der aus Hersbruck bei Nürnberg stammende lutherische Pfarrer und Gefängnisseelsorger Johann Hagendorf (1563–1624) ebenfalls ein Tagebuch, das nur als Abschrift des 18. Jahrhunderts im Germanischen Nationalmuseum Nürnberg (Hs. 3857) erhalten blieb. Vgl. Schuster et al. (Hg.): *Die letzten Tage*.

⁸ Zum Quellenbestand: Stahl et al. (Hg.): *Die Nürnberger Ratsverlässe*, I: 1449–1450; Dies. et al. (Hg.): *Die Nürnberger Ratsverlässe*, II: 1452–1471. – Zur Auswertung als kultur-, kommunikations- und kunsthistorische Zeitzeugnisse: Hampe (Hg.): *Nürnberger Ratsverlässe*, 1–3; Wüst: *Kunst*, S. 325–336.

⁹ Staatsarchiv Nürnberg (weiter: StaatN): *Reichsstadt Nürnberg, Amts- und Standbücher*, Nr. 221–225.

¹⁰ Schwerhoff: *Kriminalitätsgeschichte*, S. 3–17; Pötzl (Hg.): *Mörder*.

¹¹ Behringer: *Hexenverfolgung in Bayern*, S. 332–341.

nach Hexenprozessen oft entgegen den tradierten Vorschriften Verurteilte vor dem leibhaften Feuertod durch vorherige Erdrosselung bewahrte. Gutachten entschärften seit dieser Zeit auch die Härte der Urteile. Vereinzelt geben Rechtsquellen auch Auskunft zu Fragen der Gender History, wenn sich aus dem Tagebuch von Meister Franz Schmidt unterschiedliche Hinrichtungsarten für männliche und weibliche Delinquenten belegen lassen. So entschieden die Scharfrichter wiederholt, Frauen eher zu köpfen als sie zu ertränken.

Die *Constitutio Criminalis Carolina* wiederum nahm Normen auf, die zuvor für große Teile Frankens bereits 1507 in der *Bamberger Halsgerichtsordnung* (*Constitutio Criminalis Bambergensis*), die mehrmals überarbeitet wurde, festgeschrieben wurden. Diese beiden Hochgerichtsordnungen standen dann wegen ihrer Ausführungen zur inquisitorischen Folteranwendung in besonderer Weise in der Kritik der Foltergegner. Daran schließen sich Fragen an. Hatten die seit dem 18. Jahrhundert vermehrt geäußerten Bedenken gegen den Zweck und die Rechtmäßigkeit der Folteranwendung, wie sie in der *Constitutio Criminalis Carolina* und *Constitutio Criminalis Bambergensis* umschrieben wurde, Auswirkung auf die Nürnberger Strafpraxis oder die mit Nürnberg kommunizierenden regionalen fränkischen Territorien (zum Beispiel Fürstentum Brandenburg-Ansbach, Herrschaft Schwarzenberg¹², Herrschaft Pappenheim)? Wie erklärt sich die Zurückhaltung Nürnbergs bei den Hexenprozessen¹³, die als *crimen exceptum* der Folteranwendung freien Lauf ließ?

Mein Beitrag fokussiert jenseits bekannter normativer Rahmenbedingungen den Alltag der Strafpraxis und die damit verbundene spätmittelalterliche¹⁴ und frühneuzeitliche Folteranwendung. Die folgende Untersuchung orientiert sich primär am Beispiel serieller und bildhafter¹⁵ Quellen

¹² Wüst: *Die Schwarzenberg*, 2, S. 993–1013.

¹³ Die Zurückhaltung Nürnbergs im Kontext der europaweiten Hexenverfolgung wurde mit dem fehlenden Interesse des Inneren Rats der Reichsstadt an einer exorbitanten Prozesswelle erklärt. Dennoch sind auch für Nürnberg in den Jahren 1617, 1622 und 1659 spektakuläre Hexenverbrennungen bezeugt. Der letzte Hexenprozess führte 1725 zu einem Freispruch. Vgl. Kunstrmann: *Zauberwahn*; Diefenbacher et al. (Hg.): *Stadtlexikon Nürnberg*, S. 445; Stokes: *Demons of Urban Reform*; Rowlands: *Witchcraft Narratives in Germany*; Wüst: *Meister Franz*, S. 38–49.

¹⁴ Die Ratsverlässe beginnen im Jahr 1487.

¹⁵ Dazu zählte vor allem die von einem Nürnberger Weinwirt verfasste *Neubauersche Chronik*, in: Stadtarchiv Nürnberg (weiter: StadtN): *F 1*, Nr. 42.

in einer nicht nur hinsichtlich Politik, Handel und Ökonomie, sondern auch *in puncto* Kriminalgeschichte¹⁶ und der damit verbundenen Frage zur Tortur als Instrument des Strafvollzugs, der Wahrheitsfindung oder der Verbrechenspraxis bedeutenden Reichsstadt. Aufschlussreich sind ferner kulturhistorische Sammlungen von Foltergeräten, die zwar in Nürnbergs Museen auch zu finden sind, deren kriminalhistorische Bestände aber nicht zu vergleichen sind mit dem bedeutenden Fundus des Mittelalterlichen Kriminalmuseums¹⁷ in Rothenberg ob der Tauber.

1. QUELLEN DES „PEINLICHEN“ STRAFVOLLZUGS

Die Reichsstadt Nürnberg war mit Quellen zum Strafvollzug und zur Strafrechtspraxis gut aufgestellt. Der für uns positive Befund neben der textbezogenen protokollarischen Überlieferung von Verbrechen, Verhören, Sühne, Strafen und Gerichtsurteilen auch die detailgetreue Illustration städtischer Malefizverfahren. Die vom Lateinischen *maleficium* abgeleitete Etymologie des Begriffs Malefiz¹⁸ verweist bereits auf einen themenrelevanten Bezug zur Folter, die jedem „peinlichen“ Gerichtsverfahren in der Frühmoderne immanent war. Als Beispiele für die dichte Quellenüberlieferung – sie bietet die ideale Grundlage für die von dem US-amerikanischen Kulturethnologen Clifford Geertz (1996–2006)¹⁹ geprägte „thick description“ – zu Themen der Folter²⁰ und des Diskurses um ihre Abschaffung, der Hoch- und Halsgerichte inklusive der Biographien

¹⁶ Davon zeugt auch die kriminalistisch-kulturhistorische Sammlung von Waffen, Rüstungen, Pranger- und Foltergeräten („Folterkammer“) auf der Nürnberger Burg, deren Sammlungsursprünge auf den 1897 verstorbenen Antiquar Georg Friedrich Geuder (1818–1897) zurückgehen. Vgl. Diefenbacher et al. (Hg.): *Stadtlexikon Nürnberg*, S. 591. Zur materiellen Untersuchung entsprechender Sammlungsstücke vgl. insbesondere Streitt et al. (Hg.): *Schande, Folter, Hinrichtung*.

¹⁷ Hirte (Hg.): *100 Jahre Mittelalterliches Kriminalmuseum*.

¹⁸ Grimm et al.: *Deutsches Wörterbuch*, 12: L–Mythisch, Sp. 1500 (Art. *Malefiz*), URL: <https://woerterbuchnetz.de/?sigle=DWB&lemid=M00662> (Version 01/23, 7.06.2024).

¹⁹ Geertz: *Thick Description*, S. 3–30.

²⁰ Allgemeiner Überblick: Zagolla: *Im Namen*; Zopfs: *Die Fürsten*, S. 25–35; zu Nürnberg: Knapp: *Das Alte Nürnberger Kriminal-Verfahren*; Schultheiß (Bearb.): *Satzungsbücher*; Diefenbacher (Hg.) / Grieb (Bearb.): *Die Henker von Nürnberg*.

von Henkern, Scharf²¹ oder Nachrichtern, der Fraisch²², des Blutbanns, der Malefiz- und Verhörverfahren sowie der „hohen“ Rügen fokussieren wir serielle Quellengattungen zur Nürnberger Strafrechtspraxis. Zu den seriellen Quellen zählen auch die Stadtrechnungen des Losungsamts, in dessen Zahlenwerk wir ebenfalls indirekte Angaben zur Folteranwendung finden. Das betraf beispielsweise die Aufwandspauschale und Kostenbilanz für Torturen seitens der Inquisitoren²³, Henker und Scharfrichter oder die Anschaffungskosten der Jahre 1682/83 bis 1696/97 für Armesündermäntel und „blutige“ Kittel²⁴, die in der neuen „Prisaun“²⁵, im Lochgefängnis²⁶ und den Türmen zur Tortur gebraucht wurden. In der folgenden Bilanz ziehen wir zunächst aber die Chroniken zu Rate.

1.1. CHRONIKEN

Um Folter und Urteilsvollstreckung zeitnah zu illustrieren, blicken wir in die 1601 von Wolff Neubauer dem Jüngeren mit Holzdeckel und Lederbezug angelegte *Chronica der loblichen keyserlichen Reichsstadt Nürnberg*

²¹ Schuhmann: *Der Scharfrichter*.

²² Der Begriff „Fraiß/Fraisch“ wird im entsprechenden Lexikoneintrag in der *Oeconomischen Encyclopädie* (1773–1858) von Johann Georg Krünitz folgendermaßen beschrieben: „Die Gerichtbarkeit über Leben und Tod, der Blutbann, die Obergerichte, welche auch die Fraiße=Zent, und das Fraischrecht heißt; imgleichen das Gebieth, in welchem man solche besitzet. Daher das Fraißeamt, oder Fraischamt, das Gericht, welches den Blutbann ausübt; das Fraißebuch oder Fraisch=Buch, das Protokoll über Halssachen; der Fraißefall oder Fraischfall, ein Fall, welcher unter die obere Gerichtbarkeit gehört, ein Zentfall, Malefizfall, ein Criminalverbrechen; der Fraiße Herr oder Fraischherr, der die Criminalgerichte hat; das Fraiße gericht, das Criminalgericht; das Fraiße Pfand oder Fraisch Pfand, ein Pfand, welches das Fraiße gericht als ein Zeichen des begangenen Verbrechens entweder von dem Getöteten oder von dem Eigenthume des flüchtigen Thäters nimmt.“ URL: <https://www.kruenitz1.uni-trier.de/xxx/f/kf02338.htm> (16.03.2024). – Der Artikel zum Stichwort „Fraisch“ im Deutschen Rechtswörterbuch beruft sich auf die *Oeconomische Encyclopädie* und liefert zu den regionalen Bedeutungsnuancen weitere Text- und Quellenbelege.

²³ Wüst: *Inquisitionsprozeß*, S. 109–126.

²⁴ StaatN: *Reichsstadt Nürnberg, Losungamt, Stadtrechnungsbelege, Bündel*, Nr. 1126–1133.

²⁵ Der Gefängnisbegriff ist etymologisch mit englisch „prison“ verwandt.

²⁶ Knapp: *Das Lochgefängnis*.

alden Geschichten²⁷ – in Kurzform als *Neubauersche Chronik*²⁸ geführt. Kurios ist dabei, dass der Verfasser eben kein Rechtsgelehrter oder Strafrechtsexperte, sondern ein Nürnberger Wirt und Weinschenk war. Die in der Chronik geschilderten Strafverfahren wurden in den Jahren 1601 bis 1616 auf fast 300 Seiten beschrieben und bildlich in Farbe hinterlegt. Ihr kulturhistorischer Wert liegt in den Illustrationen, während die Begleittexte – gemessen an den Ratsverlässen – mitunter fehlerhaft oder zumindest ungenau sind. Die *Neubauerische Chronik* ist somit ein wichtiges Zeugnis in dem spätestens mit dem iconic turn wiederentdeckten Forschungsfeld der Rechtsikonographie. Ihr sind mit Wolfgang Schild²⁹ oder Charles Zika³⁰ renommierte Vertreter verbunden und sie hat mit den von der Internationalen Gesellschaft für Rechtliche Volkskunde und dem Arbeitskreis für Rechtsikonographie herausgegebenen *Signa Juris*³¹ seit 2008 ein breit rezipiertes Periodikum vorzuweisen.

Zum Themenbereich der Folteranwendung finden sich in der Chronik jedenfalls zahlreiche Varianten zur Strafe des Räderns, des Pfählens, zu variablen Körper- und Blutstrafen mit dem Verlust von Gliedmaßen wie dem Abschneiden von Ohren, Nase, Zunge, Händen oder Fingern oder dem Blenden der Augen sowie zu der 1571 für Nürnberg erstmals nachgewiesenen transalpinen Verschleppung von Ketten-Sträflingen auf die Galeeren der Seerepublik Venedig³², wo man von einer täglichen inhumanen Folterung durch angeketteten Ruderdienst ausgehen konnte (Abbildungen 1 bis 4). Letzterer war meist todbringend. Unter den zu drei bis fünf Jahren Galeerendienst – „uf Gallern condemnirt“ – Verurteilten aus dem Fränkischen Reichskreis befanden sich drei Nürnberger Handwerker, der Hutmacher Sebald Landgraf, der Lebküchner Jorg Hauer und der Tünchner Jorg Weiß. Sie hatten nachts wiederholt „die leut uf der gassen angerendt, verwundt und die Klaider abgeraubt“.³³

²⁷ StadtN: F 1, Nr. 42.

²⁸ Amira: *Die Neubauersche Chronik*, S. 1–51.

²⁹ Aus einem großen Oeuvre beispielsweise: Schild: *Folter, Pranger, Scheiterhaufen*.

³⁰ Zika: *Rituals, images, and words*.

³¹ URL: <https://www.rechtsikonographie.de/signa-iuris.htm> (10.03.2025).

³² Schlosser: *Der Mensch*, S. 87–114; Ders.: *Die infamierende Strafe*, S. 253–263; Ders.: *Die Strafe*, S. 19–37; Wüst: *Strafrechtsreformen*, S. 213–240.

³³ Diefenbacher (Hg.) / Grieb (Bearb.): *Die Henker von Nürnberg*, S. 112.

1.2. RATSVÄLÄSSE

Ferner konsultieren wir die reichsstädtischen Ratsverlässe. Dabei handelt es sich um Protokolle des Inneren Rats, die meist als „Verlässe“, seltener als Dekrete oder Mandate bezeichnet wurden und die seit dem 15. Jahrhundert eine der wichtigsten Quellen zur Stadtgeschichte insgesamt bilden. Sie spielten innerhalb der vom Stadtarchiv betreuten Buchreihe *Quellen und Forschungen zur Geschichte und Kultur der Stadt Nürnberg* eine zentrale Rolle, als im Jahr 2010 aus dem Nachlass des 2005 verstorbenen Kriminalitätsforschers Friedrich von Hagen ein Werk mit dem Titel *Die Henker von Nürnberg und ihre Opfer* herausgegeben wurde.³⁴ Das Herzstück dieser mit Personen- und Ortsregister sowie einem biographischen Verzeichnis agierender Scharf- und Nachrichter ausgestatteten Dokumentation bildet die chronologische Reihung der Verbrechen, die in den genannten Ratsverlässen behandelt wurden.³⁵ Als Regesten geführt, beginnen sie mit einem Eintrag vom 9. Januar 1501: „Erhartens Vischer vom Megeldorf umb den mordt am Langen von der Loe begangen, einen ernstlichen Rechttag zu setzen uf Eritag [Dienstag] nachst.“ Sie enden mit dem während der Mediatisierung Nürnbergs vorgenommenen Hinweis vom 30. April 1806:

Von Seite des L. Kirchen- und Vormundamts ist der sämmtlichen Herren Prediger EwEw. und den übrigen Herren Geistlichen der Auftrag zu ertheilen [...], in ihren Vor- und Nachmittags-Predigten der gestern erfolgten Hinrichtung des Mörders Maul Erwähnung zu thun, und solche mit zweckmässigen und eingreifenden Ermahnungen zu begleiten. Kirchen- und Vormundamt.³⁶

Zur Folterfrage sind sie seitens der Justizbehörden vor allem in der Beschreibung der Urteilsvollstreckung aufschlussreich. Dagegen blieben sie zu den schmerhaften Einzelheiten des „peinlichen“ Hörens und Vernehmens vor dem Lochschreiber wortkarg. Angesichts der neueren Diskussion³⁷ um

³⁴ Vgl. Wüst, Wolfgang (Rezension): *Die Henker von Nürnberg*, S. 322–323; Beyerstedt: *Einführung*, S. VII–XII.

³⁵ Zum Quellenbestand siehe Anmerkung bzw. Fußnote 8.

³⁶ Diefenbacher (Hg.) / Grieb (Bearb.): *Die Henker von Nürnberg*, S. 3, 339.

³⁷ Vgl. dazu insbesondere: Altenhain et al. (Hg.): *Die Geschichte; Weitin: Wahrheit*.

den zeitlichen Wandel der Folter, inklusive einer sogenannten Präventionsfolter³⁸ und anderen Varianten „peinlicher“ Befragung³⁹ haben wir es mit einer Folterform zu tun, die erst spät während des Urteilvollzugs am Delinquenten oder am Leichnam des Gerichteten vollzogen wird. Über Folter am „ernstlichen peinlichen“ Rechtstag ließ sich der Innere Rat⁴⁰ auch informieren, wenn die Hand des Nachrichters das Geschehen nicht ordnungsgemäß abwickelte oder wenn widrige äußere Umstände den Rechtstag störten.

Als Beispiel schauen wir auf eine Hinrichtung vom 7. Juni 1581. Sie wurde seitens des seit 1577 fallweise und seit 1578 dauerhaft in Nürnberg bestallten und dank seiner Tagebuchaufzeichnungen weltbekannten Nachrichters Fran(t)z Schmidt (um 1555–1634)⁴¹ protokolliert. Frantzens Vater, Heinrich Schmidt,⁴² war übrigens bereits Scharfrichter in Bamberg gewesen. Über die Ratsverlasse kennen wir die Details. Während des Räders brach das große Räderwerk, auf dem der Delinquent geflochten war, vom Aufbau ab. Als Folge eines falschen Vorgehens während des Räders und fehlerhafter Technik hätten sich die

[...] Strickh damit der arme Sünder aufgebunden alle abgelöst, und die rechte Handt [sei] abgehauen, und mitsamt dem rad und strickhen hinweg getragen worden [...], daß auch vast alle strickh am hohen gericht, daran die gerechtfertigten gehenckt, herab geschnitten und gestolen und sonst die neuen Ketten, die noch nie gebraucht worden, über ein Hauffen und inn der mitten entzwaÿ geschlagen.⁴³

Die Technik des Räders verfeinerte sich in späterer Zeit durch den Gebrauch von Radbrechmaschinen⁴⁴, wie sie beispielsweise bei der medial

³⁸ Koch: *Folterbefürworter*, S. 11–24.

³⁹ Peters: *Folter*.

⁴⁰ Vgl. zum Geschäftsgang im Inneren oder Kleinen Rat: Fleischmann: *Rat*, 1, S. 175–186.

⁴¹ Keller (Hg.): *Maister Franntzn Schmidts*.

⁴² Schumann: *Der Bamberger Nachrichter*, S. 596–608.

⁴³ Diefenbacher (Hg.) / Grieb (Bearb.): *Die Henker von Nürnberg*, S. 132.

⁴⁴ Vgl. das Räderwerk („Radbrechmaschine“), das 1771 bei einer Hinrichtung in der bischöflichen Residenzstadt Dillingen eingesetzt wurde: URL: https://de.m.wikipedia.org/wiki/Datei:Klostermayr_Radbrechmaschine.jpg (25.11.2024).

aufbereiteten Hinrichtung von Matthias Klostermayer (1736–1771) in der bischöflichen Haupt- und Residenzstadt Dillingen zur Anwendung kamen.

In anderen Verfahren, die auf dem Rad des Nachrichters endeten, konnten zusätzlich zur Hinrichtungstortur auf dem Weg zur Richtstätte glühende Zangen eingesetzt werden. So wurde 1515 der aus Böhmen stammende Gregor Jhain, der im oberösterreichischen Ort Besendorf eine schwangere Frau, ein Kind und eine Magd ermordet hatte, in Nürnberg „mit glühenden Zangen gerissen“, bevor man ihn mit dem Rad richtete.⁴⁵ Die Exekutionsform des Räders war aufwendig und sie unterschied sich von der „aus Gnade“ gewährten Schwertstrafe durch die langwierige Prozedur der Exekution. Sie baute auf Tortur, auf die im Nürnberger Strafrecht selten zurückgegriffen wurde. Der Nachrichter Johann Michael Widmann der Jüngere (1673–1737) führte unter seinen 103 im Protokoll festgehaltenen Exekutionen 66 mit dem Schwert, 32 mit dem Strang und nur fünf mit dem Rad durch.⁴⁶

Rechtstage offenbarten aber auch andere Folterformen. So malträtierte man am 13. Januar 1616 die beiden wegen eines Todesvergehens verurteilten Anna Maria Häs und Susanna Hoffmann auf dem Weg zur Köpfstätte durch „zween griff mit einer gluenden Zangen“, um nach der Exekution den Kopf der einen Verurteilten zur Abschreckung zu pfählen, den Körper der anderen Delinquentin aber begraben zu lassen.⁴⁷ Zuvor hatte man – das war für die Zeit mit Blick auf das legendäre Henkersmahl keineswegs paradox – während der Inhaftierung im Lochgefängnis für die Straftäter Verbesserungen angeordnet. Man wies den Aufseher („Lochwirth“) an, künftig „etwas besser zu kochen, damit die gefangne deren geniessen können“⁴⁸ Wahrscheinlich standen ähnliche Vorschläge seitens der städtischen Obrigkeit zur Humanisierung des Strafvollzugs in dieser Zeit bereits im Kontext der Etablierung frühneuzeitlicher Armen-, Arbeits-, Zucht- und Werkhäuser, in denen Freiheits- statt Körperstrafen zum Vollzugsstandard zählten.⁴⁹

⁴⁵ Ebenda, S. 348, Eintrag vom 12. Juni 1515.

⁴⁶ Ebenda, S. 415; StadtN: E 10, Nr. 133.

⁴⁷ Diefenbacher (Hg.) / Grieb (Bearb.): *Die Henker von Nürnberg*, S. 187.

⁴⁸ Ebenda.

⁴⁹ Vgl. für Nürnberg Sothmann: *Das Armen-, Arbeits-, Zucht- und Werkhaus*; vgl. für Süddeutschland Wüst: *Arbeitsstrafen*, S. 47–66.

Folter zählte aber auch zum Armarium der Täter im kriminellen Milieu. Ob Foltermethoden zur Erpressung von Diebesgut und Lösegeld in einem Zusammenhang mit amtlichen Tortur-Verfahren, wie sie 1532 die *Constitutio Criminalis Carolina*⁵⁰ festschrieb, standen, ist eine interessante Frage, die jedoch der Konkretisierung bedarf. Nürnberger Quellen geben jedenfalls frevelhafte Foltermethoden seitens der Angeklagten preis. So stand 1586 eine Diebesbande⁵¹ mit Überführten aus Neustadt an der Aisch, Scheßlitz und Neusohl bei Regen vor dem Stadtgericht, nachdem sie im Nürnberger Land Kirchen, Mühlen und Bauernhäuser ausgeraubt hatten. Um an Geld zu kommen, hatten sie die Familien in

[...] Muhlen, Höfen und Gutern mit gewehrter Handt, und eins nachts in iren petten überfallen, geschlagen und gepeinigt, sonderlich aber der [Lienhardt] Hagen⁵² dieselben mit stricken pinden, aufziehen, verwunden, mit prinnenden schlaisse⁵³ und haissem schmalz, so lang torquiren und martern helffen, bis sie ir Barschafft den thettern angezaigt und gewissen, darunter er auch eins schwangeren Weibs nicht verschont.⁵⁴

Von Folter, gepaart mit psychologisch motivierter und sadistischer Energie, konnte man ferner zu Beginn des Jahres 1574 sprechen, als sich die Diebesmörder Haintz Schneider, Hans Mülner und Cloß Renckbert in Bamberg vor Gericht verantworten mussten. Sie waren nachts in die Fuchsmühle in der Fränkischen Schweiz („auffm Gebürg“) räuberisch eingefallen, erschossen den Müller und zwangen anschließend die Müllersfrau und ihre Magd, „Ayer im Schmalz“ zu braten. Die Spiegeleier setzten sie auf den Leichnam und zwangen die Müllerin, sie von dort zu verzehren.⁵⁵

⁵⁰ Kohler et al. (Hg.): *Die peinliche Gerichtsordnung*; Heydenreuter: *Die Bamberger Halsgerichtsordnung*, S. 57–64.

⁵¹ Dazu allgemein: Dippold: *Diebe*, S. 189–203.

⁵² Der Angeklagte war von Beruf Bader und stammte aus Neusohl.

⁵³ „Schleiss“ („Schlaissen“) in der Bedeutung von „Span“, „Holzsplitter“, englisch „slice“. Vgl. Follmann (Bearb.): *Wörterbuch*, 1, Sp. 449 a.

⁵⁴ Diefenbacher (Hg.) / Grieb (Bearb.): *Die Henker von Nürnberg*, S. 142, Eintrag vom 1. August 1586 (Montag).

⁵⁵ Endter (Hg.): *Meister Frantzen Nachrichter*, S. 4.

1.3. MALEFIZ-URTEILSBÜCHER

Als eine weitere Quellengruppe zur Protokollierung von Hals- und Blutgerichtsverfahren und den folgenden Exekutionen liegen für Nürnberg im Zeitraum von 1487 bis 1743 die Malefiz-Urteilsbücher vor.⁵⁶ Zu den bis zur Mediatisierung⁵⁷ 1806 fortgeschriebenen Ratsverlässen traten nun ergänzend die bis 1743 geführten Hinrichtungsprotokolle für Recherchen nach der strafrechtsrelevanten Folteranwendung im frühneuzeitlichen Nürnberg. Sie folgen im Umfang der Regesten und der Datierung dem Muster der Ratsmandate. In den Protokollserien steckt gerade für die Sozial-, Familien- und Kulturforschung noch ein großes Potential, das künftig die strukturellen Überlegungen der Urbanistik ungemein bereichern wird. Folter und Tortur waren ständige Begleiter der städtischen Gerichtsbarkeit, wobei man vor Ort zwischen der Straf- und Urteilspraxis des 16. und 18. Jahrhunderts trotz zunehmender Kritik an der Folter⁵⁸ kaum graduelle Unterschiede feststellen kann. So wurde beispielsweise 1743 die Stieftochter des Diebes Isaak Blöst, der als Webermeister das Nürnberger Bürgerrecht genoss und mit dem Schwert am 9. April hingerichtet wurde, im Lochgefängnis „ausgehauen“. Danach musste sie der Exekution ihres Stiefvaters beiwohnen, um anschließend der Stadt und des Landes verwiesen zu werden.⁵⁹ Erst wenige Jahre zuvor hatte der Jurist Johann Ludwig Wiederholdt (1679–1760)⁶⁰ seine *Christlichen Gedanken* zu Folter und „peinlicher“ Gerichtsbefragung 1739 am Ort des Reichskammergerichts⁶¹ in Wetzlar veröffentlicht. Heftige Kritik an folterbezogener Strafpraxis im Prozess-, Straf- und Gerichtsgeschehen übte er bereits im Titelzusatz *Durch welche gezeiget wird, Daß der Gebrauch derselben, so wohl denen Göttlichen Gesetzen, als der gesunden Vernunft zuwider, und dannenhero, als grausam und betrüglich, von Christlichen Obrigkeit zu abzuschaffen, dagegen aber*

⁵⁶ StaatN: *Reichsstadt Nürnberg, Amts- und Standbücher*, Nr. 221–225.

⁵⁷ Diefenbacher: *Nürnberg wird bayerisch*, S. 11–28.

⁵⁸ Lindemann: *Gedanken*.

⁵⁹ Diefenbacher (Hg.) / Grieb (Bearb.): *Die Henker von Nürnberg*, S. 400.

⁶⁰ Brandt: *Wiederholdt*, S. 385–386.

⁶¹ Mit Fragen zur Folteranwendung war man am Reichskammergericht, das von 1527 bis 1689 in Speyer und von 1689 bis 1806 in Wetzlar tagte, vor allem in der Zeit der Hexenprozesse konfrontiert. Vgl. Oestmann: *Hexenprozesse*.

mit denen durch Indicia gravirten Personen auf eine gantz andere Weisse zu verfahren seye.⁶²

Eine Humanisierung des Strafvollzugs trat allerdings mit der Etablierung von Zuchthäusern im 18. Jahrhundert ein. Das Nürnberger Lochgefängnis, in dem man allenfalls kurzfristige Inhaftierungen überlebte, wurde abgelöst von der neuen Idee, Zucht- und Arbeitshausstrafen⁶³ auch mit mittel- und langfristiger Aufenthaltsdauer auszusprechen. Typisch für diese Neuerung sind die Einträge im Ratsprotokoll vom 16. Oktober 1805. Zu den dort „in puncto furti“ überführten Tätern wurden folgende Urteile ausgesprochen: Anna Maria Rohr aus Unternzenn sei „aus hiesiger Stadt bei Zuchthausstrafe lebenslänglich zu verweisen und an ihr forum originis zu transfortiren“. Das reichsstädtische *Polizei-Department* verurteilte weitere Mitglieder der Diebesbande. Danach sei „die Sternin gleichfalls mit einer körperlichen Züchtigung von 15, die Bachmeyerin aber mit 10 tüchtigen Streichen zu belegen“. Zuchthausstrafe drohte, „so ferne sie sich nochmals auf dergleichen unerlaubten Händeln betreten ließen“. Ansonsten setzte man zur Vermeidung künftiger Folteranwendung auf Verbrechensprävention, indem man „mit den Justiz-Aemtern zu Wöhrd und Gostenhof“ kooperierte zur „Salvirung der Territorial-Gerechtsame“.⁶⁴

1.4. DIE RATSSCHLAGBÜCHER

Nach Einschätzung des Nürnberger Stadtarchivdirektors Dr. iur. Werner Schultheiß (1906–1972) waren es seit Mitte des 15. Jahrhunderts die Ratschlagbücher, in denen Rechtsgutachten und die Spruchtätigkeit der Nürnberger Ratskonsulenten festgehalten wurden. In der Tradition der Gutachtertätigkeit für den Rat stand auch noch der Ratsgelehrte Johann Martin Friedrich von Endter (geboren am 26. Februar 1764), dessen Editionswerk zu Meister Fran(t)z Schmidt 1801 posthum (?) veröffentlicht wurde. Die Ratschlagbücher dokumentieren aus der Perspektive der Gutachter zahlreiche reichsstädtische Prozesse mit Folterverhören. Wenn die Anwendung oder die Drohung mit Folter zweifelhaft war, entstanden interessante

⁶² Wiederholdt: *Christliche Gedancken*.

⁶³ Doering: *Das alte Münchener Zuchthaus*; Fuhl: *Randgruppenpolitik*, S. 63–116; Wüst: *Arbeitsstrafen*, S. 47–66; Brietzke: *Arbeitszwang*, S. 67–82.

⁶⁴ Diefenbacher (Hg.) / Grieb (Bearb.): *Die Henker von Nürnberg*, S. 336.

Grenzfälle und Argumente gegen die Folteranwendung zu einer Zeit, als die Rezeption überregionaler Folterkritik noch kaum vorhanden war. 1533 fertigte man einen „Ratschlag“ über die Zulässigkeit der Tortur gegen den Barbier Peter von Hausen, der sich trotz Drohung „unter Berufung auf das Patienten-Vertrauen“ weigerte, den Aufenthaltsort eines Beteiligten an einem zu Kleinreuth verübten Totschlag preiszugeben. Der Bader hatte einen an der Straftat beteiligten Verletzten versorgt, dessen Namen und Heimatort er wegen seiner Schweigepflicht nicht verriet. Das Rechtsgutachten zur Anwendung „peinlicher“ Befragung wurde in den Ratschlagbüchern festgehalten.⁶⁵ 1530 erfährt man in einem Verfahren gegen den Nürnberger Geschmeidemacher Vlrich Schnyder wegen außerehelichen „Verkehrs“ mit Margaretha Schedin aus Gostenhof, dass der Angeklagte unter Tortur leugnete, auch mit deren Tochter Sex gehabt zu haben.⁶⁶ 1529 ging im Ratschlagbuch ein Gutachten voraus, wegen eines von Hans Jeckenhofer unter Folter gestandenen, aber widerrufenen Totschlagversuchs an seiner Ehefrau. Sie war mit einer „fraischlichen Krankheit“ behaftet, die sie gebärungsunfähig machte. Die Gutachterfrage war, ob Tötungsvorsatz ohne Erfolg strafbar sei und ob die Tortur hier nicht als Strafe, sondern nur als Mittel der Wahrheitsfindung anwendbar sei. Die Gutachter beriefen sich in ihren Ausführungen unter anderem auf die *Leges Corneliae*, die in den Jahren 82 v. Chr. bis 79 v. Chr. von Lucius Cornelius Sulla erlassen wurden.⁶⁷ Völlig unerforscht ist, ob die gelegentliche Kritik des 16. Jahrhunderts am Usus des Inquisitionsverfahrens, zu dem die „peinliche Befragung“ systemprägend zählte, Auswirkungen auf die doch zahlreichen Stellungnahmen späterer Zeit gegen die Folter hatte. Gibt es eine Brücke zwischen den pragmatischen Kritikansätzen, wie sie in den Gutachten der reichsstädtischen Ratschlagbücher des 16. Jahrhunderts zu Tage treten, zur theoriegesättigten Folterkritik des 18. Jahrhunderts? So äußerten beispielsweise die Ratskonsulenten „doctor Scheurl“ (Christoph II. Scheurl, 1481–1542), „Gugl“ (Christoph Gugl von Brand und Diepoltsdorf, 1499–1577) und „Mullner“ (Johann Müllner, Vorfahre des Ratschreibers Johannes Müllner, 1565–1634) am 14. Januar 1533 in einem Gerichtsverfahren wegen Totschlags gegen den Bar-

⁶⁵ StaatN: *Reichsstadt Nürnberg, Ratskanzlei, Ratschlagbücher*, Nr. 7, fol. 261, Eintrag vom 14. Januar 1533.

⁶⁶ Ebenda, fol. 25, Eintrag vom 10. Oktober 1530.

⁶⁷ Ebenda, Nr. 6, fol. 230, Eintrag vom 6. Oktober 1529.

bier Peter von Hausen Bedenken gegen den Fortgang weiterer „peinlicher“ Befragungen. Er war einer Tat beschuldigt worden, die „er aber nit hat thun wollen vnnd daruber jns loch ganngen ist“. Die Verfahrenstaktik des amtierenden Nachrichters, ein Schuldständnis des Angeklagten „durch tortur“ zu erzwingen, sei nur zum „nachteyl“ der Stadt, des „erbarn“ Rats und des Gerichts, da man im Inquisitionsprozess glaubhafte Unschuldsaussagen zu schnell beiseiteschiebt und damit einen Freispruch verhindert.⁶⁸

Die Frage nach den gutachterlichen Quellen später Folterkritiker wie Nikolaus Wilhelm von Lindemann – er war fernab von Nürnberg Assessor beim königlichen Hofgericht in Greifswald – bleibt trotz der werkimmanten Referenzangabe zeitgenössischer juristischer Nachschlagewerke ebenso ungelöst wie interessant. Lindemann veröffentlichte 1784 seine wegweisenden *Gedanken wegen Abschaffung der Tortur* in Rostock. Der Jurist führte aus:

Ob die Tortur abzuschaffen, oder beyzubehalten, ist ein Sujet in der Rechtsgelehrsamkeit, worauf nicht nur Rechtsgelhrte, sondern auch Fuersten, besonders in neuern Zeiten starke Aufmerksamkeit gerichtet und Untersuchung angestellet, ob ersteres oder letzteres der Vernunft und dem Besten eines Staats am gemaesten sei. Auch in unserm Lande [Herzogtum Vorpommern, Fürstentum Rügen] ist es ein Vorwurf der Landesvaeterlichen Obsorge gewesen.⁶⁹

Näher liegt der Rechtstransfer zur Folterfrage im Kontext eines 1758 in Nürnberg im Verlag Johann Georg Lochner gedruckten Kritikwerkes. In Nürnberg präsentierte Johann Georg Scopp (1722–1804), Rechtsadvokat in der Reichsstadt Weißenburg, seine 610 Seiten starke quellennahe Abhandlung mit dem Titel *Der in Peinlichen Fällen wohl Instruirte Richter, oder Theoretisch-Practischer Criminal-Tractat, aus Denen Kayserlich-Carolingisch- und Churfürstlich-Sächsischen Rechten genommen, und zum heutigen Gebrauch verordnet, wo Der General- und Special-Proceß auf eine besondere Art, durch verschiedene Theile, gezeiget wird, und sowohl der heuti-*

⁶⁸ Ebenda, Nr. 7, fol. 261.

⁶⁹ Lindemann: *Gedanken*, S. 5.

ge Gebrauch der Strafen, als die Beschreibung der gewöhnlichen Instrumenten zur Tortur, zu finden ist [...].⁷⁰

2. GESETZESTRANSFER, GRENZÜBERSCHREITUNG UND FOLTERREZEPTION

Die vorgestellten Nürnberger Kriminalquellen geben zusätzliche Auskunft über Folter- und Verfahrenspraktiken außerhalb der alten Handels- und Reichsstadt. Die Ortsregister zu den Protokollen mit und ohne Nachweise von Tortur und Folter verweisen auf das im reichsstädtischen Landgebiet, im Fränkischen und im Bayerischen Reichskreis verteilte Netz betroffener Territorien und Städte. Ansbach, Bamberg, Forchheim, Gostenhof (1825 nach Nürnberg eingemeindet), Hersbruck, Lauf an der Pegnitz, Schwabach, Ulm, Velden, Wöhrd (1825 eingemeindet) und Würzburg waren Tatorte, die mit mehr als zehn Einträgen im Register des Handbuchs *Die Henker von Nürnberg und ihre Opfer* Erwähnung fanden.⁷¹ Explizit auf Folterungen verwiesen dabei die zahlreiche Aktenbetriffe, die der Provenienz fränkischer Reichsterritorien zuzuordnen sind. In der Herrschaft Schwarzenberg fand 1564 ein Prozess gegen den Straßenräuber Jakob Krentzel aus dem unterfränkischen Markt Winterhausen statt. Er wurde „zu Erlach gefänglich eingezogen und daselbst nicht allein gefoltert, sondern auch auf seinsheimisches Ersuchen von dem damaligen Bischof Friedrich [von Wirsberg] zu Würzburg als nächstem Nachbarn der Scharfrichter zu dieser Tortur hergeleihen, bevor man den Inhaftierten nach vierteljährigem Gefängnis“ wieder entlassen musste.⁷² Kleinere fränkische Reichstände wie Schwarzenberg, deren Hochgerichtsbarkeit sich nicht mit den Grenzen der Grundherrschaft deckte, waren jedoch während eines „peinlichen“ Strafverfahrens gehalten, Täter in Zweifelsfällen an der nächsten Zentgrenze auszuliefern und einem Nachbargericht zu überstellen. Bei einer Inquisition in Scheinfeld gegen die Ehebrecherin Eva Barbara Friedrich aus Ullstadt „in puncto triplicis

⁷⁰ Der Titelzusatz lautete: *Nebst Beyfügung der Peinlichen Hals-Gerichts-Ordnung, mit Anmerckungen erleutert, aus wohlerfahrenen und in der Praxi geübten Auctoribus zusammen getragen, und in teutscher Sprache mitgetheilet.* Das „theoretisch-practische“ Traktat trägt die Bestandssignatur: Bayerische Staatsbibliothek München, 4 Crim. 112.

⁷¹ Diefenbacher (Hg.) / Grieb (Bearb.): *Die Henker von Nürnberg*, S. 465–474.

⁷² StaatN: *Herrschaft Schwarzenberg, Seinsheimer Archiv*, Nr. 404/1.

adulterii“ lieferte Schwarzenberg die Delinquenten an die Zentgrenze in Baudenbach aus. Zuständig für die inquisitorische Tortur wurde somit das Hochgericht des brandenburg-bayreuthischen Stadtvoigteiamts in Neustadt an der Aisch.⁷³ Für die Kommende Nürnberg des Deutschen Ordens liegen, laut Archivverzeichnis, für das Amt Eschenbach die *Tortur- und Exekutions-Gebühren des Scharfrichters und dessen Besoldung* für die Jahre 1601 bis 1667 vor.⁷⁴ In der Herrschaft Pappenheim hat sich 1594 ein Protokoll über Verhöre mit Tortur gegen Marie Schöner, die des Ehebruchs (*adulterium*) mit Erbmarschall Philipp Thomas verdächtigt wurde, erhalten.⁷⁵ Tortur-Nachweise lassen sich aber auch für das 18. Jahrhundert führen, obwohl die Aufklärung scharfe Kritik am „peinlichen“ Rechtsverfahren übte. Im Archiv der Nürnberger Patrizierfamilie Geuder von Heroldsberg belegt ein Schreiben des Verwalters J. Vogel an die Kanzlei im Ritterkanton Gebürg die Anwendung von Folter 1768 in einem Verfahren wegen Diebstahls in Erlangen.⁷⁶

Nürnberger Nachrichter wurden ferner auch zu auswärtigen Terminen gerufen, um Torturen und Hinrichtungen durchzuführen oder dabei zu assistieren. So sollte 1576 der reichsstädtische Nachrichter Leonhard Lippert (gestorben am 20.05.1578) „furderlich nach den feiertagen nach Brich-ßenstadt“⁷⁷ in das Fürstentum Brandenburg-Ansbach kommen, um sich in einem Prozess gegen den aus „Rainingen“⁷⁸ stammenden Wendel Schleicher „zur Tortur vnd Peinlichen frag“ zur Verfügung zu halten.⁷⁹

Die in Nürnberger Rechtsquellen dokumentierten überregionalen Inquisitionsfälle sind nicht zuletzt dem weit verzweigten Kommunikationsnetz geschuldet, das Nürnberg seit dem späten Mittelalter aufbaute und auszeichnete.⁸⁰ Nürnberger Quellen dokumentieren ein letztlich geschei-

⁷³ Hofmann: *Neustadt*, S. 80, 183; StaatN: *Herrschaft Schwarzenberg, Registratur*, Nr. 1172/8.

⁷⁴ StaatN: *Deutscher Orden, Kommende Nürnberg, Amt Eschenbach*, Nr. 925.

⁷⁵ StaatN: *Herrschaft Pappenheim, Akten*, Nr. 4642.

⁷⁶ StaatN: *Adelsarchiv Geuder-Rabensteiner, Bände, Rechnungen, Akten und Karten*, Nr. 1927.

⁷⁷ Prichsenstadt (Landkreis Kitzingen).

⁷⁸ Vielleicht handelt es sich um das Pfarrdorf Rainding bei Griesbach im Rottal.

⁷⁹ StaatN: *Fürstentum Ansbach, Geheimes Archiv: Herrschaftliche Bücher*, Nr. 57/48.

⁸⁰ Wüst: *Nürnberg und Prag*, S. 123–146; Ders.: *Netzwerke*, S. 107–128; zuletzt auch: Habermann et al. (Hg.): *Post*.

tertes Anliegen der Landfriedensbewegung, für durchgehende Sicherheit, Fehdefreiheit und Geleitsschutz auf süddeutschen Handelsrouten zu sorgen. Im Sommer 1523 erfahren wir dabei Details zur Folterpraxis während eines Raubüberfalls im Herzen der Fränkischen Schweiz und vergeblicher Maßnahmen, ihn ungeahndet zu lassen. Ulrich Kettner, ein Kesselflicker aus der Deutschordenskommende Ellingen⁸¹, überfiel „mit zwei Gesellen eine Frau im Wald unweit Pottenstein“.⁸² Die Frau wurde nach dem Überfall an einen Baum gebunden „bis einer seiner Gesellen ihr die Zunge herausgeschnitten hatte, damit sie nichts sagen konnte“. Ulrich Kettner wurde am 25. August 1523 in Nürnberg schließlich „mit dem Schwert gerichtet“.⁸³ Für die Inszenierung des Blutgerichts und damit für die zeremonielle Überhöhung politischer, gerichtlicher wie policeylicher Vorgänge finden wir zahlreiche Belege, die im bürgerlich-republikanischen Umfeld süddeutscher Reichsstädte ebenso gepflegt wurden wie in weltlichen und geistlichen Adels- und Fürstenterritorien. Die Inszenierung zählte auch in Franken zum festen Repertoire frühmoderner Strafrechtspflege. Aus Nürnberg steht hierfür der schaubühnengerechte Fall mit Tortur – sie zählte im Schauprozess vor oder nach der Exekution zur Gestaltungsart – eines Gotteslästerers als Beispiel. Der Waldarbeiter Michael Ott, „ein gemeiner Gotteslästerer, wurde enthauptet, die Zunge aus dem Kopf gerissen und beim Stock auf der Fleischbrücke an die Stange geheftet; die Hinrichtung erfolgte am Markt auf einer Bühne“.⁸⁴

Hochgerichtsfälle dienten aber auch der Forschung. Scharfrichter, Bader, Apotheker und Ärzte profitierten von diesem weiten Feld medizinischer, seuchenpräventiver, heilkundiger⁸⁵, konfessioneller sowie kommerzieller⁸⁶ Interessen. Die Körper der Hingerichteten dienten dann dem Allgemeinwohl und waren der Obhut der Hinterbliebenen entzogen. So geschah es in einem Malefiz-Prozess, der in Nürnberg am 31. August 1546 abgeschlossen

⁸¹ Wüst: *Ellingen*, S. 155–172.

⁸² Die oberfränkische Stadt Pottenstein zählt zum Landkreis Bayreuth. Die Stadtrechte wurden 1323 verliehen.

⁸³ Diefenbacher (Hg.) / Grieb (Bearb.): *Die Henker von Nürnberg*, S. 349, Eintrag vom 25. August 1523.

⁸⁴ Ebenda, S. 351, Eintrag vom 14. Januar 1529.

⁸⁵ Deutsch: *Der Henker*, S. 44–59.

⁸⁶ Wilbertz: *Der Scharfrichter*, S. 173–194.

wurde. Die körperentstellende Tortur stand dann allerdings dem anatomischen Erkenntnisinteresse im Wege.

Georg Schober, der den Drechslergesellen Wolf von Rotenburg ermordet und einem anderen Drechslergesellen, Valentin Bisam von Straßburg, eine Hand abgehauen hatte, mit dem Schwert gerichtet; Dr. [med. Erasmus] Flock und einem Bader wurde erlaubt, den Körper des Gerichteten in der Kapelle St. Peter in aller Stille und bei versperrter Tür zu anatomisieren.⁸⁷

Ein weiterer Fall aus der Nürnberger Gerichtspraxis zeigt die Wichtigkeit grenzüberschreitender Kooperation im Strafrecht auf. Im Februar 1518 wurden an der Pegnitz Kirchendiebe verurteilt, deren Wirkungsbereich weit über das reichsstädtische Land- und Stadtgebiet hinausging und die bei früheren Verfahren durch Körperstrafe gekennzeichnet waren. Die drei Kirchendiebe, Thomas Schwab aus Halle in Thüringen, Cunz Groß aus Busbach – ihm waren „im Jahr zuvor wegen Diebstahl die Ohren abgeschnitten worden“ – und Jörg Ehalter aus Würzburg, wurden „alle drei mit dem Strang gerichtet“.⁸⁸ Oberfranken, Unterfranken und Thüringen waren demnach – nicht nur in diesem Einzelfall – der Aktionsradius der Delinquenten. Das erforderte ein hohes Maß an Kooperation, um die Inszenierung der Hochgerichte auch flächendeckend durchsetzen zu können. Hierzu bedurfte es auch des engen Austausches zwischen Reichs- und Territorialstellen.

3. FALLSTUDIE ZU NÜRNBERGS MALEFIZBÜCHERN

Aus dem Quellenfundus der Malefizbücher wählen wir als Fallbeispiel den ersten Band⁸⁹ mit einer Laufzeit von 1487 bis 1558, um die Gerichts- und Verhörpraktiken seitens der Stadtrichter und Schöffen über die subsummierenden Angaben der Ratsverlässe hinaus zu studieren. Inhalt und

⁸⁷ Diefenbacher (Hg.) / Grieb (Bearb.): *Die Henker von Nürnberg*, S. 354, Eintrag vom 31. August 1546.

⁸⁸ Ebenda, S. 348, Eintrag vom 25. Februar 1518.

⁸⁹ StaatN: *Reichsstadt Nürnberg, Amts- und Standbücher*, Nr. 221.

Aufbau dieser reichsstädtischen Gerichtsprotokolle⁹⁰, die im Nürnberger Staatsarchiv unter der jeweiligen Provenienz der formalen Standortkategorie „Amts- und Standbücher“ zugeordnet wurden, spiegeln den Alltag des Stadtgerichts wider. Das Gericht tagte ursprünglich unter dem Vorsitz der Reichsschultheißen, wurde aber im 14. Jahrhundert (um 1320) zunächst der Kompetenz des Inneren Rats zugeordnet. Den Vorsitz führte seitdem der Stadtrichter, der von den Schöffen in straf- und zivilrechtlichen Verfahren unterstützt wurde. Mit der Neufassung der Gerichtsordnung 1497 gingen die Kompetenzen des Inneren Rats an ein Kollegium über, das neben dem Stadtrichter aus bis zu zwölf Schöffen bestand, deren Beratungen von zwei gelehrten Ratskonsulenten gutachterlich⁹¹ begleitet wurden. Im ausgewählten Malefizbuch, dessen Name sich aus der Kompetenz, in Hals- und Blutgerichtsangelegenheiten Recht zu sprechen, ableitet, sah deshalb ein typischer Schriftsatz – er datiert vom 20. März 1515 – wie folgt aus: „Auff eritag nach dem sonstag Letare den 20. Tag des monats Marty anno decimoquinto [1515] hat Steffen Paumgartner statrichter mit den hernach bestimpften scheppen ernstlich recht beschlossen.“ Die zwölf Schöffen waren zu dieser Zeit: „Anthoni Tucher“, „Martein Gewder [Geuder]“, „Lenhard Grundherr“, „Conrad Im Hof [Imhof]“, „Hanns Stromer“, „Michel Beheim“, „Frantz Schürstab“, „Gabriel Nützel“, „Niclas Haller“, „Niclas Groß“, „Sebolt Pfintzing“ und „Christoff Kreß“.⁹² Als Folge der im reichsstädtischen Ämterkanon üblichen Rotationen änderte sich auch die Zusammensetzung des Schöffengremiums von Mal zu Mal. In der Folgesitzung des Stadtgerichts am 12. Juni 1515 agierten deshalb unter den zwölf Schöffen nun auch die Patrizier „Lenhard Groland“, „Cristoff Furer“ und „Cristoff Tetzel“ (Abbildung 5).⁹³

Am gerichtlichen Verfahren hatten neben dem Schöffengremium auch die Fürsprecher ihren Anteil. Sie standen zwar auf Seiten der Angeklagten, hatten aber keine anwaltliche Funktion, da sie gewissermaßen nur Vorsprecher des Urteils waren, das sich auch auf folterbedingte Geständnisse stützen konnte. In einem Prozess gegen den Dieb Jakob Nüssel aus Wendelstein wurde am 20. März 1515 vor den Schöffen „durch herrn Anthonien Tucher

⁹⁰ Pitz: *Schrift- und Aktenwesen*, S. 244–252.

⁹¹ Siehe dazu den Abschnitt „Ratschlagbücher“.

⁹² StaatN: *Reichsstadt Nürnberg, Amts- und Standbücher*, Nr. 221, fol. 48 v.

⁹³ Ebenda, fol. 49 r.

seinen erlaubten vnd zu recht angedingten fursprechen“ die Anklage verlesen. Weitere Einzelheiten „der anclag“ wurden dann „durch herrn Martin Gewder seinen erlaubten vnnd zu recht angedingten fursprechen bekandt“ gegeben.⁹⁴ Als Abschluss des Protokolleintrags erfolgte das Urteil. Im Falle des Angeklagten Jakob Nüssel hieß es: „Darauff ist er auß gnad vnd mit dem schwerd zum tod verurteilt vnd gemeß demselben gericht worden.“⁹⁵

In den Malefizbüchern finden sich ferner die normativen Quellen zur städtischen Kriminal- und Rechtsgeschichte. Interessant sind aber vor allem die nur handschriftlich überlieferten Ausführungsbestimmungen der Nürnberger Gerichtsordnungen. Im Detail enthalten die Rechtskommentare zur Frage der Folterpraxis wichtige Prozessvorgaben. In der Schriftfassung von 1526 sah man bei Verfahren, die zum Tode der Angeklagten führten, ausdrücklich die folterfreie Befragung seitens der Schöffen vor. Der Stadtrichter und die Schöffen sollten sich

[...] zw demselben vbelthatter beschaiden, vnnd den ausserhalb peinlicher hanndlung an einem ort do er frej̄ ist vnngepunden steen mag, vnd doch vor enntledigung verwart s̄y befragen lassen. Ob er der beganngen seiner vbelthat, so er hieuor bekandt gestenndig sej̄. Wo er dann dieselben wieuor bekandt alßdan mag ein rat jme einen rechtag ernennen vnd wie mit hanndtraichung der heiligen sacraments des leibs vnd pluts Cristi vnnd annderm dag einem chrissten zw seinem heyl von noetten sein mag durch die diener der kirchen [...].

Richterlicher Willkür waren enge Grenzen gesetzt, da das Prozessgeschehen einschließlich der Frageschemata der Gerichtspersonen und die Aufgaben der Gerichtsschreiber bis ins Kleinste geregelt waren (Abbildung 6).

4. ERGEBNISSE

Halten wir am Ende fest, dass die Reichsstadt Nürnberg, als eine seit dem 14. und 15. Jahrhundert bedeutende europäische Handels- und Reichsstadt,

⁹⁴ Ebenda, fol. 48 v.

⁹⁵ Ebenda.

aufgrund ihres kontinuierlichen Normenaustausches mit anderen Zentren der Zivilisation und ihrer dichten Überlieferung zum Strafrecht für eine repräsentative Fallstudie zur frühmodernen Gerichts- und Folterpraxis geeignet war. Es waren vor allem das international beachtete Tagebuch des Meisters Fran(t)z Schmidt (um 1555–1634), dem gebildeten reichsstädtischen Nach- und Scharfrichter, und die seriell geführten städtischen Quellengruppen der Ratsverlässe, Malefiz- und Ratschlagbücher, die die Dimension der Folterpraxis offenkundig machten. Der Tortur-Befund, der über die frühneuzeitlichen Gerichtsordnungen streng reglementiert wurde, galt für eine Stadt, die in der Zeit andernorts tobender Hexenjagden sehr zurückhaltend operierte. Folter war aber auch in Nürnberg keineswegs nur Teil „peinlicher“ Verhörmethoden in und um die Gefängnisse, wobei sowohl das Lochgefängnis als auch das in der Stadtmauer neu errichtete „Praisaun“ keine Langzeithaftierung zuließen. Torturen waren auch Teil rituell vollzogener Hinrichtungen und Exekutionen, sofern sie nicht ausdrücklich im Gnadenakt eines schnellen und unspektakulär herbeigeführten Todes endeten. Folter war zudem auch Bestandteil einer Verbrechensstrategie, um resistente Opfer nach Straßen- und Hausüberfällen mitteilsam zu machen. Die genannten Quellenbestände geben viel über Alltagsbezug spätmittelalterlicher und frühneuzeitlicher Folterpraxis Preis. Gelegentlich fanden sich ferner in den Gutachten der Ratschlagbücher im Kontext des Prozessgeschehens auch diskursähnliche Reflektionen zur Beibehaltung oder zur Abschaffung der Folter. Sie ergänzten auf städtischer Seite die in der frühen Neuzeit, insbesondere im 18. Jahrhundert, europaweit durch Juristen, Theologen und Philosophen aufkommende Kritik an der einseitig von der *Carolina* vorgegebenen Folterpraxis. Diese konnte aber nicht Gegenstand vorliegender Fallstudie sein. Der umfassend gebildete Jurist und Ratskonsulent Christoph II. Scheurl, Sohn eines von Breslau nach Nürnberg zugewanderten Kaufmanns und Mitglied des Großen Rats, schlug bereits im Humanismus eine inquisitionskritische Richtung ein, die sich erst in der verbreiteten Folterkritik der Aufklärungszeit voll entfalten sollte. Formal wurde das „peinliche“ Gerichtsverfahren in Nürnberg mit der Mediatisierung durch das 1813 erlassene *Strafgesetzbuch im Königreich Bayern* gebannt.⁹⁶ Architekt dieser Strafrechtsreform war der Begründer moderner Strafrechtsdogmatik und Kriminopsychologie, Paul Johann Anselm von

⁹⁶ Henker et al. (Hg.): *Bayern.*

Feuerbach (1775–1833).⁹⁷ Er hatte sich als Foltergegner mit dem 1801 in erster Auflage⁹⁸ erschienenen *Lehrbuch des gemeinen in Deutschland geltenden Peinlichen Rechts* bereits einen Namen gemacht. Folter war allerdings zuvor im Strafverfahren kaum noch praktiziert worden. Das galt für die zu Beginn des 19. Jahrhunderts bayerisch gewordenen, ehemaligen Reichsstädte wie Nürnberg ebenso wie für das alte Bayern unter den Herzögen und Kurfürsten.

„ZUR TORTUR VND PEINLICHEN FRAG“

NOWOŻYTNE PRAKTYKI KARNE W NORYMBERDZE W ŚWIETLE UCHWAŁ RADY
ORAZ KSIĄG WYROKÓW W SPRAWACH O PRZESTĘPSTWA ZAGROŻONE

KARĄ ŚMIERCI

STRESZCZENIE

Historia kryminalna Norymbergi stała się znana na arenie międzynarodowej przede wszystkim dzięki unikalnemu dziennikowi kata mistrza Fran(t)z Schmidta, który pracował najpierw w Bambergu, a następnie w latach od 1573 do 1617 roku w Norymberdze. Mniej znane są przechowywane w Archiwum Państwowym w Norymberdze „Ratsverlässe” (uchwały Rady, z lat 1501–1806) oraz „Malefizurteilsbücher” (księgi wyroków w sprawach kapitalnych), zachowane dla lat od 1487 do 1743. Właśnie te źródła mają strategiczne znaczenie dla badań nad rozstrzygnięciami sądów w zakresie realizacji kodeksu karnego *Constitutio Criminalis Carolina* wydanego przez cesarza Karola V w 1532 roku (*Peinliche Gerichtsordnung Kaiser Karls V.*).

Tłumaczenie Renata Skowrońska

„ZUR TORTUR VND PEINLICHEN FRAG“

FRÜHNEUZEITLICHE STRAFPRAXIS IN NÜRNBERG IM SPIEGEL DER RATSVERLÄSSE
UND MALEFIZ-URTEILSBÜCHER

ZUSAMMENFASSUNG

Die Nürnberger Kriminalgeschichte ist vor allem durch das singuläre Tagebuch des Scharfrichters Meister Fran(t)z Schmidt – er war in den Jahren 1573 bis 1617 zunächst in Bamberg und anschließend in Nürnberg tätig – international bekannt geworden. Weniger bekannt sind die im Nürnberger Staatsarchiv erhaltenen

⁹⁷ Unter der Vielzahl biographischer Nachweise: Merzbacher: *Feuerbach*, S. 110–111; Cornelissen: *Tätigkeit*; Wolf (Hg.): *Paul Johann Anselm Feuerbach*.

⁹⁸ Das Lehrbuch erschien 1847 bereits in 14. Auflage.

„Ratsverlässe“ (1501–1806) und die von 1487 bis 1743 überlieferten „Malefizurteilsbücher“. Forschungsstrategisch sind gerade diese Quellen aussagekräftig, um Entscheidungen der Gerichte im Vollzug der 1532 erlassenen *Peinlichen Gerichtsordnung Kaiser Karls V.* (*Constitutio Criminalis Carolina*) zu überprüfen.

“ZUR TORTUR VND PEINLICHEN FRAG”

EARLY MODERN PENAL PRACTICE IN NUREMBERG AS REFLECTED IN COUNCIL DECREES AND JUDGMENT BOOKS

SUMMARY

Nuremberg's criminal history has become internationally known above all through the unique diary of the executioner Master Fran(t)z Schmidt. He worked first in Bamberg and then in Nuremberg between 1573 and 1617. Less well known are the “Ratsverlässe” (Council Resolutions from 1501–1806) and the “Malefizurteilsbücher” (Books of Judgments in Capital Cases), kept in the State Archives in Nuremberg for the years 1487 to 1743. These sources are of strategic importance for research on court decisions regarding the implementation of the penal code *Constitutio Criminalis Carolina* issued by Emperor Charles V in 1532 (*Peinliche Gerichtsordnung Kaiser Karls V.*).

SŁOWA KLUCZOWE / SCHLAGWORTE / KEYWORDS

- miasto cesarskie Norymberga; sądy; prawo karne; protokoły spraw karnych; kat; tortury; więzienie; wykonywanie wyroków
- Reichsstadt Nürnberg; Gerichte; Strafrecht; Strafprotokolle; Scharfrichter; Folter; Gefängnis; Hinrichtung
- imperial city Nuremberg; courts; criminal law; criminal records; executioner; torture; prison; execution

BIBLIOGRAFIA / BIBLIOGRAFIE / BIBLIOGRAPHY

ZRÓDŁA ARCHIWALNE / ARCHIVALISCHE QUELLEN / ARCHIVAL SOURCES

Staatsarchiv Nürnberg:

- *Adelsarchiv Geuder-Rabensteiner, Bände, Rechnungen, Akten und Karten*, Nr. 1927.
- *Deutscher Orden, Kommende Nürnberg, Amt Eschenbach*, Nr. 925.
- *Fürstentum Ansbach, Geheimes Archiv: Herrschaftliche Bücher*, Nr. 57/48.
- *Herrschaft Pappenheim, Akten*, Nr. 4642.
- *Herrschaft Schwarzenberg, Registratur*, Nr. 1172/8.

- *Herrschaft Schwarzenberg, Seinsheimer Archiv*, Nr. 404/1.
 - *Reichsstadt Nürnberg, Amts- und Standbücher*, Nr. 221–225.
 - *Reichsstadt Nürnberg, Losungsam, Stadtrechnungsbelege, Bündel*, Nr. 1126–1133.
 - *Reichsstadt Nürnberg, Ratskanzlei, Ratschlagbücher*, Nr. 7.
- Stadtarchiv Nürnberg: E 10, Nr. 133 und F 1, Nr. 42.

ZRÓDŁA DRUKOWANE / GEDRUCKTE QUELLEN / PRINTED SOURCES

- Diefenbacher, Michael (Hg.) / Grieb, Manfred H. (Bearb.): *Die Henker von Nürnberg und ihre Opfer. Folter und Hinrichtungen in den Nürnberger Ratsverlässen 1501 bis 1806. Aus den Archiven zusammengestellt von Friedrich von Hagen. Mit einer Einführung von Horst-Dieter Beyerstedt und einem Beitrag von Hartmut Frommer*. 2010.
- Endter, Johann Martin Friedrich von (Hg.): *Meister Frantzen Nachrichter alhier in Nürnberg, all sein Richter am Leben, so wohl seine Leibs Straffen, so Er ver Richt, alles hierin Ordentlich beschrieben, aus seinem selbst eigenen Buch abgeschrieben worden*. 1801.
- Jacobs, Jürgen Carl / Rölleke, Heinz (Bearb.): *Das Tagebuch des Meister Franz, Scharfrichter zu Nürnberg. Nachdruck der Buchausgabe von 1801*. 1980.
- Keller, Albrecht (Hg.): *Maister Franntzn Schmidts Nachrichters inn Nürmberg all sein Richter. Mit einer Einleitung von Wolfgang Leiser*. 1979.
- Krünitz, Johann Georg (Hg.): *Oeconomische Encyclopädie, oder allgemeines System der Staats- Stadt- Haus- u. Landwirthschaft, in alphabetischer Ordnung*. 1773–1858.
- Lieberwirth, Rolf (Hg.): Thomasius, Christian: *Über die Folter. Untersuchungen zur Geschichte der Folter*. 1960.
- Lindemann, Nikolaus Wilhelm von: *Gedanken wegen Abschaffung der Tortur*. 1784.
- Peinliche Halsgerichtsordnung Kaiser Karls V. (Constitutio Criminalis Carolina)*. 1532.
- Schultheiß, Werner (Bearb.): *Satzungsbücher und Satzungen der Stadt Nürnberg aus dem 14. Jahrhundert*. 1965.
- Scopp, Johann Georg: *Der in Peinlichen Fällen wohl Instruirte Richter, oder Theoretisch-Practischer Criminal-Tractat [...]*. 1758.
- Stahl, Irene / Schieber, Martin (Hg.): *Die Nürnberger Ratsverlässe*, I: 1449–1450 und II: 1452–1471. 1983, 1995.
- Übereinkommen gegen Folter und andere grausame, unmenschliche oder erniedrigende Behandlung oder Strafe vom 10. Dezember 1984 (BGBl. 1990, II, S. 246)*.
- Wiederholdt, Johann Ludwig: *Christliche Gedancken. Von der Folter oder Peinlichen Frage [...]*. 1739.

LITERATURA / LITERATUR / LITERATURE

- Altenhain, Karsten / Willenberg, Nicola (Hg.): *Die Geschichte der Folter seit ihrer Abschaffung*. 2011.
- Amira, Karl von: *Die Neubauersche Chronik*. 1918.
- Baldauf, Dieter: *Die Folter. Eine deutsche Rechtsgeschichte*. 2004.
- Behringer, Wolfgang: *Hexenverfolgung in Bayern. Volksmagie, Glaubenseifer und Staatsraison in der Frühen Neuzeit*, Studienausgabe. 1988.
- Beyerstedt, Horst-Dieter: *Einführung: Quellen zur Nürnberger Kriminalgeschichte*, in:

- Diefenbacher, Michael (Hg.) / Grieb, Manfred H. (Bearb.): *Die Henker von Nürnberg und ihre Opfer. Folter und Hinrichtungen in den Nürnberger Ratsverlässen 1501 bis 1806. Aus den Archiven zusammengestellt von Friedrich von Hagen.* 2010, S. VII–XII.
- Brandt, Otto: Wiederholdt, Johann Ludwig, in: *Allgemeine Deutsche Biographie*, 42. 1897, S. 385–386.
- Brietzke, Dirk: *Arbeitszwang und Disziplinierung. Die Zucht- und Arbeitshäuser in den Städten Hamburg, Bremen und Lübeck im 17. und 18. Jahrhundert*, in: Wüst, Wolfgang (Hg.) / Heller, Marina (Red.): *Historische Kriminalitätsforschung in landesgeschichtlicher Perspektive. Fallstudien aus Bayern und seinen Nachbarregionen 1500–1800.* 2017, S. 67–82.
- Cornelissen, Josef: *Tätigkeit und Theorien Feuerbachs im Strafprozeßrecht*, Diss. iur. 1963.
- Deutsch, Andreas: *Der Henker als Heiler – dargestellt am Beispiel der Schwäbisch Haller Scharfrichter*, in: Beutter, Herta / Panter, Armin / Widmann, Martin (Hg.): *Ärzte, Bader und Barbiere. Die medizinische Versorgung vom Mittelalter bis zum Ende des Alten Reichs. Katalog zur Ausstellung vom 14. Mai bis 18. September 2011 im Hällisch-Fränkischen Museum Schwäbisch Hall [...].* 2011, S. 44–59.
- Diefenbacher, Michael / Endres, Rudolf (Hg.): *Stadtlexikon Nürnberg*. 1999.
- Diefenbacher, Michael: *Nürnberg wird bayerisch – ein Überblick*, in: Diefenbacher, Michael / Rechter, Gerhard (Hg.): *Vom Adler zum Löwen. Die Region Nürnberg wird bayerisch. 1775–1835.* 2006, S. 11–28.
- Dippold, Günter: *Diebe im frühneuzeitlichen Franken*, in: Wüst, Wolfgang (Hg.) / Heller, Marina (Red.): *Historische Kriminalitätsforschung in landesgeschichtlicher Perspektive. Fallstudien aus Bayern und seinen Nachbarregionen 1500–1800.* 2017, S. 189–203.
- Doering, Heinz W. L.: *Das alte Münchener Zuchthaus. Eine Studie zur Entwicklung des Gefängniswesens in Bayern von der Carolina bis Feuerbach.* Diss. iur. 1926.
- Fellner, Fritz / Kocher, Gernot / Streitt, Uwe (Hg.): *Rechtsprechung und Strafvollzug in Oberösterreich.* 2011.
- Fleischmann, Peter: *Rat und Patriziat in Nürnberg. Die Herrschaft der Ratsgeschlechter vom 13. bis zum 18. Jahrhundert*, 1. 2008.
- Follmann, Michael Ferdinand (Bearb.): *Wörterbuch der deutsch-lothringischen Mundarten*, 1. 1909.
- Fuhl, Beate: *Randgruppenpolitik des Schwäbischen Kreises im 18. Jahrhundert: Das Zucht- und Arbeitshaus zu Buchloe*, in: *Zeitschrift des Historischen Vereins für Schwaben*, 81. 1988, S. 63–116.
- Geertz, Clifford: *Thick Description: Toward an Interpretive Theory of Culture*, in: Geertz, Clifford: *The Interpretation of Cultures: Selected Essays.* 1973, S. 3–30.
- Grimm, Jacob / Grimm, Wilhelm: *Deutsches Wörterbuch*, 12: *L–Mythisch.* 1984, URL: <https://www.woerterbuchnetz.de/DWB> (Version 01/23, 7.6.2024).
- Gschwend, Lukas / Wiminger, Marc: *Die Abschaffung der Folter in der Schweiz.* 2008.
- Habermann, Mechtilde / Fleischmann, Peter / Herbers, Klaus (Hg.): *Post aus Nürnberg. Interdisziplinäre Forschungen zu den Briefbüchern des 15. Jahrhunderts.* 2024.
- Hampe, Theodor (Hg.): *Nürnberger Ratsverlässe über Kunst und Künstler im Zeitalter der Spätgotik und Renaissance*, 1–3. 1904.
- Hamper, Simon: „Bitt Gnad!“ Der Fall der Maria Kürschner und der Katharina Schwarz 1584,

- ,beede huren und diebin‘, als Beispiel Nürnberger Rechtsprechung, in: *Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg*, 108. 2021, S. 107–127.
- Harrington, Joel F.: *Die Ehre des Scharfrichters. Meister Frantz oder Ein Henkersleben*. 2014.
- Harrington, Joel F.: *The Faithful Executioner. Life and Death, Honor and Shame in the Turbulent Sixteenth Century*. 2013.
- Harrington, Joel F.: *The Unwanted Child. The Fate of Foundlings, Orphans, and Juvenile Criminals in Early Modern Germany*. 2010.
- Henker, Michael / Hamm, Margot / Brockhoff, Evamaria (Hg.): *Bayern entsteht. Montgelas und sein Ansbacher Mémoire von 1796*. 1996.
- Heydenreuter, Reinhard: *Die Bamberger Halsgerichtsordnung 1507 und die Carolina 1532*, in: Heydenreuter, Reinhard: *Kriminalgeschichte Bayerns. Von den Anfängen bis ins 20. Jahrhundert*. 2003, S. 57–64.
- Hirte, Markus (Hg.): *100 Jahre Mittelalterliches Kriminalmuseum*. 2021.
- Hofmann, Hanns Hubert: *Neustadt – Windsheim (Historischer Atlas von Bayern, Teil Franken, I/2)*. 1953.
- Knapp, Hermann: *Das Alte Nürnberger Kriminal-Verfahren bis zur Einführung der Carolina*. 1891.
- Knapp, Hermann: *Das Lochgefängnis. Tortur und Richtung in Alt-Nürnberg*. 1907, Neudruck 2022.
- Koch, Arnd: *Folterbefürworter nach Beccaria. Überlegungen zur Geschichte der sogenannten Präventionsfolter*, in: Altenhain, Karsten / Willenberg, Nicola (Hg.): *Die Geschichte der Folter seit ihrer Abschaffung*. 2011, S. 11–24.
- Kohler, Josef / Scheel, Willy (Hg.): *Die Peinliche Gerichtsordnung Kaiser Karls V. Constitutio Criminalis Carolina*. 1900, Neudruck 1968.
- Kunstmann, Hartmut H.: *Zauberwahn und Hexenprozeß in der Reichsstadt Nürnberg*. 1970.
- La Torre, Massimo: *Ohne Erbarmen. Das Recht der Folter*, in: *Jahrbuch der Juristischen Zeitgeschichte*, 10/09. 2008, S. 266–297.
- Leiser, Wolfgang: *Franz Schmidt, Nachrichter*, in: Imhoff, Christoph von (Hg.): *Berühmte Nürnberger aus neun Jahrhunderten*. 1989, S. 155–156.
- Merzbacher, Friedrich: *Feuerbach, Paul Johann Anselm Ritter von*, in: *Neue Deutsche Biographie*, 5. 1961, S. 110–111.
- Neumeier, Katharina: *Zwischen den Zeilen lesen. Textrevisionen in den Nürnberger Briefbüchern*, in: Habermann, Mechtilde / Fleischmann, Peter / Herbers, Klaus (Hg.): *Post aus Nürnberg. Interdisziplinäre Forschungen zu den Briefbüchern des 15. Jahrhunderts*. 2024, S. 87–104.
- Oestmann, Peter: *Hexenprozesse am Reichskammergericht*. 1997.
- Peters, Edward: *Folter. Geschichte der peinlichen Befragung*. 2003.
- Pitz, Ernst: *Schrift- und Aktenwesen der städtischen Verwaltung im Spätmittelalter*. Köln – Nürnberg – Lübeck. 1959.
- Polívka, Miloslav: *Briefe der Reichsstadt Nürnberg an die Geistlichen in den böhmischen Ländern aus den Jahren 1404–1434: Einleitung und Edition*, in: Hlaváček, Ivan (Hg.): *Facta probant homines: Sborník příspěvků k životnímu jubileu prof. dr. Zdenky Hledíkové*. 1998, S. 379–402.
- Polívka, Miloslav: *Das Bild Frankens im spätmittelalterlichen Böhmen*, in: Merz, Johannes /

- Schuh, Robert (Hg.): *Franken im Mittelalter: Francia orientalis, Franconia, Land zu Franken. Raum und Geschichte. Aufsätze.* 2004, S. 297–306.
- Polívka, Miloslav: *Nürnberg als Nachrichtenzentrum in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts*, in: Heimann, Heinz-Dieter / Hlaváček, Ivan (Hg.): *Kommunikationspraxis und Korrespondenzwesen im Mittelalter und in der Renaissance.* 1998, S. 165–177.
- Polívka, Miloslav: *Wirtschaftliche Beziehungen Nürnbergs mit den „böhmischen Ketzern“ in den Jahren 1419 bis 1434: Haben die Nürnberger mit den Hussiten Handel betrieben?*, in: *Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg*, 86. 1999, S. 1–19.
- Pötzl, Walter (Hg.): *Mörder, Räuber, Hexen. Kriminalgeschichte des Mittelalters und der Frühen Neuzeit.* 2005.
- Rowlands, Alison: *Witchcraft Narratives in Germany: Rothenburg, 1561–1652.* 2003.
- Schenk, Hans: *Nürnberg und Prag. Ein Beitrag zur Geschichte der Handelsbeziehungen im 14. und 15. Jahrhundert.* 1969.
- Schieber, Martin (Hg.): Schmidt, Franz: *Hinrichtungen und Leibstrafen. Das Tagebuch des Nürnberger Henkers Franz Schmidt.* 2013.
- Schild, Wolfgang: *Folter, Pranger, Scheiterhaufen. Rechtsprechung im Mittelalter.* 2011.
- Schlosser, Hans: *Der Mensch als Ware: Die Galeerenstrafe in Süddeutschland als Reaktion auf Preisrevolution und Großmachtpolitik (16.–18. Jahrhundert)*, in: Blum, Reinhard / Steiner, Manfred (Hg.): *Aktuelle Probleme der Marktwirtschaft in gesamt- und einzelwirtschaftlicher Sicht.* 1984, S. 87–114.
- Schlosser, Hans: *Die infamierende Strafe der Galeere*, in: Kroeschell, Karl (Hg.): *Festschrift für Hans Thieme zu seinem 80. Geburtstag.* 1986, S. 253–263.
- Schlosser, Hans: *Die Strafe der Galeere als poena arbitaria in der mediterranen Strafpraxis*, in: *Zeitschrift für Neuere Rechtsgeschichte*, 10. 1988, S. 19–37.
- Schuhmann, Helmut: *Der Scharfrichter. Seine Gestalt – seine Funktion.* 1964.
- Schumann, Ilse: *Der Bamberger Nachrichter Heinrich Schmidt. Eine Ergänzung zu seinem berühmten Sohn Franz*, in: *Genealogie*, 3. 2009, S. 596–608.
- Schuster, Peter / Bendlage, Andrea (Hg.): *Die letzten Tage der zum Tode Verurteilten. Das Tagebuch des Nürnberger Gefangenenseelsorgers Johann Hagendorf 1605–1620.* 2022.
- Schwerhoff, Gerd: *Kriminalitätsgeschichte – eine kurze Standortbestimmung*, in: Wüst, Wolfgang (Hg.) / Heller, Marina (Bearb.): *Historische Kriminalitätsforschung in landesgeschichtlicher Perspektive. Fallstudien aus Bayern und seinen Nachbarregionen 1500–1800.* 2017, S. 3–17.
- Sothmann, Marlene: *Das Armen-, Arbeits-, Zucht- und Werkhaus in Nürnberg bis 1806.* 1970.
- Späth, Sabrina: *Kanzleipraxis und Korrespondenzwesen im frühen 15. Jahrhundert. Das älteste Nürnberger Briefbuch, 1404–1408*, in: Habermann, Mechtilde / Fleischmann, Peter / Herbers, Klaus (Hg.): *Post aus Nürnberg. Interdisziplinäre Forschungen zu den Briefbüchern des 15. Jahrhunderts.* 2024, S. 1–17.
- Stokes, Laura: *Demons of urban Reform: Early European Witch Trials and Criminal justice, 1430–1530.* 2011.
- Streitt, Ute / Kocher, Gernpot / Schiller, Elisabeth (Hg.): *Schande, Folter, Hinrichtung. Forschungen zu Rechtsprechung und Strafvollzug in Oberösterreich.* 2011.
- Stuart, Kathy: *Defiled trades and social outcasts. Honour and ritual pollution in early modern Germany.* 1999.
- Stuart, Kathy: *Des Scharfrichters heilende Hand. Medizin und Ehre in der Frühen Neuzeit*, in:

- Backmann, Sibylle / Künast, Hans-Jörg / Ullmann, Sabine / Tlusty, B. Ann (Hg.): *Ehrkonzepte in der Frühen Neuzeit. Identitäten und Abgrenzungen.* 1998, S. 316–347.
- Stuart, Kathy: *Suicide by proxy in Early Modern Germany: Crime, Sin and Salvation.* 2024.
- Stuart, Kathy: *Suicide by proxy: The unintended consequences of public executions in eighteenth-century Germany*, in: *Central European history*, 41/3. 2008, S. 413–445.
- Stuart, Kathy: *The executioner's honor in early modern German medical practice*, in: Reinhart, Max (Hg.): *Infinite boundaries: Order, disorder, and reorder in early modern German culture.* 1998, S. 349–380.
- Stuart, Kathy: *Unehrlische Berufe: Status und Stigmata in der Frühen Neuzeit am Beispiel Augsburgs.* 2008.
- Website zur UN-Antifolterkonvention der Praetor Verlagsgesellschaft mbH: *Definition der Folter*, URL: <https://www.antifolterkonvention.de/definition-der-folter-3153/> (15.10.2024).
- Weitin, Thomas: *Wahrheit und Gewalt. Der Diskurs der Folter in Europa und den USA.* 2010.
- Wilbertz, Gisela: *Der Scharfrichter als Kaufmann: Lederhandel und Lederproduktion in der Frühen Neuzeit*, in: Deggim, Christina / Urbanski, Silke (Hg.): *Hamburg und Nord-europa: Studien zur Stadt- und Regionalgeschichte.* 2004, S. 173–194.
- Wolf, Erik (Hg.): *Paul Johann Anselm Feuerbach. Ein Juristenleben. Erzählt von Gustav Radbruch.* 1969.
- Wüst, Sabine: *Meister Franz. Henker aus „Leidenschaft“*, in: Wüst, Wolfgang / Wüst, Sabine / Hirte, Markus: *Kriminalitätsgeschichte – Tatort Franken.* 2020, S. 38–49.
- Wüst, Wolfgang (Rezension): *Die Henker von Nürnberg und ihre Opfer. Folter und Hinrichtungen in den Nürnberger Ratsverlässen 1501 bis 1806.* Nürnberg 2010, in: *Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg*, 99. 2012, S. 322–323.
- Wüst, Wolfgang: *Arbeitsstrafen – Die Rolle der Zucht- und Arbeitshäuser in Süddeutschland*, in: Wüst, Wolfgang (Hg.) / Heller, Marina (Ed.): *Historische Kriminalitätsforschung in landesgeschichtlicher Perspektive. Fallstudien aus Bayern und seinen Nachbarregionen 1500–1800.* 2017, S. 47–66.
- Wüst, Wolfgang: *Die Schwarzenberg in Franken und Böhmen. Freiherren – Grafen – Fürsten*, in: Wüst, Sabine (Hg.): *Fabrica Historiae. 50 Wege zur Landesforschung. Festschrift zum Rubin-Doktorat von Wolfgang Wüst (1982–2022)*, 2. 2022, S. 993–1013.
- Wüst, Wolfgang: *Ellingen, die Ballei Franken und der Deutsche Orden – kulturelles und politisches Modell einer verlorenen Lebenswelt in der Region?*, in: *Jahrbuch für fränkische Landesforschung*, 69. 2010, S. 155–172.
- Wüst, Wolfgang: *Inquisitionsprozeß und Hexenverfolgung im Hochstift Augsburg im 17. und 18. Jahrhundert*, in: *Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte*, 50. 1987, S. 109–126.
- Wüst, Wolfgang: *Kunst, Kommunikation, Kooperation und Konkurrenz. Interessenabgrenzung zwischen Nürnberg und Augsburg*, in: Maué, Hermann (Hg.): *Quasi Centrum Europae. Kunst und Kunsthandwerk aus Nürnberg für den europäischen Markt 1400–1800.* 2002, S. 325–336.
- Wüst, Wolfgang: *Netzwerke in Franken. Zwischenstaatliche Kommunikation in Spätmittelalter und Früher Neuzeit*, in: Schneider, Erich (Hg.): *Nachdenken über fränkische Geschichte. Vorträge aus Anlass des 100. Gründungsjubiläums der Gesellschaft für fränkische Geschichte vom 16.–19. September 2004.* 2005, S. 107–128.

- Wüst, Wolfgang: *Nürnberg und Prag im Kommunikationsfeld spätmittelalterlicher Städtschaften. Gab es eine Post vor der Post?*, in: Fejtová, Olga / Ledvinka, Václav / Pešek, Jiří (Hg.): *Verlorene Nähe. Prag und Nürnberg im Wandel der Jahrhunderte*. 2010, S. 123–146.
- Wüst, Wolfgang: *Strafrechtsreformen und Kriminalitätsbekämpfung im Reichskreis. Fallstudien zu Süddeutschland 1500 bis 1800*, in: Amend-Traut, Anja / Oestmann, Peter (Hg.): *Von Bußen und Strafen. Gerichtliche Verfolgung von Unrecht zwischen Mittelalter und Neuzeit*. 2024, S. 213–240.
- Zagolla, Robert: *Im Namen der Wahrheit. Folter in Deutschland vom Mittelalter bis heute*. 2006.
- Zika, Charles: *Rituals, images, and words. Varieties of cultural expression in late medieval and early modern Europe*. 2005.
- Zopfs, Jan: *Die Fürsten schaffen die Folter ab. Zur Beseitigung der Folter in Preußen, Österreich und Bayern (1740–1806)*, in: Altenhain, Karsten / Willenberg, Nicola (Hg.): *Die Geschichte der Folter seit ihrer Abschaffung*. 2011, S. 25–35.



Abb. 1: Ertränkungs- und Räderszene im Strafverfahren gegen die Uhrmachersfrau Anna Schellhammer und ihren Gesellen Adam Linz. Bildnachweis: Stadtarchiv Nürnberg: F 1, Nr. 42, fol. 97.



Abb. 2: Elsbeth Komenthaler wurde nach „gütlichen“ und „peinlichen“ – „ir wee thun lassen“ – Verhören am 10. Juli 1522 gepfählt und anschließend „lebendig“ begraben. Bildnachweis: Stadtarchiv Nürnberg: F 1, Nr. 42, fol. 61.

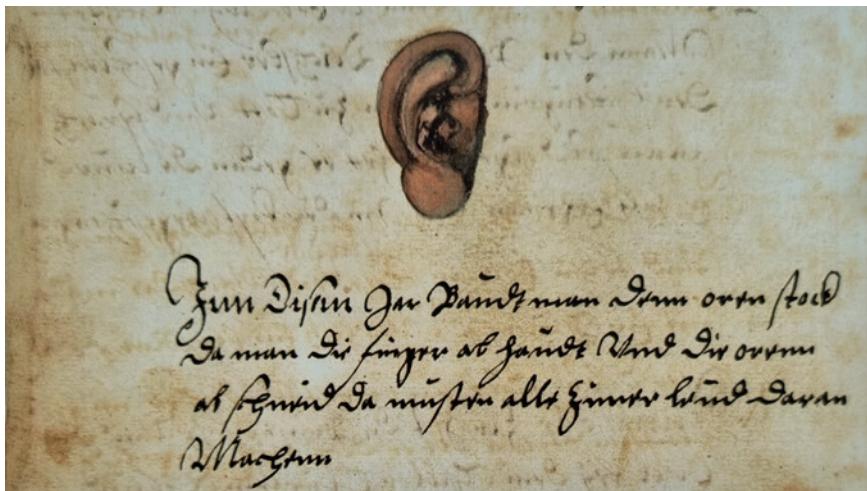


Abb. 3: Neuerrichtung eines Ohrenstocks mit der Bildlegende: „Jnn Disem Jar Baudt man denn orenstock, da man die finger ab fängt vnd die orenn abschneid. Da müssen alle Zimerleud daran Machenn“. Bildnachweis: Stadtarchiv Nürnberg: F 1, Nr. 42, fol. 111.



Abb. 4: Die für das Jahr 1571 nachgewiesene erstmalige Überstellung fränkischer Strafgefangener aus Nürnberg zum Galeerendienst in Venedig. Bildnachweis: Stadtarchiv Nürnberg: F 1, Nr. 42, fol. 115 v.

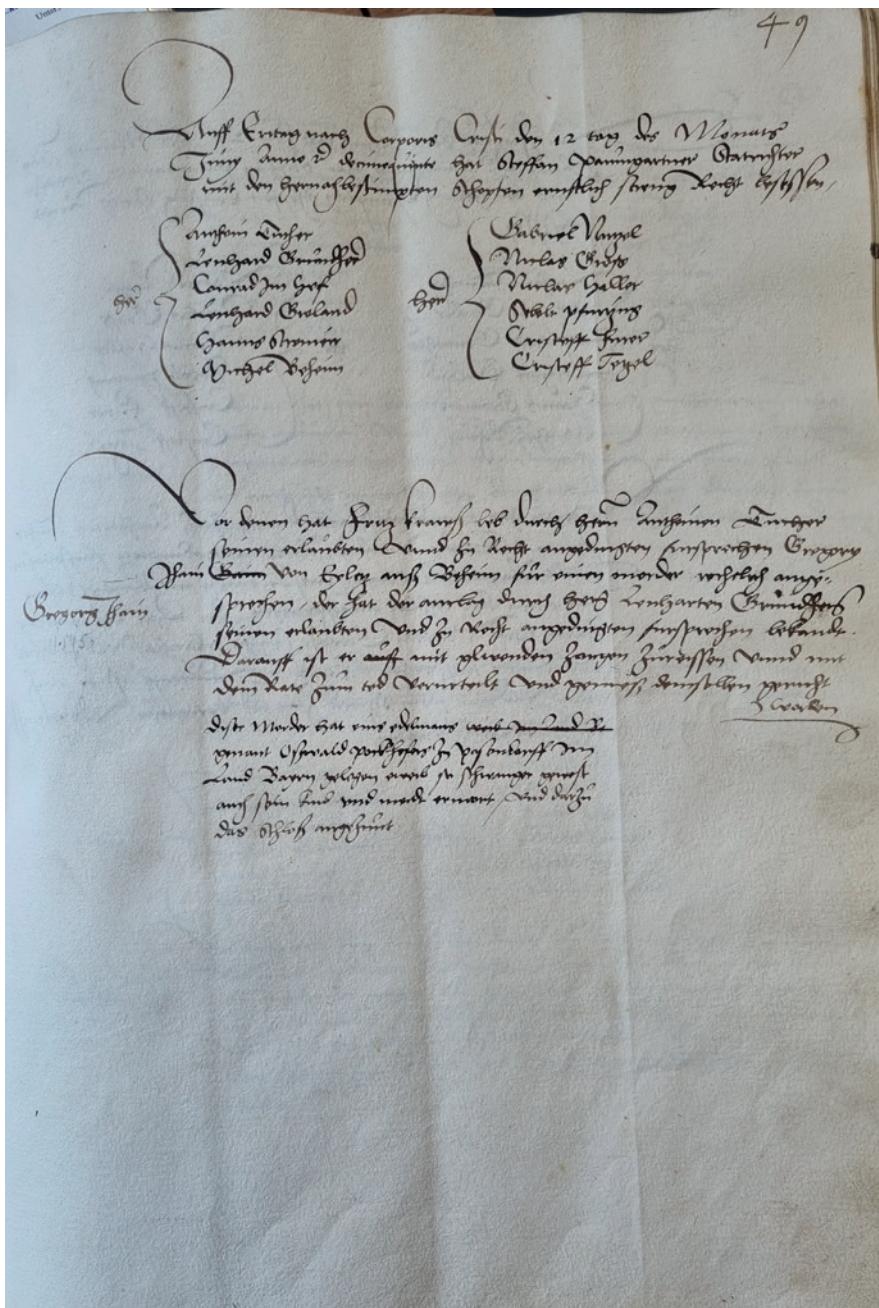


Abb. 5: Typischer Protolleintrag am Tag „Christi Corporis“ (Dienstag, 12. Juni 1514) mit Nennung der Gerichtspersonen (Richter, Schöffen) und der zugelassenen Fürsprecher des Angeklagten. Bildnachweis: Staatsarchiv Nürnberg: Reichsstadt Nürnberg, Amts- und Standbücher, Nr. 221, fol. 49 r.

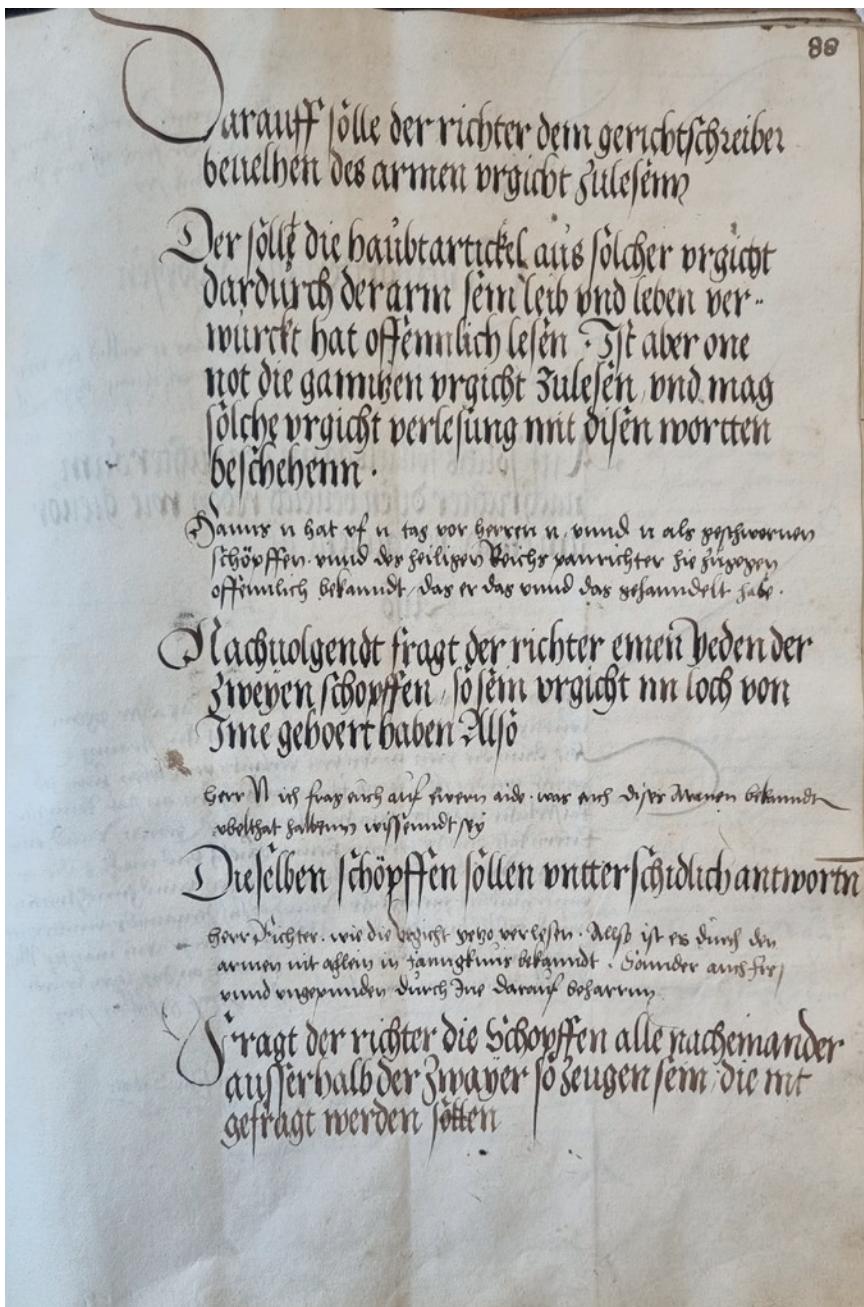


Abb. 6: Teil der Ausführungsbestimmungen der *Prozess- und Halsgerichtsordnung* mit Senatsdekret vom 17. März 1526, hier: Frageschema des Richters und der Schöppfen. Bildnachweis: Staatsarchiv Nürnberg: *Reichsstadt Nürnberg, Amts- und Standbücher*, Nr. 221, fol. 88 r.

LESZEK ZYGNER

Państwowa Akademia Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie
E-Mail: leszekzygner@gmail.com
ORCID-ID: <https://orcid.org/0000-0001-9892-7426>

KALTWASSERPROBE UND HEXENPROZESSE
IN DER SYNODALGESETZGEBUNG
DER GNESENER KIRCHENPROVINZ
VOM 16. BIS 18. JAHRHUNDERT
(ZWISCHEN RECHTSNORM UND REALITÄT)

Die Kaltwasserprobe und die Hexenprozesse in der frühen Neuzeit sind in der Literatur schon recht gut erforscht.¹ Das gilt grundsätzlich für die Statuten der Provinzial- und Diözesansynode der Gnesener Kirchenprovinz, über die sich unter anderem Zenon Chodyński, Wojciech Góralski, Henryk Karbownik, Jacek Wijaczka und Małgorzata Pilaszek geäußert haben.² Hervorzuheben ist an dieser Stelle besonders die Studie von Jacek Wijaczka über das Verhältnis der Kirche zur Hexerei im Polen des 16.–18. Jahrhunderts. Der Thorner Historiker stellt darin die Rechtsgesetzgebung der polnischen Kirche in den europäischen Kontext und vergleicht sie mit der Situation in Spanien, den Ländern des Heiligen Römischen Reiches, in

¹ Vgl. u. a. Zguta: *The ordeal by water*, S. 220–230; Bartlett: *Trial by Fire*, passim; Gersmann: *Skizze einer Geschichte*, S. 157–168; Pihlajamäki: *Swimming the witch*, S. 35–58; Tóth: *River ordeal-trial*, S. 129–163; Wijaczka: *Próba zimnej wody w procesach*, S. 19–66. Zur Situation in Polen siehe u. a. Warmiński: *Die Hexenprozesse*, S. 27–92; Baranowski: *Procesy czarownic*, S. 89–109; Mikołajczyk: *O pławieniu czarownic*, S. 121–129; Pilaszek: *Procesy o czarzy*, S. 406–407; Ostling: *Between the Devil*, S. 69–70, 76–80; Wijaczka: *Próba zimnej wody w oskarżeniach*, S. 73–109.

² Siehe u. a. Chodyński: *Czarodziejstwo (Procesy w Polsce)*, S. 627–646; Góralski: *Andrzej Chryzostom Załuski*, S. 8–10; Karbownik: *Sprawa prowadzenia procesów*, S. 165–174; Ders.: *Management of Witchcrafts*, S. 65–78; Marciničak: *Krytyka pławienia czarownic*, S. 39–46; Pilaszek: *Procesy czarownic*, S. 155–174; Wijaczka: *Kościół*, S. 125–159.

Frankreich und England. In einem Kapitel dieser Arbeit geht der Verfasser kurz auf die Synodalstatuten über die Hexerei und die mit ihr verbundenen Hexenprozesse in den einzelnen Diözesen der Kirchenprovinz Gnesen (Leslau, Płock, Krakau, Luck, Posen, Kulmsee, Kiew, Wilna und Samogitien) ein. Das Bistum Breslau behandelt er jedoch nicht, da es in dem von ihm untersuchten Zeitraum außerhalb des polnisch-litauischen Staates lag. Hier soll also die Analyse von Jacek Wijaczka für die Breslauer Synodalstatuten mit Beispielen aus den genannten Diözesen ergänzt werden, und dies nicht nur deshalb, weil das Bistum Breslau bis Anfang des 19. Jahrhunderts formal immer zur Gnesener Kirchenprovinz gehörte, auch wenn die kirchlichen Beziehungen zwischen Breslau und Gnesen schon seit dem Spätmittelalter eher angespannt waren,³ obgleich in der Mitte des 17. Jahrhunderts der polnische Königsohn Karl Ferdinand Wasa auf dem Breslauer Bischofstuhl (1625–1655) saß.⁴ Er war zugleich Bischof der Diözese Płock (1640/1643–1655) und hat in seinen beiden Bistümern Diözesansynoden (Płock 1643, Neisse 1653) einberufen und Statuten verkündet, in denen das Thema der Zauberei und der Hexenprozesse angesprochen wurde.⁵ Es hat sich später herausgestellt, dass diese im Fall des Bistums Breslau die letzten derartigen Synodalstatuten dieser Diözese in der Neuzeit (bis ins 20. Jahrhundert) waren; sie wurden unter der Leitung des Priesters Mateusz Jagodowicz, einem Doktor *utriusque iuris* und Domherrn in Posen, Warschau, Płock und Pułtusk, und berühmter polnischer Juristen am Hofe der Wasa formuliert.⁶

Wesentlich ist auch die Anmerkung von Jacek Wijaczka zu der vor Jahren durch Henryk Karbownik vertretenen These, wonach die polnischen Bischöfe im 18. Jahrhundert „auf breiter Front gegen die Hexenprozesse“ vorgegangen seien.⁷ Wijaczka betont im Gegenteil, dass sich die Bischöfe der katholischen Kirche im polnisch-litauischen Staat nicht gegen Hexen-

³ Siehe Schulte: *Die Exemption des Breslauer Bistums*, S. 1–29; Dola: *Związek diecezji wrocławskiej*, S. 147–188; Mrożowicz: *Ero obediens archiepiscopo*, S. 91–103.

⁴ Czapliński: *Karol Ferdynand Waza*, S. 83–87; Ćwięczek: *Królewicz Karol Ferdynand Waza*, S. 7–279; Kopiec: *Karl Ferdinand, Prinz von Polen*, S. 215–217; Brzezińska-Laszczykowa: *Karol Ferdynand*, 2009.

⁵ Zygnier: *Działalność synodalna*, S. 401–442, besonders S. 417, 442.

⁶ Siehe Ćwięczek: *Królewicz Karol Ferdynand*, S. 142–143; Mandziuk: *Postacie śląskiego Kościoła*, S. 12; Zygnier: *Działalność synodalna*, S. 408–409.

⁷ Karbownik: *Sprawa prowadzenia*, S. 171.

prozesse im Allgemeinen ausgesprochen hätten, sondern dagegen, diese vor weltlichen – insbesondere Stadt- oder Dorfgerichten – abzuhalten.⁸ Sie wollten die Zuständigkeit für solche Prozesse bei den kirchlichen Gerichten halten. Dass die Beschlüsse der Synoden also auf das Thema eingingen, ergab sich vor allem daraus, dass die weltlichen Richter häufig die Zuständigkeitsgrenzen überschritten hätten, und dass es unter ihrer Leitung zu Missbräuchen bei der Anwendung von Folter in solchen Prozessen gekommen sei. Man muss allerdings hinzufügen, dass das bischöfliche Recht auf diesem Gebiet nicht selten nur das Recht der Gesamtkirche oder das der Gnesener Kirchenprovinz rezipierte und replizierte. Jacek Wijaczka⁹ und in seiner Nachfolge andere Autorinnen und Autoren wie etwa Małgorzata Pilaszek¹⁰ haben im Übrigen aufgrund neuer Quellenfunde auf die erkennbaren Unstimmigkeiten zwischen der kirchlichen Rechtsnorm und der Rechtspraxis (Realität) in den einzelnen Diözesen hingewiesen. Dies galt natürlich nicht nur für die Kirchenprovinz Gnesen. Ein gutes Beispiel hierfür ist die Kaltwasserprobe, die – im Gegensatz zu anderen mittelalterlichen Ordalen – trotz strenger Verbote ihrer Anwendung im Kirchenrecht seit dem 13.–14. Jahrhundert im 16.–18. Jahrhundert weiterhin und in der Regel (fast ausschließlich) im Zusammenhang mit Hexenprozessen durchgeführt wurde. In diesen Prozessen, die unter anderem vor ländlichen und städtischen Gerichten im polnisch-litauischen Staat stattfanden, waren auch die Folter und die Verbrennung der Delinquenten auf dem Scheiterhaufen zulässig.¹¹

An dieser Stelle sei, in Anlehnung an frühere Studien anderer Autoren,¹² daran erinnert, dass die sogenannte Kaltwasserprobe – auf lateinisch „ius dicum aquae frigidae“ oder „proba aquae frigidae“ oder auf altpolnisch das „pławienie“ – ein im mittelalterlichen Straf- und Zivilprozess häufig angewandtes Beweismittel war. Sie sollte ein sogenanntes Gottesurteil her-

⁸ Wijaczka: *Kościół*, S. 160.

⁹ Ders.: *Próba zimnej wody w oskarżeniach*, S. 78, 82ff.

¹⁰ Pilaszek: *Procesy o czary*, S. 175ff.

¹¹ Es sei daran erinnert, dass Folter im „ius commune“ völlig legal war und ein Teil des Strafprozesses bis Ende des 18. Jahrhunderts überall in Europa blieb. Vgl. Langbein: *Torture and the Law*.

¹² Siehe z. B. Wijaczka: *Próba zimnej wody w oskarżeniach*, S. 74ff.; Ders.: *Próba zimnej wody w procesach*, S. 21ff. (hier auch andere Publikationen).

beiführen, um die Schuld oder Unschuld der angeklagten Person zu klären.¹³ Anfangs wurde sie bei Strafsachen in den verschiedensten Angelegenheiten angewandt, später dann vorwiegend in anders kaum zu beweisenden Fragen wie dem Vorwurf der Hexerei oder der Häresie. Spuren ihrer Anwendung finden sich zum Beispiel im Sachsenspiegel aus der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts oder in der ältesten polnischen Rechtssammlung, die vor 1320 entstanden ist.¹⁴ Die Methode wird unterschiedlich beschrieben, aber im Allgemeinen lief sie darauf hinaus, die angeklagte Person gefesselt ins Wasser eines Flusses, Teichs, Sees oder manchmal sogar eines größeren Fasses zu werfen. Wer auf den Grund sank, galt als unschuldig, wer aber an der Oberfläche schwamm, als schuldig, weil dies ein Indiz für einen Pakt mit dem Teufel sein sollte.

Die ersten Zweifel an der Beweiskraft der Kaltwasserprobe tauchten schon im 13. Jahrhundert auf,¹⁵ und das IV. Laterankonzil (1215) untersagte Geistlichen die Teilnahme an solchen Proben (Cap. 18 *De iudicio sanguinis et duelli clericis interdictio*).¹⁶ 1222 verbot Papst Honorius III. Vögten und weltlichen Richtern auf dem Gebiet des Deutschordensstaats in Livland die Teilnahme an Gottesurteilen, wobei die Kaltwasserprobe ausdrücklich erwähnt wurde.¹⁷ 1234 machte Papst Gregor IX. in der Gesetzessammlung *Liber extra* dieses Verbot zu einer Norm des generellen Kirchenrechts.¹⁸ In dieser Zeit wandten sich auch die weltlichen Herrscher von Gottesurteilen als Instrument der Rechtsfindung ab und verboten diese. Allerdings wurden diese Verbote nicht einheitlich befolgt, so dass die Synoden von Prag 1343 und von Riga 1428 an das Verbot der Beteiligung von Geistlichen an diesen Proben erinnern mussten.¹⁹ Die Synode von Riga bedrohte Personen, die aus freien Stücken an Wasser- oder Feuerproben teilnahmen oder andere

¹³ Nottarp: *Gottesurteilstudien*, 1956, S. 392.

¹⁴ Wijaczka: *Próba zimnej wody w oskarżeniach*, S. 75; Ders.: *Próba zimnej wody w procesach*, S. 23.

¹⁵ Baldwin: *The intellectual preparation*, S. 613–636.

¹⁶ Bartell: *Trial by Fire*, S. 100ff.; Trusen: *Das Verbot der Gottesurteile*, S. 235–247.

¹⁷ Nottarp: *Gottesurteilstudien*, S. 352.

¹⁸ Trusen: *Das Verbot der Gottesurteile*, S. 238; Dinzelbacher: *Das fremde Mittelalter*, S. 89.

¹⁹ Polc / Hledíková (Hg.), *Pražské synody*, S. 113 (*De iudicio ferri igniti et aque ardentis*, Prag 1343); Hippler, Franz (Hg.), *Constitutiones synodales*, S. 335–336 (*De purgacione vulgari*, Riga 1428).

hierzu zwangen, sogar mit der Exkommunikation.²⁰ Das bedeutet, dass das Verfahren zu jener Zeit recht weit verbreitet gewesen sein muss.

Interessanterweise sind die meisten Gottesurteile im späteren Mittelalter aus der Rechtspraxis verschwunden, aber die Kaltwasserprobe erlebte in Europa ab der Mitte des 16. Jahrhunderts im Gegenteil eine wahre Renaissance.²¹ Dies wird in der Regel mit den zu dieser Zeit massenhaft aufkommenden Hexenprozessen in Verbindung gebracht. Ihr Ergebnis wurde durch die damaligen Gerichte entweder als Voraussetzung für die anschließende Folter verwendet, oder auch dafür, von Foltermaßnahmen Abstand zu nehmen. In großem Umfang fand die Kaltwasserprobe in den Ländern des Heiligen Römischen Reiches Anwendung, und zwar nicht nur in den protestantischen Reichsteilen, wo die Normen des päpstlichen Rechts ja durch die Reformation im Prinzip außer Kraft gesetzt waren, sondern auch in den katholischen Territorien. Als Beispiel mag die Rechtspraxis in den Diözesen Würzburg und Bamberg gelten.²² Ähnlich war es in einigen Teilen von Frankreich, aber auch in den Niederlanden, Schottland, der Schweiz und Ungarn, in Skandinavien und im polnisch-litauischen Staat.²³ So wurde um 1550 eine Frau aus Nieszawa bei Thorn der Hexerei angeklagt, aus der Franziskanerkirche gezerrt, zur Weichsel geschleppt und der Wasserprobe unterworfen. Wir wissen nicht, wie die Probe ausgegangen ist, aber ihre Anwendung endete für den Bürgermeister und die Schöffen des städtischen Gerichts damit, dass sie eine hohe Geldstrafe bezahlen mussten und die Stadt mit dem Interdikt belegt wurde.²⁴

Abgesehen von der Wasserprobe gegenüber der Hexerei verdächtigten Personen wurde in der frühen Neuzeit eine ganze Reihe weiterer prozessualer Mittel und Strafen gegen Personen angewandt, denen Zauberei vorgeworfen wurde. Es begann mit der Prügelstrafe und endete mit der Verbrennung auf dem Scheiterhaufen, wenn ein Schulterspruch erfolgt war.

²⁰ Nottarp: *Gottesurteilstudien*, S. 74.

²¹ Wijaczka: *Próba zimnej wody w procesach*, S. 34.

²² Vgl. Merzbacher: *Die Hexenprozesse in Franken*, 1970; Weiss: *Die Hexenprozesse im Hochstift Würzburg*, S. 326–361; Drüppel: *Hexenprozesse*, S. 492–505; Gehm: *Die Hexenverfolgung im Hochstift Bamberg*, 2011; Siebenhaar: *Hexenprozesse*; Wijaczka: *Kościół*, S. 84–95. Siehe auch: Meier: *Die frühen Hexenprozesse*, S. 145–156.

²³ Wijaczka: *Próba zimnej wody w procesach*, S. 35–37. Siehe auch Degen et al. (Hg.): *Hexenprozesse*. 1983.

²⁴ Warmiński: *Die Hexenprozesse*, S. 34–36; Wijaczka: *Kościół*, S. 121–122.

Da es im 16. und 17. Jahrhundert immer häufiger zu Missbräuchen in Hexenprozessen kam, in denen sich das Urteil nur auf Indizien, aber nicht auf „Beweise“ stützte, wurde im 17. Jahrhundert eine spezielle Instruktion des Sanctum Officium – also der Inquisition – mit dem Titel *Instructio pro formandis processibus in causis strigum, sortilegiorum et maleficorum* herausgegeben.²⁵ Sie fand anfänglich in kirchlichen Gerichten Anwendung, wurde aber später auch von weltlichen Gerichten übernommen. Die Richtlinie benannte zahlreiche geläufige Fehler und Missbräuche in Hexenprozessen und rief die Richter zu Sorgfalt und Umsicht auf, erlaubte aber nach wie vor die Anwendung der Folter, wenn auch in etwas eingeschränktem Umfang. Die Verhängung der Todesstrafe gegenüber bestimmten der Zauberei angeklagten Personen wurde nicht ausgeschlossen. Die praktische Umsetzung dieser Anleitung war unterschiedlich: 1713 exkommunizierte das bischöfliche Gericht in Gnesen unter Berufung auf die *Römische Instruktion* weltliche Richter für Missbräuche, die sie im Verfahren gegen Barbara Młynkowa aus Grzybów bei Posen verübt hatten und an deren Folgen die Angeklagte verstorben war. 1717 bestrafe dasselbe Gericht die Stadtrichter aus Kiszkowo, die zwei Frauen dem Henker zur Tortur überantwortet hatten, von denen eine in der Folge starb.²⁶ Aber der Weg zum völligen Verbot der Folter in Prozessen um Hexerei war noch lang. Vor allem weltliche Gerichte hielten lange an diesem Verfahren fest, bevor das Verbot der Todesstrafe bei Straftaten dieser Art sich durchgesetzt hatte. Eine große Rolle spielte in diesem Zusammenhang das Denken der Aufklärung,²⁷ das sich auch in den Diözesanstatuten niederschlug, die an der Wende vom 17. zum 18. Jahrhundert sowie in dessen Verlauf erlassen wurden.

Hier muss ich noch erwähnen, dass es in Polen in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts zu einem harten Konflikt zwischen dem Adel und der Geistlichkeit über ihren jeweiligen Einfluss und ihre Stellung im polnisch-litauischen Staat kam. Er wurde auch auf dem Gebiet der Zuständigkeiten weltlicher und geistlicher Gerichte ausgefochten. Der Klerus beanspruchte die ausschließliche Zuständigkeit geistlicher Gerichte für „maleficia, incan-

²⁵ Decker: *Hintergrund*, S. 277–286; Wijaczka: *Kościół*, S. 97ff.; Pilaszek: *Procesy o czary*, S. 159ff.

²⁶ Aleksandrowicz: *Z badań nad dziejami religijności*, S. 10; Wijaczka: *Kościół*, S. 166–167.

²⁷ Wijaczka: *Próba zimnej wody w procesach*, S. 55–61.

tationes und sortilegia“ (Zauberei, Beschwörungen und Wahrsagerei).²⁸ Ein entsprechender Beschluss wurde auf dem Sejm (Generalversammlung) in Piotrków 1534 zwar abgelehnt, aber die Unterstützung der Kirche durch König Sigismund den Alten führte dazu, dass die 1542 zur Provinzialsynode in Piotrków versammelten Bischöfe einen Beschluss über die Zuständigkeit kirchlicher Gerichte für die Tatbestände Häresie, Aberglaube, Hexerei und Zauberei fassten. Im Jahr nach der Synode in Piotrków kam es auf dem Sejm zu Krakau 1543 in der Frage der Zuständigkeit der Gerichte zu einem Kompromiss zwischen Adel und Geistlichkeit. Allerdings verschob der Adel die Entscheidung „bis zum nächsten Sejm“, aber da auf diesem die Frage der Zuständigkeitsregelung nicht auf die Tagesordnung kam, blieb die Rechtslage von 1543 für die nächsten 250 Jahre in Kraft.²⁹ Małgorzata Pilaszek hat darauf hingewiesen, dass dies der einzige Sejmbeschluss über Hexerei bis 1776 war; er stärkte die Jurisdiktion der kirchlichen Gerichte.³⁰ Auf diesen Beschluss beriefen sich die Bischöfe auch in ihren Synodalstatuten, unter anderem auf der Provinzialsynode in Piotrków (1542, 1621)³¹ und den Diözesansynoden in Krakau (1711), Wilna (1717), Posen (1720, 1738), Luck (1726), Pułtusk (1733), Löbau (1745) und Medeniken (1752).³²

Der Gesamtblick auf die synodale Gesetzgebung der Gnesener Kirchenprovinz zeigt, dass auf den Synoden des 16. Jahrhunderts, besonders denen, die von den Reformanstößen des Konzils von Trient geprägt waren, das Thema der Hexerei und Zauberei vor allem in den Statuten zu Fehlern und Bedrohungen des Glaubens behandelt wurde, in denen die Exkommunikation von Personen angeordnet wurde, die Zauberei betrieben. Die Bestimmungen zielten nicht nur auf Frauen ab, sondern auch auf Männer und selbst auf Geistliche, die abergläubische Handlungen zuließen oder selbst vollzogen. In dieser Hinsicht äußerten sich zum Beispiel 1586 der

²⁸ Rymarz: *Kompetencje*, S. 271.

²⁹ Uruszcza: *Próba kodyfikacji*, S. 175–177; Ostling, *Konstytucja 1543 r.*, S. 93–103; Pilaszek: *Procesy o czary*, S. 209–213; Wijaczka: *Kościół*, S. 116–119.

³⁰ Pilaszek: *Procesy o czary*, S. 213.

³¹ Subera: *Synody prowincjonalne*, S. 92, 127; Karbownik: *Sprawa prowadzenia procesów*, S. 167.

³² Warmiński: *Die Hexenprozesse*, S. 32; Karbownik: *Sprawa prowadzenia procesów*, S. 169–171; Pilaszek, Małgorzata: *Litewskie procesy czarownic*, S. 32; Pilaszek: *Procesy o czary*, S. 163, 168; Wijaczka: *Kościół*, S. 146, 150–154, 157–159.

Bischof von Leslau, Hieronim Rozrażewski,³³ und 1593 der Bischof von Płock, Wojciech Baranowski.³⁴ Allerdings erinnerte Bischof Ferdinand Wasa in den Synodenstatuten von Płock (1643) an das Verbot der Verwendung der Eucharistie und des Chrismas für Zaubereipraktiken und drohte Geistlichen, die Hexerei praktizieren, mit Exkommunikation, Verlust der Benefizien und Übergabe an die weltliche Obrigkeit zur Bestrafung.³⁵ Auch in den Statuten des Bistums Breslau aus dem Jahr 1653 verbot er die Verwendung religiöser Zeremonien und heilige Sache für magische Praktiken.³⁶ Gemäß den Dekreten des Trienter Konzils wurden in praktisch allen Synodalstatuten des späten 16. und beginnenden 17. Jahrhunderts die Geistlichen aufgefordert, den Aberglauben durch Predigt und Katechese zu bekämpfen. Solche Aufrufe finden sich zum Beispiel in den Statuten der Provinzialsynode in Piotrków von 1628,³⁷ aber auch in den Statuten der Diözesansynoden von Leslau (1586 und 1607),³⁸ Löbau (1641)³⁹ und Neisse (1653).⁴⁰ Die Archidiakone wurden aufgefordert, bei der Visitation darauf zu achten, ob in den einzelnen Gemeinden unter den Gläubigen Hexerei, Aberglaube und Zauberei vorkämen. Entsprechende Richtlinien finden sich unter anderem in den Statuten der Diözesansynode von Leslau von 1628.⁴¹ Die niederen Geistlichen wurden aufgefordert, nicht leichtfertig Aussagen von Frauen Glauben zu schenken, die von sich behaupteten, vom Teufel besessen zu sein. Die Ortspfarrer sollten auch Exorzismen nur mit schriftlicher Genehmigung des Bischofs vornehmen. Entsprechende Bestimmungen finden sich in den

³³ Chodyński (Hg.): *Statuta synodalia dioecesis*, S. 108.

³⁴ Sawicki (Hg.): *Concilia Poloniae*, 6: *Synody diecezji płockiej*, S. 312. Siehe auch Góralski: *Reformistyczne synody płockie*, S. 108.

³⁵ *Constitviones et decreta in Dioecesana Synodo Plocensi quam pro*, S. K 3–4 (*De abuso Sacramentorum Ecclesiae*).

³⁶ Sawicki (Hg.): *Concilia Poloniae*, 10: *Synody diecezji wrocławskiej*, S. 669–670.

³⁷ *Synodus Provincialis Gnesensis Provinciae sub [...] D. Joanne Wężyk*, S. D 3–4 (*De praedicatione Verbi Dei*).

³⁸ Chodyński (Hg.): *Statuta synodalia*, S. 108 (*De parochum munere*, Leslau 1586), 154 (*De beneficiis*, Leslau 1607).

³⁹ Mańkowski (Hg.): *Constitutiones synodales*, S. 177 (*De praedicatione Verbi Dei*, Löbau 1641).

⁴⁰ Sawicki (Hg.): *Concilia Poloniae*, 10: *Synody diecezji wrocławskiej*, S. 698–699 (*De beneficiis*, Neisse 1653).

⁴¹ Chodyński (Hg.): *Statuta synodalia*, S. 186 (*Decretum professionis fidei*, Leslau 1628).

Statuten der Provinzialsynode in Warschau 1643,⁴² aber auch in den Statuten des Königs Karl Ferdinand Wasa für die Diözesen Płock und Breslau von 1643 und 1653.⁴³ Häufig waren diesen Statuten Listen der Sünden beigelegt, von denen einzig der Bischof oder dessen Pönitentiar lossprechen durften. Dazu gehörten Zauberei und Beschwörungen („qui sortilegiis et beneficiis utuntur“). Als Beispiel möge das *Breve poenitentium examen* (*Kurze Beichtanleitung*) der Synode von Subkowy von 1589 dienen.⁴⁴ Sie war für die Geistlichkeit des pommerschen Archidiakonats der Diözese Leslau einberufen worden; ähnliche Listen finden sich aber auch in den Statuten der Synoden von Posen (1642)⁴⁵ und Neisse (1658).⁴⁶

Nach dem Erlass der bereits erwähnten *Römischen Instruktion* in den 1650er Jahren verstärkten die Bischöfe ihren Kampf gegen den Volksaberglauben und Anklagen wegen Hexerei. Diese Gewohnheit hatte sich zuvor vor allem auf die im Kreise der Posener Geistlichkeit⁴⁷ sehr beliebte Broschüre eines unbekannten Autors unter dem Titel *Czarownica powołana* (*Woran man Hexen erkennt*) und *Tractatus brevis de extramagis lamiis, veneficis aliisque malefactoribus* von Daniel Wisner, erschienen 1639 in Posen, gestützt.⁴⁸ Besondere Aufmerksamkeit verdient in diesem Zusammenhang die Sammlung von Statuten der Diözesansynode von Krakau von 1711, in denen ein ganzes Kapitel dem *Prozess gegen Hexerei betreibende Personen* gewidmet war.⁴⁹ Ähnliche Passagen finden sich in den Statuten der Diözesansynode von Posen von 1720, die durch Bischof Christoph Antonius Szembek verkündet wurden,⁵⁰ oder in denen der Diözese Płock von 1733

⁴² *Synodus Provincialis Gnesnensis Provinciae sub [...] D. Matthia Łubienski*, S. 21–22 (*Exorcismorum usus passim non permittendus*).

⁴³ *Constitvtones et decreta in Dioecesana Synodo Plocensi*, S. I 6–7 (*De exorcistis et sacerdotibus vagis non admittendis*, Płock 1643); Sawicki (Hg.): *Concilia Poloniae*, 10, S. 698–699 (*De beneficiis*, Neisse 1653).

⁴⁴ Chodyński (Hg.): *Statuta synodalia*, S. 124 (*Breve poenitentium examen*, Subkowy 1589).

⁴⁵ Sawicki (Hg.): *Concilia Poloniae*, 7: *Synody diecezji poznańskie*, S. 102 (*Casvs reservati*).

⁴⁶ Sawicki (Hg.): *Concilia Poloniae*, 10, S. 681–682 (*De casibus reservatis*).

⁴⁷ Vgl. Pilaszek: *Procesy o czary*, S. 156–159; Wijaczka: *Kościół*, S. 128–130.

⁴⁸ Aus der älteren Literatur siehe Rosenblatt: *Czarownica powołana*. 1883; Koranyi: *Danielis Wisneri*, S. 129–147.

⁴⁹ *Synodus dioecesana, ab [...] D. Casimiro*, S. 48 (*De Processu contra Maleficos et Maleficas*).

⁵⁰ *Synodus Dioecesana Posnanensis*, S. K4–L (*De Maleficis et Incantatoribus*).

von Bischof Andreas Stanislaus Załuski.⁵¹ In allen diesen Sammlungen wird wie durchweg in den Synodalstatuten jener Zeit unterstrichen, dass Anklageerhebungen gegen mutmaßliche Hexen durch städtische und dörfliche Gerichte der Grundlage entbehrten, weil die Urteilenden in diesen Angelegenheiten Dilettanten seien, die häufig nicht einmal lesen und schreiben könnten, während die kirchlichen Gerichte über kompetente Richter und Theologen verfügten. Die Statuten riefen in Erinnerung, dass auf Grundlage des Kirchenrechts, verschiedener Dekrete von Reichstagen (Sejm) und Königen, nur kirchliche Institutionen berechtigt seien, in Fällen von Hexerei Urteile zu fällen. Als wirksamstes Mittel im Kampf gegen Aberglauben und Hexerei wurde eine vertiefte Katechese in den Gemeinden sowie die Verlesung – in polnischer Sprache – der entsprechenden königlichen Reskripte und bischöflichen Dekrete von der Kanzel mehrmals im Jahr empfohlen.⁵² Die Synodalstatuten dieser Zeit sprechen auch mehrfach davon, dass städtische und dörfliche Gerichte ohne Rechtsgrundlage die Folterung von der Hexerei angeklagter Personen anordneten; die Anwendung der Kaltwasserprobe sowie die Verwendung von Aussagen verwirrter oder der Folter unterworfenen Personen wurden ausdrücklich erwähnt. Kritisiert wurde auch die rechtswidrige Verurteilung von Angeklagten zum Tod auf dem Scheiterhaufen ohne vorherige Anhörung von gebildeten Personen und Sachverständigen aus größeren Städten oder Bischofssitzen (Krakau 1711, Pułtusk 1733, Posen 1738, Wilna 1744, Medeniken 1752).⁵³

Auch außerhalb von Synodalstatuten verfassten verschiedene Bischöfe immer wieder Hirtenbriefe und Verfügungen, in denen sie die Aufnahme von Prozessen durch weltliche Richter auf Grundlage böswilliger Denunziationen kritisierten, die sich auf Gerüchte stützten oder persönliche Konflikte zum Hintergrund hatten. Sie verurteilten auch die Anklage von Personen, die unter der Folter oder auf Grund der Kaltwasserprobe von anderen benannt worden waren. Schließlich verwiesen diese Rundschriften auch darauf, dass in vielen Fällen den Angeklagten das Recht auf einen Verteidiger oder auf Anrufung einer höheren Instanz versagt worden sei. Solche Hinweise finden sich unter anderem in Hirtenbriefen und Ver-

⁵¹ *Constitvtones et decreta synodi dioecesanae Plocensis*, S. 15–19 (*De Sagis et Maleficas*).

⁵² Pilaszek: *Procesy o czary*, S. 169. Siehe auch Surmacz: *Ostatni synod płocki*, S. 157–158; Góralski: *Andrzej Stanisław Załuski*, S. 9.

⁵³ Pilaszek: *Procesy o czary*, S. 163, 169–170; Wijaczka: *Kościół*, S. 146, 157–159.

fügungen der Bischöfe Kazimir Florian Czartoryski von Leslau (1669), Konstantin Kazimir Brzostowski von Wilna (1710), Stephanus Boguslaw Rupniewski von Luck (1722), Andreas Stanislaus Załuski von Płock (1725), Christoph Antonius Szembek von Leslau (1727), Joseph Michael Karp von Samogitien (1737), Antonius Sebastian Dembowski von Płock (1738) und von Leslau (1755), Theodor Kazimir Czartoryski von Posen (1739) und Michael Georgius Poniatowski von Płock (1775).⁵⁴

Daher besteht kein Zweifel daran, dass sowohl die Synodalstatuten als auch andere kirchliche Verordnungen der Kirchenprovinz Gniezno aus dem 17. und 18. Jahrhundert untersagten, Hexereiprozesse vor weltlichen Gerichten zu führen und bei den Angeklagten die Kaltwasserprobe und Folter anzuwenden. Darüber hinaus verbot die Sejm-Verfassung von 1776 Folter und Todesstrafe bei Personen, die der Hexerei beschuldigt wurden. Soweit die Theorie – aber wie sah die tägliche Realität auf diesem Gebiet aus? Wie Małgorzata Pilaszek festgestellt hat, war es das Bestreben der Bischöfe, die Jurisdiktion über die Hexereiprozesse zu übernehmen, im Königlichen Preußen und in Kujawien (Diözesen Leslau und Kulmsee) am erfolgreichsten.⁵⁵ In den übrigen Diözesen der Gnesener Kirchenprovinz fanden die Aufrufe der Bischöfe viele Jahre kaum Widerhall. Selbst dort, wo die Diözesanstatuten des 18. Jahrhunderts Hexenprozesse scharf verurteilt hatten und es den Anschein haben konnte, dass die Praxis, der Hexerei verdächtigte Personen zu foltern, in Vergessenheit geraten sei, gab es noch in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts und im 19. Jahrhundert solche Situationen wie die von Jacek Wijaczka beschriebenen. Im Dorf Zagość in Kleinpolen trieb am 19. Mai 1789 der Verwalter Roch Chlebowski wegen Regenmangels alle Bäuerinnen mit Hilfe zweier Mönche zusammen und unterzog sie der Kaltwasserprobe. Wer nicht ertrank, galt als Hexe und wurde zur Auspeitschung verurteilt, und zwar so lange, bis es regnete. Zum Glück für die der Hexerei beschuldigten Frauen regnete es am nächsten Tag.⁵⁶ Im Dorf Ceynowa (heute: Chałupy) hatten im Jahr 1836 einige Einwohner in der Pucker Bucht/Zatoka Pucka die Witwe Krystyna Ceynowa der Wasserprobe unterzogen, weil sie „als Hexe galt, da sie nie zur Kirche

⁵⁴ Góralski: *Andrzej Stanisław Załuski*, S. 9; Pilaszek: *Procesy o czary*, S. 160–161, 164; Wijaczka: *Kościół*, S. 134ff.

⁵⁵ Pilaszek: *Procesy o czary*, S. 171.

⁵⁶ Wijaczka: *Kościół*, S. 205.

ging, auf ihrem Schornstein Krähen saßen und sie alles wusste, was über sie geredet wurde“⁵⁷ Noch lange konnte sich also im Alltag der Aberglaube im Kampf mit Vernunft und Rechtsnormen behaupten.

Übersetzt von Edyta Grotek

**PRAWIENIE I PROCESY O CZARY W USTAWODAWSTWIE SYNODALNYM
METROPOLII GNIEŹNIEŃSKIEJ XVI–XVIII WIEKU**

(MIĘDZY NORMĄ PRAWNĄ A RZECZYWISTOŚCIĄ)

STRESZCZENIE

Prawienie (próba zimnej wody) – w przeciwnieństwie do innych średniowiecznych ordaliów oraz mimo zakazów jej stosowania w prawie kościelnym (od XIII wieku) – w XVI–XVIII wieku było nadal stosowane, niemal wyłącznie w związku z procesami o czary. W procesach tych, prowadzonych między innymi w sądach wiejskich i miejskich na terenie państwa polsko-litewskiego, dopuszczano stosowanie tortur oraz karanie osób uznanych za winne śmiercią poprzez spalenie na stosie. Przeciwko wszczynaniu i prowadzeniu procesów o czary przez sądy świeckie występowali poszczególni biskupi w statutach synodalnych, argumentując, że sprawy te należą do sądów duchownych. Jak jednak wynika z zachowanych źródeł, praktyka w tym zakresie była różna, a ustawodawstwo synodalne oraz prawo kościelne i państwowego było wielokrotnie – i to nawet w XIX wieku – łamane przez przedstawicieli lokalnych społeczności, którzy kierowali się własnym prawem, wierzeniami i zwyczajami utrwalonymi od wieków.

**KALTWASSERPROBE UND HEXENPROZESSE IN DER
SYNODALGESETZGEBUNG DER GNESENER KIRCHENPROVINZ
VOM 16. BIS 18. JAHRHUNDERT**

(ZWISCHEN RECHTSNORM UND REALITÄT)

ZUSAMMENFASSUNG

Die Kaltwasserprobe wurde – im Gegensatz zu anderen mittelalterlichen Ordalen und trotz kirchenrechtlicher Verbote seit dem 13. Jahrhundert – noch im 16. bis zum 18. Jahrhundert angewendet, fast ausschließlich im Zusammenhang mit Hexenprozessen. In diesen Prozessen, die unter anderem vor Land- und Stadtgerichten im polnisch-litauischen Staat durchgeführt wurden, war es möglich, Foltermethoden anzuwenden und Verurteilte mit dem Tod durch Verbrennen auf dem Scheiterhaufen zu bestrafen. Einzelne Bischöfe lehnten in den Synodalstatuten die Einleitung und Durchführung von Hexenprozessen durch weltliche

⁵⁷ Ders.: *Próba zimnej wody w procesach*, S. 66.

Gerichte ab und argumentierten, dass diese Angelegenheiten in die Zuständigkeit geistlicher Gerichte fielen. Allerdings war die Praxis in diesem Bereich, wie aus den erhaltenen Quellen hervorgeht, unterschiedlich. Auch im 19. Jahrhundert kam es immer wieder zu Verstößen gegen die Synodalgesetzgebung sowie das Kirchen- und Staatsrecht durch Vertreter lokaler Gemeinschaften, die sich an ihren eigenen Gesetzen, Glaubensvorstellungen und Bräuchen orientierten, die seit Jahrhunderten etabliert waren.

Übersetzt
von Renata Skowrońska

**WATER-ORDEAL AND WITCHCRAFT TRIALS IN THE SYNODAL
LEGISLATION OF THE METROPOLIS OF GNIEZNO
IN THE 16TH–18TH CENTURIES**
(BETWEEN THE LEGAL NORM AND REALITY)

SUMMARY

Water-ordeal – unlike other medieval trials by ordeal and despite prohibitions on its use in ecclesiastical law since the 13th century – was still used in the 16th–18th centuries, almost exclusively in connection with witchcraft trials. In these trials, conducted in rural and urban courts in the Polish Lithuanian Commonwealth, the use of tortures was also permitted, as well as the punishment of those found guilty by death by burning at the stake. Individual bishops spoke out against the initiation and conduct of witchcraft trials by secular courts in the synodal statutes, arguing that these cases belonged to clerical courts. However, as preserved sources indicate, the practice in this area varied, and synodal legislation, as well as church and state law, were often – even in the 19th century – broken by representatives of local communities who were guided by their own laws, beliefs, and customs established for centuries.

SŁOWA KLUCZOWE / SCHLAGWORTE / KEYWORDS

- procesy o czary; pławienie; statuty synodalne; metropolia gnieźnieńska
- Hexenprozesse; Kaltwasserprobe; Synodalstatuten; Gnesener Kirchenprovinz
- witchcraft trials; water-ordeal; synod statutes; the ecclesiastical metropolis of Gniezno

BIBLIOGRAFIA / BIBLIOGRAFIE / BIBLIOGRAPHY

ŽRÓDŁA DRUKOWANE / GEDRUCKTE QUELLEN / PRINTED SOURCES

- Chodyński, Zenon (Hg.): *Statuta synodalia dioecesis Wladislaviensis et Pomeraniae*. 1890.
- Constitutioes et decreta in Dioecesana Synodo Plocensi quam pro [...] Domino Carolo Ferdinandu [...] in ecclesia cathedrali Plocensi habuit Anno Domini MDCXLIII, die vigesima secunda mensis Septembbris et duabus sequentibus condita.* [1652].
- Constitutioes et decreta synodi dioecesanae Plocensis sub [...] D. Andrea Stanislao Kostka in Załuskie Załuski [...] Pultoviae Anno Domini MDCCXXXIII, die 4 Augusti celebratae.* 1735.
- Hippler, Franz (Hg.): *Constitutiones synodales Warmienses, Sambienses, Pomesanienses, Culmenses necnon provinciales Rigenses*. 1899.
- Mańkowski, Alfons (Hg.): *Constitutiones synodales necnon ordinationes dioecesis Culmensis*, 1. 1929.
- Polc, Jaroslav V. / Hledíková, Zdeňka (Hg.): *Pražské synody a koncily předhusitské doby*. 2002.
- Sawicki, Jakub (Hg.): *Concilia Poloniae. Žródła i studia krytyczne*, 6: *Synody diecezji płockiej i ich statuty*. 1952; 7: *Synody diecezji poznańskiej i ich statuty*. 1952; 10: *Synody diecezji wrocławskiej i ich statuty*. 1963.
- Synodus Dioecesana Posnanensis sub [...] D. Christophoro Antonio in Słupow Szembek [...] Varsaviae [...] celebrata Anno Domini MDCCXX, diebus 27 et 28 Mensis Februarii.* [1720].
- Synodus dioecesana, ab [...] D. Casimiro a Lubna Lubieński [...] celebre Cracoviae [...] Anno Domini MDCCXI, die sexta Mensis Octobris et allis duobus sequentibus diebus.* [1711].
- Synodus Provincialis Gnesnensis Provinciae sub [...] D. Joanne Wężyk [...] Petricoviae anno Dni MDCXXVIII, die 22 mensis Maii celebrata.* 1629.
- Synodus Provincialis Gnesnensis Provinciae sub [...] D. Matthia Łubienski [...] Varsaviae Anno Domini Millesimo Sexcentesimo Quadragesimo Tertio, die Octaua Mensis Nouembris celebrata.* 1646.

LITERATURA / LITERATUR / LITERATURE

- Aleksandrowicz, Marian: *Z badań nad dziejami religijności wiernych na przykładzie archidiakonatu gnieźnieńskiego w początkach XVIII wieku*, in: *Roczniki Humanistyczne*, 24/2. 1976, S. 5–34.
- Baldwin, John W.: *The intellectual preparation for the canon of 1215 against ordeals*, in: *Speculum*, 36/4. 1961, S. 613–636.
- Baranowski, Bohdan, *Procesy czarownic w Polsce w XVII i XVIII wieku*. 1952.
- Bartlett, Robert: *Trial by Fire and Water. The medieval judicial ordeal*. 1986.
- Brzezińska-Laszczykowa, Jadwiga: *Karol Ferdynand królewicz polski i biskup wrocławski*. 2009.
- Chodyński, Zenon: *Czarodziejstwo (Procesy w Polsce)*, in: Nowodworski, Michał (Hg.), *Encyklopedia kościelna*, 3. 1874, S. 627–646.

- Czapliński, Władysław: *Karol Ferdynand Waza (1613–1655)*, in: *Polski Słownik Biograficzny*, 12. 1966–1967, S. 83–87.
- Ćwięczeł, Ginter: *Królewicz Karol Ferdynand Waza jako biskup wrocławski*, in: Rybus, Henryk (Hg.), *Studia z historii Kościoła w Polsce*, 2. 1973, S. 7–279.
- Decker, Rainer: *Hintergrund und Verbreitung des Drucks der römischen Hexenprozeß-Instruktion (1657)*, in: *Historisches Jahrbuch*, 118. 1998, S. 277–286.
- Degn, Christian / Lehmann, Hartmut / Unverhau, Dagmar (Hg.): *Hexenprozesse. Deutsche und skandinavische Beiträge*. 1983.
- Dinzelbacher, Peter: *Das fremde Mittelalter. Gottesurteil und Tierprozess*. 2006.
- Dola, Kazimierz: *Związek diecezji wrocławskiej z metropolią gnieźnieńską w latach 1418–1520*, in: *Studia Theologica Varsaviensia*, 15/1. 1977, S. 147–188.
- Drüppel, Hubert: *Hexenprozesse*, in: *Geschichte der Stadt Würzburg*, 2. 2004, S. 492–505.
- Gehm, Britta: *Die Hexenverfolgung im Hochstift Bamberg und das Eingreifen des Reichshofrates zu ihrer Beendigung*. 2011.
- Gersmann, Gundrun, *Skizze einer Geschichte der Wasserprobe*, in: Busch, Bernd / Förster, Larissa (Hg.), *Wasser. Internationaler Kongress im Forum Kunst- und Ausstellungshalle Bonn* 1998. 2000, S. 157–168.
- Góralski, Wojciech: *Andrzej Chryzostom Załuski, biskup płocki (1723–1736) – wobec zjawiska zabobonów i czarów*, in: *Notatki Płockie*, 31/3. 1986, S. 8–10.
- Góralski, Wojciech: *Reformistyczne synody płockie na przełomie XVI i XVII wieku*. 1983.
- Karbownik, Henryk: *Management of Witchcraft Trials in the Light of Synod Resolution and Bishop's Regulations in the Pre-partition Poland*, in: *The Review of Comparative Law*, 2. 1988, S. 65–78.
- Karbownik, Henryk: *Sprawa prowadzenia procesów o czary w przedrozbiorowej Polsce w świetle ówczesnego prawa kanonicznego i polskiego*, in: *Kościół i Prawo*, 13. 1988, S. 165–174.
- Kopiec, Jan: *Karl Ferdinand, Prinz von Polen*, in: Gatz, Erwin / Janker, Stefan M. (Hg.): *Die Bischöfe des Heiligen Römischen Reiches 1648 bis 1803. Ein biographisches Lexikon*. 1990, S. 215–217.
- Koranyi, Karol: *Danielis Wisneri „Tractatus brevis de extramagis lamiis, beneficiis“ a „Czarownica powołana“*, in: *Pamiętnik trzydziestolecia pracy naukowej Prof. Dr. P. Dąbkowskiego*. 1927, S. 129–147.
- Langbein, John: *Torture and the Law of Proof. Europe and England in the Ancien Régime*. 1986.
- Mandziuk, Józef: *Postacie śląskiego Kościoła katolickiego w czasach nowożytnych*, in: *Saeculum Christianum*, 16/1. 2009, S. 91–127.
- Marcińczak, Bartosz: *Krytyka pławienia czarownic w „Objaśnieniu błędami zabobonów zarażonych“ Józefa Andrzeja Załuskiego*, in: *Literatura Ludowa*, 3. 2006, S. 39–46.
- Meier, Robert: *Die frühen Hexenprozesse des Fürstbischofs Julius Echter. Mit einer Kritik an Lyndal Ropers „Hexenwahn“*, in: *Würzburger Diözesangeschichtsblätter*, 79. 2016, S. 145–156.
- Merzbacher, Friedrich: *Die Hexenprozesse in Franken*. 1970.
- Mikołajczyk, Marian, *O pławieniu czarownic w Gdowie w 1689 r. Kartka z dziejów miejskie-*

- go procesu karnego w Polsce, in: *Studia z Dziejów Państwa i Prawa Polskiego*, 4. 1999, S. 121–129.
- Mrozowicz, Wojciech: *Ero obediens archiepiscopo Ecclesiae Gneznensis et primati. Relacje biskupów wrocławskich z metropolitami gnieźnieńskimi w późnym średniowieczu*, in: Graczyk, Waldemar / Marszalska, Jolanta M. / Zygnier, Leszek (Hg.): *Urząd prymasa w Polsce. Geneza – oddziaływanie – znaczenie*. 2018, S. 91–103.
- Nottarp, Hermann: *Gottesurteilstudien*. 1956.
- Ostling, Michael: *Between the Devil and the Host. Imagining Witchcraft in Early Modern Poland*. 2011.
- Ostling, Michael: *Konstytucja 1543 r. i początki procesów o czary w Polsce*, in: *Odrodzenie i Reformacja w Polsce*, 49. 2005, S. 93–103.
- Pihlajamäki, Heikki: *Swimming the witch, pricking for the Devil's mark: ordeals in the early modern witchcraft*, in: *Journal of Legal History*, 21/2. 2000, S. 35–58.
- Pilaszek, Małgorzata: *Litewskie procesy czarownic w XVI–XVIII wieku*, in: *Odrodzenie i Reformacja w Polsce*, 46. 2002, S. 7–35.
- Pilaszek, Małgorzata: *Procesy o czary w Polsce w wiekach XV–XVIII*. 2008.
- Rosenblatt, Józef: *Czarownica powołana. Przyczynek do historii spraw przeciw czarownicom w Polsce*. 1883.
- Rymarz, Władysław: *Kompetencje sądów kościelnych w Polsce przedrozbiorowej*. 1970.
- Schulte, Lambert: *Die Exemption des Breslauer Bistums*, in: *Zeitschrift des Vereins für Geschichte Schlesiens*, 51. 1917, S. 1–29.
- Siebenhaar, Ulrike: *Hexenprozesse und Hexenverfolgung im Hochstift Bamberg. Eine vorläufige Bilanz*. 2013.
- Subera, Ignacy: *Synody prowincjonalne arcybiskupów gnieźnieńskich. Wybór tekstów ze zbioru Jana Węzyka z r. 1761*. 1981.
- Surmacz, Walenty Józef: *Ostatni synod płocki w Polsce przedrozbiorowej*, in: *Studia Płockie*, 4. 1976, S. 145–184.
- Tóth, Péter: *River ordeal-trial, by water-swimming of witches: procedures of ordeal in witch trials*, in: Klaniczay, Gábor / Pócs, Éva / Csonka-Takács, Eszter (Hg.): *Witchcraft mythologies and persecutions*. 2008, S. 129–163.
- Trusen, Winfried: *Das Verbot der Gottesurteile und der Inquisitionsprozeß. Zum Wandel des Strafverfahrens unter dem Einfluß des gelehrten Rechts im Spätmittelalter*, in: Miethke, Jürgen / Schreiner, Klaus (Hg.): *Sozialer Wandel im Mittelalter. Wahrnehmungsformen, Erklärungsmuster, Regelungsmechanismen*. 1994, S. 235–247.
- Uruszczak, Waclaw: *Próba kodyfikacji prawa polskiego w pierwszej połowie XVI wieku. Kodekta praw z 1532 r.* 1979.
- Warmiński, Theodor: *Die Hexenprozesse im ehemaligen Polen*, in: *Jahrbuch der Historischen Gesellschaft für den Netzedistrikt zu Bromberg*, 2. 1892, S. 27–92.
- Weiss, Elmar: *Die Hexenprozesse im Hochstift Würzburg*, in: Kolb, Peter / Krenig, Ernst-Günter (Hg.): *Unterfränkische Geschichte*, 3. 1995, S. 326–361.
- Wijaczka, Jacek: *Kościół wobec czarów w Rzeczypospolitej w XVI–XVIII wieku (na tle europejskim)*. 2016.
- Wijaczka, Jacek: *Próba zimnej wody (pływienia) w procesach o czary we wczesnonowożytniej*

- Europie*, in: *Klio. Czasopismo poświęcone dziejom Polski i powszechnym*, 53/2. 2020, S. 19–66.
- Wijaczka, Jacek: *Próba zimnej wody (pływanie) w oskarżeniach i procesach o czary w państwie polsko-litewskim w XVI–XVIII wieku*, in: *Odrodzenie i Reformacja w Polsce*, 60. 2016, S. 73–109.
- Zguta, Russel: *The ordeal by water (swimming of witches) in the East Slavic world*, in: *Slavic Review*, 36/2. 1977, S. 220–230.
- Zygner, Leszek: *Działalność synodalna biskupa wrocławskiego i płockiego Karola Ferdynanda Wazy*, in: Gliński, Mateusz / Rosik, Stanisław (Hg.): *Mundus et litterae. Studia ofiarowane profesorowi Wojciechowi Mrozowiczowi w sześćdziesiątą piątą rocznicę urodzin*. 2023, S. 401–442.

TOMASZ CIESIELSKI

Uniwersytet Opolski
E-Mail: tciesielski@uni.opole.pl
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-3254-1261>

TORTURE AND DEGRADING PUNISHMENT IN THE MILITARY LAW OF THE POLISH-LITHUANIAN COMMONWEALTH IN COMPARISON WITH CENTRAL EUROPEAN COUNTRIES IN THE 17TH AND 18TH CENTURIES*

INTRODUCTION

In the second half of the 18th century, the spread of Enlightenment ideas and new military experience brought to an end the process of creating military law in Western and Central Europe. This process had begun in the mid-15th century. It did not proceed in parallel in all countries as it depended on many political and social factors, and in terms of the military, it was inextricably linked to changes in the organisation of armed forces and different methods of conducting war.¹ The impetus for the creation

* The article uses materials collected thanks to the scholarship of the Polish Historical Mission in 2016 and 2019 (funded by the Bavarian State Chancellery).

¹ Storrs: *Military Justice*, pp. 11–14, 29–30; Wilson: *Early Modern*, pp. 46–56; Spring: *The First*, pp. 109–114; Hochedlinger: *Austria's*, pp. 134–135; Duffy: *The Military Experience*, pp. 98–104; Corvisier *Armies and Societies*, 70; Lynn: *Giant*, pp. 398–400, 405–414 (France); Duffy: *The Army of Maria Theresa*, p. 56 (Habsburg Monarchy); Schuster et al.: *Geschichte der sächsischen Armee*, 1, pp. 83, 97; Kroll: *Soldaten*, pp. 201–205 (Saxony); Stadlinger: *Geschichte des Württembergischen*, pp. 387–388, 406 (*Kriegs Articul für die Herzoglich-Württembergische Troupes zu Pferdt un zu Fuss*, Hauptstaatsarchiv Stuttgart, Sign. A 28); Staudinger: *Geschichte*, 1, pp. 370–377 (Bayern), 408–413 (2), 713–715 (3); Mitterecker: *Die Soldatesca*, pp. 286–297 (Salzburg); Heuke: *Ueber*, pp. 8–10 (Würzburg); Jany: *Geschichte*,

of military law was the transition in the military organisation systems of European countries from an army of knights to mercenaries, and then to a standing, professional army, based on various forms of conscription.² The basic goal was to develop armed forces that were properly prepared for war, unconditionally implementing the policy goals of the ruler and his state – “on the need for armies to be properly controlled and for the prince to punish soldiers who committed excesses.”³

DEVELOPMENT OF MILITARY LAW IN EUROPE

The sources of military law that emerged in the 15th–18th centuries were increasingly extensive and better edited. The direction of evolution in European countries was similar, reflected in the titles of the legal acts: *kriegsartikel*, *artikelbrief* or *kriegsordnung* in Holy Roman Empire (German states), *krigsartiklar* in Sweden, *articles of war*, *articles (laws) and ordinance of war*, *rules and articles for the better government* in England, *ordinances militaires* in France, *ordenanzas militares* in Spain, *vojenske rady* in Bohemia or *artykuły wojskowe* in the Polish-Lithuanian Commonwealth (Rzeczpospolita).⁴ The similarity was not limited only to titles, but also to the layout and, above all, to the catalogues of duties, offences, and punishments that could be imposed on insubordinate soldiers on the basis of identical issues and by drawing on existing sources of military law. In the case of the countries of Central Europe, these were references and sometimes even

pp. 245–246; Duffy: *The Army of Frederick the Great*, pp. 62–64; Möbius: *Prussian Army*, pp. 163–167; Burschel: *Die Erfindung*, pp. 72–85; Sikora: *Das 18. Jahrhundert*, pp. 76–111; Rischke-Neß: *Subjektivierungen*, pp. 200–398 (comments on the evolution of military law in Prussia in the light of the military articles of 1713 and 1749); Lohsträter: *Militär*, pp. 9–27 (Prussia). Interesting insights into the multi-normative system defining, in the mid-18th century, the limits of the use of violence in warfare in article by Ermakow. He listed international law, military articles and regulations and the custom of war as basic norms. In his analysis, he used Austrian and Russian military laws from the 18th century, which he juxtaposed with incidents of violence against civilians by soldiers of both armies – Ermakow: *Von rasenden Kriegsheeren*, pp. 159–164, 169–172, 179–181.

² Storrs: *Military Justice*, pp. 14–15; Łopatecki: *Discipline in Polish-Lithuanian*, pp. 51–52.

³ Ibidem, p. 14.

⁴ Łopatecki: “*Disciplina militaris*”, p. 10.

rewriting of legal solutions adopted in German countries, mainly about the imperial army. This should come as no surprise, as within Germany the origins of the codification of military law date back to the late 15th century. This process intensified before the middle of the 16th century and was significantly influenced by the establishment of Emperor Charles V of the criminal code – the *Constitutio Criminalis Carolina*. According to the eminent expert in German military history of the early modern era, Peter H. Wilson “later articles [of war] followed the *Carolina* by specifying punishments more precisely”⁵. The next phase of the development of military law was the Military Articles issued in 1570, which had a major impact on the development of military law throughout Europe. “The new articles departed from an earlier practice in that they were issued in peacetime as a permanent and comprehensive code”⁶. Further codes of military law were issued by emperors as well as German princes in the 17th and 18th century.⁷

INFLUENCE OF GERMAN MILITARY LAW ON THE POLISH-LITHUANIAN COMMONWEALTH

The development of German military law had a considerable impact on the evolution of military rule in the Polish-Lithuanian Commonwealth, which essentially ended in the first decades of the 17th century⁸. The military

⁵ Wilson: *Early Modern*, pp. 47–49 (quotation from p. 49).

⁶ Ibidem, pp. 51–52 (quotation from p. 51).

⁷ A significant number of *Kriegsartikel* or *Briefartikel* issued before 1721 by German emperors and princes were published in 1723 by the historian and jurist Johann Christoph Lüning: *Corpus*, pp. 1–2.

⁸ The problem of the development of Polish military law up to the mid-17th century has so far been dealt with by several researchers. In the 1930s Stanisław Kutrzeba collected and published edicts, statutes, and military articles issued by Polish kings and commander-in-chief of the Polish and Lithuanian armies between 1453 and 1746, see. Kutrzeba (ed.): *Polskie ustawy*, pp. 1–312. A synthetic account of the development of Polish military legislation up to the end of the 17th century: Błaszczyk, *Artykuły*, pp. 410–429; Idem: *Ustawy*, pp. 436–477, 479–503. The most thorough study on the evolution of the Polish military law was made by Karol Łopatecki, see: Łopatecki: “*Disciplina militaris*”, pp. 124–601, 677–700. A valuable supplement to this work is J. J. Sowa’s monograph on military discipline and jurisdiction in the Polish (crown) army in the second half of the

articles developed then for the entire military became the basic interpretation of military law until the 1770s. This influence of German law on the creation and development of Polish military articles is not questioned, but it is underrepresented in Polish historiography. The possible use of imperial military articles of Maximilian I (1508), Charles V (1532), and Maximilian II (1570) was mentioned in their considerations on Polish military law by Stanisław Kutrzeba⁹ and Marek Wagner.¹⁰ Another historian, Jan Kamiński, believed that *Carolina* was used in the Polish army.¹¹ The author of the latest work on the creation and evolution of Polish military law until the mid-17th century, Karol Łopatecki, went the furthest in these considerations. In his opinion, the “German pattern” played a huge role in shaping Polish and Lithuanian military articles in the 16th century. This researcher even went so far as to state that German law could have had “a fundamental significance in the creation of the Crown military articles”, without questioning at the same time that their final shape was significantly influenced by domestic legal solutions.¹² However, this applies to that part of the army which was under the name of the *autorament narodowy* (national military contingent, composed mainly of noble-born cavalry units).

In other formations, developed military articles based on foreign military law regulations were in force. In the artillery, they were based on non-German legal solutions. On the other hand, the articles issued by King Władysław IV for the foreign-enlistment troops were strongly influenced by Swedish law – *Kriegsartikel* of Gustav II Adolf from 1621 (second edition from 1632), as Karol Koranyj proved in his work.¹³ The evolution of military law at the end of the 17th century and in 18th century, in the context of the attempt to develop new military articles in the times of August II (1698) and August III (1749), and above all the introduction of new military articles and the ordinance (regulations) of military courts in 1775, was dealt with by Wojciech Organiściak. In his opinion, these military articles were based on

17th century. It presents the military articles and other acts regulating military law in force during this period, see: Sowa: *Wojskowa Temida*, pp. 42–56.

⁹ Kutrzeba: *Wstęp*, in: Idem (ed.): *Polskie ustawy*, p. X.

¹⁰ Wagner: *Prawa*, p. 26.

¹¹ Kamiński: *Historia*, p. 74.

¹² Łopatecki: “*Disciplina militaris*”, pp. 147–158.

¹³ Koranyi: *Z badań*, pp. 273–282.

the old military law of the Polish-Lithuanian Commonwealth, as well as on the Saxon military articles (electors of Saxony Johann Georg III 1680 and Johann Georg IV 1692) and Prussian codifications of the same law.¹⁴

MILITARY OFFENCES AND PUNISHMENTS IN POLISH LAW

The historians mentioned above draw attention to the catalogue of offences in Polish military articles, but do not try to compare it (in a dynamic approach) with those developed for the armies of other European countries. They pay even less attention to the system of penalties applied in the Polish and Lithuanian armies in comparison with the background of European trends. This may be surprising because this problem was addressed already in the mid-18th century by Samuel Brodowski, an officer of the Lithuanian and Polish armies, who developed and published two compendiums of military legal knowledge. In the more extensive *Corpus iuris militaris Polonicum* officially issued in 1753 (in fact in 1755), he devoted much attention in comparing the military offences provided for in Polish law and the penalties for them with the solutions applied in other European countries – mainly German (Empire, Prussia, Saxony, Hanover and of other German princes' articles), but also Swedish, Dutch and Russian.¹⁵ It cannot be ruled out that in this way Brodowski indicated the need to update the penal provisions contained in Polish military law, which had not been modified in the case of national contingent since 1609, and for foreign formations and artillery since the 1630s. It should also be mentioned that Brodowski frequently refers to the criminal code of Emperor Charles V in his work, undoubtedly recognising *Carolina* as an important source of military law.¹⁶

The development of military law in Poland stopped when the widest possible catalogues of military offences were created, with a system of punishments that, through their severity, were to keep soldiers militarily disciplined and, in particular, obedient to the king and their superiors. At the same time, efforts were made to ensure that punishments did not pose a risk

¹⁴ Organiściak: *Kodeksy wojskowe*, pp. 21–22, 25, 29–41; Idem: *Artykuły wojskowe*, p. 166; Sowa: *Wojskowa Temida*, pp. 48–49.

¹⁵ Ciesielski: *Samuel Brodowski*, pp. 401–402, 414–417.

¹⁶ Brodowski: *Corpus*, part *Do Czytelnika* (without pagination), p. 42.

of reducing the often difficult-to-replace military staff and that they did not discourage people from taking up service in the Polish and Lithuanian armies. When they were written, common law was used, referring to both the legal tradition and the realities of the political and social system, i.e. the democracy of the nobility, as well as the unique organisation of the Polish and Lithuanian armies with their division into two separate infantry and cavalry regiments. As a result of the division of military law into officers' and other soldiers' regulations, which was the norm in different European countries, in the Polish-Lithuanian Commonwealth there were also regulations for the national and foreign contingent. The former took the need for a more lenient treatment of soldiers from the nobility, who dominated among officers and so-called comrades, constituting a significant percentage even among private soldiers in national cavalry units. This meant that already in the second half of the 16th century, punishments considered to be shameful and cruel disappeared from the catalogue of sanctions for military crimes. In addition to the death penalty that was likely in most cases, there appeared the possibility of severe punishment by the hetman or commander of the unit.¹⁷ Such criminal sanctions were also enshrined in the War Articles of Hetman ("Artykuły wojenne hetmańskie") approved at the Polish-Lithuanian Diet in 1609. Both parts regulated the behaviour of soldiers throughout military service and in wartime. In peacetime, capital punishment could be imposed for serious offences. These included disobedience to commanders, dismantling fortifications for timber, selling or pawning weapons, rape, duelling, and murder. It should be noted that the death penalty was imposed as a threatening sanction for officers and soldiers in only 8 of the 33 articles included in the first part, with two of them referring to behaviour in the face of a real threat of war. It is much more frequently mentioned in the 38-article section on the behaviour of soldiers in wartime. It is mentioned much more often in the 38-page section on the behaviour of soldiers and accompanying civilians (marketers, merchants, servants) during a war.¹⁸ The system of criminal sanctions was tightened in the articles for foreign troops and artillery issued by Władysław IV in 1633 (1634) and 1635. The Articles of 1633, in 88 paragraphs divided into 20 thematic sections, increased the catalogue of offences for which the death

¹⁷ Kutrzeba (ed.): *Polskie ustawy*, pp. 92–168, 341–354.

¹⁸ Ibidem, pp. 168–206.

penalty was more likely to be imposed. It also introduced prison sentences and heavy discipline, including sitting on a wooden horse. The Articles of 1635 contained, in 33 points, a catalogue of offences typical of an artilleryman's service, without distinguishing them specifically between those committed in war and in peace.¹⁹

The Polish-Lithuanian Commonwealth army was spared the tendency in Sweden and some of the German states to tighten the penal system by diversifying the manner of executing the death penalty, introducing severe corporal punishment and deprivation of liberty, as well as criminal sanctions resulting in the loss of honour and dignity. This was introduced to a limited extent from the end of the 17th century, but only concerning foreign-enlistment units. This was related to the strong reception of German military law in Poland during the Polish-Saxon Union. The military articles established by Augustus II and Augustus III, as well as the organisational regulations of infantry and dragoon regiments referring to them, extended the catalogue of crimes to include religious ones, penalising non-participation in services and other religious ceremonies.²⁰ They also expanded the catalogue of applicable sanctions for other crimes and offences to include the following penalties: demotion, imprisonment with hard labour, in chains or shackles, branding, and, above all, corporal penalties, differentiated mild disciplinary versions, such as beating with a baton or sword as corporal punishment (*Prügelstrafe*), as well as severe ones like flogging with sticks and running the gauntlet (a punishment where the convicted soldier walks between rows of fellow soldiers who strike him with rods).²¹ They

¹⁹ Ibidem, pp. 209–232

²⁰ Kutrzeba (ed.): *Polskie ustawy*, pp. 292–297, Lünig: *Corpus*, pp. 816–818; Brodowski: *Corpus*, pp. 450–454 (Arytukły wojskowe Augusta II = The Military Articles of the King Augustus II, 1698); Ciesielski: *Artykuły wojenne*, pp. 107–113 (Artykuły wojenne dla artylerii Augusta III = The War Articles for Artillery of the King Augustus III, 1737); Organiściak (ed.): *Artykuły wojenne*, pp. 177–185 (Artykuły wojenne Augusta III = The War Articles of the King Augustus III, 1749); Organiściak: *Kodeksy wojskowe*, pp. 143–144. About organizational regulations during the reign of Augustus II and Augustus III: Archiwum Główne Akt Dawnych w Warszawie (further AGAD): *Archiwum Roskie*, Sign. *Militaria* box 6; Archiwum Narodowe w Krakowie: *Archiwum Sanguszków*, Sign. *Podhorce I*, ms. 93 and Sign. *Podhorce II*, ms. 70 and ms. 120; Ciesielski: *Armia*, pp. 398–399. Brodowski in his compendium of military law urged for stiffer penalties for religious crimes following the example of other European countries: Brodowski: *Corpus*, pp. 6–16.

²¹ Organiściak (ed.): *Artykuły wojenne*, pp. 178–183.

were then approved in the Military Articles (*Artykuły Wojskowe*) issued in 1775, which specified the catalogue of crimes and the penalties in the armies of the Polish-Lithuanian Commonwealth. A precise distinction was made between crimes of military nature and those committed by soldiers, and non-military transgressions subject to criminal sanctions in common law.

ENLIGHTENMENT AND LEGAL REFORM

The introduction of the principle of *nulla poena sine lege* (there is no punishment without law) is important, which proves that Poland's evolving military law was influenced not only by the almost universal desire in European military law to rationalise and mitigate the system of penalties but also by Enlightenment thought.²² However, it was not reflected in the exclusion of officers from the application of most articles and the establishment of regulations limiting the catalogue of penalties, significantly mitigating that system of penalties.²³

The Military Articles issued in 1775 organised the catalogue of military actions and crimes that had been in force since at least the first half of the 17th century (but many were found in military articles issued by kings and commanders of the Polish army as late as the 16th century), which did not differ from the European standards of that time.

COMPARATIVE PERSPECTIVE: EUROPEAN MILITARY JUSTICE

Military law in all countries served the same purpose – to preserve the best possible order, discipline, and combat readiness of entire armies and units, and the soldiers. In military legislation, particular importance was attached to maintaining soldiers' obedience to the reigning prince and superiors, as well as to respecting the lives and property of fellow soldiers. The latter was served by severe sanctions, most often the death penalty for actions insult-

²² *Artykuły Wojskowe*, pp. 1–44; Organiściak: *Kodeksy wojskowe*, pp. 30–41.

²³ *Artykuły Wojskowe*, pp. 46–52; Organiściak: *Kodeksy wojskowe*, pp. 117–124, 153–156.

ing the royalty or for treason to the state, including destroying a letter of protection or safe conduct issued by the prince (king, emperor). The specific military offences of communicating with the enemy, cowardice, initiating the looting of enemy property during battle, fleeing during battle and, in particular, surrendering a fortress or defended town at the front, unjustified cessation of hostilities, arbitrarily leaving a guard post during combat. The most severe punishment was also imposed for, during warfare and marches, destroying and plundering facilities important for the logistical support of one's army and for the civilian population, such as mills, forges, bakeries, hospitals, as well as churches, and public utility buildings, added over time. Equally severely fought and punishable by death were inciting and joining mutinies, slandering superiors and fellow soldiers, deliberately killing another soldier, as well as other crimes against military tradition and customs. The death penalty was also imposed in the case of some religious, moral, and criminal crimes, such as blasphemy, the use of witchcraft, bigamy, sodomy, assault and murder, rape, or other sexual offences. Slightly less serious, although some military articles in their cases also provided for the death penalty, were other crimes related to military service, such as duelling, intentionally wounding, or robbing another soldier, and desertion.²⁴ "In most states desertion remained the most important military offences, in terms of what proportion of all trials dealt with this particular offence".²⁵ However, in the 18th century, they were in some way "demoted" to the rank of administrative crimes and punishable offences, for which corporal punishment, imprisonment, property, and loss of honour were imposed.²⁶ These included: abandoning guard in peacetime, minor cases of insubordination, verbal abuse of superiors, selling or losing military equipment, unintentionally starting a fire, fighting and quarrelling with other soldiers as well as with civilians, alcohol abuse, and gambling, excessive debt, usually criminal offences such as theft or serious assault. In the 18th century, the group of crimes punished financially, and in extreme cases physically, included not

²⁴ Kania: *Przegląd i charakterystyka*, pp. 35–36, 45–50. For catalogues of crimes and punishments in German military law of the early modern era see Wilson: *Early Modern*, p. 54; Storrs: *Military Justice*, pp. 21, 24–27; in Sweden after 1682: Woloszyn: *Specyfika kar*, pp. 98–108.

²⁵ Storrs: *Military Justice*, p. 21. See also Burschel: *Die Erfindung*, pp. 72–85; Duffy: *The Military Experience*, 172; Sikora: *Das 18. Jahrhundert*, pp. 76–111.

²⁶ Brodowski: *Corpus*, pp. 138, 140.

attending church and avoiding religious ceremonies, previously punished only verbally in Poland.²⁷

However, it should be noted that in Poland, as in most European countries²⁸, officers were treated differently than non-commissioned officers and men. In the case of officers committing administrative-military, moral, and criminal offences, punishments were usually limited to property and honour, in the worst case demotion and removal from service. More serious officer offences, like theft, were filed under “behaviour unbecoming”. As a result, the most dangerous sanctions in Polish military law against an officer involved the death penalty for treason against the ruler and country, murder, imprisonment for embezzlement of money intended for the maintenance of the unit and subordinates, as well as for failure to carry out an order from a superior.²⁹ In practice, however, military laws were often not enforced and Polish army officers escaped punishment for being arbitrarily absent from their unit’s location, quarrelling with other soldiers, or even for duelling.³⁰ In the Polish and Lithuanian armies, “towarzysz”³¹ serving in the cavalry of the national enlistment also belonged to a legally privileged group. In practice, they had even greater rights than officers of foreign enlistment, as evidenced by the rare instances of their judicial punishment.³²

European military law, including Polish law, provided for a wide range of punishments, but avoided excessive cruelty. First of all, it did not allow for the use of torture against soldiers of one’s army to force them to confess. The regulations concerning the procedures related to conducting investigations and then the trial in the court-martial required that voluntary confessions be obtained. In Prussia “the torture of soldiers was ruled out in most cases, there was no provision in either the Articles of War or the Criminal Court Regulations that fundamentally ruled out embarrassing interrogation”.

²⁷ Ibidem, p. 112; Organiściak: *Kodeksy wojskowe*, pp. 143–157.

²⁸ Storrs: *Military Justice*, pp. 23–24; Wilson: *Early Modern*, p. 50.

²⁹ *Artykuły Wojskowe*, pp. 46–52; *Artykuły Wojskowe*, pp. 46–52; Organiściak: *Kodeksy wojskowe*, pp. 117–124, 153–156.

³⁰ Ciesielski: *Armia*, pp. 402–407.

³¹ Towarzysz: a knight-officer in the national cavalry units in Polish and Lithuanian armies.

³² Dernałowicz (ed.): Kitowicz: *Opis obyczajów*, pp. 159, 171; Ciesielski: *Armia*, pp. 394–397; Łopatecki: *Discipline in Polish-Lithuanian*, pp. 52–56.

However, the *Corpus Iuris Militaris* of 1687 and the Kriegsgerichtsordnung (Court Martial Regulations) of 1712 allowed the auditor, in necessary cases, to use torture during interrogation, but “but in accordance with the recommendations from 1712 in hidden places, in the early morning, and in the presence of 4 officers. In fact, torture was only used in Prussia during judicial and disciplinary proceedings in a few cases at the behest of higher military authorities. They tended not to be used in regiments because officers wanted nothing to do with this form of interrogation, which stigmatised the soldier in the long run”.³³ But the law in force in Prussia and several other German states allowed the possibility of beating the suspect: one or two non-commisioned officers would hit him on the back or behind with sticks.³⁴ In a few cases, it was also permissible to use such a measure in Poland, but only under the Military Articles of 1775.³⁵ It should be emphasised that such treatment did not count as torture. The same was in place for corporal punishment imposed during court proceedings for perjury. However, it cannot be ruled out that in some countries, informally, referring to common law, torture was used when it came to the most severe moral punishments. This is evidenced by the introduction of a strict ban on torture in Saxony in 1730.³⁶ In Poland, torture was only permitted in the military inquisition in cases of insulting the majesty and treason, which was sanctioned by *Military Legal Procedure (Proceder prawnny wojskowy)* of 1775.³⁷ However, there is no information about the use of torture in court proceedings conducted in Polish military courts in the 18th century.³⁸

CAPITAL PUNISHMENT AND ITS EXECUTION

Excessive cruelty was also avoided when executing the death penalty. Military articles did not specify how it was to be carried out, but in the case of non-commisioned officers and soldiers tried for crimes related

³³ Quotes there: Rischke-Neß: *Subjektivierungen*, pp. 81-82, 373, 410-411.

³⁴ Wilson: *Early Modern*, pp. 64-65.

³⁵ Organiściak: *Kodeksy wojskowe*, pp. 211, 253.

³⁶ Wilson: *Early Modern*, p. 65.

³⁷ Brodowski: *Corpus*, p. 150; Organiściak: *Kodeksy wojskowe*, pp. 167, 209-211, 253.

³⁸ Organiściak: *Kodeksy wojskowe*, p. 253.

to military service, it was most often by firing squad or hanging. It was also common to consider death, first and foremost, as honourable for the soldier. In the case of moral and criminal crimes, for example, murder, rape, bigamy, and blasphemy, the penalty of beheading by sword and an axe was also imposed.³⁹ Brodowski recommended that death by hanging should be imposed on rebellious soldiers and deserters.⁴⁰ In his opinion, thieving soldiers also deserved to be hanged. However, they should not be hanged on the soldier's gallows, but on special gallows for thieves, from which the body was not taken down on the day of execution. Brodowski also described gallows for witchcraft.⁴¹

Importantly, in the case of most of the listed moral crimes, common law allowed the application of the penalty of burning resulting in significantly greater suffering of the convicted person. King Augustus III's Military Articles of 1749 provided for it in the case of sodomy and the Polish Military Articles of 1775 only proscribed it for deliberate arson.⁴² It is known that such a penalty was applied to a soldier serving in the private militia of Hieronim Florian Radziwiłł, who was proven to have committed sodomy. However, he was first beheaded with a sword and only then burned together with the mare.⁴³ On 29 September 1756 Grand Hetman Jan Klemens Branicki ordered that Corporal Mejer be hanged and his corpse burnt. This was a punishment for arbitrarily leaving his guard post, committing a double murder at that time, and burning the house of a certain Szymaszkiewicz.⁴⁴

In the catalogue of methods of executing the death penalty in Polish law, breaking on the wheel, quartering, and impaling were also known. The first was not used in the army, and quartering was punishable only for treason

³⁹ Brodowski: *Corpus*, pp. 54, 64, 118, 124–126, 132, 136, 188, 228, 232, 242, 252, 256, 280–282; Organiściak: *Kodeksy wojskowe*, pp. 91–99. In Sweden: Wołoszyn: *Specyfika kar*, pp. 99–101; in Prussia: Rischke-Neß: *Subjektivierungen*, pp.

⁴⁰ Brodowski: *Corpus*, pp. 68, 138.

⁴¹ Ibidem, pp. 188, 190.

⁴² Ibidem, p. 222; Organiściak (ed.): *Artykuły wojenne*, p. 182; Organiściak: *Kodeksy wojskowe*, p. 94.

⁴³ Brzezina (ed.): *Hieronima Floriana*, p. 109; Organiściak: *Kodeksy wojskowe*, p. 94.

⁴⁴ AGAD: *Archiwum Roskie*, Sign. *Korespondencja*, Suplement, ms. 10, pp. 124–125, 173–175; Ciesielski: *Armia*, p. 411.

and an armed attack on a superior.⁴⁵ So in practice, such a punishment was administered and executed only a few times in the 17th century. The most notorious was the execution in 1620 of a civilian, Michał Piekarski, who had committed an assassination attempt on King Sigismund III Vasa.⁴⁶ Five years earlier, Crown Hetman Stefan Żółkiewski had sentenced two soldiers guilty of mutiny to death by quartering, and two more by impaling.⁴⁷ Half a century later, on 3. January 1665, Kazimierz Kotowski and Stefan Niewiarowski, who had murdered Hetman Wincenty Gosiewski three years earlier, were beheaded and then quartered their bodies in the Old Town Square of Warsaw.⁴⁸

From memoirs, it results that quartering was used alongside impaling concerning captured Cossacks and haidamaks. However, it was used, incidentally as a punishment for treason and earlier crimes against the Polish soldiers and civilians. Hence the cruel treatment of the Cossack Padubicz in 1648, who was impaled on a stake, and survived in the cold for allegedly 6 hours, retaining partial consciousness, insulted his executioners, demanding that they make toasts and prayers, as well as ring the bells. The perpetrator of the Uman massacre, Ivan Gonta, was tortured for three days in the summer of 1768, first flayed, his hands and feet cut off, and just only after this his heart torn out, his corpse quartered and the remains scattered in 14 locations.⁴⁹ Such cruel tortures were not used against soldiers of the Polish-Lithuanian Commonwealth army, but executions were carried out publicly. A soldier was led to the place of execution through the entire location. The execution had been used to involve all soldiers to achieve the appropriate disciplinary effect.⁵⁰ In addition to punishing a person guilty of an irreversible crime, it was about persuading soldiers in service to obey military law that was strict, but not cruel, as evidenced by how the death penalty was approached by the armies of most European countries. Outside of war, in the 17th century, capital punishment was abandoned,

⁴⁵ Kutrzeba (ed.): *Polskie ustawy*, pp. 131, 241.

⁴⁶ Wisner: *Zygmont*, p. 168; Pietrzak: *Piekarski*, pp. 73–74.

⁴⁷ Kania: *Przegląd i charakterystyka*, p. 46.

⁴⁸ Rachuba: *Konfederacja*, p. 375.

⁴⁹ Niemcewicz (ed.): *Dyaryusz*, p. 82; Kraszewski (ed.): *Pamiętniki*, p. 108; Raczyński (ed.): *Bunt*, pp. 115, 145; Ciesielski: *Okrucieństwo*, pp. 363, 368.

⁵⁰ Brodowski: *Corpus*, p. 58; Wilson: *Early Modern*, p. 83.

replacing it with other chastisements, primarily corporal punishment and imprisonment. When the military court had already issued a death sentence, the punishment was often mitigated by military commanders with such powers.⁵¹ This was even in the case of a musketeer named Ignacy Rudzki sentenced in 1757 to beheading by sword for the crime of sodomy, whose sentence was commuted to life imprisonment by Grand Hetman Jan Klemens Branicki. At the same time, however, the Hetman sentenced two soldiers who had failed to stop Rudzki from sodomy. One was sentenced to 12 gauntlet runs, and the other to a month's imprisonment in chains⁵² In the acts of clemency issued, Branicki sometimes recommended that the person sentenced to death be led by the law and custom to the execution square. In 1757, musketeer Rowiński was prepared by a priest for death by firing squad, and only then was the court decree sentencing him read out and, finally, the hetman's act of grace. The Hetman commuted his death sentence to 2 runs and a year and 6 weeks' imprisonment combined with hard labour.⁵³

Not only Branicki but also other Polish and Lithuanian army commanders in the 18th century several times mitigated the death sentences imposed for repeated thefts or forgery of coins to running the gauntlet. It was almost a practice to exchange the death penalty by hanging for desertion for running the gauntlet and dismissal from the military service or not (e.g., Hetman's orders mitigating Józef Potocki's execution on 24 November 1735, Jan Klemens Branicki 1 November 1756, 1 December 1756, 2 March 1758)⁵⁴. This led to a situation in which, although the death penalty was often imposed in Poland in the mid-18th century, it was carried out very rarely, especially for soldiers who had committed murder or an armed attack on a superior, or for murder.⁵⁵

Throughout Europe, the death penalty was abandoned for the most common, and therefore particularly severely targeted crime – desertion.

⁵¹ Wilson: *Early Modern*, pp. 71–75, 84–85. See also Sowa: *Kara i łaska*, pp. 1145–1146.

⁵² AGAD: *Archiwum Roskie*, Sign. *Korespondencja*, Suplement, ms. 13, pp. 243–244; Ciesielski: *Armia*, p. 411.

⁵³ AGAD: *Archiwum Roskie*, Sign. *Korespondencja*, box 19, ms. 1, p. 48; Ciesielski: *Armia*, p. 419.

⁵⁴ AGAD: *Archiwum Roskie*, Sign. *Korespondencja*, Suplement, ms. 11, pp. 50–51, 102–103; ms. 14, pp. 64–65. Brodowski: *Corpus*, p. 142.

⁵⁵ Ciesielski: *Armia*, pp. 396–397, 411.

This had long been included among the most serious crimes punishable by death, but during the 18th century in some countries, including the Polish-Lithuanian Commonwealth and even in Prussia, the death penalty was imposed and carried out only in the case of recidivists, usually after their third desertion. For the first, and usually the second, time it would be replaced by severe corporal punishment, imprisonment combined with hard labour or chaining (such punishment was not only for desertion but also for a soldier's failure to fulfil his duties during the war⁵⁶), and in Mediterranean countries, Austria and Bavaria were also exiled to the galleys.⁵⁷ "Another alternative, especially in eighteenth-century Britain, was transportation to the colonies."⁵⁸

These recent cruel penalties (galleys and exile to colonies) were unheard in Poland, and long-term imprisonment combined with chaining and forced labour in fortification work was also relatively rarely imposed. It was introduced as a mandatory punishment for disobedience to superiors, wounding another soldier in a duel, causing a mutiny or even a riot in the city, and giving aid to a criminal by the Military Articles of 1775. In the case of a third attempt at desertion or a third attempt to sell military equipment, it was to be punished by life imprisonment. For lighter offences such as arbitrary substitution of duty time, gambling, or alcohol abuse, the punishment of temporary arrest was applied, but sometimes also in chains.⁵⁹ There was no problem with the punishment of detention, as all major garrisons had dedicated rooms in the main guardhouse. In the case of long-term imprisonment – to which murderers, thieves, arsonists, and those guilty of road and house robberies were also sentenced – the most important reason for the infrequent use of this form of punishment in the Polish-Lithuanian Commonwealth might have been the lack of appropriate places to carry it out. Furthermore, the civil courts sentenced murderers, thieves, arsonists, and people guilty of assault and domestic robberies to the same punish-

⁵⁶ Wilson: *Early Modern*, pp. 68–70.

⁵⁷ Brodowski: *Corpus*, pp. 54, 142; Storrs: *Military Justice*, pp. 20–21; Wilson: *Early Modern*, p. 68; Corvisier: *Armies and Societies*, pp. 70–71, 139, 178–179; Rischke-Neß: *Subjektivierungen*, pp. 239–245, 252–254, 369–371, 388–392, 413–415; Winter: *Desertionsprozesse*, pp. 187–207

⁵⁸ Storrs: *Military Justice*, p. 21.

⁵⁹ Artykuły wojskowe, pp. 6, 8, 14, 26, 28, 32, 36; Organiściak: *Kodeksy wojskowe*, pp. 100–102, 104–106, 112–113; Kania: *Przegląd i charakterystyka*, p. 50.

ment. Meanwhile, they could only be imprisoned in Kamieniec Podolski, rarely in other state fortresses and major garrisons, and temporarily in the 1750s in Dubno.⁶⁰ In Saxony, there were more such prisons in fortresses and hence the frequent use of imprisonment combined with chaining and forced labour in fortification work.⁶¹

CORPORAL AND DEGRADING PUNISHMENTS

Corporal punishment was most frequently applied. In the cases of minor offences, usually, the punishment was administered by sword or a non-commissioned officer's cane (Stock). A more serious punishment by flogging consisted of between 10 and 100 strikes with a stick or a bundle of rods (Prügelstrafe).⁶² The most severe of these was running with the gauntlet, a punishment used in the armies of the Polish-Lithuanian Commonwealth probably as late as the 18th century and not legally described until the Articles of King Augustus III of 1749. The Polish Military Articles of 1775 made gauntlet runs the primary disciplinary punishment for soldiers. This, contrary to its name, consisted of the convicted person not running but slowly walking through a line of 100–300 soldiers administering blows with a rod. From 3 to 36 gauntlet runs were imposed, and sometimes several such punishments were imposed at intervals of several weeks. In the case of one, the execution of 24 or 36 gauntlet runs was spread over several days.⁶³ Despite such leniency, it was an exceptionally severe punishment. Its full-scale execution usually resulted in the loss of health and, according to Prussian historians dealing with the army of Frederick II, the death of the condemned.⁶⁴ However, such cases were not recorded in Polish sources. Often the sentence was mitigated while still being carried out, and most of

⁶⁰ Ciesielski: *Armia*, p. 408–419.

⁶¹ Sächsische Staatsarchiv, Hauptstaatsarchiv Dresden, Sign. 11254, ms. 504 – Rola derer Feltzungs Bau-Gefangenen Anno 1735.

⁶² Brodowski: *Corpus*, p. 54.

⁶³ Artykuły wojskowe, pp. 4–52; Organiściak: *Kodeksy wojskowe*, pp. 137–138, 258–259; Kania: *Przegląd i charakterystyka*, p. 48.

⁶⁴ Wilson: *Early Modern*, pp. 70–71; Spring: *The First*, p. 113; Duffy: *The Army of Maria Theresa*, p. 56; Rischke-Neß: *Subjektivierungen*, pp. 377–380.

those convicted after running the gauntlet were expelled from the army.⁶⁵ Another important fact is that flogging punishments for soldiers were relatively rare in Poland. The situation was different in Prussia, where flogging was the basis for maintaining discipline, used not only frequently but also abused. It was punishable for desertion, disobedience to superiors, starting a quarrel, drunkenness or theft, and even for talking or coughing during a military parade. According to contemporaries who encountered Prussian military discipline, “soldiers seemed in terror” and “for the least fault were beaten like dogs”, and at the same time with such cruelty and ferocity on the part of officers and non-commissioned officers that “even the toughest couldn’t help becoming half-crippled”⁶⁶

In Prussia and the armies of other German states, severe punishments, aimed at humiliating the soldier, included standing on stakes and sitting on a wooden horse. They consisted of the punished soldier standing on wooden stakes in a straight position, often tied to a stake, for several or dozen hours, sometimes several days in a row, or sitting on a wooden horse with his hands tied behind his back, sometimes with weights tied to his legs, for example, a rifle or all his equipment. These punishments were imposed for insubordination, drunkenness, and other offences against the service, and were carried out in a public place.⁶⁷ Such punishments were provided for in Polish military penal procedure (in the Articles of 1633 threatened for avoiding work in building fortifications), but only a few pieces of information about their application have survived. In 1686, one artilleryman was demoted for attacking the town hall, and sentenced to march in shackles through Lviv and sit for three weeks, 3 hours a day, on a cannon with less than 14 kg of weight on one leg.⁶⁸ However, this was not in line with either the military laws in force at the time or the customary penalties applied. According to J.J. Sowa, the commander of the artillery corps at the time, General Marcin Kątski, sentenced artillerymen to punishments not given by other military courts, such as public shackling or sitting on a cannon.⁶⁹

⁶⁵ Cieśelski: *Armia*, p. 409.

⁶⁶ Wilson: *Early Modern*, p. 67. See also Rischke-Neß: *Subjektivierungen*, pp. 158–160; Duffy: *The Military Experience*, pp. 98, 103–104, 123–124, 129.

⁶⁷ Wilson: *Early Modern*, p. 68; Rischke-Neß: *Subjektivierungen*, pp. 367–369; Organ-isiaki: *Kodeksy wojskowe*, pp. 114, 131–132.

⁶⁸ Łopatecki: *Disciplina*, p. 583.

⁶⁹ Sowa: *Wojskowa Temida*, pp. 160, 162.

For example, the punishment of standing on stakes was only introduced by the Polish Military Articles of 1775 for not attending mass and religious blasphemy, gambling and alcohol abuse.⁷⁰

Among other corporal punishments, the mutilation penalty, which appeared in the military articles of some German countries (also in Prussia) and Sweden (was introduced in 1683) but disappeared in the Polish army probably already in the 16th century.⁷¹ Branding was still allowed in articles from 1775, but only in combination with a life sentence of hard imprisonment.⁷²

Mutilation, branding or expulsion from service, combined with loss of honour, were punishments that might be considered degrading today, as was the way in which some of the humiliating punishments were carried out, including all the flogging punishments, and especially running the gauntlet. However, in the military law of early modern Europe, they were not seen as such. Indeed, the public execution of such punishments was regarded as a very important factor in the formation of discipline in the military. They were also penalties awarded by civil courts. They were also punishments awarded by the civil courts as being within the standards of the perception of human dignity at the time. This state of affairs was only changed by the spread of Enlightenment ideas, which opposed the use of torture and degrading punishments. This led to a certain softening of the system of punishment in European armies, but not to the complete disappearance of torture and degrading punishment. Some corporal punishment, such as running the gauntlet or sitting on a wooden horse, was still used in the 19th century, and not only in European armies.⁷³

In Polish military law, the death penalty was admissible for most crimes, and for less serious offences, severe punishments on the body and honour, which were issued by army and unit commanders, as well as military courts. In practice, however, the death penalty was avoided and corporal

⁷⁰ Artykuły Wojskowe, p. 2–52; Organiściak: *Kodeksy wojskowe*, p. 114.

⁷¹ Brodowski: *Corpus*, p. 124, 142, 170; Wilson: *Early Modern*, p. 68; Duffy: *The Military Experience*, p. 98; Wołoszyn: *Specyfika kar*, 104; Rischke-Neß: *Subjektivierungen*, pp. 247, 369–376.

⁷² Kutrzeba (ed.): *Polskie ustawy*, pp. 73, 87, 124, 146, 178, 190, 214, 224; Brodowski: *Corpus*, pp. 54, 65; Artykuły Wojskowe, pp. 20, 26, 28; Organiściak: *Kodeksy wojskowe*, pp. 134–135.

⁷³ Wilson: *Early*, p. 68.

punishment was used sparingly. As early as the second half of the 17th century, they were replaced by imprisonment, dismissal from service or honour punishments.⁷⁴ These included nailing a board with the name of the punished soldier written on it to the gallows, which were sought to be erected in the 18th century by commanders of larger garrisons in Poland.⁷⁵ However, it was not only a tool of execution but a reminder of the obligation to observe military discipline. The role of the rod or non-commissioned officers stick in the Polish and Lithuanian armies was replaced by reading military articles to soldiers. The almost practical elimination of torture and the moderate use of severe prison and corporal punishment meant that the seemingly harsh military jurisdiction in Poland was milder than in other European armies, and even than the legal provisions applied in civil courts in the Polish-Lithuanian Commonwealth. However, it should be noted that also in this respect the Polish practice did not differ from that of other European countries, such as Great Britain, where the “military courts in the eighteenth century were less severe than civilian courts where there were trying men for similar, nonmilitary, offences”⁷⁶

CONCLUSION

In concluding my reflections on the punishment system in Polish military law against the background of European practice, I must fully agree with a statement by Christopher Storrs: “A Europe-wide, comparative project on the problem of military justice in early modern, ancien régime Europe is therefore need”⁷⁷ One element of such research must be made with a comparison of the system of penalties provided for in the military law of various European countries, and their similarities and differences.

⁷⁴ Brodowski: *Corpus*, p. 54; Organiściak: *Kodeksy wojskowe*, pp. 117–130, 133, 139–140; Sowa: *Wojskowa Temida*, pp. 309–310.

⁷⁵ Brodowski: *Corpus*, pp. 146–148; Cieśliski: *Armia*, p. 408.

⁷⁶ Storrs: *Military Justice*, pp. 23.

⁷⁷ Ibidem, pp. 40–41.

**TORTURY I PONIŻAJĄCE KARY W PRAWIE WOJSKOWYM
W RZECZYPOSPOLITEJ OBOJGA NARODÓW NA TLE KRAJÓW
ŚRODKOWOEUROPEJSKICH W XVII I XVIII WIEKU**

STRESZCZENIE

W XVIII wieku zakończył się proces tworzenia i ewolucji prawa wojskowego w Europie. We wszystkich krajach europejskich, także w Polsce, opracowano regulacje, które zawierały identyczne lub zbliżone do siebie katalogi typowych przestępstw oraz grożących za nie kar. Dopuszczały one możliwość stosowania tortur w trakcie prowadzenia postępowania i przy wymierzaniu kar. Wiele z nich – na przykład kara śmierci połączona z ćwiartowaniem i paleniem, mutylacja, piętnowanie oraz różne formy chłosty – miały charakter kar okrutnych i poniżających.

**FOLTER UND ERNIEDRIGENDE STRAFEN IM MILITÄRRECHT
DER POLNISCH-LITAUISCHEN ADELSREPUBLIK (RZECZPOSPOLITA)
IM VERGLEICH ZU DEN LÄNDERN MITTELEUROPAS
IM 17. UND 18. JAHRHUNDERT**

ZUSAMMENFASSUNG

Im 18. Jahrhundert endete der Prozess der Entstehung und Evolution des Militärrechts in Europa. In allen europäischen Ländern, auch in Polen, wurden Vorschriften ausgearbeitet, die identische oder ähnliche Kataloge typischer Verbrechen sowie der dafür drohenden Strafen enthielten. Sie erlaubten die Anwendung von Folter während des Verfahrens und bei der Strafzumessung. Einige von ihnen – zum Beispiel Todesstrafe kombiniert mit Verteilung und Verbrennung, Verstümmelung, Brandmarkung und verschiedene Formen der Auspeitschung – hatten den Charakter grausamer und erniedrigender Strafen.

Übersetzt
von Renata Skowrońska

**TORTURE AND DEGRADING PUNISHMENT IN THE MILITARY LAW
OF THE POLISH-LITHUANIAN COMMONWEALTH IN COMPARISON
WITH CENTRAL EUROPEAN COUNTRIES IN THE 17th AND 18th
CENTURIES**

ABSTRACT

In the 18th century, the process of creating and developing military law in Europe ended. In all European countries, including Poland, articles were written, which contained, if not identical, then similar catalogs of typical crimes and their pen-

alties. They allowed the possibility of using torture during proceedings and when imposing penalties. Some – for example, the death penalties combined with quartering and burning, mutilation, branding, or various forms of flogging – were cruel and degrading.

SŁOWA KLUCZOWE / SCHLAGWORTE / KEYWORDS

- Rzeczpospolita Obojga Narodów; Święte Cesarstwo Rzymskie Narodu Niemieckiego; prawo wojskowe; tortury; kary poniżające
- Polnisch-Litauische Adelsrepublik Rzeczpospolita; Heiliges Römisches Reich Deutscher Nation; Militärrecht; Folter; erniedrigende Strafen
- Polish-Lithuanian Commonwealth; Holy Roman Empire of the German Nation; military law; torture; degrading punishment

BIBLIOGRAFIA / BIBLIOGRAFIE / BIBLIOGRAPHY

ŽRÓDŁA ARCHIWALNE / ARCHIVALISCHE QUELLEN / ARCHIVAL SOURCES

- Archiwum Główne Akt Dawnych w Warszawie: *Archiwum Roskie, Sign. Korespondencja*, box 19, ms. 1 and Suplement ms. 10, 11, 12, 13, 14 and Sign. *Militaria*, box 6.
Archiwum Narodowe w Krakowie: *Archiwum Sanguszków*, Sign. *Podhorcze I*, ms 93 and Sign. *Podhorcze II*, ms. 70; ms. 120.
Hauptstaatsarchiv Stuttgart: Sign. A 28.
Sächsisches Staatsarchiv. Hauptstaatsarchiv Dresden: Sign. 11254, ms. 504.

ŽRÓDŁA DRUKOWANE / GEDRUCKTE QUELLEN / PRINTED SOURCES

- Artykuły Wojskowe = *Kriegs-Artikel*. 1775.
Brodowski, Samuel: *Corpus iuris militaris Polonicum*. 1753.
Brzezina, Maria (ed.): *Hieronima Floriana Radziwiłła diariusze i pisma różne*. 1998.
Ciesielski, Tomasz: Artykuły wojenne dla artylerii koronnej Augusta III z 1737 r., in: *Miscellanea Historico-Juridica*, 15/1. 2016, pp. 95–116.
Dernałowicz, Maria (ed.): Kitowicz, Jędrzej: *Opis obyczajów za panowania Augusta II*. 1985.
Kraszewski, Józef Ignacy (ed.): *Pamiętniki Jan Duklana Ochockiego*, 1. 1857.
Kutrzeba, Stanisław (ed.): *Polskie ustawy i artykuły wojskowe od XV do XVIII wieku*. 1937.
Lüning, Johann Christian (ed.): *Corpus iuris militaris*, 1–2. 1723.
Niemcewicz, Jan Ursyn (ed.): *Dyarusz Bogusława Kazimierza Maszkiewicza*, in: Niemcewicz, Jan Ursyn: *Zbiór pamiętników o dawnej Polszcze*, 5. 1840.
Organista, Wojciech (ed.): Artykuły wojenne króla Augusta III, in: *Prace Naukowe Uniwersytetu Śląskiego. Z Dziejów Prawa*, 3. 2010, pp. 177–185.
Raczyński, Edward (ed.), *Bunt Hajdamaków na Ukrainie r. 1768 opisany przez Lippomana i dwóch bezimiennych*. 1854.

LITERATURA / LITERATUR / LITERATURE

- Błaszczyk, Grzegorz: *Artykuły wojskowe i ich rola dla ustroju polskich sił zbrojnych i prawa wojskowego (do końca XVII wieku)*, in: Błaszczyk, Grzegorz: *Wybrane prace z lat 1978–2020*. 2023, pp. 401–434.
- Błaszczyk, Grzegorz: *Ustawy i artykuły wojskowe Polski i Litwy do 1569 roku*, in: Błaszczyk, Grzegorz: *Wybrane prace z lat 1978–2020*. 2023, pp. 435–505.
- Burschel, Peter: *Die Erfindung der Desertion: Strukturprobleme in deutschen Söldnerheeren des 17. Jahrhunderts*, in: Bröckling, Ulrich / Sikora Michael (eds.): *Armeen und ihre Deserteure, Vernachlässigte Kapitel einer Militärgeschichte der Neuzeit*. 1998, pp. 72–85.
- Ciesielski, Tomasz: *Armia koronna w czasach Augusta III*. 2009.
- Ciesielski, Tomasz: *Okrucieństwo konfliktów polsko-kozackich w XVII i XVIII w.*, in: Franz, Maciej / Pilarczyk, Zbigniew (ed.): *Barbarzyńcy u bram*. 2012, pp. 354–380.
- Ciesielski, Tomasz: *Samuel Brodowski – kodyfikator prawa wojskowego w czasach panowania Augusta III*, in: Kozerska, Ewa / Maciejewski, Marek / Stec, Piotr (eds.): *Historia testis temporum, lux veritatis, vita memoriae, nuntia vetustatis. Księga jubileuszowa dedykowana profesorowi Włodzimierzowi Kaczorowskiemu*. 2015, pp. 399–420.
- Corvisier, André: *Armies and Societies in Europe 1494–1789*. 1979.
- Duffy, Christopher: *The Army of Frederick the Great*. 1974.
- Duffy, Christopher: *The Army of Maria Theresa. The Armed Forces of Imperial Austria, 1740–1780*. 1977.
- Duffy, Christopher: *The Military Experience in the Age of Reason*. 1998.
- Ermakow, Otto: *Von "rasenden Kriegsheeren" und "guter Manneszucht". Zur Gewaltkultur der russischen und österreichischen Armee im Siebenjährigen Krieg (1756–1763)*, in: Aschmann, Birgit / Behrends, Jan C. / Neitzel, Sönke / Pschichholz, Christin (eds.): *"When you catch one kill him slowly". Militärische Gewaltkulturen von der Frühen Neuzeit bis zum Zweiten Weltkrieg*. 2024, pp. 158–181.
- Heuke, Julius: *Ueber das Heerwesen des Hochstifts Würzburg im 18 Jahrhundert*, in: *Darstellungen aus der Bayerischen Kriegs- und Heeresgeschichte*, 7. 1898.
- Hochdlinger, Michael: *Austria's wars of emergency. War, State, and Society in the Habsburg Monarchy 1683–1797*. 2003.
- Jany, Curt: *Geschichte der Preußischen Armee von 15. Jahrhundert bis 1914, 2: Die Armee Friederichs des Großen 1740–1763*. 1967.
- Kamiński, Jan: *Historia sądownictwa wojskowego w dawnej Polsce*. 1928.
- Kania, Leszek: *Przegląd i charakterystyka źródeł wojskowego prawa karnego w dawnej Polsce na tle dziejów polskich sił zbrojnych (do 1795 r.). Rys prawno-historyczny*, in: *Studia Lubuskie. Prace Instytutu Prawa i Administracji Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Sulechowie*, 1. 2005, pp. 31–51.
- Koranyi, Karol: *Z badań nad polskimi i szwedzkimi artykułami wojskowymi XVII stulecia*, in: *Studia historyczne ku czci Stanisława Kutrzeby*, 1. 1938, pp. 272–287.
- Kroll, Stefan: *Soldaten im 18. Jahrhundert zwischen Friedensalltag und Kriegserfahrung. Lebenswelten und Kultur in der kursächsischen Armee 1728–1796*. 2006.
- Łopatecki, Karol: *"Disciplina militaris" w wojskach Rzeczypospolitej do połowy XVII wieku*. 2012.

- Łopatecki, Karol: *Discipline in Polish-Lithuanian cavalry units during battles in the early modern period*, in: *Open Military Studies*, 1. 2020, pp. 44–61.
- Lohsträter, Kai: *Militär und Recht vom 16. bis 19. Jahrhundert: Ergebnisse und Perspektiven*, in: Nowosadtko, Jutta / Klippel, Diethelm / Lohsträter, Kai (eds.): *Militär und Recht vom 16. bis 19. Jahrhundert. Gelehrter Diskurs – Praxis – Transformationen*. 2016, pp. 9–27.
- Lynn, John A.: *Giant of the Grand Siècle. The French Army, 1610–1715*. 1998.
- Mitterecker, Thomas: *Die Soldatesca des Erzstiftes Salzburg*. 2010.
- Möbius, Katrin / Möbius, Sascha: *Prussian Army, Soldiers and the Seven Year's War. The Psychology of Honor*. 2020.
- Organistaik, Wojciech: *Artykuły wojenne Augusta III Sasa z 1749 roku*, in: *Prace Naukowe Uniwersytetu Śląskiego. Z Dziejów Prawa*, 3. 2010, pp. 163–176.
- Organistaik, Wojciech: *Kodeksy wojskowe w Polsce roku 1775*. 2001.
- Parker, Geoffrey: *The Etiquette of Atrocity: The Laws of War in Early Modern Europe*, in: Parker, Geoffrey: *Empire, War and Faith in Early Modern Europe*. 2003, pp. 143–168.
- Pietrzak, Jerzy: *Piekarski Michał*, in: *Polski Słownik Biograficzny*, 26. 1981, pp. 73–74.
- Rachuba, Andrzej, Konfederacja Kmicicowska i Związek Braterski wojska litewskiego w latach 1660–1663. 1989.
- Rischke-Neß, Janine: *Subjektivierungen und Kriminalitätsdiskurse im 18. Jahrhundert. Preußische Soldaten zwischen Norm und Praxis*. 2021.
- Schuster, Oskar Wilhelm / Franke, Friedrich August: *Geschichte der sächsischen Armee von deren Errichtung bis auf die neueste Zeit*, 1–2. 1885.
- Sikora, Michael: *Das 18. Jahrhundert: Die Zeit der Deserteure*, in: Bröckling, Ulrich / Sikora, Michael (eds.) *Armeen und ihre Deserteure, Vernachlässigte Kapitel einer Militärgeschichte der Neuzeit*. 1998, pp. 76–111.
- Sowa, Jan Jerzy: *Kara i łaska. Kara śmierci w praktyce polskich sądów wojskowych pod koniec XVII wieku*, in: Knoll, Vilém / Hablovič, Jakub / Vnenk, Vladislav (eds.): *Naděje právní vědy 2020: právní věda v praxi*. 2021, pp. 1139–1148.
- Sowa, Jan Jerzy: *Wojskowa Temida. Dyscyplina i sądownictwo wojskowe w Koronie w dobie wojen tureckich w drugiej połowie XVII wieku*. 2021.
- Spring, Laurence: *The First British Army, 1624–1628, The Army of the Duke of Buckingham*. 2016.
- Stadlinger, Leo Ignaz: *Geschichte des Württembergischen Kriegswesens von der frühesten bis zur neuesten Zeit*. 1856.
- Staudinger, Karl: *Geschichte des Kurbayerischen Heeres*, 1–3. 1901, 1904, 1908.
- Storrs, Christopher: *Military Justice in Early Modern Europe*, in: Maffi, David (ed.): *Tra Marte e Astrea, Giustizia e giurisdizione militare nell'Europa della prima età moderna (secc. XVI–XVIII)*. 2012, pp. 11–41.
- Wagner, Marek: *Prawa i obowiązki oficerów armii koronnej w drugiej połowie XVII w. Ze studiów nad rozwojem prawa wojskowego w dawnej Rzeczypospolitej*, in: *Studia i Materiały do Historii Wojskowości*, 36. 1994, pp. 23–50.
- Wilson, Peter H.: *Early Modern German Justice*, in: Maffi, David (ed.): *Tra Marte e Astrea, Giustizia e giurisdizione militare nell'Europa della prima età moderna (secc. XVI–XVIII)*, 2012, pp. 43–85.

Winter, Martin: *Desertionsprozesse in der preußischen Armee nach dem Siebenjährigen Krieg*, in: Nowosadtko, Jutta / Klippel, Diethelm / Lohsträter, Kai (eds.): *Militär und Recht vom 16. bis 19. Jahrhundert. Gelehrter Diskurs – Praxis – Transformationen*. 2016, pp. 187–207.

Wisner, Henryk: *Zygmunt III Waza*. 1991.

Wołoszyn, Adam: *Specyfika kar stosowanych w armii szwedzkiej na podstawie Artykułów Wojskowych Karola XI z 1683 r.*, in: *Miscellanea Historico-Iuridica*, 24/1. 2024, pp. 91–113.

MARIUSZ SAWICKI

Uniwersytet Opolski
E-Mail: msawicki@uni.opole.pl
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-5318-7145>

USE OF TORTURE IN WITCHCRAFT TRIALS IN THE POLISH-LITHUANIAN COMMONWEALTH FROM THE 17TH TO THE 18TH CENTURY

A CONTRIBUTION TO RESEARCH ON THE POLISH JUDICIARY OF THE MODERN ERA

Torture was already known in the ancient world, where it was sanctioned by Roman law. At the beginning of the Middle Ages, it was not used in trials, and the renaissance of this judicial method came in the 13th century, which was connected to the spread of heresies at that time. During the prosecution of heretics, it was the confession of guilt, an error in the faith, profanation of the host, blasphemy, and the disclosure of accomplices that was most important, and this was done under torture. In the 15th century, with the onset of witchcraft trials, the same principle applied in court cases brought against alleged witches and sorcerers.¹

Witchcraft in modern Europe was an offence covering all levels of social life, including both private and public matters. All penal codes treated this crime very seriously, and the consequences of using sorcery could result in a sentence of death by burning at the stake. Therefore, witchcraft was an offence against religion and was in the same group of offences as apostasy. The bringing of charges itself was one of the special trials, which in practice had already passed from the jurisdiction of the clerical courts to the secular courts by the 16th century. The accusation in this type of case could be made

¹ Tazbir: *Okrucieństwo*, S. 81.

by private action or a so-called “appointment” by a person already tried for the offence. This was most often the case in torture, where the tried person subjected to this procedure identified other alleged witches whom he knew or had heard of.²

Sorcery was feared not only by the lowest social groups, such as peasants and burghers, where trials of this type were most common but also by the nobility, who believed in the efficacy of alleged witches. A classic example of that kind of action is the case of Jan Stanisław Sapieha, on whose initiative the alleged witch Raina Minkowska Hromyczyna was tried, illegally, for 2 years.³ Another example of an aristocrat who feared witchcraft was Prince Bogusław Radziwiłł. He believed that the wedding to Anna Maria Radziwiłł, which was supposed to be a modest ceremony, should be performed by some “stupid” priest because he feared they might be bewitched or poisoned during a big ceremony.⁴ His subjects also feared sorcery and wrote to Prince Radziwiłł asking for help. The nobleman Konstanty Aleksandrowicz addressed this in 1667, writing that the inhabitants of the village of Masztelerzowice could not perform the work entrusted to them in the estate leased by Prince Radziwiłł because of a witch.⁵

TORTURE IN THE PROCEDURE OF POLISH AND LITHUANIAN WITCHCRAFT TRIALS

Torture was a regular feature of trials in Poland in the 17th–18th centuries⁶ when dealing with witchcraft cases, as it was simply impossible or extremely difficult to provide empirical evidence in such cases, and the evidence collected was unlikely to warrant a conviction. Because of those factors, torture was intended to guarantee the punitive nature of the crimes and ultimately, it was believed, a voluntary confession. It was a key element of the trial, as the accused/defendant was first to be induced to make a voluntary confes-

² Bardach et al.: *Historia ustroju*, S. 264, 281.

³ Sawicki: *Czarownica*, S. 59–73.

⁴ Wasilewski (Hg.): Radziwiłł: *Autobiografia*, S. 92.

⁵ Archiwum Główne Akt Dawnych w Warszawie: *Archiwum Radziwiłłowskie*, Sygn. V. 91, S. 2.

⁶ Broadly about torture in the old Polish judiciary and the terminology associated with it Kamler: *Rola tortur*.

sion and only if this failed it was decided to first threaten by torture, show the instruments of torture, expose and bind the accused person and place them in the torture chamber. The last resort was to torture itself, which in the Polish-Lithuanian penal system was ‘confessio est regina probationum’ (confession is the queen of trials/experiments).⁷ On March 31, 1637, in the court of Lublin, or rather in the torture chamber in the basement of the Lublin town hall, a woman named Jadwiga was threatened with torture to avoid subjecting her body to torment because she continued to deny any involvement in witchcraft. In the same trial, this method was also applied to a woman named Maryna, but this time it proved effective, as she voluntarily confirmed her previous statements to the judges.⁸ Threats of further, even more severe torture could also occur during or immediately after the initial torture session. An example of this is the sorcery trial in Bochnia in 1679, when a court juror, right after the first round of torture in prison, persuaded the accused women to testify voluntarily and confess to their guilt to avoid worse torture.⁹

The issue of witch trials was addressed by the eminent 16th century Polish jurist Bartłomiej Groicki in his collection of laws, where in paragraph 14, he stated that those guilty of such crimes should be severely punished. However, in the legal record, it is not explicitly stated whether the accused must necessarily be handed over to the executioner for torture. There was a significant degree of interpretative discretion left to the judge, who could, but was not obliged to, sentence the accused to torture for such offences. This largely depended on the prior confession of guilt by the accused and the provision of exhaustive information about the committed crime.¹⁰

Groicki, whose works on existing law became the foundation of the legal and judicial system, also addressed in his writings the preparations for torture, which were not only meant for the legal identification of witches and wizards. This included ensuring that the accused did not possess magical

⁷ Tazbir: *Okrucieństwo*, S. 81–82; Baranowski: *Procesy czarownic*, S. 157. Torture was threatened during witchcraft trials, as exemplified, for example, by a case in Biecz in Lesser Poland in 1645, where Anna Markowa, accused of witchcraft, was interrogated. The judges asked her to voluntarily admit her guilt and not to expose her soul to perdition (Mikołajczyk: *Proces kryminalny*, S. 248).

⁸ Cichy: *Procesy o czary*, S. 15.

⁹ Mikołajczyk: *Proces kryminalny*, S. 305.

¹⁰ Groicki: *Artykuły prawa*, S. 117.

objects that may help them endure the torment, feel no pain, or refrain from answering questions. Therefore, the accused, especially those charged with witchcraft, had to be shaved of all hair on their heads, under their arms, and in intimate areas. This was to prevent the smuggling of magical objects into the torture chamber. An example of such a practice can be seen in the trial before the municipal court in Upita in 1595. A man accused of theft refused to confess to anything during torture, and when the executioner removed his shirt, a piece of bread fell from under his arm, which was considered a magical object. Similarly, in 1598, before the court in Lublin, the accused was found to have magical objects only after his head and beard were shaved. Belief in such assistance during torture persisted in the former Polish Lithuanian Commonwealth until the end of the 18th century.¹¹

Bartłomiej Groicki, in his collection of laws, also addressed the issue of the use of torture in criminal proceedings (paragraph 4), including those related to witchcraft. He argued that torture should only be used when the evidence is clear and points to the guilt of the accused. He also believed that it often happened that a person being interrogated, out of fear of torture and pain, would confess to untruths and admit to things they had not committed, which was frequently the case in witch trials. According to Groicki, another problem was that individuals would accuse others out of fear of torture. He also noted that some accused individuals could exhibit a high pain tolerance and, during torture, would neither confess to guilt nor tell the truth. Therefore, to avoid mistakes, the case should be thoroughly examined, and all evidence and witness testimonies analysed, before ultimately deciding on torture, so as not to unnecessarily torture innocent people or those for whom judicial evidence did not unequivocally indicate guilt.¹²

The issue of witch trials, including the use of torture, was also addressed by the Roman Instruction published in 1657, which was meant to outline the procedures before ecclesiastical courts. The most significant error was initiating a witchcraft trial and using torture against a person without clear evidence of their guilt. All evidence against the accused should be examined first before arrest and not based solely on the accusations of those allegedly harmed by witchcraft. It was also believed that violence should not be used

¹¹ Koranyi: *Czary*, S. 16–18; Wyporska: *Czary*, S. 142.

¹² Groicki: *Artykuły prawa*, S. 105–106.

based on mere rumours, gossip, or accusations, especially when the woman was old and ugly, fitting the common stereotype of a supposed witch. The instruction emphasised that torture should not be applied without first consulting the Holy Congregation on the matter.¹³ It also stated that torture should not be used to force the accused to name accomplices of the alleged witch. Attention was drawn to the fact that if this did happen, and the accused later retracted their statements, such retractions were usually not considered by judges. It was noted that it was precisely out of fear of torture that alleged witches would reveal their accomplices, which often resulted in the falsification of judicial testimonies.¹⁴

To convict an alleged witch or warlock, a confession of guilt from the accused was necessary, hence the use of torture, which was intended to guarantee this. This method was equally often used for other crimes, including the most common ones. In witchcraft trials, noblewomen were exempt from torture, and such cases in the Polish Crown were rare and most often associated with, for example, the profanation of the host. Besides them, this method of obtaining confessions was not used when the accused was pregnant, regardless of social status, as well as against clergy and children, as the upper age limit was rather imprecisely defined.¹⁵

However, in Polish judicial practice, even after a confession of guilt, people were often sentenced to torture on the pretext of imprecise previous testimonies. It was very in many cases claimed that the confession was incomplete and that new circumstances of the crime might come to light during torture. Therefore, consequently, it became an additional severe punishment, inflicted even before the actual sentence. Perhaps it was genuinely believed that a person who had previously voluntarily confessed their guilt would provide complete testimony under torture or a confession obtained in such circumstances was considered more reliable.¹⁶ In 1662, the Lipnica-Nowy Wiśnicz court decided to subject a woman accused of witchcraft to torture to gain more detailed testimony regarding the case. In 1688, in Nowy Wiśnicz, the court decided to torture Regina Smalcowa, denounced by a certain Talarzyna, to gain better knowledge concerning

¹³ Wijaczka: *Kościół*, S. 112–113; Wyporska: *Czary*, S. 158.

¹⁴ *Instrukcja Rzymńska*, no page number.

¹⁵ Tazbir: *Okrucieństwo*, S. 81–82.

¹⁶ Bardach et al.: *Historia ustroju*, S. 278.

the ongoing proceedings. It was also believed that a person tortured in this way could prove their innocence and clear themselves of the charges. In 1688, the courts in Niepołomice and Nowy Wiśnicz ordered the torture of women accused of witchcraft because, in both cases, they had consistently denied their guilt. It is worth mentioning that in the latter case, the alleged witch had been denounced by another woman on trial.¹⁷

Tortures could be repeated three times, each for one hour, over three days, although this rule was not always adhered to in practice. If the accused confessed, they then had to confirm their confession through what were known as „voluntary confessions,” which involved the accused voluntarily repeating their statements made in the torture chamber. If a confession was not obtained through torture, the evidence and witness testimonies were considered, and if they were convincing, the accused was convicted. If not, the person should have been cleared of the charges and set free.¹⁸ Often, in early modern Poland, particularly in small-town courts dealing with witchcraft cases, the principle of torturing three times was violated, and the number of tortures was extended to four or more. Such a case occurred before the court in Dobra, where, after previous tortures and burning with candles, a fourth torture was ordered because the accused refused to confess. The court was fully aware of the legal violation in this case.¹⁹ Anna Woźnicowa, tried for witchcraft in 1678 in Kowalewo, did not confess to the alleged crimes during the three rounds of torture and was ultimately acquitted and released according to law.²⁰ Another example of excessive prolongation of torture can be seen in the 1692 witchcraft case in the village of Młotkowo. This notable trial took place before the court in Łobżenica, where one of the accused women, Anna (whose last name is unknown), endured four rounds of torture before being acquitted of the charges, though ultimately, the owner of the estate where she lived ordered her expulsion.²¹ The same fate befell Maryna from Kościeszki in 1672, who, after enduring three rounds of torture without confessing, was acquitted.²²

¹⁷ Mikołajczyk: *Proces kryminalny*, S. 296.

¹⁸ Bardach et al.: *Historia ustroju*, S. 278; Groicki: *Artykuły prawa*, S. 118; Wyporska: *Czary*, S. 151; Kamler: *Rola tortur*, S. 109.

¹⁹ Baranowski: *Pożegnanie*, S. 14.

²⁰ Wijaczka: *Procesy o czary przed sądem sołtysim Kowalewa*, S. 114–115.

²¹ Idem: *Proces o czary we wsi Młotkowo*, S. 164–170.

²² Hajdrych: *Wizja świata*, S. 142.

Similarly, Anna Jurkowa Malinowa, accused of witchcraft in Nowe, endured three rounds of torture, and by the court's judgment of August 5, 1701, she was cleared of the charges and released.²³ In another case, after enduring three rounds of torture, the court in Szczerców in 1715 was forced to change its previous acquittal and sentence the alleged witch to death, influenced by public opinion that pressured the court into revising its judgment.²⁴

On June 17, 1724, Katarzyna from Mała Wieś (Small Village) was tortured for the fourth time, against the law, during a trial in Kiełbów in Mazovia. It should be noted that she did not confess to the charges during the first three tortures, and only after the fourth session did, she admit her guilt, which can undoubtedly be seen as a case of coerced confession.²⁵ Paraszka Hłacholicha endured six rounds of torture in 1671 in Lublin, claiming that it is God who gives people the strength to endure torture and remain truthful.²⁶ In the territories of the Grand Duchy of Lithuania, which was confederated with the Polish Crown, if an accused person withstood three rounds of torture and was acquitted, they were entitled to compensation for their suffering. If someone accused of witchcraft died during the process and was under the authority of a specific person, that person had to receive compensation from the accuser.²⁷

During witch trials in early Poland, it was not uncommon, even in violation of the law, for the accused to be tortured two or even three times in a single day, or for the torture sessions to be extended beyond the legally allotted hour. In 1678, in Kowalewo, Trudy Ząbkowa was tortured twice in one day, during which she essentially confirmed the statements she had made during the earlier torture session, notably on the same day.²⁸ A different situation was observed in the case of Katarzyna Piskuła, who had previously lost her husband to the stake for witchcraft. The case began on April 7, 1690, in the village of Piesna. During the first two rounds of torture, she did not confess to the alleged crimes. Even during the third round, she did not meet the interrogator's demands and continued to claim her inno-

²³ Wijaczka: *Polowanie na czarownice i czarowników*, S. 138.

²⁴ Baranowski: *Pożegnanie*, S. 14.

²⁵ Wijaczka: *Czarownicom żyć nie dopuścisz*, S. 119–120.

²⁶ Ostling: *Miedzy diabłem a hostią*, S. 128.

²⁷ Pilaszek: *Litewskie procesy czarownic*, S. 31.

²⁸ Wijaczka: *Procesy o czary przed sądem sołtysim Kowalewa*, S. 112–113.

cence. It was only after extending the final torture session, which was legally unauthorised, that she confessed to the charges. This can for sure be viewed as judicial coercion, as the extended session was contrary to the law. Additionally, by that point, the accused was in such poor physical condition that it was difficult to continue the torture, as her hands were severely swollen and “rotted from the nooses”.²⁹ Three rounds of torture, once in the morning and twice in the afternoon, were applied to Anna Bielawska, known as Szynkarka, during the trial that began on March 16, 1689, in Gniezno.³⁰

TYPES AND PROCEDURAL EFFICACY OF TORTURE IN WITCHCRAFT CASES

The use of torture was intended to guarantee, as mentioned earlier, voluntary confessions of guilt, which, given the inquisitorial procedure adopted in the Polish Lithuanian Commonwealth, were considered the ultimate evidence in ongoing court cases. This method was important at the time, as contemporary jurists believed it ensured the punishment of crimes. Judicial procedures in the early modern era, including in the Polish Lithuanian Commonwealth, set such a high standard of evidence that torture essentially became a fundamental tool for interrogations. A personal confession of guilt was the most crucial and irrefutable evidence in court proceedings. This was especially emphasised when a death sentence was anticipated, and its issuance had to be supported by incontrovertible evidence, such as a confession of guilt by the accused.³¹

If a woman accused of witchcraft confessed during torture but did not confirm this in so-called voluntary testimonies (voluntary confessions), she could not be convicted of the crime unless other indirect evidence was overwhelming. There were also instances where alleged witches were sentenced to death by burning at the stake without prior confessions. In some cases, though likely rare, indirect evidence and the oath of witnesses sufficed. Such a case occurred in Wilkomierz in December 1646. On the 17th of that

²⁹ Idem: *Mężczyźni*, S. 29

³⁰ Wijaczka: *Jak się pozbyć matki*, S. 549.

³¹ Ostling: *Miedzy diabłem a hostią*, S. 125; Płaza: *Rozwój staropolskiego prawa*, S. 357–358.

month, a court case began against two women, Jadziuła Kuprycia-Jusiowa and Marta Stypajeje-Matullowa Junkowa, accused of witchcraft. They were charged with causing damage to crops, domestic animals, and the health of people living in the estate of Kopyście with their sorcery. Ignoring the content of the witness testimonies, as it is not central to our discussion, the court heard five affected residents. Following them, the remaining men from the village were to testify; altogether, there were supposed to be 40 of them. The historical sources did not provide us with a detailed account of their words, only summarising and selectively treating their statements. Based on this, the court subjected the alleged witches to torture, noting that this decision was made under pressure from all the witnesses and affected individuals present in the courtroom. Unfortunately, the protocol does not specify what trials the accused women were subjected to. Neither during nor after the torture did any of them confess to the alleged crimes, i.e., killing domestic animals, destroying crops with sorcery, and infecting people with diseases. Marta only stated that the executioner could torment her all day, but she would still say nothing. Under such circumstances, the court decided to take an oath from seven affected men that both accused women were witches. The oath, according to a strictly established procedure, took place on December 17, 1646, in the church in Kopyście. This was done in the presence of judges and local nobility, although their names were not mentioned. After taking the oath, it was decided to hand over the women accused of witchcraft to the executioner, who was to burn them at the stake.³²

As seen from the above analysis, the final death sentence did not consider that neither alleged witch confessed to their guilt during torture. Moreover, the protocol does not state how many times they were tortured or whether they were stretched or only scorched, which seems unlikely. The principle of absolute confession of guilt was broken, and the death sentence was based on witness testimonies and the oath of the affected individuals. It cannot be ruled out that there was pressure from the local starost, Wilhelm Tyzenhauz, who was exceptionally active in the 1640s in persecuting witches in his jurisdiction.³³

³² Jablonskis / Jasas (Hg.): *Raganų teismai Lietuvoje*, S. 226–230.

³³ For another witchcraft case, albeit a slightly earlier one from 1641, which took place in the Kopyś starost and directly involved Wilhelm Tyzenhauz, see Sawicki: *Czarownica*, S. 59–74.

During torture, devil's marks, which could serve as evidence in the ongoing proceedings, were often sought. These were searched for on the body and under the hair, hence the shaving of hair, which was also a torment for the accused. It was also believed that alleged witches could hide amulets in their hair to help them endure torture. Thus, shaving their hair was probably one of the methods for detecting such items. An example is the trial in Jędrzejewo (Cierpięgi) from June 1678. Agnes Dobrogostówna, accused of sorcery, stated during her third torture that if her hair was not shaved, her devil resided in it and helped her endure the torture. However, he left immediately after she was shaved.³⁴ Shaving the hair of those accused of witchcraft, including intimate areas, was also mentioned by the memoirist Jędrzej Kitowicz. He justified such actions with the possibility of a devil hiding in the hair, causing the accused to withstand the torture and not answer the questions posed.³⁵ There were also cases where hair shaving was ordered only after the first torture, during which the alleged witch did not confess to anything. This situation occurred in Bochnia in 1679. Only after this procedure did the accused change her testimony and confession to the charges related to sorcery. Sometimes the executioner was also instructed to carefully examine the body of the alleged witch to find devil's marks, as occurred in 1670 in Nowy Sącz.³⁶

The Roman Instruction specified the types of torture used in witchcraft trials. It was recommended not to use flogging or attach weights to the legs during suspension. Shaving women's hair on their heads was also not allowed, and the lack of tears during torture was not considered evidence of the accused's guilt. Torture should last a maximum of one hour and have to be recorded, and this activity could be repeated three times.³⁷

In Poland, torture often involved stretching the body and scorching it with torches, candles, or heated iron. In many cases, the first torture was carried out without the use of open fire or other methods of scorching. Sometimes sulphur was also used, which was burned on the body of the accused. These methods should have been applied only when the accused continued to refuse to confess, although, in judicial practice, it sometimes

³⁴ Wijaczka: *Czarownicom żyć nie dopuścisz*, S. 85.

³⁵ Skarżyńska (Hg.): Kitowicz: *Opis obyczajów*, S. 136–137.

³⁶ Mikołajczyk: *Proces kryminalny*, S. 307–308.

³⁷ *Instrukcja Rzymska*, no page number.

looked different, as described below. Exceptionally, finger or leg (shin) crushing was used with so-called “Spanish boots”, which, according to earlier mentioned Jędrzej Kitowicz, was practiced only in larger cities.³⁸ In most cases, it was, however, joint stretching and body scorching with fire. In witchcraft cases, scorching under the armpits, under the knees, and in other places where the pain was greatest was also used. Most often, the accused’s hands were tied above the head and attached to a ladder. Then, using winches, they were pulled by the legs, causing dislocation of the joints in both the hands and legs, usually resulting in irreversible disability. During the trial in Gniezno, Zofia Szynkarka was subjected to such cruel torture that on March 22, 1689, she had to be brought to court, as she was unable to walk due to the torture.³⁹

Sometimes the court immediately decided to scorch the accused witch with fire, as happened in Nowy Sącz in 1646. The alleged witch, Regina Oleksa, began to be scorched during the first and second stretching, but not during the third attempt. The use of torture was gradual—the next time, it was worse and more painful. However, sometimes the harshest methods were used right away, as in the witchcraft case before the court in Słomniki in 1674, where the accused woman was scorched with a heated piece of metal at the beginning.⁴⁰

The mouths and intimate areas of alleged witches could also be spread with a so-called pear, though in both cases, the tool was slightly differently constructed. This method seems to have been used very sporadically in the Polish Lithuanian Commonwealth. Sometimes, head crushing with a rope was decided upon, which put pressure on the eyes, although this was probably also a marginal practice.⁴¹

For torture, a bench very popular in all Western European countries was used. Properly equipping the room intended for torture was the responsibility of the city, which also covered the costs of making new tools. In Oława,

³⁸ Tazbir: *Okrucieństwo*, S. 82; Skarżyńska (Hg.): Kitowicz: *Opis obyczajów*, S. 136; Mikołajczyk: *Proces kryminalny*, S. 309–311. Baranowski claims that ‘Spanish shoes’ were also used in small towns and gives the example of Szczercow (Baranowski: *Procesy czarownic*, S. 160).

³⁹ Wijaczka: *Jak się pozbyć matki*, S. 548, 550.

⁴⁰ Mikołajczyk: *Proces kryminalny*, S. 311.

⁴¹ Tazbir: *Okrucieństwo*, S. 82.

the cost of a new torture bench by a craftsman was 5 talers and 23 groszy.⁴² In Kraków and Poznań, such a bench was called a horse. In the case of an out-of-town court session, which happened relatively often, simple tools like a ladder were used for torture, where the accused person's hands and feet were fixed—one part of the ladder permanently and the other in a way that allowed stretching the alleged witch using a rope and lubricating substances. Stretching was also done on a bench (if available at the town hall), which could be transported to the interrogation site. Suspension in the air was also used, although attaching additional weights to the legs was usually against the regulations.⁴³

Another tool of torture in the Polish Lithuanian Commonwealth was, in a sense, the barrel. Its use during witch trials had a different purpose than a somewhat similar device used in Western Europe, which aimed to force the accused to confess or, once this was achieved, to reveal any possible accomplices. This barrel was open at the top and bottom and lined with nails or spikes around the inside, which would pierce the body of the person placed within as it was rotated. However, in the Polish Lithuanian Commonwealth, there are no records of this type of device being used, though the barrel served as a kind of torture tool. Sometimes, women accused of witchcraft were kept in barrels during trials. The alleged witch, placed in the barrel, had her hands and legs bound behind her in such a way that she could neither stand nor sit, leaving her forced to kneel the entire time. Additionally, the barrel was covered with a cloth bearing the inscription "Jesus, Mary, Joseph" to prevent the devil from accessing the accused and thus helping her. This method was used in a court case in Barcin in 1735, where a woman accused of witchcraft was kept in such a barrel throughout her trial. This practice was popular in the western regions of the Polish Lithuanian Commonwealth. It should be noted that this form of confinement for alleged witches faced condemnation from the clergy and diocesan synods.⁴⁴ The confinement in the barrel also had a secondary purpose – it isolated the accused witch from the ground, which was seen as protective. People feared that if the accused came into contact with the earth, she might gain devilish strength necessary to endure torture and, through this deception,

⁴² Wojtucki: *Rzemiosło katowskie*, S. 91.

⁴³ Baranowski: *Procesy czarownic*, S. 158; Mikołajczyk: *Proces kryminalny*, S. 309.

⁴⁴ Koranyj: *Beczka czarownic*, S. 6–8 [406–408].

might be acquitted of the charges. This method was already being criticised by 17th-century writers, including Daniel Wisner, author of *Czarownica powołana* [The Summoned Witch].⁴⁵

We cannot determine from the preserved source material what the courts ultimately based their decision to subject the accused person to torture on, as this could be due to a lack of evidence of guilt, incomplete evidence, or often witness testimonies and potential physical evidence of the committed crime. However, we must remember that this decision could sometimes also be influenced by the observations of the accused during the trial, such as their behaviour in the courtroom, which could also have impacted the decisions made. The torture order should specify the type of torture to be applied, while in the Polish judiciary, it was usually stretching, specifying how many times the accused should be stretched and whether they should also be scorched with fire. The severity of the torture was often adjusted based on the developments during the first attempts, and then decisions on harsher methods were made. It was also recommended that in cases with multiple accused of the same crime, in our case, witchcraft, the judge should first order torture for the person most likely to provide their testimonies swiftly. It was also believed that a wife should be tortured before her husband, as a person with less resistance to pain; a son before his father, because the latter, seeing the torments of his offspring, would be quicker to admit his guilt than on his own. In witchcraft cases, care was taken to ensure that torture decided by an appropriate decree was carried out as quickly as possible.⁴⁶

The trial in Merecz sheds some light on the use of torture. It began on April 27, 1614. Magdalena from the village of Lidekin was accused of bewitching Marcin Wieliczkowicz, although she immediately shifted the blame to Anna Marmurowa, who taught her love spells. Magdalena wanted to marry Marcin, who seemed reluctant to enter into a relationship. Thus, the only option for her was to use magic, in this case, a piece of a bedsheet. After the initial testimonies, including those of Magdalena, which confirmed Anna's guilt, and after the necessary legal procedures that took three days, the court decided to hand over the alleged witch for torture, as noted in the protocol (April 30, 1614). Unfortunately, there is no mention

⁴⁵ Ibidem, S. 35–41 [435–441].

⁴⁶ Mikołajczyk: *Proces kryminalny*, S. 296–300.

of stretching or lifting the accused woman. There is immediate information about her being burned, though the document states that she was first instructed to confess her sins upon the first application of fire. The torture took place in the presence of jurors and other officials, though their identities were not specified. Ultimately, Magdalena was burned four times, with the fourth time being „against the law,” suggesting that she was subjected to four rounds of torture, possibly all on the same day. There is no mention of stretching in this case, only the application of fire to her body, although it cannot be ruled out that she was burned while being stretched. After these trials, the alleged witch continued to deny knowing any magic but confirmed that Marcin would be happy with his wife and live well with her. Ultimately, the court decided not to sentence her to death by burning at the stake but instead to flogging and banishment from the town. She was to be branded beforehand, in connection with the court’s decision. The verdict also stated that anyone who decided to take her into their home would face a substantial fine of 100 zloty.⁴⁷

A detailed description of the tortures is known from the trial in the village of Młotkowo, thoroughly analysed by Jacek Wijaczka. Our goal is not to discuss this trial in detail, as it has been meticulously described by the aforementioned researcher, but to resolve the types of torture used by the judges, their intensity, and the nature of the inflicted pain. In Młotkowo, several women of different ages were accused of witchcraft: Katarzyna Derlina, Katarzyna Błachowa from Falmierowo, Regina – a servant of Szymon Konarski from the village of Gromadna, Anna from Żelazna, and Barbara (an old woman from the hospital in Gromadna). After conducting the swimming test, which resulted negatively for the accused, it was decided to subject all the accused women to torture. Barbara was the first to be examined in this manner, and during the first trial, in addition to stretching, her body was also burned in various places. The trial lasted over an hour, thus breaking the law right from the start. Anna was next, and as noted, being younger than Barbara, she was treated more cruelly than her predecessor, though we know that she was stretched for fifteen minutes and burned with fire. Second was Katarzyna Błachowa, also tortured for over an hour, similarly stretched and burned with fire. The second tortures were much worse. Barbara was stretched and additionally burned with sulphur, probably under the elbows,

⁴⁷ Jablonskis / Jasas (Hg.): *Raganų teismai Lietuvoje*, S. 216–218.

on the breasts, and under the knees. Despite this, like the others, she did not confess to her guilt. The judges asked where she found the strength to endure such cruel suffering, to which the alleged witch replied that it was thanks to Jesus Christ, to whom she prayed day and night in prison. The officials were also interested in why the accused did not scream while being burned with sulphur, to which Barbara only stated that she knew she was being burned and that it hurt, but despite this, she did not scream. Anna was treated similarly stretched and also burned with sulphur. During the second torture, Regina confessed to her guilt. Ultimately, all the accused, except for Anna, admitted to the charges during the third torture and talked about their misdeeds during subsequent-fourth tortures, which were also conducted illegally. Of course, in their cases, the death penalty by burning at the stake was applied. It is worth mentioning again that Anna endured all four trials. However, as mentioned earlier, she was exiled.⁴⁸

As can be seen from the above analysis, the judges immediately decided to use the most drastic interrogation methods, which only yielded results during the second attempt in one case, and the third attempt in the others. The law was repeatedly broken by torturing the alleged witches for over an hour and additionally four times. The only person who withstood the tortures still faced a severe punishment, which was exile.

Tortures were so unbearable that during them, women accused of alleged sorcery would ask the executioner to kill them, though, of course, he could not do so. During the trial of Agnieszka Goroska, judged for witchcraft in the summer of 1675 in Jędrzejewo (Cierpięgi), she asked for death at the stake, stating that it would be better to be placed on the stake than to continue suffering from torture. As can be seen, the fear of further torture was greater than the fear of death under cruel conditions at the stake.⁴⁹ During the trial in Młotkowo in 1692, Anna from the village of Żelazna asked for death twice during the first and second trials. The first time she wanted to be shot, and the next to be stabbed with a sabre. As can be seen, the intensity of the pain was very high, as in the previously described case, which led to the request for death in both cases.⁵⁰

⁴⁸ Wijaczka: *Proces o czary we wsi Młotkowo*, S. 166–170.

⁴⁹ Idem: *Czarownicom żyć nie dopuścisz*, S. 74; Baranowski: *Procesy czarownic*, S. 162–163.

⁵⁰ Wijaczka: *Proces o czary we wsi Młotkowo*, S. 166.

SUMMARY

Ultimately, torture and witch trials in the Polish Lithuanian Commonwealth were banned by the Parliament Constitution of 1776, as it is undeniable that the prohibition of torturing the accused had been in place even earlier⁵¹. Moreover, municipal courts in the former Polish Lithuanian Commonwealth rarely used this method in criminal trials, although in cases of witchcraft, it was employed more frequently. In 1749, in a judicial resolution or rather an appeal to the Assessor's court, the Grand Chancellor of the Crown, Jan Małachowski, recommended to the court in Bydgoszcz that the woman suspected of witchcraft be subjected only to voluntary examination and forbade the use of torture and flogging. Indeed, appeals related to witch trials in the Polish Lithuanian Commonwealth often concerned the illegal use of torture against the accused.⁵² Moreover, courts in smaller towns that tortured and sentenced people to death in the third and fourth decades of the 18th century did not enjoy prestige in the Polish Lithuanian Commonwealth. In the 17th century, efforts were made to limit their competence to minor criminal cases, in which, of course, witchcraft could not be classified at that time.⁵³

From the above considerations, it is also evident that being subjected to torture did not necessarily mean the ultimate penalty of death by burning at the stake. It was believed that enduring torture indicated the truthfulness and innocence of the accused, in our case, of witchcraft. A much more common outcome of using such a method of extracting confessions was disability and other serious health complications. Voluntary confession and admission of guilt formed the basis for the final court verdict. As seen, the tortures used in the former Polish Lithuanian Commonwealth for those accused of witchcraft were not as elaborate as in Western Europe, most often involving stretching and burning, yet their effectiveness cannot be doubted. Regardless of the method of obtaining confessions, torture was

⁵¹ More on the constitution of 1776 Michalski: *Jeszcze o konstytucji*. The 1776 constitution also prohibited, in addition to torture, the death penalty for witchcraft which was a progressive and modern provision even in relation to France, not to mention other Western European countries (Płaza: *Rozwój staropolskiego prawa*, S. 358).

⁵² Pilaszek: *Apelacje*, S. 123, 134–135.

⁵³ Michalski: *Jeszcze o konstytucji*, S. 98.

a brutal way of extracting appropriate statements, and jurists who used it believed that only through this method could they obtain voluntary and, most importantly, true confessions and reveal further accomplices in the committed crime, although it was already believed in the 17th century that this method could not be considered reliable⁵⁴.

STOSOWANIE TORTUR W PROCESACH O CZARY W RZECZYPOSPOLITEJ OBOJGA NARODÓW OD XVII DO XVIII WIEKU

PRZYZYNEK DO BADAŃ NAD POLSKIM SĄDOWNICTWEM DOBY NOWOŻYTNEJ

STRESZCZENIE

Tortury były stałym elementem wszystkich procesów karnych w XVII–XVIII wieku. Przyznanie się do winy nie uwalniało od tortur, ponieważ sędzia mógł je nakazać, jeśli osoba oskarżona nie wyjawiła wspólników lub jeśli uznał, że zeznania są niewystarczające. Według ówczesnych ludzi tortury gwarantowały prawdomówność i karalność przestępstw. Wierzono, że osoba, której zadaje się ból, mówi prawdę i unika kłamstwa. Nie inaczej było w procesach o czary w Rzeczypospolitej Obojga Narodów. W niniejszym artykule autor skupił się na omówieniu metod zadawania bólu w polsko-litewskich procesach czarownic, częstotliwości ich stosowania oraz prawodawstwie na ten temat.

ANWENDUNG VON FOLTER IN HEXENPROZESSEN IN DER POLNISCH-LITAUISCHEN RZECZPOSPOLITA VOM 17. BIS 18. JAHRHUNDERT

EIN BEITRAG ZUR ERFORSCHUNG DER POLNISCHEN JUSTIZ DER FRÜHEN NEUZEIT

ZUSAMMENFASSUNG

Folter war im 17. und 18. Jahrhundert fester Bestandteil aller Strafprozesse. Ein Schuldeingeständnis befreite nicht von Folter, da der Richter sie anordnen konnte, wenn die angeklagte Person die Namen der Komplizen nicht preisgab oder wenn er die Aussagen für unzureichend hielt. Den damaligen Menschen zufolge war Folter ein Garant für die Durchsetzung der Wahrheit und Strafwürdigkeit des Verbrechens. Es wurde angenommen, dass eine Person, der Schmerzen zugefügt wurden, die Wahrheit sagt und es vermeidet zu lügen. Bei Hexenprozessen in der polnisch-litauischen Rzeczpospolita war das nicht anders. In diesem Beitrag

⁵⁴ Wiślicz: *Społeczeństwo Kleczewa*, S. 48.

konzentrierte sich der Autor auf die Beschreibung der Methoden der Schmerzfügung in den polnisch-litauischen Hexenprozessen, der Häufigkeit ihrer Anwendung sowie der Gesetzgebung zu diesem Thema.

Übersetzt von
Renata Skowrońska

USE OF TORTURE IN WITCHCRAFT TRIALS IN THE POLISH-LITHUANIAN COMMONWEALTH FROM THE 17th TO THE 18th CENTURY

A CONTRIBUTION TO RESEARCH ON THE POLISH JUDICIARY OF THE MODERN ERA

SUMMARY

Torture was a regular feature of all criminal trials in 17th and 18th century. An admission of guilt did not exempt one from torture, as the judge could order it if the accused did not reveal the names of accomplices or if the judge deemed the testimony insufficient. According to popular belief, torture guaranteed the truthfulness and punishment of crimes. It was believed that a person who is inflicted with pain tells the truth and avoids lying. It was no different in witchcraft trials in the Polish Lithuanian Commonwealth. In this paper, the author intends to focus on discussing the methods of inflicting pain in the Polish-Lithuanian Commonwealth, the frequency of their use in witch trials and their appearance in legislation.

SŁOWA KLUCZOWE / SCHLAGWORTE / KEYWORDS

- Rzeczypospolita Obojga Narodów; procesy o czary; czarownicy i czarownice; tortury; prawo
- Polen-Litauen (Rzeczypospolita); Gesetz; Hexenprozesse; Zauberer und Hexen; Folter
- Polish Lithuanian Commonwealth; law; witchcraft trials; sorcerers and witches; torture

BIBLIOGRAFIA / BIBLIOGRAFIE / BIBLIOGRAPHY

ŽRÓDŁA ARCHIWALNE / ARCHIVALISCHE QUELLEN / ARCHIVAL SOURCES

Archiwum Akt Dawnich w Warszawie: *Archiwum Radziwiłłowskie*, Sign. V. 91.

ŽRÓDŁA DRUKOWANE / GEDRUCKTE QUELLEN / PRINTED SOURCES

Groicki, Bartłomiej: *Artykuły prawa majdeburskiego. Postępek sądów około karania na gardele. Ustawa płacej u sądów*. 1954.

Instrukcja Rzymska abo Postępek Prawny o sądach, processach, jako mają bądź formowane y wydawane przeciw Czarownicom, y rożnemi Zabobonami bawiącym się, abo podeyrzanyem. 1728.

Jablonskis, Konstantinas / Jasas, Rimantas (Hg.): *Raganų teismai Lietuvoje*. 1987.

Skarżyński, Anna (Hg.): Kitowicz, Jędrzej: *Opis obyczajów za panowania Augusta III*. 1985.

Wasilewski, Tadeusz (Hg.): Radziwiłł, Bogusław: *Autobiografia*. 1979.

LITERATURA / LITERATUR / LITERATURE

Baranowski, Bogdan: *Procesy czarownic w Polsce w XVII i XVIII wieku*. 2021

Baranowski, Bohdan: *Pożegnanie z diabłem i czarownicą*. 1965.

Bardach, Juliusz / Leśnodorski, Bogusław / Pietrzak, Michał: *Historia ustroju i prawa polskiego*. 2000.

Cichy, Magdalena Anna: *Procesy o czary w Lublinie w XV–XVIII w.*, in: *Rocznik Lubelski*, 37. 2011, S. 9–32.

Hajdrych, Łukasz: *Wizja świata mieszkańców Kleczewa w świetle protokołów z Księgi sądu wójtowskiego miasta Kleczewa (1624–1738)*. 2021.

Kamler, Marcin: *Rola tortur w polskim sądownictwie miejskim drugiej połowy XVI i pierwszej połowy XVII wieku*, in: *Kwartalnik Historyczny*, 95/3. 1988, S. 107–125.

Koranyi, Karol: *Czary w postępowaniu sądowem*, in: *Lud*, 5. 1926, S. 7–18.

Kotanyi, Karol: *Ze studjów nad wierzeniami w historji prawa karnego*, 1: *Beczka czarownic*, in: *Pamiętnik Historyczno-Prawny*, 5/2. 1928, S. 3–42 [403–442].

Michalski, Jerzy: *Jeszcze o konstytucji sejmu 1776 roku „Konwicje w prawach kryminalnych”*, in: *Kwartalnik Historyczny*, 103/3. 1996, S. 89–101.

Mikołajczyk, Marian: *Proces kryminalny w miastach Małopolski w XVI–XVIII wieku*. 2013.

Ostling, Michael: *Między diabłem a hostią. Czary i czarownice w wyobrażeniach mieszkańców i mieszkańców Rzeczypospolitej XVI–XVIII wieku*. 2023.

Pilaszek, Małgorzata: *Apelacje w polskich procesach czarownic (XVII–XVIII w.)*, in: *Odrodzenie i Reformacja w Polsce*, 49. 2005, S. 113–135.

Pilaszek, Małgorzata: *Litewskie procesy czarownic XVI–XVIII w.*, in: *Odrodzenie i Reformacja w Polsce*, 46. 2002, S. 7–35.

Płaza, Stanisław: *Rozwój staropolskiego prawa sądowego na tle europejskim*, in: *Studia z dziejów państwa i prawa polskiego*. 9/2. 2006.

Sawicki, Mariusz: *Czarownica oczami szlachty litewskiej. Dwa procesy o czary w Wielkim Księstwie Litewskim w 1631 i 1641 roku*, in: Wolański, Filip (Hg.): *Staropolski ogląd świata. Sarmacki sensualizm*. 2017, S. 59–73.

Tazbir, Janusz: *Okrucieństwo w nowożytnej Europie*. 1993.

Wijaczka, Jacek: *Czarownicom żyć nie dopuścisz. Procesy o czary w Polsce w XVII–XVIII wieku*. 2022.

Wijaczka, Jacek: *Jak się pozbyć matki, która bije? Dziecięcy proces o czary w Gnieźnie w 1689 r.*, in: *Przegląd Historyczny*, 111/3. 2020, S. 539–555.

Wijaczka, Jacek: *Kościół wobec czarów Rzeczypospolitej w XVI–XVIII wieku (na tle europejskim)*. 2016.

Wijaczka, Jacek: *Mężczyźni jako ofiary procesów o czary przed sądem łobżenickim w drugiej połowie XVII wieku*, in: *Czasy Nowożytne*, 17. 2004, S. 17–30.

- Wijaczka, Jacek: *Połowanie na czarownice i czarowników w Nowem nad Wisłą i najbliższej okolicy miasta w XVII i pierwszej połowie XVIII wieku*, in: *Czasy Nowożytnie*, 22. 2009, S. 119–144.
- Wijaczka, Jacek: *Proces o czary we wsi Młotkowo w 1692 roku. Przyczynek do połowania na czarownice w Rzeczypospolitej w XVII wieku*, in: *Odrodzenie i Reformacja w Polsce*, 48. 2004, S. 161–170.
- Wijaczka, Jacek: *Procesy o czary przed sądem sołtysim Kowalewa (Pomorskiego) w XVII–XVII–II wieku*, in: *Zapiski Historyczne*, 82/2. 2017, S. 102–119.
- Wiślicz, Tomasz: *Społeczeństwo Kleczewa i okolic w walce z czartem (1624–1700)*, in: *Kwartalnik Historyczny*, 62/2. 2004, S. 37–60.
- Wojtucki, Daniel: *Rzemiosło katowskie w nowożytnej Oławie na podstawie rachunków miejskich i ksiąg metrykalnych*, in: Gałwiaczek, Tomasz (Hg.): *Ziemia oławska. Tradycja a współczesność. Śląskie studia regionalne*. 2018, S. 74–101.
- Wyitorska, Wanda: *Czary w nowożytnej Polsce w latach 1500–1800*. 2021.

DANUTA JANICKA

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu
E-Mail: janicka@umk.pl
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-2873-8088>

**ANWENDUNG VON FOLTER
IN POLEN-LITAUEN (RZECZPOSPOLITA)
IM 16.–18. JAHRHUNDERT
EIN BEITRAG ZUR RECHTSGESCHICHTE**

1. EINFÜHRUNG

Das Thema der Anwendung der Folter in der Vergangenheit stellt für Historiker im Allgemeinen und für Rechtshistoriker im Besonderen ein überaus interessantes Forschungsfeld dar. Erstere analysieren in der Regel handschriftlich geführte Akten von Strafprozessen, um auf ihrer Grundlage im Detail zu beschreiben, wann und wie im gerichtlichen Verfahren Aussagen erzwungen wurden und wie der Charakter dieser Aussagen war. Die Rechtshistoriker im engeren Sinne versuchen vor allem festzustellen, ob die Anwendung der Folter eine Rechtsgrundlage besaß, unter welchen Voraussetzungen die ‚peinliche Befragung‘ angeordnet wurde und zu welchen Konsequenzen dies im Strafverfahren führte. Die vorliegende Arbeit hat zum Ziel, die Anwendung der Folter auf dem Territorium Polens in der Frühen Neuzeit (16.–18. Jahrhundert) zusammenfassend darzustellen. Dabei soll die Frage beantwortet werden, ob Folter damals legal war, wer sie anordnete und auf welcher Grundlage dies geschah. Darüber hinaus soll gezeigt werden, welche Qualen den Angeklagten in den Folterkammern zugefügt wurden und welche Folgen es hatte, wenn es auf der Grundlage solcher Aussagen zu Verurteilungen kam. Abschließend sollen die Umstände dargestellt werden, unter denen in der polnischen Adelsrepublik die

Folter abgeschafft wurde. Diese Entscheidung fiel 1776 und war eines der ersten Folterverbote in Europa.

2. FOLTERBEGRIFF

In der Vergangenheit war der Begriff der Folter weder in der Alltagssprache noch in der Rechtswissenschaft eindeutig besetzt. Die erste Bedeutungsebene war die Anwendung physischen Zwangs, um einen Beschuldigten zum Geständnis der ihm vorgeworfenen Straftat zu zwingen. Ein solches Vorgehen war in der Frühen Neuzeit allgemein akzeptiert. Die zweite Ebene des Folterbegriffs umfasste das Zufügen weiterer Qualen gegenüber einer bereits in einem Strafverfahren verurteilten Person. Auch solche Praktiken waren nicht selten. Manchen Straftätern, die bereits zum Tode verurteilt waren, wurde vor der Hinrichtung zusätzliches Leid zugefügt, zum Beispiel wurde ihnen eine Hand, die Nase oder ein Ohr amputiert.¹ Das war gegenüber Mörдern oder rückfälligen Dieben verbreitet. Solche Zusatzstrafen kann man mit Sicherheit als Folter betrachten.

Im Rahmen der vorliegenden Arbeit soll es um Folter im engeren Sinne gehen, also Mittel stärksten physischen Zwangs im gerichtlichen Ermittlungsverfahren mit dem Ziel, von dem Gefolterten ein Geständnis zu erreichen.² Am Rande ist hier zu erwähnen, dass im alten Polen Gefolterten nicht nur physische, sondern auch psychische Qualen angetan wurden. Gemeint ist damit das sprichwörtliche ‚Zeigen der Folterinstrumente‘ und der Folterkammer sowie Vorbereitungen zur Anwendung der Folter selbst wie das Entkleiden, Fesseln und Fixieren auf der Folterbank.³

Im alten Polen wurde die Folter umgangssprachlich als ‚męki‘ (Qualen), ‚pytki‘ oder ‚spytki‘ (peinliche Befragung) bezeichnet; auch das sicher aus dem Deutschen stammende Lehnwort ‚foldrowanie‘ (vermutlich von ‚foltern‘)⁴ war gebräuchlich. In der juristischen Terminologie wurden dagegen der Begriff ‚konfesata‘ (von lat. *confessio* – Geständnis) verwendet.⁵

¹ Kaczor: *Przestępcość*, S. 291–294 und 368–369.

² Janicka: *Dowody*, S. 177.

³ Kamler: *Rola tortur*, S. 114.

⁴ Das Wort ‚foltern‘ existiert seit dem 15. Jh., vgl. *Folter, die*, in: *Digitales Wörterbuch*.

⁵ Wałęga: *O katach*, S. 284.

Die verwandten lateinischen Bezeichnungen waren *tortura*, *tormenta* und *quaestiones*. An dieser Stelle sei daran erinnert, dass das Wort ‚Tortur‘ ebenfalls aus dem Lateinischen kommt und wörtlich ‚Verdrehen des Körpers‘ bedeutet (lat. *torquo*, *torsi*, *tortum* – drehen, verdrehen, herausbrechen, übertragen auch: ‚quälen‘).⁶

3. FORSCHUNGSSTAND

Die ersten Forschungen zum Strafprozess im alten Polen und zur Anwendung von Folter in seinem Rahmen verdanken wir polnischen Historikern des 19. und frühen 20. Jahrhunderts sowie der Zwischenkriegszeit.⁷ Im Verlauf des letzten halben Jahrhunderts hat sich das historische Wissen auf diesem Gebiet jedoch wesentlich erweitert. Viele Forscher haben mühsame, aber grundlegende Arbeit an der Ermittlung der historischen Quellen geleistet; die wichtigste Quellenkategorie sind die Gerichtsbücher der damaligen Städte. Professoren wie Witold Maisel, Edwin Rozenkranz, Waław Uruszczał, Marcin Kamler, Hanna Zaremska und neuerdings Marian Mikołajczyk, Małgorzata Pilaszek, Maciej Mikuła und andere haben die Akten zahlreicher Strafverfahren ausgewertet. Die entsprechenden Sammlungen sind in den Archiven größerer und kleinerer Städte als ‚Diebsbücher‘ (*księgi złoczyńców*), ‚Bücher der Geächteten‘ (*księgi proskrybowanych*) oder unter anderen Bezeichnungen zu finden. Erforscht wurde auch die Gerichtspraxis der zu Polen gehörenden autonomen Provinz Preußen Königlichen Anteils, die der Oberhoheit der polnischen Könige unterstand.

Auf dieser Grundlage wissen wir heute recht viel über die gerichtlich angeordneten Foltern in Krakau, Lublin, Posen oder Danzig,⁸ und auch über die Gerichtspraxis in kleineren Städten wie Żywiec, Dobczyce, Nowy Wiśnicz, Nowy Sącz, Sanok, Grodzisk Wielkopolski, Krzemieniec und

⁶ Maisel: *Tortury*, S. 117. Vgl. Koncewicz: *Nowy słownik*, S. 876.

⁷ Vgl. als Beispiele: Rosenblatt: *Czarownica powołana*; Dargun: *O źródłach prawa*; Makarewicz: *Instygator*; Kutrzeba: *Dawne polskie prawo*; Rafacz: *Sprawy karne*.

⁸ Grundlegendes findet sich in den Monografien von: Maisel: *Sądownictwo*; Mikołajczyk: *Proces*; Kamler: *Złoczyńcy*; Kus: *Księgi złoczyńców*. Unter den Zeitschriftenartikeln sind vor allem erwähnenswert: Rozenkranz: *Inquisitio*; Uruszczał: *The torture*; Kamler: *Rola tortur*.

anderen.⁹ Gelehrte haben sowohl die rechtlichen Regelungen erforscht, die die Anwendung der Folter anordneten,¹⁰ als auch die Tätigkeit altpolnischer Juristen, die meist aus der Praxis kamen und – manchmal mit gewissen Vorbehalten – die Folter befürworteten.¹¹ Besonderes Augenmerk galt in der polnischen Fachliteratur der Frage der Abschaffung der Folter.¹²

4. DIE RECHTSGRUNDLAGEN FÜR DIE ANWENDUNG DER FOLTER

In der polnischen Adelsrepublik galten während des ganzen hier betrachteten Zeitraums vom 16. bis zum 18. Jahrhundert für jeden Stand andere Rechtssysteme. Nebeneinander bestanden das Recht des Adels, das der Städte und das für das Land und seine bäuerliche Bevölkerung. Außerdem hatten sich abweichende Regelungen in einigen Landesteilen erhalten, vor allem im Großfürstentum Litauen, das mit dem Gebiet der Polnischen Krone durch eine Personal- und später auch staatsrechtliche Union verbunden war. Besonderheiten galten auch für Preußen Königlichen Anteils, eine an die Polnische Krone angegliederte Provinz.¹³

Das Recht des alten Polens war abgesehen von wenigen Ausnahmen überwiegend nicht kodifiziert. Zu diesen Ausnahmen gehörte das Großfürstentum Litauen, wo im 16. Jahrhundert nacheinander drei *Litauische Statute* entstanden, die sich auf polnische, ostslawische und römische Rechtsquellen stützten. Das Recht in Preußen Königlichen Anteils wurde im Laufe der Zeit teilweise kodifiziert; es gab mehrere amtliche Bearbeitungen, die aber nie offiziell bestätigt wurden. Alle Versuche, das polnische Adelsrecht zu vereinheitlichen und zu kodifizieren, schlugen dagegen fehl. Das einzige schriftlich fixierte Element des Adelsrechts war die *Formula*

⁹ Zaremska: *Niegodne rzemiosło*; Pilaszek: *W poszukiwaniu prawdy*; Mikołajczyk: *O torturach*; Mikuła (Hg.): *Księga kryminalna*.

¹⁰ Vgl. hierzu Uruszzak: *Korektura*; Janicka: *Dowody*.

¹¹ Koranyi: *O postępowych tradycjach*; Zdrójkowski: *Praktyka kryminalna*; Salmonowicz: *Franciszek Minocki*.

¹² Vgl. in Auswahl Klementowski et al.: *Z dziejów*; Michalski: *Jeszcze o konstytucji*; Lityński: *Z zagadnień reformy prawa*.

¹³ Elemente eines gesonderten Rechts besaß auch Masowien; aber 1576 beschloss der masowische Adel, das Recht der Polnischen Krone unter Vorbehalt einiger Besonderheiten zu übernehmen. Vgl. Uruszzak: *Historia*.

processus von 1523, die das Prozessverfahrensrecht vor den Adelsgerichten regelte. Da dieses Prozessrecht aber vollständig akkusatorisch (auf dem Prinzip der Privatklage beruhend) war, gab es kein besonderes Verfahrensrecht in Strafsachen.¹⁴

Da es keine offiziellen Gesetzbücher gab, hielten sich die Gerichte an Ausarbeitungen privater Juristen. Allerdings veröffentlichten nur wenige Autoren Texte zum Strafprozessrecht. Erst die in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts erschienenen Schriften des in Chełmno tätigen Richters Jakub Czechowicz und des Professors und Historikers Teodor Ostrowski verdienen insoweit unsere Aufmerksamkeit.¹⁵

Fest steht, dass im Adelsrecht die Folter nie offiziell eingeführt wurde. Es gab im 16. Jahrhundert einen Versuch dazu in der zur Kodifikation vorbereiteten Sammlung *Correctura iurium*. Dieses 1532 entstandene Projekt wurde jedoch vom Sejm abgelehnt und trat nie in Kraft.¹⁶ Das Recht des Großfürstentums Litauen enthielt dagegen Regeln, die die Folter vorsahen. In den drei *Lituauischen Statuten* von 1529, 1566 und 1588 war es zulässig, Diebe der Folter zu unterziehen.¹⁷

Die Städte, die sich in Polen entwickelten, lebten nach dem aus Deutschland importierten Magdeburger Stadtrecht oder seinen Varianten. Die grundlegenden Rechtsquellen des Magdeburger Stadtrechts, der Sachsen-Spiegel und das Sächsische Weichbildrecht, wurden im 16. Jahrhundert in Polen gedruckt, zuerst auf Lateinisch und später auch auf Polnisch. Das dort beschriebene Prozessrecht war jedoch akkusatorisch und enthielt keine Vorschriften über die Folter.¹⁸ Ebenso fehlten solche in den Sammlungen des alten Kulmer Rechts, das in Preußen Königlichen Anteils galt.¹⁹

¹⁴ In der Neuzeit wurde jedoch in Fällen von Verbrechen ein spezifischer Typ des gerichtlichen Ermittlungsverfahrens angewandt, das als Inquisition oder *scrutinium* bezeichnet wurde.

¹⁵ Czechowicz: *Praktyka kryminalna*; Ostrowski: *Prawo cywilne*. Vgl. Zdrójkowski: „*Praktyka kryminalna*“, S. 121–123.

¹⁶ Uruszcza: *Korekturna*, S. 141. Die zwei Fälle, in denen die *Correctura* die Folter vorsah, betrafen jedoch einmal sog. Plebejer, also Straftäter nichtadligen Standes, die mehrfach rückfällig geworden waren, sowie Juden, denen ritueller Kindesmord oder die Profanierung einer Hostie vorgeworfen wurde.

¹⁷ Koranyi: *O postępowych tradycjach*, S. 545.

¹⁸ Maisel: *Tortury*, S. 116.

¹⁹ Das alte Kulmer Recht („Der Alte Kulm“) entstand Ende des 14. Jahrhunderts und wurde im 16. Jahrhundert gedruckt (Stroband (Hg.): *Das alte Cölmische Recht*). Es

Mehr oder weniger seit Anfang des 16. Jahrhunderts entstand in den Städten ein besonderes Verfahrensrecht für Strafsachen in schwereren Fällen. Es beruhte auf dem Inquisitionsprinzip und sah in der zweiten Phase der Ermittlung, wenn bereits ein Verdächtiger feststand, die Möglichkeit der Folter vor. Einen Durchbruch erlebte das Strafverfahrensrecht mit der Verkündung der *Carolina* in Deutschland im Jahre 1532. Sie gab dem Inquisitionsprinzip den Vorrang und erlaubte die Folter in breitem Umfang. In Polen wurde die *Carolina* über die polnische Übersetzung von Bartłomiej Groicki, einem Gerichtsschreiber und Kenner des städtischen Rechts, rezipiert.²⁰ Sie fand in der ganzen polnischen Adelsrepublik vor städtischen und Dorfgerichten Anwendung und galt als offizielles Gesetzbuch.²¹ Hilfsweise wurde auch auf Arbeiten anderer Juristen zurückgegriffen, vor allem das Lehrbuch des erwähnten Jakub Czechowicz. Zu betonen ist, dass sowohl Groicki als auch Czechowicz die Anwendung der Folter befürworteten und ihre Grundlagen und die Grundsätze ihrer Anwendung breit darstellten.²²

Im für die ländlichen Regionen geltenden Recht hatten die Quellen des städtischen Rechts, vor allem des Sachsen-Spiegels und des Weichbildrechts, große Bedeutung. Die dörflichen Gerichte wandten somit das Akkusationsprinzip ähnlich wie in den Städten an, wobei auch einige Elemente des Verfahrensrechts der für geringfügige Vergehen von Adligen zuständigen Burgergerichte übernommen wurden. Schwerwiegendere Fälle wurden gewöhnlich an das Kriminalgericht der nächsten größeren Stadt überwiesen, wo ein Henker beschäftigt war und die Folter angewandt wurde. Diese Praxis wurde insbesondere mit der Übernahme des Inquisitionsprozesses unter dem Einfluss der *Carolina* allgemein üblich.²³

verlangte nicht einmal ein Geständnis des Angeklagten, es reichten Zeugenaussagen. Vgl. Zdrójkowski: *Zarys*, S. 22–24; Rozenkranz: *Inquisitio*, S. 182.

²⁰ Groicki: *Ten postępekk*. Zum Groickis Leben und Werk vgl. Janicka: *Groicki*, S. 561–562.

²¹ Koranyi: *O postępowych tradycjach*, S. 548–549.

²² Groicki: *Ten postępekk*, Art. XVI–XXXI; Czechowicz: *Praktyka*, Buch I, Art. II–V.

²³ Łaszewski: *Wiejskie prawo*; Uruszcza: *Historia*, S. 324–325.

5. DIE FOLTER BEGRÜNDENDE UMSTÄNDE, HÄUFIGKEIT DER FOLTER UND SUBJEKTIVE AUSSCHLUSSGRÜNDE

Die Gerichte ordneten die Folterung eines Angeklagten nur in sog. „Kriminalsachen“ an, also bei der Behandlung schwerer Straftaten, für die die Todesstrafe drohte. Die Richter zogen dabei Kriterien wie die in der An-gelegenheit vorhandenen Indizien (lat. *indicia*) heran, insbesondere über-einstimmende Aussagen zweier Zeugen, Widersprüche in den freiwilligen Aussagen des Angeklagten, den Versuch des Angeklagten, sich der Justiz zu entziehen usw.²⁴ Die gerichtliche Praxis zeigt, dass der Folter am häufigsten Angeklagte unterworfen wurden, denen die damals als die schwersten gel-tenden Straftaten vorgeworfen wurden: Diebstahl, Raub, Gotteslästerung, Brandstiftung, Mord, Kindermord, Ehebruch und Hexerei. Die Angeklag-ten waren nicht selten Berufsverbrecher, die ihren Lebensunterhalt aus Straftaten bestritten. Wenn man etwa notorische Diebe folterte, erwartete man sich davon, dass sie ihre Komplizen preisgäben, insbesondere wenn diese organisierten Diebesbanden angehörten. Es sei an dieser Stelle daran erinnert, dass Diebstähle in der Frühen Neuzeit als soziale Plage wahrge-nommen wurden.²⁵

Strittig ist in der modernen polnischen Forschung, wie viele Angeklagte im alten Polen der Folter unterworfen wurden. Der Anhaltspunkt für die Kontroversen ist der Umstand, dass die Gerichtsakten in Strafsachen nicht nach einheitlichen Kriterien geführt wurden. In einigen Städten erfass-ten die Register nur diejenigen Fälle, in denen die Todesstrafe drohte, in anderen dagegen alle, auch geringfügige, Strafsachen. Auf Grundlage der erhaltenen Akten von Strafverfahren wurde für die großen Städte festge-stellt, dass etwa 10–20% der Angeklagten gefoltert worden seien, woraus sich im Umkehrschluss ableiten lasse, dass dies in den verbliebenen 80–90% der Verfahren nicht der Fall gewesen sei.²⁶ Dagegen haben Autoren, die die Verhältnisse in kleineren Städten untersucht haben, darauf hingewiesen, dass die dortigen Gerichte die Folter wesentlich öfter (mindestens um den Faktor 2) angeordnet hätten als die Richter in den großen Städten. Ganz

²⁴ Kamler: *Rola tortur*, S. 108–109; Zdrójkowski: „*Praktyka kryminalna*“, S. 53.

²⁵ Maisel: *Tortury*, S. 125; Kamler: *Rola tortur*, S. 116–124; Mikołajczyk: *Proces*, S. 284.

²⁶ Kamler: *Rola tortur*, S. 114–115.

abgeschlossen ist diese Diskussion noch nicht, weil viele Gerichtsbücher aus kleineren Ortschaften nach wie vor der wissenschaftlichen Analyse harren.²⁷

Die Durchführungsbestimmungen verboten die Anwendung der Folter gegenüber Adligen, städtischen Amtsträgern, Gelehrten, Kindern, Alten und Schwangeren.²⁸ Adlige, die ein anderer Adliger eines Verbrechens bezichtigte, konnten den Vorwurf durch einen Reinigungseid entkräften.²⁹ Aus der gerichtlichen Praxis ist aber bekannt, dass Fälle der Anordnung von Folter gegenüber Personen adligen Standes durchaus vorgekommen sind, und dass die Ausführung dieser Folter an die Gerichte in größeren Städten delegiert wurde.³⁰ Dies waren aber Einzelfälle und betrafen einzig Diebstähle und Raubüberfälle, weil diese Taten als für einen Adligen außergewöhnlich entehrend wahrgenommen wurden.³¹ Die Erforschung der in Polen erhalten gebliebenen Gerichtsakten hat die Feststellung erlaubt, dass es sich, wenn schon Personen adligen Standes der Folter unterzogen wurden, bei diesen Angeklagten in der Regel um Personen von sehr niedriger sozialer und materieller Position, wenn nicht sogar um Angehörige sozialer Randgruppen gehandelt haben muss.³² Abgesehen von den erwähnten Fällen von Diebstahl und Raub hat es in Einzelfällen auch Folter an Adligen gegeben, denen das Verbrechen der Majestätsbeleidigung vorgeworfen wurde, denn in diesem Fall bewahrte auch ein Adelstitel nicht vor der Folter.³³

²⁷ Vgl. den Standpunkt von Pilaszek: *W poszukiwaniu*, S. 375, und die Kritik dieser Auffassung bei Mikołajczyk: *Proces*, S. 284–285. In der polnischen Literatur lässt sich die Auffassung finden, dass in kleineren Städten die Anwendung der Folter auch der Entladung der sozialen Frustration infolge des Gefühls einer Kränkung der Gemeinschaft durch die Verübung der Straftat habe dienen können. Vgl. dazu: Mikuła (Hg.): *Księga kryminalna*, S. XII–XIII.

²⁸ Klementowski et al.: *Z dziejów*, S. 365–367.

²⁹ Pilaszek: *W poszukiwaniu*, S. 545–546.

³⁰ Mikołajczyk: *Kilka uwag*, S. 55–57.

³¹ Ostrowski: *Prawo cywilne*, 2, S. 365.

³² Mikołajczyk: *Kilka uwag*, S. 61–62. Der Autor betont, dass gegenüber diesen adligen Angeklagten der Grundsatz der körperlichen Unversehrtheit, wie er für den niedergelassenen Adel galt, also das Privileg *neminem captivabimus nisi iure victum* keine Anwendung fand.

³³ Salmonowicz: *Franciszek Minocki*, S. 134.

6. DAS VERFAHREN BEI DER ANWENDUNG DER FOLTER

Die Initiative, einen Angeklagten der Folter zu unterziehen, ging in den meisten Fällen vom Ankläger aus. Dieser richtete eine entsprechende Bitte an das Gericht. Das Gericht selbst traf die Entscheidung über die Anwendung der Folter nur selten. Bevor die Entscheidung zur Anwendung der Folter fiel, wurde der Angeklagte mehrfach aufgefordert, seine Schuld freiwillig zu bekennen und detaillierte Aussagen zur Sache zu machen.

Die Entscheidung des Gerichts, den Delinquenten foltern zu lassen, hatte die Rechtsform einer Anordnung, in der auch die Gründe für den Einsatz der Folter angegeben wurden (zum Beispiel ein nur teilweises Schuldbekenntnis). Oft wurden auch die Art der anzuwendenden Foltermaßnahmen sowie der bei der Folterung anwesende Personenkreis festgelegt. Aus der gerichtlichen Praxis sind Fälle bekannt, in denen Verteidiger Berufung gegen solche Anordnungen einlegten, was zeigt, dass sie bemüht waren, ihre Mandanten vor der Folter zu bewahren.³⁴

Die Folterkammer (lat. *locus torturae, locus tormentorum, locus seu testudo torturalis*; polnisch ‚męczennica‘ – ‚Quälkammer‘) lag meist im Keller des Rathauses, seltener in anderen Gebäuden, zum Beispiel städtischen Wirtschaftsgebäuden. Die Folterkammern hatten meistens kein Tageslicht, was sicherlich die Wirkung hatte, die Furcht des Angeklagten zu verstärken.³⁵ Wenn der Delinquent in die Folterkammer gebracht worden war, kamen der Henker, seine Helfer und ein Team von Richtern, also der Vorsitzende und die Schöffen sowie der für die Protokollierung verantwortliche Gerichtsschreiber hinzu. Manchmal waren auch Ankläger oder Verteidiger anwesend.³⁶ In der Folterkammer wurde der Angeklagte zunächst ein weiteres Mal aufgefordert, seine Schuld freiwillig zu bekennen. Danach wurden ihm die Folterwerkzeuge gezeigt, und er wurde entkleidet; anschließend begannen die Folterknechte mit der eigentlichen Folterung. Die Delinquennten wurden in stehender oder liegender Position gefoltert.³⁷

³⁴ Mikołajczyk: *Proces*, S. 286–299.

³⁵ Maisel: *Sądownictwo*, S. 251–252; Mikołajczyk: *Proces*, S. 299–300.

³⁶ Maisel: *Sądownictwo*, S. 254; Wałęga: *O katach*, S. 290; Mikołajczyk: *Proces*, S. 301–303.

³⁷ Maisel: *Sądownictwo*, S. 119–120.

Untersuchungen der gerichtlichen Praxis haben gezeigt, dass in Polen vor allem zwei Formen der Folter praktiziert wurden: das Ausrenken der Gelenke durch Überdehnung und das Anbrennen der Körperseiten. Die erste Methode (polnisch: ‚ciagnienie‘ – ‚Ziehen‘) beruhte darauf, dass der Gefolterte auf einer schmalen Bank fixiert wurde und man anschließend seine Hände und Füße an Walzen befestigt hatte, die an den Enden der Bank angebracht waren. Danach wurden die Arme durch Drehen der Walzen ausgerenkt. Anstelle einer Folterbank kamen auch Leitern oder Stricke zur Anwendung, die zwischen zwei Wänden der Folterkammer gespannt waren. Die Folter in stehender Position bestand darin, dass die hinter dem Rücken des Delinquenten zusammengebunden Hände in die Höhe gezogen wurden. Die zweite gängige Foltermethode bestand im Zufügen von Brandwunden (lat. *admoto igne*). Es wurden brennende Kerzen oder Fackeln an die Hüften des Delinquenten gehalten, manchmal auch glühende Kohlen oder erhitzte Bleche.³⁸ Für andere, raffinierte, Foltermethoden hat die Forschung in Polen keine Belege gefunden.³⁹ Sie sind dagegen aus altpolnischen historischen Überlieferungen bekannt, insbesondere dem Werk des im 18. Jahrhundert (in der Zeit der Sachsen) tätigen Chronisten Jędrzej Kitowicz.⁴⁰ Bartłomiej Groicki zählte raffinierte Foltermethoden auf, allerdings unter Berufung auf den flämischen Juristen Jodocus Damhouder; der polnische Gerichtsschreiber distanzierte sich von diesen Handlungen ausdrücklich.⁴¹

³⁸ Zaremska: *Niegodne rzemiosło*, S. 42; Zdrójkowski: ‚Praktyka kryminalna‘, S. 54; Mikołajczyk: *Z dziejów*, S. 89; Uruszzak: *Historia*, S. 322.

³⁹ Mikołajczyk: *Proces*, S. 309–310.

⁴⁰ Kitowicz (1728–1804) war Tagebuchschreiber und Historiker, Autor der Beschreibung der polnischen Sitten unter der Herrschaft König Augusts des Dritten. Er schrieb u.a. über die sog. spanischen Stiefel, ein Gerät, das auf der Innenseite mit Stacheln versehen war und dem Angeklagten um die Unterschenkel gelegt und dann zugedreht wurde, um dem Gefolterten Haut, Fleisch und Knochen der Beine zu verletzen – vgl. hierzu Kitowicz: *Opis obyczajów*, S. 236–237. In einem 1750 dem Stadtrat von Thorn vorgelegten Bericht des örtlichen Henkers werden neben den spanischen Stiefeln eine Daumenschraube sowie das Beträufeln des Körpers mit heißem Schwefel erwähnt. Vgl. dazu: Wałęga: *O katach*, S. 285–287.

⁴¹ Groicki: *Porządek sądów*, S. 195–196, zählte weitere von Damhouder erwähnte Foltermethoden auf: das Eingießen von Wasser, Essig oder kochendem Öl in den Mund des Delinquenten, Verbrühung des Körpers mit Hilfe von Schwefel oder Pech oder das Anbringen von Nagetieren oder Würmern am Nabel des Gefolterten. Vgl. Koranyi: *Wpływ*.

Während die Folter andauerte, wurden dem Delinquenten detaillierte Fragen (lat. *interrogatoria*) gestellt, die vorher zu einer Liste zusammengefasst worden waren; dass spontan Zusatzfragen gestellt wurden, kam seltener vor.⁴² Ziel des Verhörs war nicht nur, dass sich der Gefolterte schuldig bekannte, sondern auch, dass er Einzelheiten offenbarte, die ausreichten, um ihn zu verurteilen. Die Antworten des Gefolterten wurden genau protokolliert, einschließlich seiner Schmerzensschreie und Bitten um Gnade.⁴³ Gewöhnlich wurde der Angeklagte zwei- bis dreimal nacheinander gefoltert, wobei das Ausrenken und die Feuerfolter simultan angewandt wurden. Dass das Ausrenken mehrmals, insbesondere viermal vollzogen wurde, war ein Einzelfall. Noch seltener war der Tod eines Gefolterten während der Prozedur.⁴⁴ Aus den erhaltenen Gerichtsakten geht hervor, dass nur wenige Individuen die Quälerei in der Folterkammer aushielten, ohne gestanden zu haben. In solchen Fällen verhängte das Gericht je nach den Umständen der Angelegenheit entweder eine mildere Strafe (zum Beispiel die einfache Todesstrafe anstelle der qualifizierten) oder es sprach den Angeklagten auch frei. Letzteres kam aber sehr selten vor.⁴⁵

Nach dem Verlassen der Folterkammer wurde der Angeklagte in den Kerker gebracht. Einige Tage später wurde er erneut dem Richter vorgeführt, um dort alles zu bestätigen, was er unter der Folter ausgesagt hatte. Diese freiwillige Bestätigung, die ‚Ratifizierung des Geständnisses‘ genannt wurde, war ein obligatorisches Element am Ende des beschriebenen Strafverfahrens und bildete die Grundlage für das spätere Urteil.⁴⁶ Wenn der Angeklagte in der Hauptverhandlung sein Geständnis widerrief, konnte ihn das Gericht erneut foltern lassen, was nach einer Pause von einigen Tagen geschah.⁴⁷

⁴² Groicki: *Artykuły*, Art. XVIII–XXII, gab detaillierte Anweisungen zur Formulierung der Fragen bei Diebstahl, Mord, Brandstiftung, Hexerei und anderen Verbrechen.

⁴³ Mikołajczyk: *Proces*, S. 306–307.

⁴⁴ Ebenda, S. 321.

⁴⁵ Uruszczałk: *Historia*, S. 322.

⁴⁶ Mikołajczyk: *Proces*, S. 317; Zdrójkowski: ‚*Praktyka kryminalna*‘, S. 54–55.

⁴⁷ Maisel: *Tortury*, S. 123.

7. DIE ABSCHAFFUNG DER FOLTER

Erste Zweifel an der Verurteilung Angeklagter auf Grundlage von unter Folter erzwungenen Geständnissen äußerten schon Autoren der polnischen Renaissance. Der bereits erwähnte Groicki schrieb gerade heraus, dass Unschuldige oft Geständnisse ablegten, während die wirklichen Verbrecher in der Lage seien, die Folter auszuhalten und sich sogar auf sie vorzubereiten, indem sie, noch in Freiheit, ihre Unempfindlichkeit gegen Schmerzen trainierten.⁴⁸ Viele Stellungnahmen gegen die Folter ergaben sich daraus, dass diese Methoden oft in Hexenprozessen angewandt wurden.⁴⁹ Schon im 17. Jahrhundert mehrten sich solche Meinungen auf Seiten sowohl der Rechtswissenschaft als auch der Kirche. Gleichzeitig wurde die Forderung laut, die Anwendung der Folter einzuschränken und sie insbesondere in Hexenprozessen nicht mehr zu praktizieren.⁵⁰ Diese anwachsende Kritik vermischte sich im 18. Jahrhundert mit dem Denken der Aufklärung, das eine Reform des grausamen Strafrechts und des rücksichtslosen Inquisitionsprozesses forderte. Die Ideen der Aufklärung kamen aus Westeuropa nach Polen und gewannen Verbreitung, nachdem Arbeiten von Autoren wie Cesare Beccaria, Charles-Louis de Montesquieu, William Blackstone und Gaetano Filangieri auch in polnischer Übersetzung erschienen waren.⁵¹

Die gesetzliche Abschaffung der Folter geschah für die Zeitgenossen recht unerwartet durch den Beschluss des polnischen Sejms vom 23. Oktober 1776.⁵² Den Antrag auf Verbot der Folter hatte König Stanisław August Poniatowski eingebracht, und einer der Abgeordneten erweiterte dessen

⁴⁸ Koranyi: *O postępowych tradycjach*, S. 550–551.

⁴⁹ Zu den Hexenprozessen vgl. in Auswahl: Pilaszek: *Procesy*; Salmonowicz: *Procesy o czary*; Wijaczka: *Czarownicom żyć*.

⁵⁰ Der Posener Stadt syndikus Daniel Wisner veröffentlichte 1639 eine Abhandlung über die Hexerei, in der er die Anwendung der Folter scharf kritisierte. Der Bischof von Kujawien, Kazimierz Florian Czartoryski, publizierte 1657 eine Richtlinie, die eine Einschränkung der Folter empfahl. Vgl. dazu: Uruszzak: *Historia*, S. 411; Koranyi: *O postępowych tradycjach*, S. 551–553.

⁵¹ Vgl. hierzu Beccaria: *O przestępstwach*; Montesquieu: *Duch czyli treść praw*; Blackstone: *Prawo kryminalne*; Filangieri: *Nauka*. Zu den Aufklärungsreformen vgl. Lityński: (*Recenzja*), S. 333–334.

⁵² Schon während der Sitzung des Sejms in den Jahren 1773/1785 hatte es eine Initiative aus dem Kreis der Abgeordneten gegeben, die Folter abzuschaffen, aber der Sejm fasste damals keinen Beschluss dazu.

Inhalt noch. Die Antragsteller schlugen vor, die Folter in allen Gerichten der polnischen Adelsrepublik bei Strafe zu verbieten und gleichzeitig die Todesstrafe für Hexerei abzuschaffen. Der Sejm stimmte dem Antrag zu und verabschiedete einstimmig ein Gesetz ‚Konwikcje w sprawach kryminalnych‘ („Beweisführung in Strafsachen“).⁵³ Der im Titel des Gesetzes verwandte Ausdruck ‚Konviktion‘ bedeutete im damaligen Sprachgebrauch den Schuldbeweis vor Gericht.

Das Gesetz von 1776 trat in Kraft und wurde in der Mehrheit der polnischen Gesellschaft begrüßt. Es gab in der Folge nur drei Anträge auf Provinziallandtagen, in denen die Möglichkeit, weiter zur Folter zu greifen, gefordert wurde. Zudem wurden an den Immerwährenden Rat, das zentrale Machtorgan unter dem Vorsitz des Königs, zwei Anfragen in dieser Sache gerichtet. Beide kamen von Gerichten der Wojewodschaft Lublin. Als Antwort erließ der Immerwährende Rat 1777 und 1778 zwei Verfügungen, die in deutlichen Worten an das Verbot der Folter erinnerten.⁵⁴ Das vom Sejm 1776 verabschiedete Gesetz sah vor, dass die Abschaffung der Folter generell und ohne die Einführung von Ersatzprozeduren für sie geschehen sollte. Der Gesetzestext zählte ausdrücklich auf, welche Beweismittel künftig zulässig sein sollten. Genannt wurden offenkundige Indizien, Festnahme *in flagranti*, freiwilliges Geständnis, die sog. Inquisition (worunter vor allem Zeugenaussagen verstanden wurden) und sonstige Beweise.⁵⁵

In den historischen Quellen finden sich keine Hinweise darauf, dass die Folter nach 1776 noch angewandt worden wäre. Das könnte darauf hindeuten, dass das Gesetz in vollem Umfang eingehalten worden wäre.⁵⁶ Rechtshistoriker, die Gerichtsakten durchgesehen haben, haben jedoch festgestellt, dass in einzelnen Städten fortan bei der Vernehmung von Verdächtigen die Prügelstrafe eingeführt wurde. Ihr Zweck war derselbe wie bei der Folter: Geständnisse des Angeklagten zu erzwingen und Hinweise auf mögliche Komplizen sowie genaue Umstände des Verbrechens zu erhalten. Diese Praxis war nicht allzu häufig, und sie hielt sich bis in die 1790er Jahre.⁵⁷

⁵³ Konwikcje w sprawach kryminalnych, in: *Volumina Legum*, VIII, S. 546–547 (Blatt 882–883).

⁵⁴ Der Immerwährende Rat wies ausdrücklich darauf hin, dass es „nicht erlaubt sei, durch Folter Geständnisse zu erzwingen“. Vgl. dazu: Głuszak: *Zbiór*, S. 88–89.

⁵⁵ Michalski: *Jeszcze o konstytucji*, S. 89.

⁵⁶ Ebenda, S. 101.

⁵⁷ Mikołajczyk: *Proces*, S. 323; Ders.: *Z dziejów wymuszania*, S. 90–92.

Die offizielle Abschaffung der Folter war zweifellos eine humanitäre Tat, die das rationale Denken der polnischen Politiker bewies. Weitere Gesetzentwürfe, die in den letzten drei Jahrzehnten des 18. Jahrhunderts formuliert wurden, waren vom selben Geist geprägt: keiner sah mehr die Möglichkeit der Folter vor, aber keiner davon ist in Kraft getreten.⁵⁸ Polen war das fünfte Land in Europa, das die Folter bedingungslos abschaffte. Vorausgegangen waren England (1629), Schottland (1709), Preußen (1740, 1754) und Österreich (Frühjahr 1776).⁵⁹

SCHLUSSFOLGERUNGEN

Die Folter ist ein erschütternder Aspekt der Geschichte der Rechtspflege. Im alten Polen war sie mehr als zwei Jahrhunderte lang (von der Mitte des 16. bis zur zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts) ein legales Rechtsmittel, das im gerichtlichen Verfahren Anwendung fand. Angeordnet wurde sie meist gegenüber rückfälligen Straftätern aus unterschichtlichen Verhältnissen. Die Entscheidung über die Folterung fällte das Gericht auf Grundlage der zuvor gesammelten Beweise. Die Foltermethoden ließen im Grunde auf zwei Weisen der Zufügung von Schmerzen hinaus: das Ausrenken der Gelenke des Angeklagten und das Anbrennen seiner Körperseiten. Gewöhnlich wurde die Folter zwei- oder dreimal wiederholt. Dem Gefolterten wurden enorme körperliche Schmerzen in Verbindung mit psychischer Gewalt zugefügt; die Folter machte ihn auf Dauer zum Krüppel, wenn sie nicht sogar – was allerdings selten geschah – zum Tode führte. Geständnisse, die unter der Folter abgelegt wurden, mussten vor Gericht durch den Angeklagten bestätigt werden. Erst dann gewannen sie vollen Beweiswert und konnten als Grundlage der Urteilsfindung dienen.

Zweck der Folter war, das Gerichtsverfahren zu beschleunigen. Gleichzeitig erfüllte sie eine repressive Funktion: der Angeklagte wurde mit seiner

⁵⁸ Hier ist vor allem 'Zbiór praw sądowych' von Andrzej Zamojski von 1778 zu nennen, der auf dem Sejm von 1780 eingebbracht und abgelehnt wurde. Zum Scheitern dieses Projekts, das einen humanen Strafprozess zum Ziel hatte, vgl. Borkowska-Bagieńska: *Zbiór praw*, S. 286–287. Ein weiteres Beispiel war der Entwurf eines Gesetzbuches von König Stanisław August Poniatowski von 1791–1792, der aus der Feder des Juristen Józef Szymański und des Abgeordneten Józef Weyssenhoff stammte. Vgl. dazu: Szafraniński: *Kodeks Stanisława Augusta*.

⁵⁹ Klementowski et al.: *Z dziejów*, S. 363.

Festnahme unschädlich gemacht, und die Gesellschaft erhielt ein abschreckendes Signal, sich nicht auf den Weg des Verbrechens zu begeben. In der polnischen Gerichtspraxis wurden 10–20% der Angeklagten gefoltert. In kleineren Städten war die Häufigkeit der Erzwingung von Geständnissen in der Folterkammer sicherlich höher.

Die Epoche der legalen Anwendung der Folter endete in Polen in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts. Die Folter wurde mit einem einstimmig angenommenen Gesetz des Sejms von 1776 abgeschafft. Obwohl das Gesetz die Folter bedingungslos und ohne Ausnahmen verbot, erschien in der Praxis ein neues, ebenfalls grausames Zwangsmittel in Gestalt der Prügelstrafe. Sie wurde zwar nur selten als Begleiterscheinung der Vernehmung angewandt, aber man kann sie als Ersatzmaßnahme für die Folter betrachten. Das bedeutet, dass das gesetzliche Folterverbot nicht völlig konsequent durchgesetzt wurde.

Übersetzt und Korrigiert von
Elżbieta Marszałek
und Reinhard Lauterbach

STOSOWANIE TORTUR W DAWNEJ RZECZPOSPOLITEJ W XVI–XVIII WIEKU

PRZYCZYNEK DO HISTORII PRAWA

STRESZCZENIE

Tortury stosowano w dawnej Polsce przez ponad dwa stulecia, od połowy XVI do drugiej połowy XVIII wieku. Były one legalnym środkiem prawnym wykorzystywanym w procesie sądowym. W praktyce stosowano dwa rodzaje tortur: wyciąganie stawów delikwenta oraz przypalanie boków jego ciała. Celem tortur było przyspieszenie postępowania sądowego, unieszkodliwienie oskarżonego oraz odstraszenie ogółu społeczeństwa od przestępcości. Tortury zostały zniesione na mocy ustawy sejmu z 1776 roku.

ANWENDUNG VON FOLTER IN POLEN-LITAUEN (RZECZPOSPOLITA) IM 16.–18. JAHRHUNDERT

EIN BEITRAG ZUR RECHTSGESCHICHTE

ZUSAMMENFASSUNG

Die Folter wurde in Polen mehr als zwei Jahrhunderte lang (von der Mitte des 16. bis zur 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts) angewandt. Sie war ein legales Rechtsmittel im gerichtlichen Verfahren. Es wurden zwei Foltermethoden praktiziert:

Das Ausrenken der Gelenke des Angeklagten und das Anbrennen seiner Körperseiten. Die Folter verfolgte das Ziel, das Gerichtsverfahren zu beschleunigen, den Angeklagten unschädlich zu machen und die Gesellschaft abzuschrecken. Die Folter wurde mit dem Gesetz des Parlaments (*sejm*) von 1776 abgeschafft.

USE OF TORTURE IN POLISH-LITHUANIAN COMMONWEALTH (RZECZPOSPOLITA) IN THE 16th-18th CENTURY:

A CONTRIBUTION TO THE LEGAL HISTORY

SUMMARY

Torture was practiced in the Polish lands from the middle of the 16th until the second half of 18th century and was a legal procedure used in court proceedings. Two forms of torture were used: pulling defendant's arms out of joints and burning sides of his or her body. The purposes of torture were expediting judicial proceedings, incapacitation of the defendant, societal deterrence. Torture was abolished in 1776 by an act of the Polish Parliament (*sejm*).

SŁOWA KLUCZOWE / SCHLAGWORTE / KEYWORDS

- tortury; proces sądowy; prawo staropolskie; Rzeczpospolita szlachecka
- Folter; Gerichtsverfahren; altpolnisches Recht; polnische Adelsrepublik (Rzeczpospolita)
- torture; court proceeding; the law of Old Poland; Polish noble republic (Rzeczpospolita)

BIBLIOGRAFIA / BIBLIOGRAFIE / BIBLIOGRAPHY

ŽRÓDŁA DRUKOWANE / GEDRUCKTE QUELLEN / PRINTED SOURCES

- Beccaria, Cesare: *O przestępstwach y karach wykład*. 1772.
- Blackstone, William: *Prawo kryminalne angielskie*, 1. 1786.
- Czechowicz, Jakub: *Praktyka kryminalna, to jest wzór rozważnego i porządnego spraw kryminalnych sądzenia*. 1769.
- Filangieri, Gaetano: *Nauka prawodawctwa* [sic], 1–8. 1791–1793.
- Groicki, Bartłomiej: *Ten postępek wybran jest z praw cesarskich, który Karolus V cesarz kazał wydać*. 1559.
- Kitowicz, Jędrzej: *Opis obyczajów za panowania Augusta III*. 1951.
- Koranyi, Karol (Hg.): Groicki, Bartłomiej: *Artykuły prawa majdeburskiego. Postępek sądów około karania na gardle. Ustawa płacej u sądów*. 1954.
- Koranyi, Karol (Hg.): Groicki, Bartłomiej: *Porządek sądów i spraw miejskich prawa majdeburskiego w Koronie Polskiej*. 1953.

Montesquieu, Charles-Louis de Secondat: *Duch czyli treść praw albo o stosowności którą powinny mieć prawa*, 1–2. 1777–1778.

Ohryzko, Jozafat (Hg.): *Volumina Legum*. 1859–1860.

Ostrowski, Teodor: *Prawo cywilne albo szczegółowe narodu polskiego*, 1. 1784.

Stroband, Heinrich (Hg.): *Das alte Cölmische Recht*. 1584.

LITERATURA / LITERATUR / LITERATURE

Borkowska-Bagieńska, Ewa: *Zbiór praw sądowych Andrzeja Zamoyskiego*. 1986.

Dargun, Lotar: *O źródłach prawa miast polskich w wieku sześciastym*, II. *O źródłach porządku sądowego spraw miejskich prawa magdeburskiego przez Bartłomieja Groickiego*, in: *Rozprawy i Sprawozdania z Posiedzeń Wydziału Historyczno-Filozoficznego Akademii Umiejętności*, 22. 1887.

Folter, die, in: *Digitales Wörterbuch der deutschen Sprache*, URL: <https://www.dwds.de/wb/Folter> (21.10.2024)

Głuszałk, Marcin: *Zbiór rezolucji Rady Niestającej z lat 1786–1788*. 2016.

Janicka, Danuta: *Dowody w procesie karnym w świetle trzech rewizji prawa chełmińskiego z XVI wieku*, in: Borkowska-Bagieńska, Ewa / Olszewski, Henryk (Hg.): *Historia prawa. Historia kultury. Liber Memorialis Vitoldo Maisel dedicatus*. 1994, S. 167–183.

Janicka, Danuta: *Groicki, Bartolomaeus (um 1534–1605)*, in: *Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte*, Lfg. 11. 2010, S. 561–562.

Kaczor, Dariusz: *Przestępcość kryminalna i wymiar sprawiedliwości w Gdańsku w XVI–XVIII wieku*. 2005.

Kamler, Marcin: *Rola tortur w polskim sądownictwie miejskim drugiej połowy XVI i pierwszej połowy XVII wieku*, in: *Kwartalnik Historyczny*, 95/3. 1988, S. 107–125.

Kamler, Marcin: *Złoczyńcy. Przestępcość w Koronie w drugiej połowie XVI i pierwszej połowie XVII wieku (w świetle ksiąg sądowych miejskich)*. 2010.

Klementowski, Marian / Skrętowicz, Edward: *Z dziejów zniesienia tortur w Polsce*, in: *Studio Kryminologiczne, Kryminalistyczne i Penitencjarne*, 9. 1979, S. 363–384.

Koncewicz, Łukasz: *Nowy słownik podręczny łacińsko-polski*, [um 1952].

Koranyi, Karol: *O postępowych tradycjach w polskim piśmiennictwie karnym*, in: *Państwo i Prawo*, 7/3. 1952, S. 541–555.

Koranyi, Karol: *Wpływ prawa flandryjskiego na polskie w XVI wieku (Damhouder – Groicki)*, in: Dąbkowski, Przemysław (Hg.): *Pamiętnik Historyczno-Prawny*, 4/4. 1927, S. 165–256.

Kus, Józef: *Księgi złoczyńców. O przestępcości i wymiarze sprawiedliwości w dawnym Lublinie*. 2002.

Kutrzeba, Stanisław: *Dawne polskie prawo sądowe w zarysie (I. Prawo karne. II. Postępek sądowy)*. 1927.

Łaszewski, Ryszard: *Wiejskie prawo karne w Polsce XVII i XVIII wieku*. 1988.

Lityński, Adam: (Recenzja) Danuta Janicka, *Polska myśl prawnokarna XIX–XX wieku: autorzy i ich dzieła. Od szkoły klasycznej do socjologicznej, posłowie J. Lachowski*, in: *Czasopismo Prawno-Historyczne*, 70/2. 2018. S. 428–432.

Lityński, Adam: *Z zagadnień reformy prawa karnego w Polsce (1764–1794)*, in: Lityński,

- Adam: *Od Rzeczypospolitej szlacheckiej do Rzeczypospolitej Ludowej. Studia z dziejów prawa karnego*. 2005, S. 9–17.
- Maisel, Witold: Sądownictwo miasta Poznania do końca XVI wieku. 1961.
- Maisel, Witold: *Tortury w praktyce sądu kryminalnego miasta Poznania w wiekach XVI–XVIII*, in: *Studia i Materiały do Dziejów Wielkopolski i Pomorza*, 13/1. 1979, S. 115–125.
- Makarewicz, Juliusz: *Instygator w dawnym prawie polskim*, Lwów 1923, in: *Archiwum Towarzystwa Naukowego we Lwowie*, Wydział II Historyczno-Filozoficzny, 1. 1923.
- Michalski, Jerzy: *Jeszcze o konstytucji Sejmu 1976 roku 'Konwikcje w sprawach kryminalnych'*, in: *Kwartalnik Historyczny*, 103/3. 1996, S. 89–101.
- Mikołajczyk, Marian: *Kilkę uwag o torturach w prawie ziemskim w Polsce*, in: Lityński, Adam (Hg.): *Z dziejów sądów i prawa*. 1992, S. 55–64.
- Mikołajczyk, Marian: *O torturach w prawie miast polskich XVI–XVIII wieku*, in: Lityński, Adam / Mikołajczyk, Marian (Hg.): *Z dziejów prawa*. 2005, S. 25–76.
- Mikołajczyk, Marian: *Proces kryminalny w miastach Małopolski XVI–XVIII wieku*. 2013.
- Mikołajczyk, Marian: *Z dziejów wymuszania zeznań w Polsce (na podstawie praktyki krakowskiego sądu miejskiego w II połowie XVIII w.)*, in: *Problemy Prawa Karnego*, 21. 1995, S. 89–94.
- Mikuła, Maciej (Hg.): *Księga kryminalna miasta Dobczyc 1699–1737*. 2013.
- Pilaszek, Małgorzata: *Procesy o czary w Polsce w wiekach XV–XVIII*. 2008.
- Pilaszek, Małgorzata: *W poszukiwaniu prawdy. O działalności sądów kryminalnych w Koronie XVI–XVIII w.*, in: *Przegląd Historyczny*, 89/3. 1998, S. 361–381.
- Rafacz, Józef: *Sprawy karne w sądach miejskich w epoce nowożytnej*, in: *Kwartalnik Historyczny*, 47/1. 1933, S. 557–575.
- Rosenblatt, Józef: *Czarownica powołana. Przyczynek do historii spraw przeciw czarownicom w Polsce*. 1883.
- Rozenkranz, Edwin: *Inquisitio corporalis w praktyce gdańskich sądów miejskich do 1776 r.*, in: *Rocznik Gdańskiego*, 39/1. 1979, S. 179–188.
- Salmonowicz, Stanisław: *Franciszek Minocki (1731–1784) jako pisarz prawa karnego*, in: *Miscellanea iuridica złożone w darze Karolowi Koranyiemu w czterdziestolecie pracy naukowej*. 1961, S. 121–146.
- Salmonowicz, Stanisław: *Procesy o czary w Polsce. Próba rozważań modelowych*, in: Bałtruszaitys, Grażyna (Hg.): *Prawo wczoraj i dziś. Studia dedykowane profesor Katarzynie Sójce-Zielińskiej*. 2000, S. 303–322.
- Szafrański, Wojciech: *Kodeks Stanisława Augusta*. 2007.
- Uruszczak, Waclaw: *Historia państwa i prawa polskiego 966–1795*. 2021.
- Uruszczak, Waclaw: *Korekta prawa z 1532 roku. Studium historycznoprawne*, 1. 1990.
- Uruszczak, Waclaw: *The torture in practice of the Wiśnicz Criminal Court in the seventeenth century*, in: *Humanitarian Traditions of the Polish Criminal Procedure*, in: *Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego*, 648, *Prace Prawnicze*, 102. 1983, S. 23–28.
- Wałęga, Stanisław: *O katach, hyyclach i oprawcach w dawnym Toruniu*, in: *Rocznik Toruński*, 10. 1975, S. 275–311.
- Wijaczka, Jacek: *Czarownicom żyć nie odpuścisz. Procesy o czary w Polsce w XVII–XVIII wieku*. 2022.

- Zaremska, Hanna: *Niegodne rzemiosło. Kat w społeczeństwie Polski XIV–XVI w.* 1986.
- Zdrójkowski, Zbigniew: *'Praktyka kryminalna' Jakuba Czechowicza, jej źródła i system na tle rozwoju współczesnego prawa karnego zachodniej Europy.* 1949.
- Zdrójkowski, Zbigniew: *Zarys dziejów prawa chełmińskiego 1233–1862.* 1983.

FRANZISKA NIEDRIST

Leopold-Franzens-Universität Innsbruck
E-Mail: Franziska.Niedrist@uibk.ac.at
ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0003-9641-176X>

ZUR FRAGE DER BEWEISKRAFT EINES GESTÄNDNISSES – EINE SPURENSUCHE IM ÖSTERREICHISCHEN STRAFRECHT

EINLEITUNG

Der Beitrag befasst sich mit der Frage der Beweiskraft eines Geständnisses im österreichischen Strafverfahren des 19. Jahrhunderts. Dementsprechend wird Folter – auch vor dem Hintergrund des Tagungsthemas – als prozessrechtliches Mittel verstanden, dessen Zweck darin bestand, Angeklagte zur Ablegung eines Geständnisses zu bewegen. Obwohl die Folter als Mittel zur Wahrheitsfindung in Österreich bereits im Jahr 1776 abgeschafft wurde,¹ belegen auch strafrechtliche Quellen des 19. Jahrhunderts mitunter Formen von (physischer) Druckausübung in laufenden Kriminaluntersuchungen. Speziell was die Verhöre durch die Untersuchungsgerichte betrifft, finden sich Fälle überliefert, in denen unzulässige Techniken wie das Stellen von Suggestivfragen von höchstgerichtlicher Stelle bemängelt und mit Rügen an die entsprechende Gerichtsbehörde quittiert wurden – ein kontrastreiches Bild, das es im Folgenden näher zu betrachten gilt. Konkret werden verfahrensrechtliche Bestimmungen zur Vernehmung und richterlichen Bewertung eines Geständnisses nachgezeichnet und unter Einbettung in die Kodifikationsgeschichte des ‚langen‘ 19. Jahrhunderts besprochen. Ausgehend von den zeitgenössischen strafrechtswissenschaftlichen Diskursen

¹ Karstens: *Lehrer*, S. 310–317.

wird letztlich zu diskutieren sein, inwieweit im 19. Jahrhundert tatsächlich von einer Abkehr von der Folter im Strafprozess die Rede sein kann.

ZEITLICHE KONTEXTUALISIERUNG

Ausgehend von Maria Theresia, unter deren Regentschaft wie erwähnt die Folter 1776 abgeschafft wurde, spannt sich der Bogen zunächst über Joseph II., der 1780 als Alleinherrscher die habsburgische Thronfolge fortführte und seinerseits ein umfassendes Reformprogramm verfolgte. Davon betroffen war neben dem Bildungswesen und einer zentralistisch getrimmten Staatsbürokratie² auch das Strafrecht, ist ihm doch neben dem Erlass des *Allgemeinen Gesetzes über Verbrechen, und derselben Bestrafung vom 2. April 1787* und der *Allgemeinen Kriminal-Gerichtsordnung vom 1. Juni 1788*³ auch die teilweise Abschaffung der Todesstrafe zuzuschreiben.⁴ 1790 löste Leopold II. seinen Bruder nach zehnjähriger Regentschaft ab. Gleichwohl im habsburgischen Kaiserreigen nur ein kurzes Intermezzo (1790–1792), erlangte er als Großherzog der Toskana (1765–1790) u. a. aufgrund seines *codice penale Leopoldino*⁵ Bedeutung, dessen Wirksamkeit sich zwar auf das genannte Großherzogtum beschränkte, aber gleich dem Josephinischen Gesetzeswerk der Aufklärung verhaftet war und mitunter als eine der ersten modernen Kodifikationen Europas bezeichnet wird.⁶

Nach seinem Tod 1792 setzte Leopolds Sohn, Franz, die Thronfolge fort. Auf dessen Veranlassung hin wurde im Jahr 1803 das *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*⁷ erlassen und mit 1. Jänner

² Eine prägnante Darstellung der Theresianischen und Josephinischen Reformen findet sich bei Lehner: *Österreichische Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte*, S. 140–167; siehe ergänzend auch Vocelka: *Geschichte Österreichs*, S. 154–166.

³ *Allgemeine Kriminal-Gerichtsordnung*, S. 79–161.

⁴ Davon ausgenommen waren Sondergerichtsbarkeiten, etwa die Militär- und Standgerichtsbarkeit; Ammerer: *Das Ende*, S. 396–401.

⁵ Das Toskanische Strafgesetz ist unter verschiedenen Bezeichnungen bekannt, darunter „La riforma Leopoldina“, „riforma penale“, „La Leopoldina“ und „Riforma della legislazione criminale toscana“; Ammerer: *Das Ende*, S. 323.

⁶ So etwa die Auffassung von Hans Schlosser, der die „Leopoldina“ als Beispiel „der frühen Präsenz einer aufgeklärten Modernität im europäischen Strafrecht“ betrachtet, Schlosser: *Leopoldina*, S. 1.

⁷ *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*, S. 313–494.

1804 in allen deutschen Erbländern der Habsburgermonarchie in Kraft gesetzt.⁸ Auch als „Franziszeisches Strafgesetz“ bezeichnet, ist es nicht zuletzt deshalb von Belang, weil es in seinen Grundzügen bis zum Ende der Monarchie 1918 die „Hauptquelle“⁹ des materiellen Strafrechts bildete. Zwar wurde 1852 ein neues Strafgesetz erlassen,¹⁰ kritischen Stimmen zufolge handelte es sich dabei aber um eine unzureichende Überarbeitung der Kodifikation von 1803.¹¹ Ab den 1860er-Jahren sind schließlich mehrfache Reformsätze auszumachen, die aber im Bereich des materiellen Strafrechts bis zum Ende der Habsburgermonarchie scheiterten.¹² Nicht so im Bereich des Prozessrechts: Ausgehend vom Strafgesetz von 1803, das sowohl materiell- als auch prozessrechtliche Bestimmungen enthielt, wurden ab 1850 gesonderte prozessrechtliche Kodifikationen erlassen, darunter die *Strafprozessordnung vom 17. Jänner 1850*,¹³ die *Strafprozessordnung vom 29. Juli 1853*¹⁴ und die *Strafprozessordnung vom 23. Mai 1873*.¹⁵ Obgleich mehrfach novelliert, strahlt letztere als verfahrensrechtliches Regelwerk bis in die Gegenwart, wie die Bestimmungen zur Vernehmungspraxis beispielhaft belegen. Auf diese soll sich das Augenmerk im Folgenden richten.

DIE ALLGEMEINE KRIMINAL-GERICHTSORDNUNG VOM 1. JUNI 1788

In der *Allgemeinen Kriminal-Gerichtsordnung vom 1. Juni 1788*, die als prozessrechtliche Kodifikation bis ins beginnende 19. Jahrhundert das Strafverfahren regelte, ist zunächst unter § 106 zu lesen:

⁸ Ebd., S. 316.

⁹ Ogris: *Die Rechtsentwicklung*, S. 30.

¹⁰ *Strafgesetz über Verbrechen, Vergehen und Uebertretungen*, S. 493–591.

¹¹ Siehe etwa Hoegel: *Geschichte*, S. 99.

¹² Siehe hierzu das Forschungsprojekt *The Reform of Criminal Law in the Austrian Monarchy (1852–1918)*, das vom Österreichischen Wissenschaftsfonds (FWF) gefördert und seit Februar 2023 am Institut für Römisches Recht und Rechtsgeschichte der Universität Innsbruck durchgeführt wird, URL: <https://www.uibk.ac.at/rechtsgeschichte/forschungsprojekte/strafrechtsreformplaene-habsburgermonarchie/index.html.de> (24.10.2025).

¹³ *Strafprozessordnung vom 17. Jänner 1850*, S. 287–395.

¹⁴ *Strafprozessordnung vom 29. Juli 1853*, S. 833–953.

¹⁵ *Strafprozessordnung vom 23. Mai 1873*, S. 397–501.

[...] Würde der Verhörte von Furcht oder Gemüthsbeklemmung bis zum Verlust der Geistesgegenwart aus der Fassung gebracht, und der Commissär nähme wahr, daß diese Bangigkeit hauptsächlich aus dem innern Bewußtseyn der Schuld herrühre, so soll er mit anständigem Ernste in den Untersuchten dringen, die Wahrheit zu entdecken.¹⁶

Daran anknüpfend lässt sich nicht nur über die fragwürdige Umsetzung des Eindringens ‚mit anständigem Ernste‘ diskutieren, auch ist unklar, welche Kriterien den Kommissären als Beleg der Schuld dienten. Dessen ungeachtet waren die Angeklagten aber – zumindest theoretisch – nicht vollkommen der Willkür der Verhörenden ausgesetzt. So war „dem Untersuchten zu seiner Erhöhlung [!] Zeit zu lassen, damit er seiner mächtig werde“¹⁷; auch waren Fragen bei Bedarf zu wiederholen und den Verhörten „Zeit zum Nachdenken“¹⁸ zu gewähren. Als fundamental für die richterliche Beurteilung und Wertung einer Aussage erweisen sich schließlich die nachfolgenden Zeilen: „Bey strengster Verantwortung und Strafe darf der Commissär der Aussage des Verhörten keine andere Richtung geben, als die dem Willen des Untersuchten und dem natürlichen Wortverstande angemessen ist.“¹⁹ Damit ist nicht nur ein ausdrückliches Verbot willkürlicher Beeinflussung verankert. Auch durfte, und dies scheint nicht minder relevant, „weder die Vorspiegung falscher Inzichten oder erdichteter Beweismittel, noch die Verheißung einer gelindern Strafe oder Begnadigung, noch irgend eine Bedrohung oder was immer für eine wirkliche Thätigkeit gegen den Verhörten gebraucht werden.“²⁰ Wenngleich eine Verifizierung der gesetzeskonformen Anwendung aufgrund mangelnder Quellen schwerlich möglich ist, bildet gerade die letztgenannte Vorschrift ein wesentliches Element, das, wie noch zu zeigen ist, nachhaltig wirken sollte.

¹⁶ *Allgemeine Kriminal-Gerichtsordnung*, S. 110.

¹⁷ Ebd., S. 111.

¹⁸ Ebd.

¹⁹ Ebd.

²⁰ Ebd.

DAS STRAFGESETZ ÜBER VERBRECHEN UND SCHWERE POLIZEY-UEBERTRETUNGEN

Abgelöst wurde die Josephinische Kriminalgerichtsordnung vom *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertrittungen* von 1803, welches, wie erwähnt, materiell- und prozessrechtliche Bestimmungen zusammenfasst. Zunächst ist im ersten Teil des Gesetzbuchs unter § 362 in direkter Kontinuität zur Vorgängerkodifikation zu lesen:

Würde der Verhörte durch Furcht, oder Gemüthsbeklemmung aus der Fassung gebracht, und ließe sich wahrnehmen, daß diese Bangigkeit hauptsächlich aus dem inneren Bewußtseyn der Schuld herrühre; so soll das Gericht mit anständigem Ernste in ihn dringen, die Wahrheit zu entdecken.²¹

Bis dahin wurde der Josephinische Text also nahezu wortgetreu übernommen.²² Die weiteren Zeilen des Paragrafen führen allerdings in eine andere Richtung, so sollte jede „besondere Gemüthserschütterung, oder auffallende Regung beobachtet“²³ und im Protokoll entsprechend dokumentiert werden. Der Gesetzgeber knüpfte damit an die emotionale bzw. psychische Verfassung der Verhörten an und wies die Kriminalgerichte im Falle einer „Beantwortung mit einer auffallenden Sinnenverwirrung“ an, „den Verhafteten von zwey Aerzten und Wundärzten untersuchen, und von denselben das Gutachten schriftlich geben zu lassen: ob sie die anscheinende Verwirrung für einen wahren Anfall, oder für Verstellung halten.“²⁴ Handelte es sich nach Meinung der Mediziner um eine „Verstellung“, war der:die Betroffene „nach vorausgegangener Warnung, zuerst durch drey

²¹ *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertrittungen*, S. 379.

²² Während in der *Allgemeine[n] Kriminal-Gerichtsordnung vom 17. Juni 1788* vom „Commissär“ die Rede ist, nennt das *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertrittungen* von 1803 „das Gericht“ als Akteur, auch findet sich der Beisatz „bis zum Verlust der Geistesgegenwart“ im ‚Franziszeischen Strafgesetz‘ nicht mehr.

²³ „Darüber sowohl, als überhaupt, wenn an den Befragten bey einer Frage, oder Antwort eine besondere Gemüthserschütterung, oder auffallende Regung beobachtet werden, ist die Bemerkung nach der wahren Beschaffenheit in das Protokoll einzurücken“, *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertrittungen*, S. 379.

²⁴ Ebd.

auf einander folgende Tage bey Wasser und Brot zu halten“; falls auch dies nicht fruchten sollte, war der:die Angeklagte „nach wiederhohlder [!] Warnung, mit Streichen [...] zu bestrafen.“²⁵ Damit ist offenbar, dass sich ein gewisses „Surrogat der Folter“²⁶ trotz grundsätzlicher Abschaffung auch in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts erhalten hat. Abgesehen davon zeichnet sich insofern eine Öffnung im Strafverfahren ab, als abgesehen vom richterlichen Personal auch nicht-juristische Experten eine nicht zu unterschätzende Rolle einnahmen, konnten deren Einschätzungen doch mitunter über Frei- oder Schulterspruch entscheiden.

Zeigten sich Angeklagte während der Befragung nicht kooperativ, hatte der Richter den:die Betroffene:n „mit Ernste an die Pflicht, dem Gerichte zu antworten“²⁷ zu erinnern und darauf hinzuweisen, dass er:sie sich „durch seine[ihre] Hartnäckigkeit Strafe zuziehe“²⁸. Die Strafbarkeit einer Aussageverweigerung stand damit außer Frage – die Sanktionierung sollte auf eben jene Weise erfolgen, „wie [...] bey dem verstellten Wahnsinne vorgeschrieben wird.“²⁹ Eine „angemessene Strafe mit Streichen, oder Fasten“ sollte aber auch in jenen Fällen zur Anwendung kommen, in denen sich der:die Angeklagte während der Vernehmung „boshaft auf eine ungestüme und beleidigende Art“ betrug, wenn er:sie „durch die Angabe eines offenbar als falsch bewiesenen Umstandes die Untersuchung zu verzögern, oder das Gericht irre zu führen“ suchte und ungeachtet aller Beweise „bey dem Lügen verharret.“³⁰ Die Strafe durfte sich in derartigen Fällen allerdings „nicht über zwanzig Streiche, oder dreymahliges Fasten in einer Woche [...] erstrecken.“³¹

Ein Geständnis, verstanden als „eigene Erklärung des Angeschuldigten, daß er das Verbrechen begangen oder auf eine verbrecherische Art daran Theil genommen habe“³², musste verschiedenen Kriterien entsprechen, um

²⁵ Ebd.

²⁶ Hartl: *Grundlinien*, S. 33.

²⁷ *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*, S. 379.

²⁸ Ebd.

²⁹ Ebd., S. 380.

³⁰ Ebd.

³¹ Ebd.

³² Jenull: *Das Oesterreichische Criminal-Recht*, S. 13.

als rechtlicher Beweis zu gelten:³³ Nicht nur war eine Ablegung bei Gericht samt eidlicher Bestätigung erforderlich, auch musste der:die Geständige dabei „seiner[:ihrer] Sinne vollkommen mächtig“³⁴ sein. Die Aussage musste „klar und bestimmt“ sein, durfte also weder „zweydeutige Ausdrücke“ noch sonstige „Geberden [!]“³⁵ enthalten, zudem war eine Übereinstimmung mit den Verbrechensumständen notwendig. Überhaupt sollte es „auf des Beschuldigten eigener Erzählung“ beruhen, basierte es hingegen „auf einer bloßen Bejahung einer Frage“, büßte es seine Beweiskraft ein.³⁶ Die Zuverlässigkeit eines Geständnisses als eines der zentralen Erfordernisse³⁷ für die ‚rechtliche Überweisung‘ eines:r Beschuldigten ist unmittelbar an die oben genannten Bestimmungen geknüpft; deren Auslegung war schließlich entscheidend für die Wertigkeit. Dass sich gerade hier Schwierigkeiten ergeben, illustriert der 1816 geführte Prozess gegen Sebastian Abler,³⁸ wobei vor allem ein Gutachten der Obersten Justizstelle³⁹ in Wien als ehemaliges Höchstgericht der Habsburgermonarchie von Interesse ist. Zu verantworten hatte sich der 29-jährige Vorarlberger wegen Religionsstörung⁴⁰ und Störung der Öffentlichen Ruhe,⁴¹ hatte er doch der Anklage zufolge den Kaiser öffentlich als ‚Lumpen‘ bezeichnet. Aufgrund prozessrechtlicher

³³ „Das eigene Geständniß des Beschuldigten ist ein rechtlicher Beweis des ihm zur Last liegenden Verbrechens“, *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*, S. 385.

³⁴ *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*, S. 385.

³⁵ Ebd.

³⁶ Ebd. Siehe hierzu auch Jenull: *Das Oesterreichische Criminal-Recht*, S. 17–28.

³⁷ So spricht etwa Peter Becker vom Geständnis als „Herzstück des Verfahrens“ und spielt damit auf den Grundsatz im Inquisitionsprozess („confessio est regina probacionum“) an; Becker: *Dem Täter auf der Spur*, S. 30.

³⁸ Der Akt stammt aus einem geschlossenen Bestand von Strafakten der Obersten Justizstelle, der gegenwärtig im Österreichischen Staatsarchiv in Wien aufbewahrt wird. Die Signatur des gegenständlichen Falls lautet wie folgt: Österreichisches Staatsarchiv: Allgemeines Verwaltungsarchiv, Justiz, Oberste Justizstelle, Tiroler Senat, Karton 170, Fasc. XXII A, Aktenzahl 4917/315 (Sitzung vom 21. Augst 1816), unpaginiert. Zum Aktenbestand der Obersten Justizstelle siehe Niedrist: *Gnade vor Recht*.

³⁹ Zur Obersten Justizstelle siehe die umfassende Darstellung von Maasburg: *Geschichte*.

⁴⁰ *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*, S. 335.

⁴¹ Ebd., S. 328.

Bestimmungen galt es nun, in höchster Instanz über den Fall zu urteilen⁴² – zu betonen ist, dass die Entscheidungen der Obersten Justizstelle im Zuge eines reinen Aktenverfahrens getroffen wurden. Die höchstgerichtlichen Urteile basierten folglich auf Schriftgut der unteren Instanzen, welches in diesem Fall Mängel in der Beweiserbringung erahnen lässt. Während seines Verhörs, so dokumentieren es die Akten, wurde der Angeklagte durch das Untersuchungsgericht „wegen hartnäckigem und bösartigen Läugnen mit 10 Stockstrecken“⁴³ bestraft. Schließlich aber habe Abler „nach dem fünft. Streiche erklärt, alles bekennen zu wollen, worauf man das Verhör fortgesetzt habe.“⁴⁴ Dabei war offenbar auch dem Verfasser des Protokolls nicht klar, „ob dem Inquisiten nach dem einsmaligen Schlusse des Verhörs neuerlich Streiche gegeben worden, oder ob er von den zuvor dictirten Streichen und in allem nur 5 erhalten habe, [...].“⁴⁵ Andreas Alois di Pauli,⁴⁶ Hofrat der Obersten Justizstelle und als Referent für die Bearbeitung der Strafsache zuständig, bezog sich in seinem Gutachten auf eben jene Vorgangsweise, den Angeklagten zu einem Geständnis zu bewegen. Seine Zweifel an der Beweiskraft desselben formulierte der Jurist wie folgt:

Dazu kommt, daß der Inquisit größtentheils nur eingestund, was ihm in den Fragen schon suggerirt war; u. daß man in seinem nach erhaltener Drohungen und Streichen gemachten Geständnißen nirgends neue, vorher nicht bekannte u. nicht suggerirte, mit den Thatstandserhebungen übereinstimmende Umstände, wie der §. 401. sie fordert, findet. Ich vermag es daher nicht, in diesen Akten ein mit den gesetzlichen Erfordernissen versehenes, folglich beweisendes Eingeständniß zu finden.⁴⁷

⁴² Siehe *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*, S. 394 bzw. *Hofdekret vom 25. Juni 1808*, S. 118.

⁴³ Österreichisches Staatsarchiv: Allgemeines Verwaltungsarchiv, Justiz, Oberste Justizstelle, Tiroler Senat, Karton 170, Fasc. XXII A, Aktenzahl 4917/315 (Sitzung vom 21. August 1816), unpaginiert.

⁴⁴ Ebd.

⁴⁵ Ebd.

⁴⁶ Zur Biografie von Andreas Alois di Pauli Freiherr von Treuheim siehe Maasburg: *Geschichte*, S. 226–228.

⁴⁷ Österreichisches Staatsarchiv: Allgemeines Verwaltungsarchiv, Justiz, Oberste Justizstelle, Tiroler Senat, Karton 170, Fasc. XXII A, Aktenzahl 4917/315 (Sitzung vom 21. August 1816), unpaginiert.

Das Zitat zeugt einerseits von unzulässigen Suggestivfragen, zum anderen offenbart es die Herausforderung der höchstrichterlichen Beweiswürdigung: Als problematisch erwies sich nämlich der Umstand, dass ein Geständnis nach § 401 des Strafgesetzes von 1803 zwar nicht als rechtlicher Beweis gewertet werden durfte, wenn dieses „der Vorschrift zuwider, durch Verheißung, Drohung, Gewaltthätigkeit oder sonst unerlaubte Mittel erhalten worden [...].“⁴⁸ Gleichzeitig galt es aber sehr wohl als Beweis, wenn „der Verhaftete nach der Hand eben dieses Geständniß in einem Zustande ablegt, da sein Gemüth von einem solchen widerrechtlichen Einflusse frey, und vor aller Besorgniß desselben in Sicherheit gestellet war, [...].“⁴⁹ Damit stellt sich freilich die Frage nach den Umständen einer Aussage ohne ‚widerrechtlichen Einfluss‘, lag doch die Einschätzung der Bedingungen letztlich im – subjektiven – Ermessen des Richters.⁵⁰ Die Kritik der Obersten Justizstelle an den Methoden der unteren Instanzen, noch mehr aber die Entscheidung, den Fall an ein anderes Untersuchungsgericht zu delegieren,⁵¹ spricht jedenfalls für eine gesetzeskonforme Praxis, was sich auf die Untersuchungsgerichte wohl nur eingeschränkt übertragen lässt.

Anknüpfend an Letztgenannte sind nunmehr die Vorgaben zur Befragung näher zu beleuchten. Abhängig vom Stadium des Verfahrens lässt sich grundsätzlich zwischen dem summarischen („Voruntersuchung“)⁵² und dem ordentlichen Verhör⁵³ unterscheiden, wobei in Betreff des letzteren zwischen allgemeinen und besonderen Fragen zu differenzieren ist. Davon entsprachen die allgemeinen Fragen im Wesentlichen jenen des summari-

⁴⁸ *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*, S. 386.

⁴⁹ Ebd.

⁵⁰ In seinem Kommentar verweist Jenull in diesem Kontext auf die §§ 278 und 368 des Strafgesetzes von 1803 (Jenull: *Das Oesterreichische Criminal-Recht*, S. 32), davon untersagte § 278 den Kriminalgerichten und sonstigen Obrigkeitene, jemanden zur Ausübung einer Straftat zu verleiten, „um auf solchem Wege dringendere Anzeigungen oder Beweismittel gegen ihn aufzubringen“, *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*, S. 362. Zu § 368 (*Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*, S. 380) siehe S. 152 bzw. Fußnote 59.

⁵¹ Tatsächlich änderte aber auch die Delegierung des Falls nichts am Umstand, dass Abler letztlich zu einer zweieinhalbjährigen schweren Kerkerstrafe verurteilt wurde.

⁵² *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*, S. 363–366.

⁵³ Ebd., S. 375–381.

schen Verhörs,⁵⁴ während der Zweck der besonderen Fragen darin bestand, den:die Verhörte:n „dahin zu führen, daß er[:sie] die That mit ihren wahrhaften Umständen eröffne, oder die ihm[:ihr] zur Last fallende Beschuldigung ablehne.“⁵⁵ Die Fragen an sich durften nicht darauf abzielen, „den Beschuldigten durch Zweydeutigkeiten, oder Verwicklung zu fangen“, sie mussten „kurz, deutlich, und nur über einen Umstand gefasset sey[n], damit der Befragte sie wohl begreife, und bestimmt beantworten könne“⁵⁶. Dass Aussagen vor Gericht stets vollen Wahrheitsgehalt aufwiesen, dürfte freilich zu bezweifeln sein und vielmehr einer Idealvorstellung denn der Realität entsprechen. Herr über das Dilemma der Wahrheitsfindung⁵⁷ sollte der Richter werden, indem bei Antworten mit „Verschlagenheit“ die „zur Last liegenden Anzeigungen, und Beweismittel in die Fragen nach und nach, immer mit mehrerer Stärke eingerücket“ werden, sodass der:die Verhörte „dadurch auf die selbst eigene Ueberzeugung geführet werde, daß sein[:ihr] Läugnen [...] vergebens sey.“⁵⁸ Dass gerade diese Zeilen zur psychischen Druckausübung legitimierten, steht außer Frage und trifft gleichzeitig den Kern der Problematik. Nicht nur lag die Klassifizierung einer Aussage ‚mit Verschlagenheit‘ in der Hand des Richters, auch entschied selbiger über das Ausmaß der Eindringlichkeit, mit der die belastenden Beweise den Angeklagten vorgehalten werden sollten; angesichts des Interpretationsspielraums dürfte wohl von einer willkürlichen Grenzziehung auszugehen sein.

In Kontinuität zur *Allgemeinen Kriminal-Gerichtsordnung vom 1. Juni 1788* ist aber auch im Strafgesetz von 1803 der (bereits zitierte) Grundsatz verankert: „Niemand darf eine Vorspiegung falscher Anzeigungen, oder erdichteter Beweismittel, eine Verheißung gelinderer Strafe, oder der Begnadigung, noch irgend eine Bedrohung, oder was immer für eine Thätigkeit gegen den Beschuldigten gebraucht werden.“⁵⁹ Darüber hinaus verbot

⁵⁴ Gefragt wurde nach biografischen Daten, Vorstrafen und nach dem Grund der Einvernahme; vgl. *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertritte*, S. 364 und S. 375–376.

⁵⁵ *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertritte*, S. 376.

⁵⁶ Ebd.

⁵⁷ Friedrich Hartl bezeichnet die Frage der Wahrheitsfindung als „ewiges Problem“, Hartl: *Grundlinien*, S. 35.

⁵⁸ *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertritte*, S. 376.

⁵⁹ Ebd., S. 380.

das Gesetz die „eigenmächtige Deutung“⁶⁰ von Aussagen. Angesichts der Zulässigkeit gewisser Gewaltformen (körperliche Züchtigung, Fasten) und der gleichzeitigen Anweisung, sich der inhaltlichen Beeinflussung von Aussagen zu enthalten, eröffnet sich ein Spannungsfeld, das von Ambivalenz behaftet, den Eindruck schürt, dass bis 1850 von einer Übergangsphase, jedoch nicht von einer völligen Abkehr von der Folter die Rede sein kann.

Allerdings setzten in dieser Zeit, spätestens aber mit 1848 grundlegende Modernisierungsschritte ein, die ausgehend von verfassungsrechtlichen Änderungen auch das Strafrecht tangierten. Nicht umsonst spricht etwa Heinrich Henkel vom Strafverfahrensrecht als „angewandtem Verfassungsrecht“⁶¹, zeigt sich doch die Überlappung von verfassungs- und (straf-)prozessrechtlicher Sphäre gerade an der Frage der Legitimation staatlichen Strafens und deren Verwobenheit mit den (freilich erst seit 1849 verfassungsrechtlich garantierten) Grundrechten einer:s Beschuldigten.⁶² Ein Blick auf zeitgenössische Diskurs- und Problemfelder scheint hierbei aufschlussreich: So lassen sich bereits in den ersten Dekaden des 19. Jahrhunderts Reformbestrebungen ausmachen, die auf Neuerungen im Beweiswürdigungsverfahren abzielten. Intendiert war u. a. eine Novellierung des § 412 des Strafgesetzes von 1803, der „die rechtliche Ueberweisung eines die That läugnenden Verbrechers aus dem Zusammentreffen der Umstände“⁶³ betraf und in der praktischen Anwendung offensichtliche Schwierigkeiten barg.⁶⁴ Über die Kriterien eines gültigen Geständnisses wurde bereits gesprochen; darüber hinaus konnten aber auch andere ‚Umstände‘ die Überführung eines:r Angeklagten bedingen, etwa Zeugenaussagen,⁶⁵

⁶⁰ „Ebenso ist sich bey Protokollierung der Antworten von aller eigenmächtigen Deutung, die mit dem Willen, und dem natürlichen Verstande der Worte des Befragten nicht übereinkäme, zu enthalten. Jede Uebertretung dieser Art unterliegt strenger Verantwortung“, *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*, S. 380.

⁶¹ Henkel: *Strafverfahrensrecht*, S. 5.

⁶² Siehe hierzu die rechtsphilosophischen Überlegungen von Wolfgang Naucke: *Strafrecht*, S. 29.

⁶³ *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*, S. 388–390.

⁶⁴ Im erwähnten Aktenbestand der Obersten Justizstelle finden sich gleich mehrere Fälle, in denen die problematische Anwendung des genannten Paragraphen von richterlicher Seite thematisiert wurde.

⁶⁵ *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*, S. 386. Üblicherwei-

öffentliche Urkunden,⁶⁶ Gutachten von Sachverständigen⁶⁷ oder Zeugnisse der Obrigkeit(en).⁶⁸ Eine Verurteilung erfolgte nach dem Prinzip, dass Angeklagte, die sich nicht geständig zeigten, „entweder unmittelbar durch Zeugnisse, oder aus dem Zusammentreffen der Umstände, für rechtlich überwiesen gehalten werden“⁶⁹ konnten. Gerade das „Zusammentreffen der Umstände“, normiert im erwähnten § 412 des Strafgesetzes, bereitete den Richtern wohl besondere Schwierigkeiten, so sind etliche Fälle überliefert, in denen aufgrund der unzureichenden Beweislage keine rechtskräftige Verurteilung möglich war und die Untersuchung in der Folge aus „Mangel rechtlicher Beweise“⁷⁰ aufgehoben werden musste. Exemplarisch herangezogen sei der Fall Domenico Bellotti,⁷¹ angeklagt wegen Totschlags, der wiederum aufgrund der prozessrechtlichen Vorlagepflicht von der Obersten Justizstelle zu entscheiden war. Als zuständiger Referent erörterte Hofrat Anton v. Plappart⁷² die Sachlage. Er führte in seinem Gutachten aus, dass gegen den Angeklagten, der weder durch ein Geständnis noch durch Zeugenaussagen überwiesen werden konnte, „auch der Beweis aus dem Zusammentreffen [...] der Umstände nach § 412 StGB I. Theil, welcher § wegen offenbarem Mangel des Erfordernißes sub III. für ihn günstig lautet, zu seiner Last nicht anwendbar [...]“⁷³ Der dritte Abschnitt des

se war die Aussage zweier beeideter Zeug:innen erforderlich: *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*, S. 387.

⁶⁶ Ebd., S. 387.

⁶⁷ Ebd.

⁶⁸ Genannt werden Kriminalgerichte, aber auch andere Obrigkeit; *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*, S. 387.

⁶⁹ Ebd.

⁷⁰ Gem. § 428 war eine Untersuchung „aus Abgang rechtlicher Beweise“ aufzuheben, wenn sich „zwar kein rechtlicher Beweis des [...] Verbrechens zeigt, dennoch aber Gründe der Wahrscheinlichkeit desselben noch bestehen [...]“, *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*, S. 393.

⁷¹ Österreichisches Staatsarchiv: Allgemeines Verwaltungsarchiv, Justiz, Oberste Justizstelle, Tiroler Senat, Karton 171, Fasc. XXII B, Aktenzahl 6385/183 (Sitzung vom 26. Oktober 1835), unpaginiert.

⁷² Eine biografische Skizze von Anton Plappart Freiherr von Leenheer findet sich bei Maasburg: *Geschichte*, S. 272–274.

⁷³ Österreichisches Staatsarchiv: Allgemeines Verwaltungsarchiv, Justiz, Oberste Justizstelle, Tiroler Senat, Karton 171, Fasc. XXII B, Aktenzahl 6385/183 (Sitzung vom 26. Oktober 1835), unpaginiert.

Paragrafen, auf den sich Referent v. Plappart bezog, erforderte u. a., dass bei Fällen von Tötung oder Körperverletzung sich „aus der Untersuchung deutlich erhellen [muss], daß der Beschuldigte Haß, Feindschaft, Eifersucht, Zorn, Unwillen, oder eine ähnliche heftige Leidenschaft wider den Getöteten oder Verletzten geheget; [...].“⁷⁴ Gerade dieser Umstand schien im konkreten Fall nicht nachweisbar, weshalb Bellotti nicht für schuldig erkannt werden konnte und die Untersuchung aufgrund der mangelnden Beweise aufgehoben wurde.

Die Schwierigkeit einer rechtmäßigen Verurteilung ohne Geständnis ist freilich nicht allein auf Österreich beschränkt, wie eine Studie von Peter Wettmann-Jungblut beispielhaft belegt: In Untersuchung der strafrechtlichen Praxis in Baden verzeichnete er in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts eine deutliche Zunahme von Freisprüchen und aufgehobenen Verfahren und verortet darin „eine transitorische Phase“ der Strafjustiz, offenbar an der „Suche nach legitimen und approbaten Beweismitteln“⁷⁵.

Auf der Suche nach einer Lösung reagierte der österreichische Gesetzgeber zunächst mittels eines Patents, das die Wirksamkeit des problembehafteten § 412 des Strafgesetzes von 1803 aufhob.⁷⁶ Vorausgesetzt wurde mit der neuen Regelung nicht nur ein vollständiger Beweis der Straftat, sondern gleichzeitig auch, dass sich aus den „erhobenen Anzeigungen, Umstände[n] und Verhältniße[n]“ eine eindeutige „Beziehung der That auf die Person des Beschuldigten ergeben“ musste und es „nach dem natürlichen und gewöhnlichen Gange der Ereigniße“ auszuschließen war, dass die Tat von einer anderen Person begangen wurde.⁷⁷ Das genannte Patent ist allerdings nur eine von zahlreichen Bestimmungen, die in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts in Ergänzung der Franziszeischen Kodifikation erlassen wurden. Überhaupt ist die Vielzahl zusätzlicher Hofdekrete, Patente etc. als Charakteristikum dieser Periode anzusehen,⁷⁸ denn während von gesetzgeberischer Seite punktuell auf Missstände reagiert wurde, ließ eine umfassende Neukodifizierung noch auf sich warten. Wettmann-Jungbluts Beschreibung einer „transitorischen Phase“

⁷⁴ *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*, S. 389.

⁷⁵ Wettmann-Jungblut: *Modern times*, S. 159.

⁷⁶ *Patent vom 6. Juli 1833*, S. 95–99.

⁷⁷ *Ebd.*, S. 95.

⁷⁸ Arbeitsgemeinschaft (Hg.): *Rechts- und Verfassungsgeschichte*, S. 161.

lässt sich damit ohne Weiteres auf Österreich übertragen, was, entgegen anderen Meinungen,⁷⁹ neuerlich auf eine schrittweise Abwendung von der Folter schließen lässt.

Allerdings sind noch vor Inkrafttreten des ‚neuen‘ Strafgesetzes von 1852 grundlegende Humanisierungsschritte auszumachen, die einen Wandel im Strafensystem, aber auch in der Vernehmungspraxis bewirkten. So blieb zwar die Todesstrafe weiterhin bestehen, die sog. ‚Ungehorsamstrafen‘ im Strafverfahren (körperliche Züchtigung, Fasten) wurden aber bereits im Mai 1848 abgeschafft.⁸⁰ Damit waren die oben erläuterten Vernehmungsbestimmungen⁸¹ unwirksam;⁸² von einem umfassenden Verbot physischer Gewaltanwendung kann allerdings noch nicht die Rede sein, denn die körperliche Züchtigung als justizielle Strafe wurde erst 1867 abgeschafft.⁸³

DIE STRAFPROZESSORDNUNG VOM 17. JÄNNER 1850

Ab 1850 ist von zwei gesonderten Kodifikationen als normativer Grundlage zu sprechen, denn während das Strafgesetz von 1803 hinsichtlich des materiellen Strafrechts bis 1852 wirksam blieb, wurden die prozessrechtlichen Bestimmungen bereits 1850 erneuert. Joseph von Würth⁸⁴ lieferte mit der neuen Prozessordnung ein Werk, das trotz kurzer Wirkungsdauer als Zäsur bezeichnet werden kann, gab es doch Anstoß zu einer grundlegenden Änderung im Strafverfahren.⁸⁵ Die bis dahin geltenden Grundsätze des Inquisitionsprozesses⁸⁶ wichen zugunsten der Prinzipien des modernen Anklageprozesses: Erstmals hatten die Verfahren öffentlich und mündlich

⁷⁹ So ist etwa bei Becker zu lesen: „Erst die Abkehr von der Folter als einem Mittel der Wahrheitsfindung im späten 18. Jahrhundert erforderte die Entwicklung neuer Technologien, mit denen man den ‚verstockt leugnenden‘ Angeklagten überführen konnte“, Becker: *Dem Täter auf der Spur*, S. 22.

⁸⁰ Dazu Hye-Glunek: *Die leitenden Grundsätze*, S. 166.

⁸¹ *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*, S. 379–381.

⁸² Lehner: *Österreichische Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte*, S. 185.

⁸³ *Gesetz vom 15. November 1867*, S. 371.

⁸⁴ Von Würth: *Die österreichische Strafproceßordnung*.

⁸⁵ Arbeitsgemeinschaft (Hg.): *Rechts- und Verfassungsgeschichte*, S. 229.

⁸⁶ Ebd., S. 106–108.

zu sein und die Richter sollten unmittelbar und nach freier Würdigung der Beweise entscheiden.⁸⁷ Damit war das „starre Gerüst der Beweisregeln“⁸⁸ aufgehoben und die oben besprochene Diskussion um eine Neuerung des Beweiswürdigungsverfahrens vorerst beendet. In Ergründung des Verhältnisses zwischen Richter und Angeklagten ist die Vernehmung, von Becker als „Kampf am Verhörtisch“⁸⁹ bezeichnet, freilich nach wie vor als ein zentrales Moment zu betrachten, dessen normative Rahmenbedingungen im Folgenden dargelegt werden.

Zunächst ist § 213 der Prozessordnung von 1850 heranzuziehen, demzufolge die Fragen „nicht unbestimmt, dunkel, mehrdeutig oder auf verschiedene Umstände zugleich gerichtet seyn“⁹⁰ durften. Zudem waren „Fragen, wodurch dem Angeschuldigten Thatumstände vorgehalten werden, die erst durch seine Antwort festgestellt werden sollen, [...] möglichst zu vermeiden.“⁹¹ Damit sah der Gesetzgeber die Möglichkeit vor, sich der genannten Fragenart in gewissen Fällen zu bedienen, denn die Entscheidung über die Notwendigkeit und den Zeitpunkt, ab wann sich derartige Fragen nicht (mehr) vermeiden ließen, lag nach wie vor in der Hand des Verhörenden. Dem gegenüber bestimmte die Prozessordnung in direkter Kontinuität zur Kodifikation von 1803: „Um den Angeschuldigten zu Geständnissen oder anderen bestimmten Angaben zu bewegen, dürfen weder Versprechungen, oder falsche Vorspiegelungen, noch Drohungen oder Zwangsmittel angewendet werden.“⁹² Erstmals findet sich hier der Begriff des Zwangsmittels – er ersetzt den in diesem Kontext bislang verwendeten Begriff der ‚Thätlichkeit‘.

Nicht zuletzt wurde geboten, „die Voruntersuchung nicht durch das Bemühen, ein Geständniß zu erlangen“⁹³, zu verzögern. Im Unterschied zum Strafgesetz von 1803, demnach es den Kriminalgerichten noch freistand, „das Verhör an jedem Tage, zu jeder Stunde, so oft, und so lange es ihm

⁸⁷ Zudem wurden Staatsanwaltschaft und Generalprokuratur geschaffen und die Zuständigkeit der Geschworenengerichte auf alle schweren Verbrechen und die meisten politischen Delikte ausgedehnt; dazu Ogris: *Die Rechtsentwicklung*, S. 26.

⁸⁸ Becker: *Dem Täter auf der Spur*, S. 22.

⁸⁹ Ebd., S. 33.

⁹⁰ *Strafprozessordnung vom 17. Jänner 1850*, S. 330.

⁹¹ Ebd.

⁹² Ebd.

⁹³ Ebd.

zuträglich scheint, fortzusetzen“⁹⁴, wurde nun auch die zeitliche Dimension reglementiert. Die Intention des Gesetzgebers ist allerdings kritisch zu hinterfragen, ergeben sich doch angesichts der Konsequenzen für die Beschuldigten diametral gestreute Überlegungen: So ist es fraglich, ob eine – freilich immer im Ermessen des Verhörenden liegende – unnötige Ausdehnung als Benachteiligung im Sinne einer Zermürbung der Angeklagten angesehen wurde, die es zu vermeiden galt. Gleichzeitig konnte eine gestraffte Voruntersuchung auch bedeuten, dass den Beschuldigten nicht ausreichend Zeit eingeräumt wurde, sich ausführlich vor Gericht zu erklären. Ungeachtet der Auswirkungen für die beschuldigte Partei besteht überdies die Möglichkeit, dass eine zügige Verfahrensweise bei Gericht eine Effizienzsteigerung bewirken sollte, mit dem – letztlich pragmatischen – Ziel der Zeitersparnis. Würths Kommentar gibt hierzu keinerlei Aufschluss. Umso ausführlicher äußert er sich zu § 216 der Prozessordnung, der in der Geschichte des Strafverfahrens gewissermaßen eine Wende markiert. In Vergegenwärtigung der (bereits 1848 aufgehobenen) Ungehorsamsstrafen, von Würth als „Rest der abgeschafften Folter“⁹⁵ bezeichnet, verbietet die *Strafprozessordnung vom 17. Jänner 1850* nunmehr als erste prozessrechtliche Kodifikation die Anwendung von physischer Gewalt im Verhör. Sowohl bei Aussageverweigerung als auch bei Verstellung⁹⁶ blieb dem Untersuchungsrichter nur die Möglichkeit, den:die Betroffene:n darauf hinzuweisen, dass das jeweilige „Verhalten die Untersuchung nicht hemmen, sondern nur verlängern“ würde und sich dies insofern nachteilig auswirkte, als man „sich dadurch möglicherweise etwaiger Vertheidigungsgründe berauben könne.“⁹⁷

Ihrer Fortschrittlichkeit zum Trotz war der Prozessordnung von 1850 keine allzu lange Geltungsdauer beschieden. Bereits nach kurzer Zeit vollzog sich in Österreich eine Rückkehr zur absolutistischen Vergangenheit;

⁹⁴ *Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen*, S. 377.

⁹⁵ Von Würth: *Die österreichische Strafproceßordnung*, S. 311.

⁹⁶ Konkret, wenn sich jemand „taub, stumm, wahn- oder blödsinnig“ stellte; *Strafprozessordnung vom 17. Jänner 1850*, S. 330.

⁹⁷ Würth selbst äußerte sich skeptisch über die Sinnhaftigkeit von Strafmaßnahmen, die auf die körperliche Integrität der Beschuldigten abzielten, und plazierte in seinem Kommentar mehrfache Kritik, verwies er doch auf „die von der Wissenschaft schon lange vertretene Ansicht, daß diese Strafen – abgesehen von der zweifelhaften Berechtigung des Staates, ganz überflüssig seien; von Würth: *Die österreichische Strafproceßordnung*, S. 311–312.

die verfassungsrechtlichen Weichen hierzu wurden bereits mit den sog. „Silvesterpatenten“ vom 31. Dezember 1851 gestellt, die die Revolutionszugeständnisse weitgehend revidierten⁹⁸ und eine Phase vermeintlicher Lethargie nach sich zogen.⁹⁹

DIE STRAFPROZESSORDNUNG VOM 29. JULI 1853

Auf verfahrensrechtlicher Ebene schlug sich die neoabsolutistische Kehrtwende insofern nieder, als mit der *Strafprozessordnung vom 29. Juli 1853* wieder an den vormals geltenden Inquisitionsprozess angeknüpft wurde. Die Prinzipien der Öffentlichkeit und Mündlichkeit galten nur noch eingeschränkt (Schlussverhandlungen), die Schwurgerichte wurden abgeschafft und die freie Beweiswürdigung musste der wieder eingeführten gesetzlichen Beweistheorie weichen.¹⁰⁰ Bemerkenswerterweise scheint sich in den Vernehmungsbestimmungen der neuen Prozessordnung, die Anton Hye von Glunek zugeschrieben wird¹⁰¹ und mit 4. Dezember 1853 in Kraft trat, ein Wandel zu Gunsten der Angeklagten abzuzeichnen: So gab § 176 erneut die Eigenschaft der Fragen vor, die beinahe wörtlich aus der vorherigen Kodifikation übernommen, jedoch um ein wesentliches Adjektiv ergänzt wurden: Dementsprechend durften Fragen „nicht unbestimmt, dunkel, mehrdeutig oder verfänglich“ sein, sondern mussten „klar, eine aus der anderen in der natürlichen Ordnung des Vorgangs fließend, und so deutlich

⁹⁸ Siehe *kaiserliches Patent vom 31. Dezember 1851, Nr. 2*, S. 25–26; und *kaiserliches Patent vom 31. Dezember 1851, Nr. 3*, S. 27–28.

⁹⁹ Der Neoabsolutismus wird im Vergleich mit den darauffolgenden liberalen Jahren nicht selten als eine Phase konservativer Stagnation dargestellt; siehe exemplarisch Lehner: *Österreichische Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte*, S. 205–209 oder Vocelka: *Geschichte Österreichs*, S. 205–215. Dem gegenüber finden sich aber auch Meinungen, die in der neoabsolutistischen Zeit durchaus auch Anzeichen des Fortschritts erkennen, so etwa Brigitte Mazohl, die gerade hier einen „gesellschaftliche[n] Emanzipationsprozess“ von nicht zu unterschätzender Bedeutung ausmacht; Mazohl: *Die Habsburgermonarchie*, S. 407.

¹⁰⁰ Ogris: *Die Rechtsentwicklung*, S. 23; ebenso Lehner: *Österreichische Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte*, S. 207. Auch die Generalprokuratur wurde eingestellt, lediglich die Staatsanwaltschaft blieb bestehen, allerdings mit eingeschränktem Wirkungsbereich; Liebscher: *Aus der Geschichte*, S. 116–118.

¹⁰¹ Hye-Glunek: *Die leitenden Grundsätze*.

gefaßt seyn, daß der Befragte sie wohl verstehen und bestimmt beantworten könne.“¹⁰² Die 1850 noch eingeräumte Möglichkeit suggestierender Befragungstechniken wurde nun ausdrücklich verboten: „Fragen, wodurch dem Beschuldigten Thatumstände vorgehalten werden, die erst durch seine Antwort festgestellt werden sollen (Suggestiv-Fragen), sind gänzlich zu vermeiden.“¹⁰³ Bemerkenswerterweise wurde hier der Terminus ‚Suggestivfrage‘ dezidiert im Text genannt – damit unterscheidet sich die Strafprozessordnung von 1853 von allen anderen verfahrensrechtlichen Kodifikationen des österreichischen Strafrechts im ‚langen‘ 19. Jahrhundert.

Von erheblicher Relevanz ist schließlich § 177 der Prozessordnung von 1853, der sich in seinen Grundzügen bereits in der Josephinischen Kriminalgerichtsordnung von 1788 findet und nun in erweiterter Form verankert wurde. So durften „weder Versprechungen oder falsche Vorspiegelungen, noch Drohungen, [oder] Zwangsmittel“ angewendet werden, noch „ein anderer, wenn auch gut gemeinter Kunstgriff [...], um den Beschuldigten zu einem Geständnis oder zu anderen bestimmten Angaben zu bewegen [...].“¹⁰⁴ Auch ist das Verbot enthalten, die Untersuchung „durch das Bemühen, ein Geständniß zu erlangen“¹⁰⁵, unnötig zu verzögern. Im Unterschied zur Strafprozessordnung von 1850, in der es noch als Gebot an den Verhörenden gerichtet war („soll [...] nicht verzögert werden“¹⁰⁶), wurde die Anweisung in der Kodifikation von 1853 nun restriktiver formuliert („ebenso wenig darf die Untersuchung [...] verzögert werden“¹⁰⁷).

In die Diskussion um die Fortschrittlichkeit des Neoabsolutismus¹⁰⁸ lässt sich auch die Frage nach der Position der Beschuldigten einflechten. Der angedeutete Eindruck einer Verbesserung wird durch Hyes Kommentar verstärkt, demnach in der Strafprozessordnung von 1853 „alles dasjenige ausgeschieden [wurde], was auch nur mittelbar auf Erpressung eines Geständnisses hinausgehen könnte [...].“¹⁰⁹ Darüber hinaus drängen die Kodi-

¹⁰² *Strafprozessordnung vom 29. Juli 1853*, S. 882.

¹⁰³ Ebd.

¹⁰⁴ Ebd.

¹⁰⁵ Ebd.

¹⁰⁶ *Strafprozessordnung vom 17. Jänner 1850*, S. 330.

¹⁰⁷ *Strafprozessordnung vom 29. Juli 1853*, S. 882.

¹⁰⁸ Siehe Fußnote 99.

¹⁰⁹ Hye-Glunek: *Die leitenden Grundsätze*, S. 212.

fikationsarbeiten ab den späten 1850er-Jahren von einer Charakterisierung als Phase des Stillstands abzukehren: Zwar wurden keine umfassenden strafrechtlichen Reformen erlassen, sehr wohl aber Arbeiten zu verschiedenen (Neben-)Gesetzen geleistet, deren Bedeutung mitnichten zu erkennen ist. Genannt seien etwa das *Gesetz zum Schutze der persönlichen Freiheit*,¹¹⁰ das *Gesetz zum Schutze des Hausrechtes*,¹¹¹ das bereits erwähnte Verbot der körperlichen Züchtigung¹¹² und das *Staatsgrundgesetz vom 21. Dezember 1867, über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger*, dessen Relevanz außer Frage steht.¹¹³

DIE STRAFPROZESSORDNUNG VOM 23. MAI 1873

In der Geschichte des österreichischen Strafverfahrens wurde mit der *Strafprozessordnung vom 23. Mai 1873* ein weiterer Meilenstein gesetzt. Mit dem Regelungswerk, an dessen Ausarbeitung Julius Glaser als Justizminister (1871–1879) federführend beteiligt war, wurden die Prinzipien des modernen Anklageprozesses, darunter auch die freie Beweiswürdigung, neuerlich wirksam.¹¹⁴ Die Regelungen der Vernehmung wurden in weiten Teilen aus der vorherigen Kodifikation übernommen: So untersagte auch die Prozessordnung von 1873 das stellen von Fragen, die „unbestimmt, dunkel, mehrdeutig oder verfänglich“¹¹⁵ waren, ebenso wurde ausdrücklich vermerkt, dass „insbesondere die Stellung solcher Fragen zu vermeiden [ist], in welchen eine von dem Beschuldigten nicht zugestandene That-sache als bereits zugestanden angenommen wird.“¹¹⁶ Ohne den Begriff dezidiert zu nennen, implizierte also auch die Glaser'sche Prozessordnung die Unzulässigkeit von Suggestivfragen. Erneut verboten wurde ferner die Anwendung von „Versprechungen“, „Vorspiegelungen“, „Drohungen oder

¹¹⁰ *Gesetz zum Schutze der persönlichen Freiheit vom 27. Oktober 1862*, S. 243–245.

¹¹¹ *Gesetz zum Schutze des Hausrechtes vom 27. Oktober 1862*, S. 245–246.

¹¹² Siehe Fußnote 83.

¹¹³ *Staatsgrundgesetz vom 12. Dezember 1867*, S. 394–396. Dazu ergänzend Neschwara: *Materialien*; sowie Stourzh: *Die Entstehung*.

¹¹⁴ Ogris: *Die Rechtsentwicklung*, S. 28.

¹¹⁵ *Strafprozessordnung vom 23. Mai 1873*, S. 438.

¹¹⁶ Ebd.

Zwangsmitteln“¹¹⁷ und nicht zuletzt wird das bereits in der Vorgängerkodifikation formulierte Verbot angeführt, die Voruntersuchung in Erlangung eines Geständnisses zu verzögern.¹¹⁸

Dem vorangestellt ist § 199, der auf die Rolle des Untersuchungsrichters abzielte und bestimmte, dass Beschuldigte vor dem Beginn der Vernehmung auf ihre Pflicht aufmerksam zu machen waren, die an sie gestellten Fragen „bestimmt, deutlich und der Wahrheit gemäß“¹¹⁹ zu beantworten. Ausgehend von der „moralischen Verpflichtung“¹²⁰ der Beschuldigten, sich zur Wahrheit zu bekennen,¹²¹ ist die Verlagerung von einer physischen auf eine moralische Ebene damit vollzogen und eröffnet den Blick auf die zunehmende Bedeutung der Kriminalpsychologie. Hans Gross, u. a. als Leitfigur für die Entwicklung der Kriminalistik prägend, kann hier als Stellvertreter genannt werden: Er hinterließ ein Werk, das sich in besonderer Weise durch eine seiner Tätigkeit als Richter geschuldeten Praxisnähe kennzeichnet. Nicht nur seine 1898 erschienene *Criminalpsychologie*, sondern auch sein *Handbuch für Untersuchungsrichter* lässt die kriminalpsychologischen Ansätze deutlich erkennen. So empfahl er in seinem Leitfaden zur Vorgehensweise bei Verhören eine Kombination aus Geduld, Verständnis und Menschenkenntnis und vertrat die Überzeugung, dass das Erkennen einer Lüge erlernbar sei. „Die Technik der Vernehmung selbst“, so Gross, „verlangt zuerst, den Menschen zu erkennen und zu erfassen.“¹²² Über die Realisierbarkeit seines Dictums lässt sich wohl diskutieren, die Bedeutung des Richters im ‚Kampf am Verhörstisch‘ steht aber trotz allmählicher Waffengleichheit außer Frage. Seiner Verantwortung oblag es schließlich, die Beschuldigten darüber in Kenntnis zu setzen, dass ein Geständnis im Zuge der Strafzumessung als besonderer Milderungsgrund berücksichtigt wurde, von „weiterem Drängen oder langwierige[n] Überredungsversuche[n]“¹²³ hatte er jedoch abzusehen. Ein kurzer Blick auf die – freilich schon in früheren Kodifikationen vorhandenen – Milderungsgründe zeigt, dass sich das

¹¹⁷ Ebd.

¹¹⁸ Ebd.

¹¹⁹ Ebd.

¹²⁰ Altmann: *Das Strafgesetz*, S. 477.

¹²¹ Zur Diskussion über die Frage der Wahrheitspflicht eines:r Beschuldigten siehe Pfenninger: *Wahrheitspflicht*, insbes. S. 363–365.

¹²² Gross: *Handbuch*, 1, S. 143.

¹²³ Altmann: *Das Strafgesetz*, S. 477.

Verhalten während der Vernehmung auch abseits der Folterfrage positiv wie negativ auswirken konnte, so wurde es einerseits als erschwerend erachtet, wenn jemand „den Richter durch Erdichtung falscher Umstände zu hintergehen sucht.“¹²⁴ Andererseits war es vorteilhaft, wenn sich jemand „selbst angegeben und das Verbrechen bekannt[e]“¹²⁵. Damals wie heute wurde ein Geständnis also als mildernder Umstand berücksichtigt.¹²⁶

In abschließender Bilanz lässt ein Vergleich der Strafprozessordnung von 1873 mit Bestimmungen des geltenden Rechts vertraute Töne erklingen. So dürfen auch heute „weder Versprechen oder Vorspiegelungen oder Drohungen oder Zwangsmittel angewendet werden, um den Beschuldigten zu einem Geständnis oder zu anderen Angaben zu bewegen [...].“¹²⁷ Auch müssen die Fragen „deutlich und klar verständlich und dürfen nicht unbestimmt, mehrdeutig oder verfänglich sein“¹²⁸ und nicht zuletzt ist dasstellen von Fragen verboten, „die eine vom Beschuldigten nicht zugestandene Tatsache als bereits zugestanden behandeln“¹²⁹. Wenngleich das Geständnis mittlerweile den Rang als ‚regina probationum‘¹³⁰ eingebüßt hat, scheint es in der Praxis, so zumindest noch die Ansicht von Hans von Hentig im Jahr 1957, „heute wie ehedem“¹³¹ den höchsten Beweiswert zu genießen.

CONCLUSIO

Im Rahmen des Beitrags wurde nach der Beweiskraft eines Geständnisses im österreichischen Strafverfahren des 19. Jahrhunderts gefragt. Ausgangspunkt bildete der von Ambivalenz behaftete Umstand, dass die Folter als prozessrechtliches Mittel zur Wahrheitsfindung in Österreich eigentlich bereits seit Theresianischer Zeit abgeschafft wurde, während der Blick in die Praxis auch im 19. Jahrhundert noch Spuren der Folter erahnen lässt.

¹²⁴ *Strafgesetz über Verbrechen, Vergehen und Uebertretungen*, S. 504.

¹²⁵ Ebd.

¹²⁶ Hans von Hentig spricht gar vom Geständnis als „universalem Milderungsgrund“, Hentig: *Zur Psychologie*, S. 373.

¹²⁷ Doralt (Hg.): *Kodex*, S. 172–173.

¹²⁸ Ebd., S. 173.

¹²⁹ Ebd.

¹³⁰ Siehe Fußnote 37.

¹³¹ Hentig: *Zur Psychologie*, S. 373.

Um den Abkehrprozess von der Folter nachzuzeichnen, wurden einerseits die prozessrechtlichen Kodifikationen des ‚langen‘ 19. Jahrhunderts (die *Allgemeine Kriminal-Gerichtsordnung vom 1. Juni 1788*, das Strafgesetz von 1803 sowie die Strafprozessordnungen von 1850, 1853 und 1873) unter Berücksichtigung der Vernehmungsbestimmungen analysiert. Zum anderen galt es aber auch zeitgenössische Diskussionen und Problemfelder im Kontext der verfahrensrechtlichen Entwicklung zu beleuchten. Dabei wurde deutlich, dass sich noch bis in die erste Hälfte des 19. Jahrhunderts ein Übergang vollzog, während eine Abkehr von der Folter erst mit 1848 anzusetzen ist, als die sog. Ungehorsamsstrafen (körperliche Züchtigung und Fasten als Reaktion auf ‚hartnäckiges‘ Verhalten im Verhör) abgeschafft wurden. Während sich in Betreff des damaligen Höchstgerichts Indizien für eine gesetzeskonforme Normanwendung finden, dürfte dies für die unteren Instanzen nur teilweise gelten; mangelndem Quellenmaterial ist es geschuldet, dass deren Vernehmungspraxis *in puncto* Zulässigkeit (bislang) weitgehend im Dunkeln bleiben muss.

Aus normativer Sicht sind in Österreich ab 1848 grundlegende Modernisierungsschritte auszumachen, die sich auch in der Gestaltung des Strafverfahrens niederschlugen. Zu verweisen ist einerseits auf den Wandel in der Gewichtung der Prozessparteien, resultierend aus dem – freilich nicht nahtlosen – Übergang vom Inquisitionsprozess zum ‚modernen‘ Anklageprozess. Zum anderen büßte das Geständnis im Beweismittelrepertoire seine Superiorität ein. Entlang der Bestimmungen zur Vernehmungspraxis zeichnet sich ausgehend von der Strafprozessordnung von 1850 eine lineare Tendenz zur Stärkung der Position der Beschuldigten ab. Besondere Strahlkraft ist schließlich der Strafprozessordnung von 1873 zuzuschreiben, die die Prinzipien des modernen Strafverfahrens, so auch die freie Beweiswürdigung durch die Richter, grundlegend verankerte. Ein abschließender Vergleich der Vernehmungsbestimmungen offenbarte, dass sich der Josephinische Geist des ausgehenden 18. Jahrhunderts bisweilen auch in der Gegenwart widerspiegelt.

O KWESTII WARTOŚCI DOWODOWEJ PRZYZNANIA SIĘ DO WINY – POSZUKIWANIE ŚLADÓW W AUSTRIACKIM PRAWIE KARNYM

STRESZCZENIE

Chociaż tortury zostały zniesione w Austrii już w 1776 roku, ich ślady można znaleźć również w postępowaniu karnym w XIX wieku. Analiza procesu odchodzenia od tortur na podstawie przepisów proceduralnych pokazuje, że stopniowe przesunięcie z poziomu fizycznego na psychiczno-moralny w przesłuchaniach nabralo istotnego znaczenia od 1848 roku.

Tłumaczenie Renata Skowrońska

ZUR FRAGE DER BEWEISKRAFT EINES GESTÄNDNISSES – EINE SPURENSUCHE IM ÖSTERREICHISCHEN STRAFRECHT

ZUSAMMENFASSUNG

Obwohl die Folter in Österreich bereits im Jahr 1776 abgeschafft wurde, finden sich deren Spuren auch im Strafverfahren des 19. Jahrhunderts. Eine Nachzeichnung des Abkehrprozesses anhand verfahrensrechtlicher Bestimmungen macht deutlich, dass die allmähliche Verlagerung von einer physischen auf eine psychisch-moralische Befragungsebene 1848 einen wesentlichen Impuls erfuhr.

ON THE QUESTION OF THE EVIDENTIAL VALUE OF A CONFESSION – A SEARCH FOR CLUES IN AUSTRIAN CRIMINAL LAW

SUMMARY

Although torture was abolished in Austria in 1776, traces of it can also be found in criminal proceedings in the 19th century. A retracing of the process of turning away from torture using procedural provisions makes it clear that the gradual shift from a physical to a psychological-moral level of questioning received a significant boost in 1848.

SŁOWA KLUCZOWE / SCHLAGWORTE / KEYWORDS

- Monarchia Habsburgów w XIX wieku; historia wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych; prawo procesowe; procedura dowodowa; przyznanie się do winy
- Habsburgermonarchie im 19. Jahrhundert; Strafrechtsgeschichte; Prozessrecht; Beweisverfahren; Geständnis
- The Habsburg Monarchy in the 19th Century; criminal law history; procedural law; evidentiary proceedings; admission of guilt

BIBLIOGRAFIA / BIBLIOGRAFIE / BIBLIOGRAPHY**ŽRÓDŁA ARCHIWALNE / ARCHIVALISCHE QUELLEN / ARCHIVAL SOURCES**

Österreichisches Staatsarchiv: Allgemeines Verwaltungsarchiv, Justiz, Oberste Justizstelle, Tiroler Senat, Karton 170, Fasc. XXII A, Aktenzahl 4917/315 (Sitzung vom 21. August 1816), unpaginiert: Ratsprotokoll zum Fall *Abler, Sebastian* und Karton 171, Fasc. XXII B, Aktenzahl 6385/183 (Sitzung vom 26. Oktober 1835), unpaginiert: Ratsprotokoll zum Fall *Bellotti, Domenico*.

ŽRÓDŁA DRUKOWANE / GEDRUCKTE QUELLEN / PRINTED SOURCES

Allgemeine Kriminal-Gerichtsordnung. Patent vom 17. Juni 1788, Nr. 848, in: *Gesetze und Verfassungen im Justiz-Fache. Für Böhmen, Mähren, Schlesien, Oesterreich ob und unter der Enns, Steyermark, Kärnthen, Krain, Görz, Gradisca, Triest, Tyrol und die Vorlande.* 1817, S. 79–161.

Altmann, Ludwig: *Das Strafgesetz über Verbrechen, Vergehen und Uebertretungen (nebst den hiezu erflossenen Nachtragsgesetzen)*. 1911.

Doralt, Werner (Hg.): *Kodex des österreichischen Rechts. Startkodex Graz. Einführung Modul A.* 2023.

Gesetz vom 15. November 1867, wodurch mehrere Bestimmungen des allgemeinen Strafgesetzes und anderer damit im Zusammenhange stehende Anordnungen abgeändert werden, in: *Reichs-Gesetz-Blatt für das Kaiserthum Oesterreich.* 1867, S. 371–374.

Gesetz zum Schutze der persönlichen Freiheit vom 27. Oktober 1862, Nr. 87, in: *Reichs-Gesetz-Blatt für das Kaiserthum Oesterreich.* 1862, S. 243–245.

Gesetz zum Schutze des Hausrechtes vom 27. Oktober 1862, Nr. 88, in: *Reichs-Gesetz-Blatt für das Kaiserthum Oesterreich.* 1862, S. 245–246.

Gross, Hans: *Handbuch für Untersuchungsrichter als System der Kriminalistik*, 1. 1914.

Hoegel, Hugo: *Geschichte des österreichischen Strafrechts in Verbindung mit einer Erläuterung seiner Grundsätzlichen Bestimmungen*, 1. 1904.

Hofdekret vom 25. Juni 1808, Nr. 849, in: *Gesetze und Verfassungen im Justiz-Fache. Für die Deutschen Staaten der Oesterreichischen Monarchie.* 1816, S. 118.

Hye-Glunek, Anton von: *Die leitenden Grundsätze der österreichischen Strafprozeßordnung vom 29. Juli 1853.* 1854.

Jenull, Sebastian: *Das Oesterreichische Criminal-Recht nach seinen Gründen und seinem Geiste dargestellt*, 4. 1815.

Kaiserliches Patent vom 31. Dezember 1851, Nr. 2, in: *Allgemeines Reichs-Gesetz- und Regierungsblatt für das Kaiserthum Oesterreich.* 1852, S. 25–26.

Kaiserliches Patent vom 31. Dezember 1851, Nr. 3, in: *Allgemeines Reichs-Gesetz- und Regierungsblatt für das Kaiserthum Oesterreich.* 1852, S. 27–28.

Maasburg, Michael Friedrich von: *Geschichte der obersten Justizstelle in Wien. 1749–1848.* 1891.

Patent vom 6. Juli 1833, Nr. 2622, in: *Gesetze und Verordnungen im Justiz-Fache. Für die deutschen Staaten der Oesterreichischen Monarchie.* 1833, S. 95–99.

Staatsgrundgesetz vom 12. Dezember 1867, über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger für

- die im Reichsrathe vertretenen Länder*, Nr. 142, in: *Reichs-Gesetz-Blatt für das Kaiserthum Oesterreich*. 1867, S. 394–396.
- Strafgesetz über Verbrechen und schwere Polizey-Uebertretungen. Patent vom 3. September 1803*, Nr. 626, in: *Gesetze und Verfassungen im Justiz-Fache. Für die Deutschen Staaten der Oesterreichischen Monarchie*. 1816, S. 313–494.
- Strafgesetz über Verbrechen, Vergehen und Uebertretungen. Kaiserliches Patent vom 27. Mai 1852*, Nr. 177, in: *Allgemeines Reichs-Gesetz- und Regierungsblatt für das Kaiserthum Oesterreich*. 1852, S. 493–591.
- Strafprozessordnung vom 17. Jänner 1850. Kaiserliches Patent vom 17. Jänner 1850*, Nr. 25, in: *Allgemeines Reichs-Gesetz- und Regierungsblatt für das Kaiserthum Oesterreich*. 1850, S. 287–395.
- Strafprozessordnung vom 23. Mai 1873. Gesetz vom 23. Mai 1873*, Nr. 119, in: *Reichsgesetzblatt für die im Reichsrathe vertretenen Königreiche und Länder*. 1873, S. 397–501.
- Strafprozessordnung vom 29. Juli 1853. Kaiserliches Patent vom 29. Juli 1853*, Nr. 151, in: *Reichs-Gesetz-Blatt für das Kaiserthum Oesterreich*. 1853, S. 833–953.
- Würth, Joseph von: *Die österreichische Strafprozeßordnung vom 17. Jänner 1850, erläutert und in Vergleichung mit den Gesetzgebungen des Auslandes*. 1851.

LITERATURA / LITERATUR / LITERATURE

- Ammerer, Gerhard: *Das Ende für Schwert und Galgen? Legislativer Prozess und öffentlicher Diskurs zur Reduzierung der Todesstrafe im Ordentlichen Verfahren unter Joseph II. (1781–1787)*. 2010.
- Arbeitsgemeinschaft Österreichische Rechtsgeschichte (Hg.): *Rechts- und Verfassungsgeschichte*. 2024.
- Becker, Peter: *Dem Täter auf der Spur. Eine Geschichte der Kriminalistik*. 2005.
- Hartl, Friedrich: *Grundlinien der österreichischen Strafrechtsgeschichte bis zur Revolution von 1848*, in: Máthé, Gábor / Ogris, Werner (Hg.): *Die Entwicklung der österreichisch-ungarischen Strafrechtskodifikation im XIX–XX Jahrhundert*. 1996, S. 13–54.
- Henkel, Heinrich: *Strafverfahrensrecht. Ein Lehrbuch*. 1968.
- Hentig, Hans von: *Zur Psychologie der Geständnisbereitschaft*, in: Hohenleitner, Siegfried / Lindner, Ludwig / Nowakowski, Friedrich (Hg.): *Festschrift für Theodor Rittler. Zu seinem achtzigsten Geburtstag*. 1957, S. 373–382.
- Karstens, Simon: *Lehrer – Schriftsteller – Staatsreformer. Die Karriere des Joseph von Sonnenfels (1733–1817)*. 2001.
- Lehner, Oskar: *Österreichische Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte mit Grundzügen der Wirtschafts- und Sozialgeschichte*. 2002.
- Liebscher, Viktor: *Aus der Geschichte der Generalprokurator*, in: Liebscher, Viktor / Müller, Otto F. (Hg.): *Hundert Jahre österreichische Strafprozessordnung 1873–1973*. 1973, S. 107–131.
- Mazohl, Brigitte: *Die Habsburgermonarchie 1848–1918*, in: Winkelbauer, Thomas (Hg.): *Österreichische Geschichte*. 2020, S. 391–476.
- Naucke, Wolfgang: *Strafrecht als Teil politischer Macht. Beiträge zur juristischen Zeitgeschichte*. 2023.

- Neschwara, Christian: *Materialien zur Geschichte der österreichischen Grundrechte. 150 Jahre Staatsgrundgesetz über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger*. 2017.
- Niedrist, Franziska: *Gnade vor Recht? Kriminalität und höchstgerichtliche Strafpraxis am Beispiel Tirols und Vorarlbergs (1814–1844)* (Im Erscheinen).
- Ogris, Werner, *Die Rechtsentwicklung in Österreich 1848–1918*. 1975.
- Pfenninger, Hans F.: *Die Wahrheitspflicht des Beschuldigten im Strafverfahren*, in: Hohenleitner, Siegfried / Lindner, Ludwig / Nowakowski, Friedrich (Hg.): *Festschrift für Theodor Rittler. Zu seinem achtzigsten Geburtstag*. 1957, S. 355–372.
- Schlosser, Hans: *Die „Leopoldina“: Toskanisches Strafgesetzbuch vom 30. November 1786*. 2010.
- Stourzh, Gerald: *Die Entstehung des Staatsgrundgesetzes über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger vom 21. Dezember 1867 und seine unmittelbare Bedeutung*, in: *Journal für Rechtspolitik*, 26. 2018, S. 95–101.
- Vocelka, Karl: *Geschichte Österreichs. Kultur – Gesellschaft – Politik*. 2000.
- Wettmann-Jungblut, Peter: *Modern times, modern crimes? Kriminalität und Strafpraxis im badischen Raum 1700–1850*, in: Habermas, Rebekka / Schwerhoff, Gerd (Hg.): *Verbrechen im Blick. Perspektiven der neuzeitlichen Kriminalitätsgeschichte*. 2009, S. 148–181.

NINA KREIBIG

Humboldt-Universität zu Berlin
E-Mail: nina.kreibig@hu-berlin.de
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-5076-0129>

„GIFTIGE MARTER IST NICHT DIE KLEINSTE ZWILLINGSSCHWESTER DER TORTUR!“*

FRIEDERIKE KEMPNERS KAMPF GEGEN
DIE EINZELHAFT IM PREUSSEN
DES 19. JAHRHUNDERTS

EINLEITUNG

Am 25. Juni 2024 meldete die deutsche *Tagesschau* die Freilassung des Gründers der Enthüllungsplattform *WikiLeaks*, Julian Assange. Die letzten fünf Jahre hatte Assange im britischen Hochsicherheitsgefängnis Belmarsh wegen des Vorwurfs der Veröffentlichung von Geheimdienstinformationen und der damit einhergehenden Unterstellung einer fahrlässigen Gefährdung von Informant*innen zum Teil in Einzelhaft eingesessen. Zuvor hatte er sich seit 2012 unter haftähnlichen Bedingungen in der ecuadorianischen Botschaft in London aus Sorge vor einer Auslieferung an die USA aufgehalten.¹ Wiederholt waren die Haftbedingungen, in denen Assange zum Teil auf engstem Raum lebte, zuvor mit einer Folter verglichen oder explizit als Folter bewertet worden.² Die Freilassung Assanges wurde dann auch weltweit von zahlreichen Politiker*innen oder Institutionen befürwortet.³

* [Kempner]: *Ueber die Einzelhaft*, S. 4.

¹ Vgl. *WikiLeaks-Gründer Assange*.

² Melzer: *Der Fall Julian Assange*, S. 105–107, 289–290.

³ Baerbock erleichtert über Freilassung.

Die gesellschaftspolitische Auseinandersetzung darüber, ob die Einzelhaft als Folter aufgefasst werden kann, ist allerdings keine Debatte, die erst im 20. oder 21. Jahrhundert kontrovers verhandelt wurde. Bereits im 19. Jahrhundert wurden derartige Vorwürfe insbesondere im Zuge einer generellen Reform des Gefängniswesens in Europa diskutiert.

Als die schlesische Sozialreformerin Friederike Kempner (1828–1904) in ihrer 1861 anonym veröffentlichten Denkschrift *Ueber die Einzelhaft oder das Zellengefängnis* die Isolationshaft als „moderne [...] Tortur“⁴ anklagte, war die Folter in Preußen bereits seit mehr als einhundert Jahren eingeschränkt, wenn auch nicht gänzlich abgeschafft. König Friedrich II. hatte diesen speziellen Zwangsmaßnahmen 1740 mit Ausnahme weniger Fälle trotz Bedenken des Berliner Criminalcollegiums weitestgehend ein Ende gemacht, bewertete die Folter im Falle staatsrelevanter Fragen indes weiterhin als legitim.⁵ Auch im Fall von Beschuldigten, die sich in Verhörsituationen weigerten, den Ermittlern zu antworten, wurden Ausnahmen im Kontext der 1805 eingeführten Criminalordnung hinsichtlich der Androhung und Ausführung von körperlicher Gewalt (wieder) möglich.⁶ Bis in die ersten Jahrzehnte des 19. Jahrhunderts hinein bestimmte ein kritischer Diskurs über die Folter die Auseinandersetzung um das Thema. Von den 1830er- bis in die 1870er-Jahre wurde die Abschaffung der Folter in Europa dann weitgehend durchgesetzt, sodass diese gegen Ende des 19. Jahrhunderts nicht allein als eine von vielen als antiquiert verstandene, sondern auch als eine inhumane Strafpraxis aufgefasst wurde.⁷

Die Verwendung des Begriffes „Tortur“ zum Zweck einer Anklage des preußischen Strafsystems durch Kempner in den 1860er-Jahren ist dahingehend bemerkenswert, da der Terminus vor dem Hintergrund dieser eindeutigen Positionierung gegen die Folter in Europa auf den ersten Blick anachronistisch erscheint. Die Frage nach einer Legitimierung von Folter als einem eindeutig belegbarer körperlicher Übergriffe war somit geklärt, im Fall der Einzelhaft sah dies allerdings anders aus. Mit ihrer Schrift positionierte sich die Sozialreformerin in einer Debatte, die sich in Preußen zum Teil als intensiv ausgetragener Disput bis weit in die

⁴ [Kempner]: *Ueber die Einzelhaft*, S. 8.

⁵ Vgl. Zopfs: *Die Fürsten*, S. 25–26, 28.

⁶ Vgl. Balogh: *Die Verdachtsstrafe*, S. 40.

⁷ Vgl. Kesper-Biermann: *Grausamkeit*, S. 151–152.

1870er-Jahre erstrecken sollte und die auch danach nicht abriss. In ihrem Text, der 1869 unter ihrem Klarnamen eine Neuauflage in Breslau und 1885 eine zusätzliche Auflage in Berlin erfuhr⁸, definiert die Autorin die Einzelhaft per se als menschenverachtende Folter, die einer humanistisch gesinnten Staatsregierung unwürdig sei. Mit ihrer Auffassung von Folter nahm Kempner eine durchaus kontroverse Position ein, denn Isolationshaft verursacht keine sichtbaren Verletzungen, die erlebten Leiden, auf die sich die Sozialreformerin bezieht, sind körperlich oftmals nicht erkennbar, sondern primär psychischer Natur. Damit erklärt Kempner die Einzelhaft zu einer Praxis, die heutzutage als „weiße“ oder als „saubere“ Folter⁹ bezeichnet wird und die in ihren Auswirkungen als intendierte seelische Verletzung anderer beschrieben werden kann. Dabei waren derartige Verwundungen mit diesen Maßnahmen im hier behandelten Kontext nicht zwangsläufig beabsichtigt.¹⁰ Isolationshaft als Folter gehört nach Meinung des Psychologen Gustav Keller zu den „Deprivationstechniken“, worunter er „Methoden [...] versteht], die dem Gefangenen systematisch lebenswichtige und gewohnheitsmäßig tief verankerte Bedürfnisbefriedigungen [...] längere Zeit vorenthalten“¹¹. Die Effekte von Folterungen können sich noch Jahre oder Jahrzehnte nach Ende derselben in quälenden psychischen und körperlichen Zuständen manifestieren.¹²

Es soll somit im Folgenden geklärt werden, ob und von wem die Einzelhaft im 19. Jahrhundert tatsächlich als Folterpraxis verstanden wurde. Um den Begriff der Tortur bei Kempner sowie ihre Interpretation der sozialen Hintergründe von Straftatbeständen und den Konsequenzen der Einzelhaft auf das Individuum nachzuzeichnen, werden die Entwicklungen zur Einführung der Isolationshaft in Preußen skizzenhaft dargestellt.

⁸ Vgl. Pachnike: *Friederike*; Kempner: *Das Büchlein*.

⁹ Hilbrand: *Saubere Folter*, S. 11, Anmerkung 3.

¹⁰ Vielmehr wurde die Einzelhaft als adäquates Mittel begriffen, Gefangene vor einem schädigenden Einfluss anderer zu schützen und ihnen somit die spätere Re-Integration in die Gesellschaft zu ermöglichen, vgl. Ausführungen des Ober-Appellations-Gerichtsraths Dr. Fäustle aus München, in: Schriftführer-Amt der ständigen Deputation (Hg.): *Stenographische Berichte*, S. 131.

¹¹ Keller: *Psychologie der Folter*, S. 41.

¹² Vgl. ebd., S. 60–68.

1. ZUR EINFÜHRUNG DER EINZELHAFT IN KONTINENTALEUROPA

Mit der Einführung des Zellengefängnisses in Preußen verband Kempner die Übernahme einer Strafpraxis aus den Vereinigten Staaten von Amerika, der sie unterstellte, nicht mit der preußischen Rechtsauffassung kompatibel zu sein und die sie daher in ihrem Bemühung um eine poetische Formulierung als „fremde Pflanze“ deutet, die in Deutschland das bisherige Gefängnisystem reformieren sollte.¹³ Tatsächlich bestimmte und veränderte die Auseinandersetzung mit nordamerikanischen Haftbedingungen den kontinentaleuropäischen Diskurs erheblich. Ab der Mitte respektive dem letzten Drittel des 18. Jahrhunderts hatte sich eine vielfältige aufklärerische Auseinandersetzung entwickelt, die bisherige Strafpraktiken in Europa hinterfragte. Im späten 18. und frühen 19. Jahrhundert existierten in Europa unterschiedliche Gefängnismodelle, die von strikter Schweigepflicht, über Einzelhaft bis hin zu Belohnungsversprechen bei angemessenem Verhalten der Gefangenen diverse Vorstellungen von Maßnahmen mit dem Ziel einer potenziellen ‚Besserung‘ von Straftätern abdeckten.¹⁴ Diese Intention, die Haftanstalt als „Apparat zur Umformung der Individuen“¹⁵ zu benutzen, war von Beginn an der primäre Gedanke des Gefängniswesens.

In der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts hatte sich dabei vielerorts das Pönitentiarsystem durchgesetzt, das eine Ausbildung und Erziehung der Gefangenen ebenso berücksichtigte wie es eine Überwachung oder Isolationshaft bedeuten konnte.¹⁶ Dabei wurde eine tatsächliche moralische Rehabilitierung respektive Progression der Inhaftierten favorisiert.¹⁷ Vielfach striktere Haftbedingungen wurden jedoch zeitgleich in Nordamerika praktiziert, wo die Einzelhaft im Gegensatz zu den kontinentaleuropäischen Modellen vielerorts vollständig am Tage und während der Nacht am Gefangenen vollzogen wurde¹⁸ und auch längere Zeiträume umfasste als auf der anderen Seite des Atlantiks.¹⁹

¹³ [Kempner]: *Ueber die Einzelhaft*, S. 4.

¹⁴ Vgl. Riemer (Hg.): *Das Netzwerk*, S. 144.

¹⁵ Foucault: *Überwachen und Strafen*, S. 297, 299.

¹⁶ Vgl. Riemer (Hg.): *Das Netzwerk*, S. 147.

¹⁷ Ebd., S. 144–145.

¹⁸ Vgl. Henze: *Strafvollzugsreformen*, S. 63–64.

¹⁹ Vgl. Riemer (Hg.): *Das Netzwerk*, S. 150.

Auch die Möglichkeit des kommunikativen Austausches unter den Gefangenen wurde in Europa zunehmend als Problemfall ausgemacht, weil hier davon ausgegangen wurde, dass eine „moralische Kontamination“²⁰ stattfinden würde, die den Einzeltäter nach Haftentlassung eher zu neuen Straftaten animieren könnte. Nachdem Alexis de Tocqueville und Gustave Beaumont als Forschungsreisende die Vereinigten Staaten 1831 besucht und dort zahlreiche Gefängnisanstalten besichtigt hatten, führte ihr Bericht zu einer intensiven Auseinandersetzung in Europa.²¹ Hierbei lag der Fokus auf dem 1823 eingeführten Gefängnismodell in Auburn im Staat New York sowie auf dem zwischen 1822 bis 1825 realisierten Modell in Philadelphia, im Staat Pennsylvania.²² Während in Auburn die Schweigepflicht unter den Häftlingen praktiziert wurde, um einen Austausch zu unterbinden, wurde in Philadelphia die Einzelhaft umgesetzt.²³ Die unterschiedlichen Gefängnismodelle, die gleichsam mit divergierenden Menschenbildern korrelierten, evozierten ab der Mitte der 1830er-Jahre bis in das Revolutionsjahr 1848 einen transnational ausgetragenen Streit in Europa über die Frage, welches Haftmodell als beste Variante anzusehen sei.²⁴ Zeitlich fiel die Auseinandersetzung um die Gefängnisreform somit mit den konkreten Bemühungen zur Abschaffung der Folter in Europa zusammen, wobei über die Frage der Folter bereits in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts ein Konsens erzielt worden war und die Angelegenheit somit nicht mehr als kontroverser Gegenstand in den Debatten verhandelt wurde.²⁵ Der Streit über das sinnvollste Gefängnissystem wurde 1846 auf dem ersten internationalen Gefängniskongress zugunsten jener Gruppe von Teilnehmern entschieden, die sich für das Modell aus Pennsylvania ausgesprochen hatten. Auf dem im Folgejahr stattfindenden zweiten internationalen Gefängniskongress wurde die dominierende Position dieser Haftmethode zudem bestätigt.²⁶ Unter diesem Eindruck setzte sich die Einzelhaft bereits in den 1840er-Jahren in

²⁰ Ebd., S. 149; Laubenthal: *Strafvollzug*, S. 66.

²¹ Vgl. Riemer (Hg.): *Das Netzwerk*, S. 153–155.

²² Vgl. Laubenthal: *Strafvollzug*, S. 67.

²³ Vgl. Riemer (Hg.): *Das Netzwerk*, S. 154.

²⁴ Vgl. ebd., S. 157.

²⁵ Vgl. Kesper-Biermann: *Grausamkeit*, S. 151, 154–155.

²⁶ Vgl. Riemer (Hg.): *Das Netzwerk*, S. 168–169; Laubenthal: *Strafvollzug*, S. 71.

Europa durch,²⁷ auch wenn die zum Teil drastischen begleitenden Methoden der amerikanischen Praxis, wie die Prügelstrafe, in Kontinentaleuropa auf Kritik stießen und zumeist keine Anwendung fanden.²⁸ In diesem Kontext entwickelte sich auch frühzeitig – ab den späten 1830er-Jahren – eine Diskussion um etwaige physische und/oder psychische Schädigungen durch diese Haftbedingungen.²⁹

Kempner stand mit ihrer Auslegung der Einzelhaft als Tortur keineswegs allein. Dies zeigt sich an unterschiedlichen Debatten im 19. Jahrhundert, in denen die Haftform mit dem Terminus der Tortur verbunden wurde. So stritten auch die Teilnehmer des „Achten deutschen Juristentages“ in ihren Verhandlungen zum Entwurf des *Strafgesetzbuches für den Norddeutschen Bund* am 26. August 1869 über die Frage, ob die Einzelhaft in das neu auszuarbeitende Strafsystem aufzunehmen sei. Ganz dem Fortschrittsnarrativ „auf dem Gebiete der Humanität“³⁰ verpflichtet, setzten sich die Juristen anhand von Gutachten mit dem Thema primär unter dem Aspekt einer potenziellen sozialen und moralischen ‚Besserung‘ der Häftlinge auseinander. In diesem Zusammenhang wies der Oberstaatsanwalt Dr. Mittelstädt aus Hamburg darauf hin, dass die Einzelhaft „in unendlich vielen Fällen und [...] im Durchschnitt bei der untersten Art der Verbrecher [...] eine Art Tortur“³¹ sei. Der Umstand, dass ein Richter während eines Gerichtsverfahrens nicht einzuschätzen vermag, ob ein Beschuldigter die Bedingungen der Einzelhaft überstehen könnte³², spielte in diesen Abwägungen ebenso eine Rolle wie die vielfach geäußerte Meinung, dass bestimmte Personen respektive Personengruppen, wie Jugendliche oder Greise, den Beschränkungen einer Isolationshaft nicht ausgesetzt sein sollten.

Der anfänglich große Zuspruch zur Einzelhaft und Schweigepflicht verlor sich in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zunehmend unter

²⁷ Vgl. Riemer (Hg.): *Das Netzwerk*, S. 161–163.

²⁸ Vgl. ebd., S. 164.

²⁹ Vgl. ebd.

³⁰ Ausführungen des Ober-Appellations-Gerichtsraths Dr. Fäustle, in: Schriftführer-Amt der ständigen Deputation (Hg.): *Stenographische Berichte*, S. 125.

³¹ Ausführungen des Ober-Staatsanwalts Dr. Mittelstädt aus Hamburg, in: Schriftführer-Amt der ständigen Deputation (Hg.): *Stenographische Berichte*, S. 136.

³² Vgl. Ausführungen des Ober-Appellations-Gerichtsraths Dr. Fäustle, in: Schriftführer-Amt der ständigen Deputation (Hg.): *Stenographische Berichte*, S. 133.

dem Eindruck mangelnder Erfolgsnachweise.³³ Dieser, sich sukzessive ausbreitende, Zweifel an der Sinnhaftigkeit eines Festhaltens an einem einzigen Haftmodell, führte in Europa dazu, dass auf dem Gefängniskongress in London von 1872 die einseitige Ausrichtung auf nur *eine* Gefängnisart aufgegeben und stattdessen neuerlich die Vielfalt unterschiedlicher Anwendungen propagiert wurde.³⁴ Damit ging keineswegs die Abschaffung oder eine generelle Infragestellung der Einzelhaft einher, nur wurde die Rechtmäßigkeit ihrer Dominanz angezweifelt. 1870 wurde immerhin im Preußischen Abgeordnetenhaus die Option einer Isolationshaft von sechs Jahren diskutiert, diese wurde später im *Strafgesetzbuch* für das Deutsche Reich von 1871 bei einem Höchstmaß von drei Jahren festgeschrieben.³⁵

2. KEMPNERS DEFINITION VON FOLTER IM KONTEXT DER EINZELHAFT

Kempners Interventionen hinsichtlich von ihr festgestellter gesellschaftlicher Missstände waren insofern bemerkenswert, da sie als alleinlebende Frau jüdischen Glaubens aus der preußischen Provinz gleich in mehrfacher Weise sozialen Randgruppen angehörte und dafür wiederholt angefeindet wurde. Der Umstand, dass die Sozialreformerin sich dennoch streitbar in die Debatten einmischte, war maßgeblich ihrem familiären Hintergrund geschuldet. Friederike Kempner war 1828 in eine wohlhabende jüdische Familie in der preußischen Provinz Posen geboren worden.³⁶ Die meiste Zeit ihres Lebens verbrachte sie hingegen in Schlesien, wo sie sich dem Verfassen von Denkschriften zu unterschiedlichen gesellschaftlichen Themen, wie der gesetzlichen Einführung von Leichenhäusern als Schutz vor einem Lebendig-begraben-Werden, gegen Antisemitismus oder auch gegen die Einzelhaft ebenso widmete wie belletristischen oder lyrischen Werken.³⁷

³³ Vgl. Riemer (Hg.): *Das Netzwerk*, S. 181–184.

³⁴ Vgl. ebd., S. 186.

³⁵ Vgl. Schenk: *Bestrebungen*, S. 143–144; Riemer (Hg.): *Das Netzwerk*, S. 186, Anmerkung 183.

³⁶ Vgl. Bohley (Bearb.): *Christian Gottfried Nees*, S. 236.

³⁷ Vgl. Kempner: *Denkschrift*; Kempner: *Das Büchlein*; Kempner: *Ein Wort in harter Zeit*.

Die Familie gehörte einem aufgeklärten, liberalen und gebildeten Judentum an.³⁸ Dieser Hintergrund trug dazu bei, dass Kempner sich nicht nur vielseitig beschäftigte, sondern ihre Vorstellungen wiederholt in die Diskurse zu diversen politischen und sozialen Angelegenheiten einbrachte. Bald schon wurde sie in Schlesien als hochgebildete Schriftstellerin wahrgenommen, deren Stimme und Meinung durchaus Gewicht zugesprochen wurden.³⁹ Dies änderte sich hingegen später, als sie auch unter dem Eindruck stetig zunehmender Anfeindungen und Krisenstimmungen im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts Ziel von Spott und beißender Kritik wurde.⁴⁰ Obgleich Kempner sich mit vielseitigen, durchaus komplexen gesellschaftlichen Problemen und Postulaten auseinandersetzte, wurde ihr wiederholt und dies nicht zu Unrecht eine mangelhafte Beweislage ihrer Behauptungen vorgeworfen. Zudem zeichnet sich ihr gesellschaftliches Œuvre auch dadurch aus, dass die von ihr verhandelten politischen und sozialen Aspekte vielfach bereits den Zenit der Auseinandersetzung überschritten hatten, als Kempner sich ihrer annahm.⁴¹ Diese beiden Aspekte sind relevant, wenn es darum geht, ihre Forderungen, aber auch die darauf erfolgte kritische Resonanz einzuordnen.

Kempners Vorstellungen davon, was als Folter einzustufen war, orientierten sich stark an ihrem Menschenbild, das von einer generellen „Vortrefflichkeit der menschlichen Natur“ ausging, die „an und für sich [...] durch Nichts“⁴² in Frage gestellt werden konnte. Dieser grundsätzlichen „Vortrefflichkeit“ ist es dann auch geschuldet, dass die Sozialreformerin in allen Menschen „gleichartige Wesen“ erkannte, die eine unverletzliche Würde besäßen und denen eine gleiche Behandlung ungeachtet ihres sozialen Status, ihres Glaubens und ihrer Herkunft wie auch das Recht auf eine freie Entwicklung der jeweiligen Fähigkeiten des einzelnen Individuums zuständen. Als letzten Punkt führt sie in diesem Rahmen das „Recht zu leben und sein Leben zu fristen“ auf.⁴³ Auch deshalb wurde die Todesstrafe von ihr ab-

³⁸ Vgl. Muzeum Historyczne we Wrocławiu et al.: *Fryderyka Kempner. „Poezja jest życiem...“*, S. 41.

³⁹ Vgl. dazu *Correspondenzen*, S. 487.

⁴⁰ Vgl. Kreibig: *Friederike Kempner*, S. 9, 55.

⁴¹ Vgl. Ebd., S. 8.

⁴² Kempner: *Das Büchlein*, S. 3.

⁴³ Ebd., S. 4.

gelehnt. An die Stelle dieser sei – so die Sozialreformerin – indes vielerorts die Einzelhaft getreten, die Kempner als eine Maßnahme interpretiert, die nicht selten schlimmer als eine vollzogene Hinrichtung wäre.⁴⁴ In diesem Zusammenhang verwundert es dann auch nicht, wenn die Neuauflage der Denkschrift über die Einzelhaft von 1885 im Verbund mit dem *Büchlein von der Menschheit* erschien, in dem Kempner nicht nur ihre kurz skizzierte Ablehnung von Einzelhaft und Todesstrafe zum Ausdruck bringt, sondern insbesondere das oben dargelegte Menschenbild nachzeichnet, das von der Annahme eines lernfähigen und zum Guten befähigten Individuums geprägt war. Diesen Ausführungen stellt sie das Motto „Verdamme Keiner und verzweifle Niemand“ voran.⁴⁵

Die Tortur bedeutete bei Kempner vor diesem Hintergrund weniger eine körperliche Bestrafung oder schon gar nicht den Versuch einer sozialen Besserung der Gefangenen, wie es vielfach von den Adepts einer solchen Haftmethode vorgebracht wurde, sondern die (bewusste) Zufügung seelischen Leidens bis hin zur Zerstörung des Individuums. Bereits 1861 hielt sie daher fest: „Lebt ein Zellengefangener denn überhaupt noch? Nichts sprechen, Nichts sehen, Nichts hören: heißt das Leben? Ist ein solches Gefängnis nicht einer Gruft ähnlich?“⁴⁶ Um weiter auszuführen:

Viel betrübender müßte es einem Menschenfreunde sein: einen einsamen Zellengefangenen zu sehen, wenn er sich – was häufiger der Fall sein dürfte [...] – wie ein Wahnsinniger geberdet [sic!]: wenn er zu sich selber spricht, um die Sprache nicht zu verlernen, seine Augen rollt und schließt, um nicht immer und ewig die weiße Wand seiner engen Zelle oder Nichts zu sehen; wie toll an den Wänden kratzt, und im Kreise wie rasend herumläuft, um nur Etwas, den Schall seiner eigenen Tritte zu hören!⁴⁷

Was Kempner hier plastisch beschreibt, könnte als die Auswirkung einer Foltererfahrung bewertet werden und trieb sie gleichermaßen in ihrem Bemühen an, die seitens der Befürworter vorgebrachten Argumente einer Einzelhaft in ihren Ausführungen von 1861 ebenso wie von 1885 zu

⁴⁴ Ebd., S. 6–7.

⁴⁵ Ebd., Motto.

⁴⁶ [Kempner]: *Ueber die Einzelhaft*, S. 7.

⁴⁷ Ebd., S. 8.

demontieren. Gemäß dem Wertekanon des Pönitentiarsystems sollte mit der Isolierung der Gefangenen eine vorgebliche Besserung ihres sozialen Betragens erreicht werden, indem der Einzelne nicht durch andere Gefangene negativ beeinflusst werden könnte.

Diese Annahme kennzeichnet die Autorin nunmehr nicht allein als falsch, sondern als fatal für die Betroffenen. Hier lohnt es sich, Kempners Argumentationslinie etwas ausführlicher zu betrachten: Der Aspekt einer vorgeblichen Besserung des Delinquenten durch seine Isolation bedeutete 1861 für Kempner nichts anderes, als dass ein „Same der Verzweiflung“ gepflanzt, eine „geistige Marter“⁴⁸ vollzogen würde. Bemerkenswert ist hierbei, dass sie in ihrer 1885 erschienenen leicht überarbeiteten Fassung des Textes noch eine Steigerung findet, indem die Haftbedingungen nicht mehr wie in der Auflage von 1861 als „nicht die kleinste Zwillingschwester der Tortur“⁴⁹, sondern als „die schlimmste Zwillingschwester der Tortur!“⁵⁰ gedeutet werden, die die Betroffenen in den Wahnsinn oder Suizid treiben konnten. Kempner vergleicht die Auswirkungen an dieser Stelle mit jenen der fanatisch religiösen spanischen Konquistadoren in Amerika.⁵¹ Die Verzweiflung über die Isolation, die bis zum Suizidversuch führen konnte, beschreibt Kempner überdies in ihrem Gedicht „Gegen die Einzelhaft“, in dem sie den Gefangenen bitten lässt:

Barmherzigkeit, ich fleh':
Werft mich hinab in schäumend wilde See,
Nach raschem Tod, nicht nach lebend'gem Grab begehr' ich sehnlich.⁵²

Vom schroffen Fels stoßt mich mit Menschenhand hinunter!
Laßt mich dabei einzig Menschenantlitz seh'n, –

⁴⁸ Ebd., S. 4.

⁴⁹ Ebd.

⁵⁰ Kempner: *Das Büchlein*, S. 18.

⁵¹ [Kempner]: *Ueber die Einzelhaft*, S. 4–5.

⁵² Der Vergleich der Einzelhaft mit einem Grab respektive mit einem Lebendig-begrabten-Werden findet sich nicht nur bei Kempner, sondern wurde im 19. Jahrhundert wiederholt aufgegriffen, vgl. Foucault: *Überwachen und Strafen*, S. 306–307. Im Gegensatz zur christlichen Auferstehungslesart, hatte diese Analogie bei Kempner aber vermutlich einen anderen Hintergrund. Ihr Einsatz für die Rettung von Scheintoten kann als ihr lebenslanges Hauptanliegen verstanden werden, vgl. Kreibig: *Friederike Kempner*, S. 31.

Ertötet nicht den Blick – die Sonne bleibt am Himmel steh'n, –
Die Sinne, die gemordet, geh'n für immer unter!⁵³

Doch selbst wenn eine derartige Behandlung zu einer faktischen Beserung der Inhaftierten beitragen würde, so die Autorin weiter, was würde dies über das Staatswesen aussagen, in dem derlei Praktiken Anwendung fänden: „Was, ist der Staat ein Fegefeuer, das die Seelen martern soll, um sie zu reinigen? Ist der Staat ein geistlicher Büßer-Orden? Was gehen den Staat die Seelen und ihre für Marter aller Art empfänglichen Schlupfwinkel an? Und seit wann heiligt der Zweck die Mittel?“⁵⁴ Nicht allein an dieser Argumentation zeigt sich Kempner jenseits aller Polemik als eine durchaus als modern und aufgeklärt zu bezeichnende Staatsbürgerin, die in dieser aufgeschlossenen Lesart auch eindeutige und notwendige Grenzen des staatlichen Machtbereiches und behördlicher Befugnisse einforderte. Damit positionierte sie sich klar gegen die erzwungene Zurückgeworfenheit auf das eigene Dasein, das Foucault als nicht nur „individuell[e]“, sondern als „individualisierend[e]“⁵⁵ Strafe und als „erste Bedingung der totalen Unterwerfung“⁵⁶ definiert. Dem Staat kommt nach Kempners Auffassung allein die Aufgabe zu, die Bevölkerung vor Straftätern zu schützen:

Er hat nicht das Recht, raffinierte Grausamkeiten an ihnen zu begehen oder Seelen-Experimente mit ihnen zu machen. Nur schlechte Aerzte experimentiren mit gefährlichen und hilflosen Patienten! – Am allerwenigsten aber wird unter der weisen Regierung unseres gerechten und erhabenen Königs Wilhelm I., dem jede Heuchelei zuwider ist und jeder Mysticismus Ekel erregt, Dasjenige geschehen, was nur unter künstlich verschrobenen Loupe der Heuchelei und des Parteidünkels – dem jeder angenommene Parteisatz als unfehlbar gilt – als etwas Wohlthätiges angesehen werden kann.⁵⁷

⁵³ Gegen die Einzelhaft, in: Kempner: *Gedichte*, S. 29. Der vorliegende Beitrag orientiert sich an der Ausgabe der Gedichte von 1903. Dieser Hinweis ist relevant, da der Verdacht besteht, dass nach dem Tod der Autorin Gedichte anderer Personen ihrem Werk bewusst hinzugefügt worden sind, vgl. Schleich: *Schönheit*, S. 132.

⁵⁴ [Kempner]: *Ueber die Einzelhaft*, S. 4–5.

⁵⁵ Foucault: *Überwachen und Strafen*, S. 302.

⁵⁶ Ebd., S. 304.

⁵⁷ [Kempner]: *Ueber die Einzelhaft*, S. 5.

Der Verweis auf die „Seelen-Experimente“ in dieser Passage ist womöglich weniger als eine polemische Wortspielerie zu verstehen denn als Hinweis auf die zu konstatierende Unsicherheit auch bei Strafgesetzexperten des 19. Jahrhunderts, wie die Modalitäten einer Isolationshaft ausgestaltet sein mussten, um nachhaltige Schäden bei den Gefangenen zu vermeiden. So kritisierte auch Oberstaatsanwalt Mittelstädt in den Debatten auf dem Juristentag von 1869, dass die Einzelhaft aufgrund der offenen Frage, wie genau und wie lange die Umsetzung zu erfolgen hatte, eher „Gegenstand einer Experimentalwissenschaft“⁵⁸ war und daher nicht in das Strafsystem aufzunehmen sei. Foucault weist in *Überwachen und Strafen* hingegen darauf hin, dass Haftanstalten inhärent mit einem Ansatz von *try and error* verbunden waren.⁵⁹

Kempners Argumentation, die sich primär auf die psychischen Folgen einer Isolationshaft konzentrierte, erinnert an die Feststellung des Juristen und Schriftstellers Richard Wrede, die er 1898 in seiner Studie über *Die Körperstrafen bei allen Völkern von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart* vertritt. Darin bemüht sich Wrede um eine Darstellung der historischen Entwicklungsprozesse der Folter und konstatiert:

Nur soviel sei hier schon erwähnt, dass ein Zug, nicht zur Humanität, sondern zur individuellen Verinnerlichung der Strafen bemerkbar zu sein scheint. Die Strafen greifen jetzt nicht mehr die Seele durch den Körper mittelbar an, sondern es wird ohne Zufügung körperlicher Schmerzen die Seele direkt afficiert.⁶⁰

Von diesem Passus lässt sich zum Begriff der „sauberen“ Folter überleiten, die keine körperlichen Spuren einer Misshandlung erkennen lässt, da diese in erster Linie auf psychischer Ebene ausgeübt wird.

Dass Kempners Vorstellungen vom Menschen bisweilen als allzu optimistisch interpretiert werden können, zeigt sich dann, wenn sie in ihrer Apologie der Gemeinschaftshaft betont, dass der „Menschenfeind“ sich durch den unmittelbaren Kontakt zu einem anderen „Menschenfeind“

⁵⁸ Ausführungen des Ober-Staatsanwalts Dr. Mittelstädt aus Hamburg, in: Schriftführer-Amt der ständigen Deputation (Hg.): *Stenographische Berichte*, S. 137.

⁵⁹ Vgl. Foucault: *Überwachen und Strafen*, S. 301.

⁶⁰ Wrede: *Die Körperstrafen*, S. 285; vgl. auch: Kesper-Biermann: *Grausamkeit*, S. 160.

bessern würde, da er an ihm zu erkennen vermag, „wie häßlich sein Ebenbild ist.“⁶¹ Überdies würde jeder Mensch mit Vorliebe eine Lektion von jemanden annehmen, bei dem er eine Ähnlichkeit zu sich selbst feststellt. In diesem Kontext postuliert sie nicht allein ihre Überzeugung, dass auch jener, der Unrecht beging, positive Charaktereigenschaften aufweisen kann, sondern kritisiert zugleich die vorgeblich anständige gutbürgerliche Gesellschaft, in der sie ebenfalls zahlreiche Mängel festzustellen glaubt, und deren Mitglieder dennoch keine Ausgrenzung erfuhren.⁶² Mit diesem Aspekt verweist Kempner unmissverständlich auf eine bigotte Grundhaltung in der Gesellschaft und auf Grundbedingungen, die zu ungleichen Möglichkeiten und Notwendigkeiten ihrer Mitglieder führten. Wenn die Sozialreformerin in diesem Rahmen provokant danach fragt, warum die Gesellschaft nicht schon präventiv eingegriffen hat, ehe ein Mensch zum Straftäter wird⁶³, liefert sie zugleich den Ansatz einer Gesellschaftskritik, der davon ausgeht, dass viele der in Einzelhaft lebenden Gesetzesbrecher aus sozialer Not diesen Weg eingeschlagen haben. Diesen sozialkritischen Gedanken greift sie auch in ihrer Novelle *Eine Frage Friedrich's des Großen* von 1861 auf, in der sie zu politischen und sozialen Fragen Stellung nimmt, indem sie zahlreiche historische Persönlichkeiten auftreten lässt, so auch John Howard (1726–1790), der sich durch Forderungen nach Reformen im Gefängniswesen einen Namen gemacht hatte.⁶⁴ Den Hauptprotagonisten des Werks lässt sie im Gespräch mit der Figur Howard sagen:

Das Zellensystem ist eine neue Erfindung Amerika's. In eine solche grauenvolle, runde, weiße Zelle, kommen meistentheils die unglücklichen Tagelöhner, die nicht länger dem gewissen Hungertode ihrer Kinder zusehen konnten, und die Aufopferung besaßen, irgendwo ein schlechtes Brot oder ein Stückchen Holz oder ein Gebund Stroh zu stehlen, um die erstarren Glieder ihrer Familie zu erwärmen. Diese, welche ihres halb verhungerten Körpers wegen jedesmal auf der That ertappt werden, weil sie zu schwach sind, um zu entlaufen, dürfen solche nichtsbedeutende Diebstähle nur einige wiederholen und – sie kommen wenn auch nicht mehr lebenslänglich,

⁶¹ [Kempner]: *Ueber die Einzelhaft*, S. 6.

⁶² Ebd., S. 7.

⁶³ Ebd., S. 5.

⁶⁴ Vgl. Chapman: *The Legendary John Howard*; Roberts: *John Howard*.

in eine solche Zelle: selbst wenn keiner dieser Streiche sich als wahr erwiesen hat, weil jetzt Alles nach Gutdünken der Geschworenen für erwiesen angesehen wird! – Die Geschworenen bestehen aber oftmals aus lauter Reichen, denen ein so bescheidenes Verlangen – nichtswürdige Dinge zu stehlen – niemals in den Sinn kommen.⁶⁵

Auf diese Ausführungen antwortet Howard, dass das „Zellsystem aber [...] die Ausgeburt der niedrigsten Bosheit [sei], welches die Menschen zu reißenden Thieren herabsetze.“⁶⁶

An die „vorwurfsfrei dastehenden Mystiker“⁶⁷, das heißt jene Geistlichen, die nicht nur im Pönitentiar system die religiöse Begleitung des Häftlings gewährleisten sollten, verliert Kempner dann auch kein gutes Wort, sondern fordert vielmehr:

Ja, alle Diejenigen, die ihr Scherlein zu dieser traurigen Maßregel [der Einzelhaft, Anm. d. Aut.] beitragen wollen, sollen es gewissenhaft nicht verabsäumen sich selber mindestens zu einer vierzehntägigen Isolierung zu verdammten, um eine Lage wenigstens annähernd kennen zu lernen, die sie Anderen für die Dauer bereiten wollen.⁶⁸

Mehr noch gibt sie zu bedenken, dass „[d]ie Einzelhaft [...] das Gefängnis zum Geheimnis“ macht⁶⁹, in dem, hinter verschlossenen Türen und der Willkür der Wärter ausgesetzt, den Gefangenen alles Erdenkliche geschehen kann und dem diese vollkommen ausgeliefert sind: „Jedermann weiß, wie tyrannisch dergleichen subalterne Personen im Amte sind.“⁷⁰ Dieser Gefahr sah sie im Besonderen Frauen ausgesetzt.⁷¹

Eine derartig deutliche Kritik am Gefängniswesen und seinem Personal gegenüber blieb nicht unbeantwortet. Sichtlich erbost wurde die 1868 erschienene Neuausgabe ihrer Schrift 1869 in den *Blätter[n] für Gefäng-*

⁶⁵ Kempner: *Eine Frage Friedrich's des Großen*, S. 13–14.

⁶⁶ Ebd.

⁶⁷ [Kempner]: *Ueber die Einzelhaft*, S. 6.

⁶⁸ Ebd., S. 11.

⁶⁹ Ebd., S. 9.

⁷⁰ Ebd.

⁷¹ Vgl. Kempner: *Das Büchlein*, S. 23.

niskunde, dem Organ des Vereins der deutschen Strafanstaltsbeamten, rezensiert.⁷² Sofern der Gehalt der Gehässigkeit, mit dem die Resonanz auf Kempners Schrift erfolgte, als Indikator gewertet werden kann, wie gut die Sozialreformerin mit ihrer Kritik ins Schwarze getroffen hatte, kann davon ausgegangen werden, dass dieser Stachel tief im Fleisch des betroffenen Gefängnispersonals saß. Die misogyne Tirade, die der Rezensent als Antwort auf Kempners Schrift gegen das weibliche Geschlecht in Gänze ab liefert, macht zugleich mit sarkastischen Unterton deutlich, dass er selbst der Zunft angehörte, die sie kritisierte, und offenbar in der Einzelhaft durchaus ein Mittel der positiven Einflussnahme auf einen Straftäter sah: „[W]ir haben die verkehrte Ansicht, mit der Strafe zugleich die Besserung des gefallenen Mitmenschen anzustreben und halten diese grausame Ansicht fest, obwohl wir nicht überall damit zum Ziele gelangen.“⁷³

Bei aller Missbilligung, die Kempner als Reaktion auf ihre Schriften entgegengesetzt wurde, gab es auch Unterstützung und dies von nicht unbedeutender Seite. Sie selbst weist in ihrer *Autobiographie* darauf hin, dass der Geheime Oberregierungsrat und Direktor der Strafanstalt in München, Georg Michael Obermeyer, ihr nach dem Erscheinen der Neuauflage des Werkes 1868 „Zustimmung“ ausgedrückt hatte.⁷⁴ Obermeyer galt in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts als einer der „führenden Vertreter einer reformorientierten Gemeinschaftshaft“⁷⁵ und hatte 1830 die Leitung der Strafanstalt in Kaiserslautern und 1840 jene in München übernommen. Das Ziel einer Besserung der Gefangenen, das er propagierte, versuchte er unter anderem dadurch zu erreichen, indem er eine Isolation von Häftlingen ablehnte.

3. ZUR KORRELATION VON EINZELHAFT UND FOLTER BEI FRIEDERIKE KEMPNER

Bereits im 19. Jahrhundert wurde die Folter als eine verdammungswürdige Praxis betrachtet, die kaum mit der Vorstellung einer aufgeklärten

⁷² Vgl. *Unter der Kritik*, 1870.

⁷³ Ebd. S. 268.

⁷⁴ Pachnike: Friederike, S. 158.

⁷⁵ Riemer (Hg.): *Das Netzwerk*, S. 157.

Gesellschaft in Einklang zu bringen war.⁷⁶ Darum ist es an dieser Stelle auch überlegenswert, ob Kempners Interpretation der Einzelhaft als Folter in der Wahrnehmung ihrer Zeitgenoss*innen nachvollzogen wurde. Die Auseinandersetzung um die Folter verflüchtigte sich bereits im weiteren Verlauf des 19. Jahrhunderts aus den rechtsstaatlichen Debatten, doch wurden der Begriff und seine verbalen Ausgestaltungen auch weiterhin in populärwissenschaftlichen und belletristischen Medien aufgegriffen.⁷⁷ Kempner argumentiert in ihrer Abhandlung und zudem in themenspezifischen Gedichten auf mehreren Ebenen: Zum einen bemüht sie starke Emotionen, um ihre Empörung über eine ihrer Ansicht nach unmenschliche Behandlung auszudrücken. Damit steht sie in einer Rezeptionstradition, die in Europa nach der vielfachen Abschaffung oder Eindämmung der Folter ab der Mitte des 18. Jahrhunderts ihr „Mitleid“ und „Ekel“⁷⁸ gegenüber der Folter betonte. Indem Kempner wiederholt die eines Staates wie Preußen als unwürdig interpretierte Einzelhaft thematisiert, bemüht sie einen quasi staatsrechtlichen Fortschrittsgedanken, der einen folternden Staat als (moralisch) weniger entwickeltes Gebilde definiert.⁷⁹ Dieser Umstand wird dann eindringlich hervorgehoben, wenn Kempner die Grausamkeit der spanischen Konquistadoren als Vergleich heranzieht. Noch prägnanter fällt dieser mit Emotionen aufgeladene Bezug aus, wenn in ihrem Gedicht *Abdel-Kaders Traum* der algerische Emir und Freiheitskämpfer Abd al-Qadir (1808–1883), der jäh aus einem Traum erwacht, erkennen muss, dass er sich in einer Gefängniszelle befindet.⁸⁰ Das Schicksal Abd al-Qadirs und sein Kampf gegen die französische Besetzung Algeriens erlebte im 19. Jahrhundert eine nicht unbeträchtliche mediale Aufmerksamkeit.⁸¹ Hierbei wurde der Emir als Verteidiger religiöser und kultureller Freiheiten gefeiert, während zumindest in deutschsprachigen Publikationen mit Frankreichs Aufreten in Algerien abgerechnet wurde. So heißt es denn in der *Illustrirten Zeitung* vom 25. November 1843: „Und dieser sittliche Unwillen, die verletzte Religiosität, das gekränktes Rechtsgefühl haben in einer Persönlichkeit [in

⁷⁶ Vgl. Kesper-Biermann: *Rechtsgefühl(e)*, S. 85, 87–88.

⁷⁷ Vgl. ebd., S. 93.

⁷⁸ Ebd., S. 89.

⁷⁹ Vgl. ebd., S. 99.

⁸⁰ *Abdel-Kaders Traum*, in: Kempner: *Gedichte*, S. 21.

⁸¹ Vgl. Jansen: *Creating National Heroes*, S. 10–11.

der von Abd al-Qadir] Ausdruck und Leitung gefunden“⁸². Wenn Kempner somit auf die Gefangenschaft Abd al-Qadirs verweist, orientiert sie sich an der Lesart eines von Anstand und „Rechtsgefühl“ geleiteten Menschen, der die Gefängnishaft zu erdulden hat. Ist der Name des algerischen Freiheitskämpfers einer größeren Leser*innenschaft heutzutage nicht mehr geläufig, so muss davon ausgegangen werden, dass dies im 19. Jahrhundert anders war und durch die intensive Rezeption der Lebensgeschichte des Emirs Kempners Gedicht als Anklage von einer gebildeten Öffentlichkeit deutlich verstanden wurde. Dieser Aspekt ist dahingehend relevant, dass es sich hier nicht mehr um eine allgemein als Straftäter wahrgenommene Person handelte, sondern um einen „Held[en]“⁸³, der das verbrecherische Regime, das ihn eingekerkert hat, Lügen strafte.

Sylvia Kesper-Biermann unterstreicht, dass ein durch die Folter verletztes „Rechtsgefühl“ bisher seltener im Fokus der Forschung stand.⁸⁴ Auf eben dieses rekurriert Kempner, wenn sie dem Staat explizit das Recht abspricht, gegen seine Bürger*innen Formen der Folter anzuwenden. Bei Kempner ist die Einzelhaft als propagierte Foltermethode daher nicht nur inhuman und aus diesem Grund zu verachten, sie ist zugleich schlichtes Unrecht, das von Staats wegen Anwendung findet und damit das Rechts- und Staatswesen selbst diskreditiert:

Der Staat ist die Verwirklichung des Ideals, nichts Anderes. Der Staat muß gleichsam dem Ideale des Einzelnen immer voraus sein, will er dem Begriff, den er vertritt und in dessen Namen er von allen Bürgern ihr Blut zu seiner Vertheidigung fordern darf, entsprechen und dauernd gewachsen sein.⁸⁵

Mit dem expliziten Verweis auf eine Verletzung des „Rechtsgefühls“ in ihrer Denkschrift von 1885, ließ sich Kempner womöglich durch den Juristen Rudolf von Ihering (1818–1892) leiten, der 1872 eine bald schon populäre Schrift mit dem Titel *Der Kampf um das Recht* veröffentlicht hatte. Darin griff er zahlreiche Gedanken auf, die bei Kempner wenige Jahre

⁸² *Algerien IV. Abd-el-Kader und die Eingeborenen*, S. 341.

⁸³ *Abdel-Kaders Traum*, in: Kempner: *Gedichte*, S. 21.

⁸⁴ Vgl. Kesper-Biermann: *Rechtsgefühl(e)*, S. 90.

⁸⁵ Kempner: *Das Büchlein*, S. 4.

später zu finden sind und die die Intentionen ihres Denkens, Fühlens und Handelns maßgeblich kennzeichneten:

Die Gewalt, mit der das Rechtsgefühl gegen eine ihm widerfahrene Verletzung tatsächlich reagiert, ist der Prüfstein seiner Gesundheit. Der Grad des Schmerzes, den es empfindet, verkündet ihm, welchen Wert es auf das bedrohte Gut legt. Aber den Schmerz empfinden, ohne die darin liegende Mahnung zur Abwehr der Gefahr zu beherzigen, ihn geduldig zu ertragen, ohne sich zu wehren, ist eine Verleugnung des Rechtsgefühls, entschuldbar vielleicht im einzelnen Fall durch die Umstände, aber auf Dauer nicht möglich ohne die nachteiligsten Folgen für das Rechtsgefühl selber [...].

Reizbarkeit, d.h. Fähigkeit, den Schmerz der Rechtskränkung zu empfinden und Tatkraft, d.h. der Mut und die Entschlossenheit, den Angriff abzuwehren, sind in meinen Augen die zwei Kriterien des gesunden Rechtsgefühls.⁸⁶

Daraus folgert Ihering: „[...] jeder ist ein geborener Kämpfer ums Recht im Interesse der Gesellschaft“.⁸⁷ Obgleich sich der Rechtswissenschaftler in seinen Ausführungen auf Angriffe gegen das „konkrete Recht“ bezieht und damit nachweisliche Rechtsverletzungen in Bezug auf bestehendes Recht fokussiert,⁸⁸ liest sich sein Aufruf zum Schutz des Rechtswesens wie eine Beschreibung dessen, was Kempner in Hinsicht auf die Einzelhaft als moralisches Selbstverständnis ausführt. Der Staat, der laut Kempners Interpretation mittels Einzelhaft foltert, steht auch in ihrem oben zitierten Gedicht dem (integren) Individuum gegenüber und kann somit moralisch nur verlieren. Mit dieser Kritik entzieht Kempner der Einzelhaft ihren nebulösen Nimbus. Der Schuldige wird eindeutig benannt. Dass es ausgerechnet der Staat und eben nicht allein das Gefängnispersonal oder gar der Häftling ist, ist aus zwei Gründen bemerkenswert: Zum einen rekurrierte Kempner mit Ausnahme des Falles von Abd al-Qadirs in ihrem Werk in keiner Weise auf den einzelnen Gefangenen oder die Tat, für die er eingesperrt wurde. Indem sie so vorging, erhob sie die Behandlung eines Verurteilten zu einer generellen Angelegenheit, die unabhängig der zum Vorwurf gemachten

⁸⁶ Ihering von: *Der Kampf um das Recht*, S. 24.

⁸⁷ Ebd., S. 28.

⁸⁸ Ebd.

Tat einen humanen Umgang mit Häftlingen einforderte. Zum anderen war die Sozialreformerin bei aller Kritik eine überzeugte Monarchistin, die in ihren Denkschriften zur Einzelhaft weder den preußischen König noch den deutschen Kaiser als Staatsoberhaupt kritisierte. Ganz im Gegenteil wurde sie nicht müde, den Herrscher als rechtschaffende und moralisch untadelige Person als Adressaten für ihre Vorhaben zu sehen.⁸⁹ Der hier kritisierte Staat offenbarte sich in ihrer Wahrnehmung eben nicht in der Person des Königs oder Kaisers, sondern im besten Fall in den Ratgebern der Monarchie oder in Form eines abstrakten Staatsverständnisses, das nicht Gefahr lief, das hagiografische Herrscherbild zu beschädigen. Vielmehr kann ihre Argumentation auch mit ihrem monarchischen Verständnis begründet werden, wenn sie hervorhebt, dass sich der Staat auch deswegen moralischer als seine Bürger*innen verhalten muss, da diese ihm ansonsten den „Gehorsam“ versagen würden.⁹⁰ Einen ähnlichen Standpunkt zum „Rechtsgefühl“, das hier verteidigt werden müsste, vertrat auch Ihering, der 1872 festhielt: „[F]ür einen Staat, der geachtet dastehen will nach außen, fest und unerschüttert im Innern, gibt es kein kostbareres Gut zu hüten und zu pflegen als das nationale Rechtsgefühl.“⁹¹ Das Potenzial einer Bevölkerung – so Ihering weiter – korreliert mit jener des ihr innenwohnenden Rechtsgefühls, was gleichbedeutend war mit der engen Verbindung von Rechtsgefühl und einem prosperierenden Staatswesen.⁹²

Den für Kempner entscheidenden ethischen Argumenten fügt sie am Ende ihrer Denkschrift einen noch ganz praktischen Aspekt hinzu, indem sie die hohen Kosten betont, die mit der Etablierung von Zellengefängnissen einhergingen.⁹³ Dieser Gesichtspunkt war in der Tat nicht von der Hand zu weisen.⁹⁴

⁸⁹ Vgl. [Kempner]: *Ueber die Einzelhaft*, S. 12.

⁹⁰ Kempner: *Das Büchlein*, S. 5.

⁹¹ Ihering von: *Der Kampf um das Recht*, S. 34.

⁹² Ebd., S. 35.

⁹³ Vgl. [Kempner]: *Ueber die Einzelhaft*, S. 10.

⁹⁴ Vgl. Schenk: *Bestrebungen*, S. 149; Wirtschaftliche Abwägungen im Kontext des Gefängnissystems stellten auch in anderer Hinsicht wiederkehrende Elemente der Auseinandersetzung in der Strafpraxis dar, vgl. Därmann: *Genealogie der alten Grausamkeit*, S. 110.

4. KEMPNERS ARGUMENTATION ALS EINE FORM MODERNER KRITIK?

Die Argumentation, die Kempner Mitte des 19. Jahrhunderts anwandte, um sich gegen die Einzelhaft zu positionieren, erfuhr in jüngster Vergangenheit respektive in der aktuellen politischen Situation eine bedrückende Entsprechung.⁹⁵ Im Fall von Julian Assange verwendet zumindest der von 2016 bis 2022 vom Menschenrechtsrat der Vereinten Nationen eingesetzte Sonderberichterstatter über Folter, Nils Melzer, den Begriff der Folter, um die Situation des Gründers der Enthüllungsplattform WikiLeaks zu beschreiben, in der dieser bis zu seiner jüngst erfolgten Freilassung ausharren musste. Die mehrjährige Haft in Europa und die drohende Auslieferung an die Vereinigten Staaten von Amerika, wo dem Whistleblower eine drakonische Haftstrafe respektive die Todesstrafe drohte, führten Melzer zufolge zu physischen und psychischen Verfallsprozessen unter dem Eindruck der Isolationshaft.⁹⁶

Wenn das Europäische Komitee zur Verhütung von Folter und unmenschlicher oder erniedrigender Behandlung oder Strafe (CPT) des Europarates 2011 zu dem Schluss kam, dass die Gefahr einer „gezielte[n] Misshandlung[...] von Gefangenen“⁹⁷ fernab der öffentlichen Kontrolle besteht, so schließt diese Befürchtung unmittelbar an Kempners klare Worte 150 Jahre zuvor an. Auch konstatiert das Komitee, dass Einzelhaft die Suizidrate erheblich ansteigen lassen könne und damit bereits eine Verbindung zum Folterbegriff gezogen werden könnte. Diesen Umstand hatte Kempner ebenfalls bereits in ihrer Denkschrift hervorgehoben.⁹⁸ In einem

⁹⁵ Auf die Thematik der Einzelhaft als Element von Folter wurde auch in der jüngsten Vergangenheit wiederholt eingegangen. Dabei wird in der umfangreichen interdisziplinären Forschungsliteratur verstärkt auf Folter in oder durch demokratische Staaten und die Akteur*innen und Betroffenen fokussiert, vgl. dazu u.a.: Wimmer: *Folter*, S. 258–263, 282; Breger: *Foltersituationen*, S. 144. Es ist jedoch bemerkenswert, dass in manchen Untersuchungen zwar explizit die Überbelegungen von Gefängniszellen im Kontext von Folterbedingungen thematisiert werden, nicht jedoch das Gegenteil, die Isolierung einzelner Inhaftierter, vgl. Evans: *Tackling Torture*; Sparks: *Rhetoric*; Akgül / Rausch: *Auslieferung*, S. 204.

⁹⁶ Melzer: *Der Fall Julian Assange*, S. 105–107, 289–290.

⁹⁷ Vgl. *Einzelhaft für Gefangene*; dazu auch: Kriebaum: *Folterprävention*, S. 238–239, 357–364.

⁹⁸ Kempner: *Das Büchlein*, S. 18, 21.

Papier des Wissenschaftlichen Dienstes des Deutschen Bundestages zu „Internationalen menschenrechtlichen Standards bei Inhaftierung“ wurde 2019 hervorgehoben, dass die Einzelhaft zwar „nicht zwangsläufig als eine unmenschliche Behandlung zu bewerten ist“⁹⁹, diese jedoch nur „in Ausnahmefällen“ durchgeführt werden darf. Wird eine Einzelhaftsituation über einen langen Zeitraum verhängt und realisiert, kann sie im Widerspruch zum Folterverbot aus Artikel 7 des Internationalen Pakts über bürgerliche und politische Rechte von 1976 stehen und dementsprechend geahndet werden. Kempners Befürchtungen und Annahmen im Zusammenhang mit der Einzelhaft im 19. Jahrhundert können dergestalt mit gegenwärtigen Beobachtungen zur Isolationshaft an prominenten Beispielen wie Julian Assange, dem russischen Dissidenten Alexej Anatoljewitsch Nawalny, der 2024 in der Haft verstarb,¹⁰⁰ oder auch den Gefangenen des Hochsicherheitsgefängnisses in Guatánamo Bay Naval Base¹⁰¹ korreliert und parallelisiert werden. Zahlreiche Überschneidungen finden sich hierbei in den moralisch motivierten Widerständen derartigen Haftmethoden gegenüber, ebenso wie in den Argumentationen.

FAZIT

Kempners Kritik an der Einzelhaft war kein Vorwurf gegen das Gefängniswesen per se. An keiner Stelle verwahrte sie sich gegen den Gedanken, Straftäter gerichtlich zu verurteilen und einer Haftstrafe zuzuführen. Doch forderte sie jenseits der individuellen Tat, dass jeder Häftling in einer nach aufklärerischer Auffassung humanen Art und Weise behandelt werden müsse. Vehement lehnte sie daher auch jeglichen Versuch, einer physischen oder psychischen gewaltsamen Beeinflussung der Inhaftierten ab. Staat und Klerus, die in dieser Form regulär als disziplinierende Instanzen im Gefängniswesen aktiv wurden, betrachtete die Sozialreformerin kritisch, unterstellte sie ihnen doch, auf der einen Seite strukturelle bis hin zu willkürlicher Gewalt gegen die Gefangenen auszuüben und forderte zugleich,

⁹⁹ *Internationale menschenrechtliche Standards bei Inhaftierung*, S. 9.

¹⁰⁰ Vgl. *Tod von Nawalny*.

¹⁰¹ Vgl. Strohlic: *Das Leben im Gefangenengelager*.

dass das Gemeinwesen hohen moralischen Standards entsprechen müsse.¹⁰² Auf der anderen Seite echauffierte sich Kempner gegen eine bigotte Haltung von Repräsentanten bürgerlicher Schichten und Seelsorger gegenüber den Häftlingen, die mit einer Kritik an gesellschaftlichen Ungleichheiten verbunden war. Kempners Aufruf zu einem humanen Umgang auch mit jenen Teilen der Gesellschaft, die straffällig geworden waren, basierte – gelegentlicher romantisierender Einwürfe zum Trotz – keineswegs per se auf naiven Vorstellungen, wie ihr von Kritikern unterstellt wurde. Vielmehr war sich die Sozialreformerin der gesellschaftlichen Bedingungen bewusst. Ihr Ansatz ging von einem Menschenbild aus, das für jedes Individuum das Recht anerkannte, als solches mit einem Grundmaß an Respekt behandelt zu werden. Die Einzelhaft stellte nach dieser Anschauung eine Infragestellung dieses Anspruches dar. Die Inhumanität, die Kempner hierbei ausmachte, wurde von ihr deswegen als „Marter“, das heißt als Folter verstanden, da sie grundlegende Rechte, die einem jeden Menschen innewohnen, missachtet. Die Verletzung des Rechtsgefühls, die hier konstatiert werden kann, nahm hingegen eine größere Dimension ein, indem es nach der Vorstellung Kempners einer an sich aufgeklärten und zum Guten befähigten Gesellschaft Schaden zufügt. Die mentale und körperliche Verletzung des Einzelnen, die Kempner in Form der Isolationshaft erkannte, stellte somit nicht nur einen Widerspruch zum positiv besetzten Gesellschaftsbild dar, sondern übertrug sich als Verletzung auf den ‚Staatskörper‘. Hier schließt sich der Kreis zu aktuellen Fällen von Isolationshaft im 21. Jahrhundert, wenn Staaten, die eine rigorose und lang andauernde Einzelhaft praktizieren, gravierende Mängel an Rechtsstaatlichkeit und Demokratieverständnis vorgeworfen werden.¹⁰³ Die Philosophin Donatella di Cesare kritisiert in diesem Kontext die zunehmende Verwässerung eines strikten Folterverbots gerade auch in demokratischen Staaten. Mit dem Argument eines ‚Krieges gegen den Terror‘, der die westlichen Demokratien bedroht und gegen den diese sich mit allen erdenklichen Mitteln zur Wehr setzen müssen, besteht die Gefahr, dass das Folterverbot zu einem „hohlen Utopismus“ degradiert wird.¹⁰⁴ Die Frage danach, was die Folter als eine verletzende

¹⁰² Vgl. Kempner: *Das Büchlein*, S. 4–5, 12, 20.

¹⁰³ Vgl. Nowak: *Das System Guantánamo*; zur Anwendung der Isolationshaft durch die CIA u.a. McCoy: *Geschichte*, S. 326, 328–329, 340, 342, 344.

¹⁰⁴ Di Cesare: *Folter*, S. 11. Vgl. dazu auch die Diskussionen über eine sogenannte

und erniedrigende Behandlung mit dem singulär betroffenen Menschen macht, ist daher nur eine Seite der Medaille. Auf der anderen zeigt sich die Bewertung und das Selbstbild einer Gesellschaft, die sich derartiger Praktiken bedient.

**„TRUJĄCE KATUSZE NIE SĄ NAJMNEJSZĄ SIOSTRĄ BLIŹNIACZĄ
TORTURI!“**

WALKA FRIEDERIKE KEMPNER Z IZOLATKAMI W WIĘZIENIACH

W XIX-WIECZNYCH PRUSACH

STRESZCZENIE

W drugiej połowie XIX wieku śląska reformatorka społeczna i pisarka Friederike Kempner (1828–1904) wielokrotnie opowiadała się za zlikwidowaniem izolatek w więzieniach. Izolację uwięzionych określiła jako „katusze” sprzeczne z oświetlonym państwem. W tym kontekście wskazywała na naruszenie „poczucia sprawiedliwości”. Używane przez nią argumenty przeciwko osadzaniu w izolatce można porównać z uzasadnieniami przywoływanymi w XXI wieku.

Tłumaczenie Renata Skowrońska

**„GIFTIGE MARTER IST NICHT DIE KLEINSTE ZWILLINGSSCHWESTER
DER TORTUR!“**

FRIEDERIKE KEMPNERS KAMPF GEGEN DIE EINZELHAFT IM PREUSSEN

DES 19. JAHRHUNDERTS

ZUSAMMENFASSUNG

In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts setzte sich die schlesische Sozialreformerin und Schriftstellerin Friederike Kempner (1828–1904) wiederholt für eine Abschaffung der Einzelhaft ein. Dabei definierte sie die Isolation der Häftlinge als „Marter“, die im Widerspruch zu einem aufgeklärten Staat stünde. In diesem Kontext rekurrierte sie auf eine Verletzung von „Rechtsgefühlen“. Damit lässt sich diese Argumentation gegen die Isolationshaft mit vergleichbaren Begründungen im 21. Jahrhundert parallelisieren.

“TOXIC TORTURE IS NOT THE SMALLEST TWIN SISTER OF TORTURE!”

FRIEDERIKE KEMPNER'S FIGHT AGAINST SOLITARY CONFINEMENT
IN 19th-CENTURY PRUSSIA

ABSTRACT

In the second half of the 19th century, the Silesian social reformer and writer Friederike Kempner (1828–1904) repeatedly advocated the abolition of solitary confinement in prisons. She described the isolation of prisoners as “torture” contrary to the enlightened state. In this context, she pointed to a violation of the “sense of justice”. The arguments she used against solitary confinement can be compared with the justifications used in the 21st century.

SŁOWA KLUCZOWE / SCHLAGWORTE / KEYWORDS

- Friederike Kempner (1828–1904); Królestwo Prus; izolatka w więzieniach; poczucie sprawiedliwości; reforma więziennictwa
- Friederike Kempner (1828–1904); Königreich Preußen; Einzelhaft; Rechtsgefühl; Gefängnisreform
- Friederike Kempner (1828–1904); Kingdom of Prussia; solitary confinement; sense of justice; prison reform

BIBLIOGRAFIA / BIBLIOGRAFIE / BIBLIOGRAPHY

ŽRÓDŁA DRUKOWANE / GEDRUCKTE QUELLEN / PRINTED SOURCES

Algerien IV. Abd-el-Kader und die Eingeborenen, in: *Illustrierte Zeitung. Wöchentliche Nachrichten über alle Ereignisse, Zustände und Persönlichkeiten der Gegenwart*, 1/22, 25.11.1843, S. 341–342.

Baerbock erleichtert über Freilassung von WikiLeaks-Gründer Assange, in: *Zeit online*, 25.6.2024, URL: <https://www.zeit.de/digital/2024-06/julian-assange-wikileaks-schuldbekenntnis-deal-freilassung-reaktionen> (1.7.2024).

Bohley, Johanna (Bearb.): Christian Gottfried Nees von Esenbeck: ausgewählter Briefwechsel mit Schriftstellern und Verlegern (Johann Friedrich von Cotta, Johann Georg von Cotta, Therese Huber, Ernst Otto Lindner, Friederike Kempner). 2003.

Correspondenzen. Breslau, in: *Die jüdische Presse. Organ für die religiösen Interessen des Judenthums*, 2/35. September 1871, S. 487–491, URL: <https://sammlungen.ub.uni-frankfurt.de/cm/periodical/pageview/4808032?query=FRIEDERIKE%20KEMPNER> (19.7.2024).

Einzelhaft für Gefangene. Auszug aus dem 21. Jahresbericht des Europäischen Komitees zur Verhütung von Folter und unmenschlicher oder erniedrigender Behandlung oder Strafe (CPT) des Europarates. 2011, URL: <https://rm.coe.int/16806fa178> (30.5.2024).

- Ihering, Rudolf von: *Der Kampf um das Recht*, in: *Deutsche Rechtsdeutung*, 10. 1948.
- Internationale menschenrechtliche Standards bei Inhaftierung. Wissenschaftlicher Dienst des Deutschen Bundestages*, WD2-3000-081/19. [2019], URL: <https://www.bundestag.de/resource/blob/657802/f2abacbf4f447b0965dd78ae93581c055/WD-2-081-19-pdf.pdf> (30.5.2024).
- Kempner, Friederike: *Das Büchlein von der Menschheit. Mit einem Anhange: Gegen die Einzelhaft oder das Zellengefängnis*. 1885.
- Kempner, Friederike: *Denkschrift über die Notwendigkeit der gesetzlichen Einführung von Leichenhäusern*. 1851.
- Kempner, Friederike: *Ein Wort in harter Zeit*. 1899.
- Kempner, Friederike: *Eine Frage Friedrich's des Großen. Humoristische Novelle*, in: Kempner, Friederike: *Novellen*. 1861, S. 1–88.
- Kempner, Friederike: *Gedichte*. 2010.
- [Kempner, Friederike]: *Ueber die Einzelhaft oder das Zellengefängnis. Von einem Preußen*. 1861.
- Pachnicke, Gerhard (Hg.): *Friederike Kempners Autobiographie vom Jahre 1884. Aus dem Nachlaß Brümmer der Staatsbibliothek Preußischer Kulturbesitz*, in: *Jahrbuch der Schlesischen Friedrich-Wilhelms-Universität zu Breslau*, 31. 1989, S. 141–171.
- Schriftführer-Amt der ständigen Deputation (Hg.): *Stenographische Berichte, Erste Sitzung der dritten Abtheilung am 26. August 1869*, in: *Verhandlungen des Achten deutschen Juristentages*, 2. 1870.
- Tod von Nawalny – was wir wissen und was nicht*, in: *tagesschau*, 20.2.2024, 13:09 Uhr, URL: <https://www.tagesschau.de/nawalny-tod-fragen-100.html> (26.10.2024).
- Unter der Kritik*, in: *Blätter für Gefängniskunde. Organ des Vereins der deutschen Strafanstaltbeamten*, Ekert, G. von (Hg.), 4/2, 2. Hälfte. 1869, S. 266–268.
- WikiLeaks-Gründer Assange auf dem Weg in die Freiheit*, in: *tagesschau*, 25.6.2024, 14:00 Uhr, URL: <https://www.tagesschau.de/ausland/assange-312.html> (26.10.2024).
- Wrede, Richard: *Die Körperstrafen bei allen Völkern von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart. Kulturgechichtliche Studien*. 1898.

LITERATURA / LITERATUR / LITERATURE

- Akgül, Zilan / Rausch, Elena: *Auslieferung, Ausweisung und Überstellung ausländischer Strafgefangener mit lebenslanger Freiheitsstrafe in Länder mit Todesstrafe und Folter in Haft*, in: Rettenberger, Martin / Suhling, Stefan / Brettel, Hauke / Görgen, Thomas (Hg.): *Kriminalität und ihre Kontrolle im Wandel. Festschrift für Axel Dessecker*. 2024, S. 193–218.
- Balogh, Elemér: *Die Verdachtsstrafe in Deutschland im 19. Jahrhundert*. 2009.
- Breger, Max: *Foltersituationen und Wissensflüsse. Soziologische Überlegungen zur Gewalt gegen Gefangene des „War on Terror“*. 2024.
- Brugger, Winfried: *Einschränkung des absoluten Folterverbots bei Rettungsfolter?*, in: APuZ. *Aus Politik und Zeitgeschichte*. 25.8.2006, URL: <https://www.bpb.de/shop/zeitschriften/apuz/29567/einschraenkung-des-absoluten-folterverbots-bei-rettungsfolter/> (10.1.2025).

- Chapman, David W.: *The Legendary John Howard and Prison Reform in the Eighteenth Century*, in: *The Eighteenth Century*, 54/4. Winter 2013, S. 545–550.
- Därmann, Iris: *Zur Genealogie der alten Grausamkeit und der kolonialen Gewaltlust. Nietzsche, Foucault, Sade*, in: *KulturPoetik*, 22/1. 2022, S. 99–122.
- Di Cesare, Donatella: *Folter*. 2023.
- Evans, Malcolm D.: *Tackling Torture. Prevention in Practice*. 2023.
- Foucault, Michel: *Überwachen und Strafen. Die Geburt des Gefängnisses*. 1992.
- Henze, Martina: *Strafvollzugsreformen im 19. Jahrhundert. Gefängnikundlicher Diskurs und staatliche Praxis in Bayern und Hessen-Darmstadt*. 2003.
- Hilbrand, Carola: *Saubere Folter. Auf den Spuren unsichtbarer Gewalt*. 2015.
- Jansen, Jan C.: *Creating National Heroes: Colonial Rule, Anticolonial Politics and Conflicting Memories of Emir Abd al-Qadir in Algeria, 1900–1960s*, in: *History and Memory*, 88/2, Herbst/Winter 2016, S. 3–36.
- Keller, Gustav: *Die Psychologie der Folter. Die Psyche der Folterer. Die Psycho-Folter. Die Psyche der Gefolterten*. 1986.
- Kesper-Biermann, Sylvia: *Grausamkeit, Barbarei und Seelen-Tortur. Die symbolische Funktion der Folter in den Strafrechtsreformen des 19. Jahrhunderts*, in: Altenhain, Karsten / Willenberg, Nicola (Hg.): *Die Geschichte der Folter seit ihrer Abschaffung*. 2011, S. 147–167.
- Kesper-Biermann, Sylvia: *Rechtsgefühl(e) und Menschenrechte. Die Freiheit von Folter im langen 19. Jahrhundert*, in: Keiser, Thorsten / Olson, Greta / Reimer, Franz (Hg.): *Feelings about Law. The Relevance of Affect to the Developement of Law in Pluralistic Legal Cultures = Justice. Rechtsgefühle. Die Relevanz des Affektiven für die Rechtsentwicklung in pluralen Rechtskulturen*. 2023, S. 83–99.
- Kreibig, Nina: *Friederike Kempner (1828–1904). Eine Neubewertung ihres gesellschaftspolitischen Werks*. 2025.
- Kriebaum, Ursula: *Folterprävention in Europa. Die Europäische Konvention zur Verhütung von Folter und unmenschlicher oder erniedrigender Behandlung oder Bestrafung*. 2000.
- Laubenthal, Klaus: *Strafvollzug*. 2015.
- McCoy, Alfred W.: *Eine kurze Geschichte der Psychofolter durch die CIA*, in: Harrasser, Karin / Macho, Thomas / Wolf, Burkhardt (Hg.): *Folter*. 2007, S. 323–351.
- Melzer, Nils (Hg.) / Kobold, Oliver (Mitarb.): *Der Fall Julian Assange. Geschichte einer Verfolgung*. 2021.
- Muzeum Historyczne we Wrocławiu / Freundeskreis Friederike Kempner – Friederike Kempner Gesellschaft e.V. (Hg.): *Fryderyka Kempner. „Poezja jest życiem...“. Życie – Dorobek – Działalność = Friederike Kempner. „Poesie ist Leben...“. Leben – Werk – Wirken [Ausstellungskatalog]*. 1993.
- Neuhaus, Meike: *Ist Rettungsfolter erlaubt? Diskussion über die Legitimität von Folter als letztes Mittel in Notsituationen*, in: *Zeitschrift für Ethik und Moralphilosophie*, 7. 2024, S. 427–429.
- Nowak, Manfred: *Das System Guantánamo*, in: APuZ. Aus Politik und Zeitgeschichte, 25.8.2006, URL: <https://www.bpb.de/shop/zeitschriften/apuz/29572/das-system-guantanamo/> (26.10.2024).

- Riemer, Lars Hendrik (Hg.): *Das Netzwerk der „Gefängnisfreunde“ (1830–1872). Karl Josef Anton Mittermaiers Briefwechsel mit europäischen Strafvollzugsexperten*. 2005.
- Roberts, Leonard H.: *John Howard, England's Great Prison Reformer: His Glimpse Into Hell*, in: *Journal of Correctional Education*, 36/4, Dezember 1985, S. 136–139.
- Schenk, Christina: *Bestrebungen zur einheitlichen Regelung des Strafvollzugs in Deutschland von 1870 bis 1923*. 2001.
- Schleich, Markus: *Die Schönheit des Scheiterns: Schiefe Schwanengesänge bei Friederike Kempner und Julie Schrader*, in: Nesselhauf, Jonas / Schleich, Markus (Hg.): *Banal, trivial, phänomenal. Spielarten des Trash*. 2017, S. 125–142.
- Sparks, Laura A.: *Rhetoric in the Time of Torture*. 2023.
- Strochlic, Nina: *Das Leben im Gefangenentalager der Guantanamo Bay. Eine Fotografin dokumentiert den starken Kontrast zwischen dem Leben der Gefangenen und der Soldaten* (Bilder von Debi Cornwall), in: *National Geographic*, 22.11.2017, URL: <https://www.nationalgeographic.de/geschichte-und-kultur/2017/11/das-leben-im-gefangenentalager-der-guantanamo-bay> (26.10.2024).
- Wimmer, Linda: *Folter in Diktaturen und Demokratien. Eine Untersuchung von Funktions- und Wirkungsweise von Folter in politischen Systemen*. 2022.
- Zopfs, Jan: *Die Fürsten schaffen die Folter ab. Zur Beseitigung der Folter in Preußen, Österreich und Bayern (1740–1806)*, in: Altenhain, Karsten / Willenberg, Nicola (Hg.): *Die Geschichte der Folter seit ihrer Abschaffung*. 2011, S. 25–35.

ELŻBIETA ALABRUDZIŃSKA

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu
E-Mail: ea@umk.pl
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-2084-6439>

PROTESTANT CHURCHES IN THE SECURITY POLICY OF THE POLISH STATE IN THE YEARS 1937–1939*

INTRODUCTION

In interwar Poland, Protestants constituted the fourth largest religious minority after Orthodox Christians, Greek Catholics and Jews. In the second half of the 1930s, the country had nearly one million Protestant citizens. A distinguishing characteristic of Protestantism was the large number of independent Churches and religious communities. The research presented in this article examines all Churches operating in the Second Polish Republic that emerged directly from the 16th-century Reformation movement, namely: the Evangelical Church of the Augsburg Confession, the United Evangelical Church, the United Evangelical Church of Upper Silesia, the Evangelical Church of the Augsburg and Helvetian Confession, the Reformed Evangelical Church in the Polish Republic, the Reformed Evangelical Church in Vilnius, and the Evangelical-Lutheran (Old Lutheran) Church. The situation in interwar Poland was interesting: these seven Churches, while doctrinally similar, differed significantly in their national composition and represented a broad spectrum of attitudes towards the state authorities. This diversity stemmed from various factors, including the

* The article was written as part of the research project *Kampania polska 1939 roku – synteza* (*The Polish Campaign of 1939: A Synthesis*), Polish Ministry of Education and Science, no. 2021/DPI/319.

traditions of those religious communities, but primarily from the legacy of the Partitions of Poland.

Until 1937, the policy of the Polish state towards Evangelical Churches lacked coherence and consistency. There was no consensus as to its direction among the various ministries and often even within the Ministry of Religious Affairs and Public Education itself. Differences in approach were also evident between central and voivodeship authorities, with the influence of the latter on religious policy significantly increasing after the 1926 May Coup. However, what most hindered the development of a coherent policy was the prevalence of national factors over religious ones in the attitude of state authorities towards Evangelical Churches. Religious policy depended on policy towards nationalities, and often on the current state of relations between Poland and Germany. Thus, significant changes in policy towards national minorities in mid-1936 generated a tightening of the authorities' stance towards Protestant communities.¹ The first result of this was the decree of 25 November 1936 on the relation of the state to the Evangelical Church of the Augsburg Confession in the Polish Republic, which provided state authorities with significant influence over the staffing of church offices, including the power to dismiss priests engaged in activities deemed contrary to the interests of the state.²

The goal of this study is to determine the place of Protestant Churches in the security policy of the Polish state from January 1937, i.e. from the beginning of a new phase in the policy towards Evangelical communities. The end date is the outbreak of World War II on 1 September 1939. In contrast to research published so far, this text analyses the attitude of state authorities towards Protestant Churches as an element of Polish security policy, which represents a novel approach to this topic. Which aspects of Church operations were considered by the state authorities to impact the security of Poland? How did security-related issues influence the government's policy towards Evangelical communities? What factors were crucial for the significance of individual Churches within the security policy of Poland?

Security policy is analysed here in terms most consistent with the approach included in *Polska polityka bezpieczeństwa 1989–2000*, ed. Roman

¹ Chojnowski: *Koncepcje*, pp. 206–210; Alabrudzińska: *Protestantyzm*, pp. 313–315.

² *Dziennik Urzędowy*, p. 44; Gryniakow: *Ustalenie*, pp. 199–208.

Kuźniar³, and *Bezpieczeństwo narodowe Polski w latach 1918–1939. Teoria i praktyka*, ed. Małgorzata Wiśniewska and Lech Wyszczelski⁴. As Kuźniar emphasises, “state policy has two aspects: firstly – the state’s international environment and its foreign policy; secondly – its internal system, namely: institutions, defence system, economy and society”⁵. This article focuses primarily on the internal dimension of security policy. This study is based primarily on archival sources. The majority of the materials used were drawn from the following archives: the Archives of Modern Records in Warsaw (Ministry of Religious Affairs and Public Education, Ministry of Internal Affairs, Ministry of Foreign Affairs, Embassy of the Polish Republic in Berlin), Bundesarchiv Dienststelle Berlin (Reichsministerium für die kirchlichen Angelegenheiten, Deutsche Stiftung) and Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes in Berlin (Geistliche Angelegenheiten, Botschaft Warschau, Konsulat Posen, Konsulat Łódź).⁶

1. THE EVANGELICAL CHURCH OF THE AUGSBURG CONFESSION

The national composition of this largest of Protestant Churches in Poland was particularly complex. Its leadership and most of the clergy were Polish, while the majority of its members were German. During the interwar period, both the Polish and the German sections of this community became more active. The Church was headed by Bishop Juliusz Bursche, who promoted the concept of Polish Evangelicalism, the implementation of which facilitated the community’s openness to Polonisation processes. Bursche’s efforts to foster strong relations with the Polish state were supported by Polish clergy and the communities of Polish lay Lutherans, particularly those from Warsaw and Cieszyn Silesia, who were involved in national and political matters; they also cooperated with state authorities in Polonisation campaigns targeting the United Evangelical Churches in the former Prussian Partition territories – for example, by establishing separate Polish

³ Kuźniar: *Wstęp*, pp. 13–17.

⁴ Wiśniewska / Wyszczelski: *Bezpieczeństwo*, pp. 5–10.

⁵ Kuźniar: *Wstęp*, p. 14.

⁶ Archiwum Akt Nowych w Warszawie (further: AAN), Bundesarchiv Dienststelle Berlin (further: BAB), Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes in Berlin (further: PA).

parishes there. These ideas and actions met, however, with the opposition from some of the German members and clergy of the Evangelical Church of the Augsburg Confession.⁷

As the mentioned decree on the relation of the state to the Evangelical Church of the Augsburg Confession in the Polish Republic was imposed on the Church in November 1936, the state authorities did not expect that it would backfire. The implementation of the new Church law was accompanied by intense Church and political strife, and the synod convoked in 1937 was boycotted by both lay and clerical members of German nationality.⁸ The opposition proposed dividing the Church into a Polish and a German one. This idea soon evolved into a more radical project: the establishment of a German Evangelical Church in Poland, which would comprise not only German parishes of the Evangelical Church of the Augsburg Confession but also the German congregations of both the United Evangelical Churches and the Evangelical Church of the Augsburg and Helvetian Confession. As a result, the Evangelical Church of the Augsburg Confession entered a phase of division between its Polish and German sections.⁹

The Ministry of Internal Affairs considered the possible establishment of a German Evangelical Church in Poland as a threat to state security. In this way, German protestants would manage to largely evade Polonisation efforts, and their new Church would be supported by the Ministry of Foreign Affairs of the Third Reich and the Evangelical Church in Germany.¹⁰

⁷ Evangelisches Zentralarchiv in Berlin: *Deutsche Evangelische Kirche – Kirchliches Außenamt*, sign. 931, n. p., Berlin-Charlottenburg, 3.5.1938, Vermerk; BAB: *Deutsche Stiftung* (further: DS), sign. 1513, k. 502–547; AAN: *Ambasada RP w Berlinie*, sign. 1572, k. 2–5; Kotula: *Od marcań*, pp. 152–161; Alabrudzińska: *Juliusz Bursche*, pp. 105–119; Kiec: *Die evangelischen Christen*, pp. 68–70; Kossert: *Protestantismus*, pp. 92–93.

⁸ AAN: *Ministerwo Spraw Wewnętrznych*, sign. 988, k. 12–15; PA: *Konsulat Posen*, sign. 8, n. p., Die 7 Thesen von Prof. D. Siegmund-Schultze, aufgestellt im März 1938; PA: *Botschaft Warschau*, sign. 79, n. p., Deutsches Konsulat Lodz an die Deutsche Botschaft Warschau vom 28.6.1938; Krebs: *Państwo*, pp. 198–206; Stegner: *Ks. biskup*, pp. 10–11.

⁹ PA: *Geistliche Angelegenheiten*, sign. 61659, n. p., Deutsche Botschaft Warschau an das Auswärtige Amt vom 17.1.1939 and sign. 61660, n. p., Deutsche Evangelische Kirche. Kirchliches Außenamt an das Auswärtige Amt vom 29.3.1939; PA: *Konsulat Posen*, sign. 8, n. p., Deutsches Konsulat Posen an die Deutsche Botschaft Warschau vom 5.12.1938; BAB: DS, sign. 428, k. 223–225.

¹⁰ BAB: DS, sign. 428/1, k. 359–360, 381–386, sign. 955, k. 110–114 and sign. 1513, k. 358–360, 379–386, 413–414; PA: *Konsulat Lodz*, sign. 47, n. p., Auswärtiges Amt an das Reichsministerium des Innern vom 27.2.1939.

At that point, the issues of national minorities were even more important for state security than before Józef Piłsudski's death, as the current government perceived the minorities' role in the context of security policy. The Committee for National Matters of the Council of Ministers, operating since December 1935, dealt, among others, with monitoring the attitudes of national minorities towards the question of state security. The notion of state assimilation was replaced by the program of strengthening Polish national identity.¹¹ This approach was also dominant in the attitude towards Protestant Churches, including the Evangelical Church of the Augsburg Confession.

The state authorities were thus attempting to prevent the split within the Evangelical Church of the Augsburg Confession through punitive measures. As early as October 1936, the Ministry of Internal Affairs asked voivodes to initiate actions aimed at removing pastors, who were German citizens, from the territory of Poland, as well as to verify the procedure of acquiring Polish citizenship by other clergymen of German nationality and to assess the possibility of revoking it.¹² However, nearly two years passed before these measures were implemented. In September 1938, Aleksander Hauke-Nowak, a firm enforcer of the policy of strengthening Polishness and Volhynia's voivode for several months, revoked the Polish citizenship of Pastor Alfred Kleindienst, the leader of the German opposition within the Evangelical Church of the Augsburg Confession. While the decision rested on a highly controversial interpretation of the law, Kleindienst was nevertheless expelled from Volhynia in February 1939.¹³

The case of Rev. Kleindienst received wide coverage in the press of the German minority in Poland. The articles pointed to the tightening of the religious policy of the Polish state in 1938, emphasising that the recent change in the post of Volhynia voivode and the appointment of Henryk

¹¹ Wiśniewska / Wyszczelbski: *Bezpieczeństwo*, pp. 289–311.

¹² AAN: *Ministerstwo Spraw Wewnętrznych*, sign. 988, k. 3–5, 12–14.

¹³ PA: *Botschaft Warschau*, sign. 80, n. p., Deutsche Botschaft Warschau an das Deutsche Generalkonsulat Posen vom 7.2.1939, Deutsches Generalkonsulat Posen an die Deutsche Botschaft Warschau vom 15.2.1939, Aufzeichnung vom 23.2.1939; PA: *Konsulat Łódź*, sign. 47, n. p., Deutsche Stiftung an das Auswärtige Amt vom 9.7.1938; PA: *Geistliche Angelegenheiten*, sign. 61660, n. p., Deutsche Botschaft Warschau an das Auswärtige Amt vom 28.2.1939; BAB: DS, sign. 947, k. 141–148; sign. 1513, k. 387–402, 421–448; Kneifel: *Geschichte*, pp. 285–286.

Dunin-Borkowski as the head of the Department of Religious Denominations in the Ministry of Religious Affairs and Public Education itself were not merely personnel replacements but systemic changes.¹⁴

On the initiative of Gustav Schedler, one of the leading activists of the Working Community of German Pastors (*Arbeitsgemeinschaft der deutschen Pastoren innerhalb der Evangelisch – Augsburgischen Kirche in Polen*), a meeting was held on 15 November 1938 with Henryk Dunin-Borkowski to discuss the implementation of the new church law. However, the stance of the Director of the Department of Religious Denominations was highly inflexible, and he used the word “anarchy” to describe the situation within the Evangelical Church of the Augsburg Confession. No agreements were reached.¹⁵ Nevertheless, the authorities did not repeat the measure previously taken against Rev. Kleindienst. Instead, they limited their actions to removing several other pastors from office (in one case, Bishop Bursche refused to implement the decision). There were also police investigations instigated against Evangelical-Augsburg clergymen, house searches, and even arrests on suspicion of illegally crossing the Polish-German border (this included the aforementioned Gustav Schedler, as well as Pastors Adolf Doberstein and August Gerhardt).¹⁶

German influence among Slavic communities was considered to be a significant threat to the state security, in particular the combination of German and Ukrainian questions. Therefore, local authorities and military intelligence watched carefully the missionary work of the Evangelical Church of the Augsburg Confession among the Ukrainian population in Volhynia. As it was conducted by Volhynian pastors of German nationality, the authorities saw its goal as predominantly a political one – enlisting Ukrainians to cooperate with Germany. Hence, there were cases of Evan-

¹⁴ BAB: DS, sign. 1513, k. 464–465; Kammel (ed.): *Ostberichte*, 8.12.1938.

¹⁵ PA: *Konsulat Posen*, sign. 8, n. p., Unterredung im Kultusministerium am 15. November 1938; BAB: DS, sign. 1513, k. 490–495.

¹⁶ BAB: *Reichsministerium für die kirchlichen Angelegenheiten*, sign. 22421, k. 462–463, 489–490, 519; BAB: DS, sign. 428, k. 88–89; sign. 947, k. 81–87, 228, 268–269; PA: *Konsulat Lódz*, sign. 47, n. p., *Sprawozdanie do dochodzenia policyjnego nr KD.V.273/37*; PA: *Geistliche Angelegenheiten*, sign. 61659, n. p., Deutsche Botschaft Warschau an das Auswärtige Amt vom 15.11.1938 and sign. 61660, n. p., Deutsche Evangelische Kirche. Kirchliches Außenamt an das Auswärtige Amt vom 27.4.1939.

gelical press and literature in Ukrainian as well as arrests of Ukrainian Evangelists, who were accused of conducting political agitation.¹⁷

Contrastingly, the state authorities supported Polish Evangelical parishes as well as organisations and associations, which kept intensifying their Polonisation and political campaigns as the threat of war grew. However, this support revealed the instrumental approach of the government towards the Evangelical Church of the Augsburg Confession as it sought to use this community for Polonisation. This was evident, for example, in the case of Trans-Olza. The leadership of the Church and its Polish clergy enthusiastically welcomed the annexation of this area by Poland in October 1938. Regaining this territory was very important for the Church as it meant a significant enlargement of the Polish Lutheran community. The Augsburg Church, gathering Polish Lutherans from Trans-Olza, was incorporated in November 1938 within the Evangelical Church of the Augsburg Confession. However, the incorporation also included the German Evangelical Church and the Evangelical Church of Czech Brethren in Trans-Olza. This was a political decision driven by Polonisation goals, and it was implemented despite protests from the head of the German Evangelical Church, Senior Paul Zahradník. The authorities intended to abolish German-language services in most churches. In August 1939, Senior Zahradník was stripped of his pastor's office and expelled from Poland on the grounds that he did not hold Polish citizenship.¹⁸

2. THE UNITED EVANGELICAL CHURCH

With almost 300,000 members, the United Evangelical Church operated in Greater Poland and Pomerania. Its followers were mostly of German nationality, and so were the clergymen and the leaders of this religious community with its seat in Poznań. This Church attached a lot of importance to nurturing German culture and had a marked impact on upholding the German identity of its members. United Evangelical pastors were frequently

¹⁷ Alabrudzińska: *Kościoły*, pp. 111–112, 220–221.

¹⁸ BAB: *Reichsministerium für die kirchlichen Angelegenheiten*, sign. 22436, k. 73–74, 79–81; BAB: DS, sign. 956, k. 14–16, 27; PA: *Geistliche Angelegenheiten*, sign. 61660, n. p., Deutsches Generalkonsulat Kattowitz an das Auswärtige Amt Berlin vom 7.3.1939; Pałka: *Śląski Kościół*, pp. 181–187; Kłaczkow: *Kościół*, pp. 131–134.

involved in political activity for the benefit of the German minority in Poland, and more than a few times demonstrated revisionist tendencies. The clergy of this institution also showed support for the ideology of national socialism, although in most cases this attitude did not last long.¹⁹

In the second half of the 1930s, the authorities of the United Evangelical Church began to declare and demonstrate loyalty towards the Polish state, which was reflected among others in the holding of services on Polish state occasions. It was not until February 1938 that the extraordinary synod in Poznań decided to break the organisational link between the United Evangelical Church and the mother Church in Germany, and adopt a new church charter. However, the document was not accepted by the government mainly because it granted the United Evangelical Church much more independence from the Polish government and administration than the statute of the Evangelical Church of the Augsburg Confession.²⁰

Nearly all aspects of the United Evangelical Church's operations were regarded by the state authorities as detrimental to the security of the Polish state. What was considered a particular threat was the fact that, despite declaring loyalty, the United Evangelical Church continued to maintain close contacts with the Ministry of Foreign Affairs of the Third Reich and was financed by German government institutions.²¹ In 1937, the Committee for National Matters of the Council of Ministers postulated in a resolution on the German minority that the work of the United Evangelical clergy should be limited to strictly religious matters, from which educating children

¹⁹ PA: *Geistliche Angelegenheiten*, sign. 61659, n. p., Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei. Die Leitung der Auslands-Organisation an das Auswärtige Amt Berlin vom 16.2.1939 and sign. 61661, n. p., Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei. Die Leitung der Auslands-Organisation an das Auswärtige Amt Berlin vom 19.8.1939; Kieć: *Kościoły*, pp. 68–69; Alabrudzińska: *Protestantyzm*, pp. 297–302.

²⁰ PA: *Konsulat Łódź*, sign. 47, n. p., Deutsche Stiftung an das Auswärtige Amt Berlin vom 23.3.1939; BAB: DS, sign. 427, k. 14–15; Bericht, pp. 18–23; Kieć: *Ewangelicki Kościół*, p. 63; Hauser: *Mniejszość*, pp. 285–287.

²¹ BAB: DS, sign. 427, k. 57–60, 117 and sign. 428, k. 137; PA: *Geistliche Angelegenheiten*, sign. 61659, n. p., Deutsche Stiftung an das Auswärtige Amt Berlin vom 29.12.1938 and sign. 61661, n. p., Central-Ausschuss für die Innere Mission der Deutschen Evangelischen Kirche an die Landes- und Provinzialverbände und Fachverbände der Inneren Mission vom 31.5.1939.

should be excluded. The document also stressed that efforts should be made to remove pastors holding German citizenship from Polish territory.²²

Although the state authorities agreed that among Protestant Churches the United Evangelical Church had the greatest impact on Poland's national security, they decided not to pursue a firmer policy towards it until 1939. An analysis of the sources leads to the conclusion that the most significant reason for this situation was concern about the state of Polish-German relations. Compared to other religious communities, the United Evangelical Church had the greatest opportunities to influence these relations and to shape Poland's image abroad. In a letter to the Minister of Internal Affairs dated 18 December 1937, the Foreign Minister stated that he considered "any attempt to impose an organisation on this Church by unilateral means as inadvisable"²³. He also recommended that "the Ministry of Internal Affairs, prior to removing pastors with foreign citizenship from Poland, should communicate with the Ministry of Foreign Affairs each time"²⁴.

Significant changes in policy toward the United Evangelical Church occurred as a result of the deterioration of Polish-German relations in the autumn of 1938 and the new guidelines from 19 December 1938 on dealing with the German minority, developed by the Ministry of Internal Affairs. State authorities began to take action against United Evangelical clergy in the context of the security of border zone. In January 1939, the Ministry of Foreign Affairs communicated to the Ministry of Religious Affairs and Public Education that it had no objection to commencing the slow removal of pastors holding German citizenship from the area of the former Prussian partition. The ministry considered as abnormal the situation in which dozens of clergymen, including General Superintendent Paul Blau, the head of the United Evangelical Church, did not have Polish citizenship.²⁵

Subsequent decisions were made during the period of growing threat of war after the Third Reich denounced the German-Polish declaration of non-aggression in April 1939. In the situation report of the Greater Poland Border Guard District Headquarters dated 1 May 1939, the United Evan-

²² 24 listopada, pismo dyrektora, p. 716; Turowski: *Kościół*, p. 242.

²³ 18 grudnia, pismo ministra, p. 793.

²⁴ Ibidem.

²⁵ AAN: *Ambasada RP w Berlinie*, sign. 1575, k. 1-4.

gelical Church was mentioned as one of the main causes of the “growth of Germanness in the borderland”²⁶. As a result, a proposal was put forward to hire Polish clergy in place of German pastors expelled from Poland at that time. In July 1939, the Ministry of Foreign Affairs approved the intention of the Ministry of Religious Affairs to proceed with the gradual removal of pastors, seven per year. Colonel Ludwik Bociański, the governor of Poznań, took a more rigorous approach to the problem. Based on his decision, eleven pastors were expelled from Greater Poland in August 1939. The tightening of policy towards the United Evangelical Church in 1939 also manifested itself in the increasing frequency of punishments imposed on clergymen for illegal teaching and for statements against the Polish state, as well as in the requisitioning of church property.²⁷

3. THE UNITED EVANGELICAL CHURCH IN UPPER SILESIA

The United Evangelical Church in Polish Upper Silesia was a religious community of fewer than 30,000 members, comprising people of German and Polish nationality. Its peculiar legal position resulted from the provisions of the Geneva Convention of 1922 and the autonomy of the Silesian voivodeship. The church was less politically active than the United Evangelical Church in Greater Poland and Pomerania, but was involved in the conflict over the indigenous population of Upper Silesia. In contrast to the Evangelical Church of the Augsburg Confession, the nationality conflict in the United Evangelical Church in Polish Upper Silesia did not grow internally but played out in the clash with the immigrants from Cieszyn Silesia, gathered in the Association of Polish Evangelicals, an organisation that enjoyed the full support of the state authorities.²⁸

²⁶ AAN: *Ministerstwo Spraw Zagranicznych*, sign. 11482, k. 32–50.

²⁷ Ibidem, k. 18–23, 51–57; BAB: *Reichsministerium für die kirchlichen Angelegenheiten*, sign. 22436, k. 57; BAB: DS, sign. 428, k. 115–122, 140, 146–149 and sign. 1513, k. 374, 411, 451, 462–463, 467; PA: *Geistliche Angelegenheiten*, sign. 61660, n. p., Deutsches Generalkonsulat Thorn an das Auswärtige Amt Berlin vom 10.7.1939 and sign. 61661, n. p., Deutsches Generalkonsulat Posen an das Auswärtige Amt Berlin vom 12.8.1939.

²⁸ Czembor: *Ewangelicki Kościół*, pp. 167–173; Alabrudzińska: *Protestantyzm*, pp. 277–282.

In connection with the expiration of the Geneva Convention, Silesian voivode Michał Grażyński enacted the Law on the Temporary Organisation of the United Evangelical Church in Upper Silesia on 16 July 1937 without consulting the Church authorities. The law significantly changed the organisation of the Church and provided the voivodeship authorities with a very wide range of influence on the Church's affairs. Church Superintendent Hermann Voss and all the clergy refused to acknowledge the law, which initiated a two-year-long conflict between the Silesian voivode and Church opposition. On more than one occasion, Grażynski's anti-German, repressive policies caused resistance from Foreign Minister Józef Beck, as well as interventions from the German government. Several days before the signing of the Polish-German declaration regarding the treatment of national minorities on 5 November 1937, as the Silesian voivode announced plans to remove pastors with German citizenship, the German government issued a demarche requesting the suspension of the Law on the Temporary Organization of the United Evangelical Church in Upper Silesia and the appointment of a commission composed of representatives of the government and the Church to develop a permanent organisation of this religious community. The demarche also included a request that the removal of pastors be done gradually, only after replacement clergymen were found for the abandoned parishes. During a conversation with German Embassy Counselor Johann von Wühlisch, Director of the Foreign Minister's Office Michał Łubieński emphasised that due to the clergy's opposition to the law, the authorities would be unable to offer them Polish citizenship.²⁹

The lack of any change in the situation of the United Evangelical Church in Upper Silesia after the signing of the minority declaration was the subject of a conversation between Minister Beck and German Ambassador Hans Adolf von Moltke on 11 December 1937. The head of Polish diplomacy informed the ambassador that he had sent Michał Łubieński to Silesia to personally check on the issue and possibly influence Voivode Grażyński. However, Beck maintained that the "uncooperative stance" of the clergy, who did not want to recognise the law, made any intervention impossible.³⁰

²⁹ *Notatka dyrektora Gabinetu*, pp. 636–638.

³⁰ BAB: *Reichsministerium für die kirchlichen Angelegenheiten*, sign. 22421, k. 386–387.

Although Superintendent Voss – and later, after his departure from Poland and death, other representatives of the Church – repeatedly approached the Silesian voivode with proposals to enter into negotiations, Grażyński was determined to break resistance to the law by force. The measures aimed at this goal included the introduction of representatives of the Association of Polish Evangelicals into the Temporary Church Council and the removal of the former head of the Church from the position of its chairman. Furthermore, the voivodeship authorities quickly expelled all clergymen with German citizenship as well as two pastors who were Austrian citizens, and appointed Polish priests of the Evangelical Church of the Augsburg Confession to the vacated offices.³¹ In May 1938, the Bureau of Nationality Policy of the Presidium of the Council of Ministers sent information to the Polish embassy in Berlin that only one clergyman with German citizenship remained in the United Evangelical Church in Upper Silesia.³² Thus, these actions had been carried out before the nationwide tightening of policy towards Protestant Churches.

The repressive, controversial policy of Voivode Grażyński, which was part of the security policy of the Polish state, did not bring positive results with regard to the United Evangelical Church. Except one clergyman, the priests did not choose cooperation with the authorities, and the law had to be amended in July 1939, since it was impossible to organise the Church authorities within the stipulated time. The policy also caused an increase in anti-Polish and anti-state sentiment within the United Evangelical Church in Upper Silesia on the eve of World War II.³³

³¹ AAN: *Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego*, sign. 1286, k. 143–146; AAN: *Ministerstwo Spraw Wewnętrznych*, sign. 1078, k. 119–121; PA: *Konsulat Posen*, sign. 8, n. p., Deutsches Generalkonsulat Posen an die Deutsche Botschaft in Warschau vom 4.1.1939; PA: *Botschaft Warschau*, sign. 80, n. p., Deutsches Generalkonsulat Kattowitz an das Auswärtige Amt Berlin vom 4.1.1939; PA: *Geistliche Angelegenheiten*, sign. 61660, n. o., Ks. pastor Dr. Wagner do Jaśnie Wielmożnego Pana Prezesa Rady Ministrów z 4.3.1939; BAB: DS, sign. 427, k. 43 and sign. 1513, k. 415; BAB: *Reichsministerium für die kirchlichen Angelegenheiten*, sign. 22421; Musialik: *Stosunek władz*, pp. 79–84.

³² AAN: *Ambasada RP w Berlinie*, sign. 1574, k. 93–94a.

³³ BAB: DS, sign. 1513, k. 283–290; PA: *Botschaft Warschau*, sign. 80, n. p., Deutsches Generalkonsulat Posen an die Deutsche Botschaft in Warschau vom 1.3.1939; PA: *Geistliche Angelegenheiten*, sign. 61660, n. o., Deutsche Evangelische Kirche. Kirchliches Außenamt an das Auswärtige Amt vom 25.5.1939; Czembor: *Ewangelicki Kościół*, pp. 207–210.

4. OTHER PROTESTANT CHURCHES

The Evangelical Church of the Augsburg and Helvetian Confession, which gathered the faithful of Kraków, Lwów, Stanisławów and Tarnopol voivodeships, maintained a stance of loyalty to the Polish state. Despite emphasising its German identity, it did not participate in political life, and its superintendent Theodor Zöckler repeatedly exhorted the clergy to obey the orders of the Polish authorities without question. German pastors often used the Polish language in services and sermons. Representatives of state authorities were invited not only to church celebrations of national holidays, but also to purely religious ceremonies. Superintendent Zöckler was very critical of the national socialism-influenced processes in the Protestant Church in the Third Reich, and tried to convince the Protestant Churches in Poland to take a united, unequivocal stand on this issue. In 1938, he came into serious conflict with the Jungdeutsche Partei because he employed Jewish teachers in Evangelical schools.³⁴

Nevertheless, the state authorities kept the Evangelical Church of the Augsburg and Helvetian Confession at a distance and showed distrust because of its German identity. Its extensive foreign contacts and its missionary work among Ukrainians were a cause of concern. The community's activities were watched by the police. The authorities repeatedly tried to manipulate the Polish minority in the Church. However, there was no such pronounced tightening of the authorities' position in 1937–1939 against the Evangelical Church of the Augsburg and Helvetian Confession as there was against Protestant communities in western and central Poland. During this period, local authorities and military intelligence followed German-Ukrainian cooperation within the Church with greater attention, addressing also the issue of foreign financing of this religious community by conducting an inspection of charitable establishments in Stanisławów in July 1939. At the same time, a member of the Church's clergy, Reverend Emil Ladenberger, was accused of issuing false certificates of belonging to the Evangelical faith.³⁵

³⁴ BAB: DS, sign. 952, k. 121–128, 244, 256–259; Alabrudzińska: *Kościoły*, pp. 170–176.

³⁵ PA: *Geistliche Angelegenheiten*, sign. 61660, n. o., Deutsches Konsulat Lemberg an das Auswärtige Amt vom 20.6.1939, 11.7.1939, 18.7.1939 and sign. 61661, n. o., Deutsches Konsulat Lemberg an das Auswärtige Amt vom 12.7.1939, 2.8.1939; PA: *Botschaft War-*

In turn, the authorities of the Reformed Evangelical Church in the Polish Republic and the Reformed Evangelical Church in Vilnius, which represented Polish nationality, set as one of the goals of their activities to form the responsibility for the fate of the Polish state in their members. The period preceding the outbreak of World War II saw a particular intensification of these activities. Synods of both Churches issued special messages and other documents calling on the faithful to defend the Homeland.³⁶ The members demonstrated immense generosity in contributions to the National Defence Fund and the Air Defence Loan. The Superintendent of the Reformed Evangelical church in the Polish Republic, Rev. Stefan Skierski, was a member of the National Committee of the Air Defense Loan. The community of Vilnius took advantage of the centenary of Szymon Konarski's death, which fell in 1939, to organise solemn celebrations that manifested patriotic feelings.³⁷

Therefore, in the eyes of the state authorities, the Reformed Evangelical Churches did not pose a threat to national security. On the other hand, both the voivodeship and central authorities treated Calvinists instrumentally and tried to use them for Polonisation-related purposes and to promote Polishness abroad. In 1939, Vilnius clergy were forbidden to carry out missionary work among the Orthodox because the priests used the Belarusian language. It was emphasised that this activity would receive state support only if it simultaneously became a Polonization mission as well. The authorities were also opposed to the idea of the Polish Reformed Evangelical Churches uniting with each other, as they supported the rapprochement of the Community of Vilnius with the Reformed Evangelical Church of Lithuania. In the plans of the Ministry of Foreign Affairs, this closeness was to contribute to the improvement of relations between Poland and Lithuania and to make it possible to influence Lithuanians of the Calvinist faith by imbuing them with the spirit of Polishness.³⁸

The last of the Churches discussed here, the Old Lutheran Church, did not have much significance for Polish security policy. It was a small religious

schau, sign. 80, n. p., Bericht über die Besprechungen in Stanislau am 16.1.1939; BAB: DS, sign. 427, k. 61–64 and sign. 952, k. 110–116, 140–152, 242–243.

³⁶ Sękowska: *Zbór*, p. 31; Józwiak: *Kościół*, pp. 49–51.

³⁷ Sękowska: *Zbór*, p. 31; Alabrudzińska: *Kościół*, p. 215.

³⁸ Alabrudzińska: *Kościół*, pp. 218–219.

association operating in the former Prussian partition; it had a German identity, but avoided introducing political elements into pastoral activities and remained loyal to the Polish state.³⁹

CONCLUSIONS

Between 1937 and 1939, security issues had a much greater impact on the policy of the state authorities towards Protestant Churches than previously. This stemmed from the increasing perception of national minorities as a factor in Poland's security policy, particularly in light of the growing threat of war. The analysis conducted in this study has demonstrated that the Protestant Churches did not pose a threat as religious minorities. The state leadership viewed them as institutions comprising different national communities and exerting a certain influence on them. Thus, at a time when the idea of state assimilation was replaced by a program of strengthening Polishness, Polonisation efforts became a dominant feature of state policy towards Protestant communities.

What the authorities considered as factors impacting state security were almost exclusively the nationality-related aspects of the Churches. Even policies towards parishes of the same religious community could differ, depending on their national character. German churches were approached as a threat, all the more so if they were connected with the Ukrainian question through missionary work. On the other hand, the attitude of the authorities towards Protestants of Polish nationality, both Lutherans and Calvinists, was dominated by an instrumental approach and attempts to use them in Polonisation-related campaigns.

Interestingly, what ultimately determined the importance of individual Churches in the security policy of the Polish state was not the actual threat they posed, or even their national character and political activity. The policy towards the United Evangelical Church in Greater Poland and Pomerania, considered by the authorities to be the greatest threat to national security, turned out to be the least stringent. On the other hand, the most repressive policy was pursued against the small, much less active United Evangelical Church in Upper Silesia as well as against the Evangelical Church of the

³⁹ AAN: Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego, sign. 1408, k. 71–75.

Augsburg Confession, particularly in Volhynia, although the leadership of the latter organisation was loyal to Poland. Thus, the actual place of each Church in the state's activities related to security policy was largely determined by the policy and stance of individual voivodeship authorities as well as the attitude of the Ministry of Foreign Affairs.

Translated by Iza Dąbrowska
and Anna Mol

KOŚCIOŁY PROTESTANCKIE W POLITYCE BEZPIECZEŃSTWA PAŃSTWA POLSKIEGO W LATACH 1937–1939

STRESZCZENIE

Kwestie bezpieczeństwa wywierały istotny wpływ na politykę władz państwowych wobec Kościołów protestanckich w Polsce w latach 1937–1939. Kościoły te nie stanowiły zagrożenia jako mniejszości religijne, lecz jako instytucje, które miały w swoim składzie różne społeczności narodowościowe i na nie oddziaływały. Wpływ niemieckie w Kościołach traktowane były jako zagrożenie bezpieczeństwa narodowego, natomiast w podejściu władz wobec protestantów narodowości polskiej dominował instrumentalizm.

EVANGELISCHE KIRCHEN IN DER SICHERHEITSPOLITIK DES POLNISCHEN STAATES IN DEN JAHREN 1937–1939

ZUSAMMENFASSUNG

Sicherheitsfragen hatten in den Jahren 1937–1939 einen erheblichen Einfluss auf die Politik der staatlichen Behörden gegenüber den protestantischen Kirchen in Polen. Diese Kirchen stellten keine Bedrohung als religiöse Minderheiten dar, sondern als Institutionen, die verschiedene nationale Gemeinschaften einschlossen und beeinflussten. Der deutsche Einfluss auf die Kirchen wurde als Bedrohung der nationalen Sicherheit betrachtet, während die Haltung der Behörden gegenüber Protestanten polnischer Nationalität von Instrumentalismus geprägt war.

Übersetzt von
Renata Skowrońska

PROTESTANT CHURCHES IN THE SECURITY POLICY OF THE POLISH STATE IN THE YEARS 1937–1939

SUMMARY

Security issues had a significant impact on the state authorities' policy towards Protestant Churches in Poland in the years 1937–1939. Those churches were not

perceived as a threat in their capacity as religious minorities, but rather as institutions encompassing multiethnic communities and exerting influence over them. German influence in those Churches was perceived as a threat to national security, and the attitude of the authorities towards Protestants of Polish nationality was dominated by an instrumental approach.

SŁOWA KLUCZOWE / SCHLAGWORTE / KEYWORDS

- polityka bezpieczeństwa Polski 1918–1939; Kościoły protestanckie; bezpieczeństwo narodowe Polski; mniejszość niemiecka w Polsce; polonizacja
- Polens Sicherheitspolitik 1918–1939; Protestantische Kirchen; nationale Sicherheit Polens; Deutsche Minderheit in Polen; Polonisierung
- Polish security policy 1918–1939; Protestant Churches; Polish national security; German minority in Poland; Polonization

BIBLIOGRAFIA / BIBLIOGRAFIE / BIBLIOGRAPHY

ŽRÓDŁA ARCHIWALNE / ARCHIVALISCHE QUELLEN / ARCHIVAL SOURCES

Archiwum Akt Nowych w Warszawie:

- *Ambasada RP w Berlinie*, sign. 1572, 1574, 1575.
- *Ministerstwo Spraw Wewnętrznych*, sign. 988, 1078.
- *Ministerstwo Spraw Zagranicznych*, sign. 11482.
- *Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego*, sign. 1286, 1408.

Bundesarchiv Dienststelle Berlin:

- *Deutsche Stiftung*, sign. 427, 428, 428/1, 947, 952, 955, 956, 1513.
- *Reichsministerium für die kirchlichen Angelegenheiten*, sign. 22421, 22436.

Evangelisches Zentralarchiv in Berlin: *Deutsche Evangelische Kirche – Kirchliches Außenamt*, sign. 931.

Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes in Berlin:

- *Botschaft Warschau*, sign. 79, 80.
- *Geistliche Angelegenheiten*, sign. 61659, 61660, 61661.
- *Konsulat Łódź*, sign. 47.
- *Konsulat Posen*, sign. 7, 8.

ŽRÓDŁA DRUKOWANE / GEDRUCKTE QUELLEN / PRINTED SOURCES

18 grudnia, pismo ministra spraw zagranicznych do ministra spraw wewnętrznych na temat mniejszości niemieckiej w Polsce, in: *Polskie Dokumenty Dyplomatyczne*. 1937, pp. 788–794.

24 listopada, pismo dyrektora Departamentu Politycznego MSW do MSZ na temat stosunku do mniejszości niemieckiej w Polsce, in: *Polskie Dokumenty Dyplomatyczne*. 1937, pp. 711–719.

Bericht über die fünfte Sitzung der Verfassunggebenden Synode der Unierten Evangelischen Kirche in Polen am 24. Februar 1938. 1938.

Dziennik Urzędowy Kościoła Ewangelicko-Augsburskiego w RP, 2. 1937.

Kammel, Richard (ed.): *Ostberichte*. 8.12.1938.

Kotula, Karol: *Od marzeń do ich spełnienia. Wspomnienia z lat 1884–1951.* 1998.

Notatka dyrektora Gabinetu Ministra Spraw Zagranicznych z rozmów z radcą ambasady Niemiec na temat Ewangelickiego Kościoła Unijnego na Górnym Śląsku, in: *Polskie Dokumenty Dyplomatyczne*. 1937, pp. 636–638.

LITERATURA / LITERATUR / LITERATURE

Alabrudzińska, Elżbieta: *Juliusz Bursche (1862–1942) – zwierzchnik Kościoła ewangelicko-augsburskiego w Polsce. Biografia*. 2010.

Alabrudzińska, Elżbieta: *Kościoły ewangelickie na Kresach Wschodnich II Rzeczypospolitej*. 1999.

Alabrudzińska, Elżbieta: *Protestantyzm w Polsce w latach 1918–1939*. 2004.

Chojnowski, Andrzej: *Koncepcje polityki narodowościowej rządów polskich w latach 1921–1939*. 1979.

Czembor, Henryk: *Ewangelicki Kościół Unijny na Polskim Górnym Śląsku (1922–1939)*. 1993.

Gryniakow, Jerzy: *Ustalenie stanu prawnego dla Kościoła Ewangelicko-Augsburskiego*. 1976.

Hauser, Przemysław: *Mniejszość niemiecka na Pomorzu w okresie międzywojennym*. 1998.

Jóżwiak, Ewa: *Kościół Ewangelicko-Reformowany po odzyskaniu przez Polskę niepodległości*, in: Jóżwiak, Ewa / Karski, Michał (eds.): *Ewangelicy w Niepodległej*. 2018.

Kiec, Olgierd: *Die evangelischen Christen in der Stadt Posen und im Süden Großpolens vor und nach 1945*, in: Greschat, Martin (ed.): *Deutsche und polnische Christen. Erfahrungen unter zwei Diktaturen*. 1999, pp. 68–85.

Kiec, Olgierd: *Ewangelicki Kościół Unijny w Polsce wobec „walki kościelnej” w Trzeciej Rzeszy 1933 – 1939*, in: Kłaczkow, Jarosław (ed.): *Polski protestantyzm w czasach nazizmu i komunizmu*. 2009, pp. 45–66.

Kiec, Olgierd: *Kościoły ewangelickie w Wielkopolsce wobec kwestii narodowościowej w latach 1918–1939*. 1995.

Kłaczkow, Jarosław: *Kościół Ewangelicko-Augsburski w Polsce w latach 1918–1939*. 2017.

Kneifel, Eduard: *Geschichte der Evangelisch-Augsburgischen Kirche*. 1964.

Kossert, Andreas: *Protestantismus in Łódź 1918–1956. Die evangelische Bevölkerung der mittelpolnischen Industriemetropole im Spannungsverhältnis zwischen Deutschland und Polen*, in: Greschat, Martin (ed.): *Deutsche und polnische Christen. Erfahrungen unter zwei Diktaturen*. 1999, pp. 86–116.

Krebs, Bernd: *Państwo, Naród, Kościół. Biskup Juliusz Bursche a spory o protestantyzm w Polsce w latach 1917–1939*. 1998.

Kuźniar, Roman: *Wstęp*, in: Kuźniar, Roman (ed.): *Polska polityka bezpieczeństwa 1989–2001*, pp. 13–18.

Musialik, Wanda: *Stosunek władz województwa śląskiego do Ewangelickiego Kościoła Unijnego na Górnym Śląsku*, in: Kłaczkow, Jarosław (ed.): *Polski protestantyzm w czasach nazizmu i komunizmu*. 2009, pp. 67–84.

- Pałka, Elżbieta: *Śląski Kościół Ewangelicki Augsburskiego Wyznania na Zaolziu. Od polskiej organizacji religijnej do Kościoła czeskiego.* 2007.
- Sękowska, Aleksandra: *Zbór Ewangelicko-Reformowany w Warszawie w latach drugiej wojny światowej*, in: Janowska, Alina (ed.): *Ewangelicy warszawscy w walce o niepodległość Polski w latach drugiej wojny światowej. Wspomnienia i relacje.* 1997, pp. 31–38.
- Stegner, Tadeusz: *Ks. biskup Juliusz Bursche jako kontynuator idei pastora Leopolda Otto*, in: Czyż, Renata / Szczypka, Danuta (eds.): *Biskup Juliusz Bursche (1862–1942).* 2012, pp. 7–17.
- Turowski, Stefan: *Kościół ewangelicko-unijny w Polsce 1920–1939.* 1990.
- Wiśniewska, Małgorzata / Wyszczelski, Lech: *Bezpieczeństwo narodowe Polski w latach 1918–1939 – teoria i praktyka.* 2009.

PHILIP CZECH

Paris Lodron Universität Salzburg
E-Mail: philip.czech@plus.ac.at
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8316-9682>

ZUR DYNAMISCHEN WEITERENTWICKLUNG DES FOLTERVERBOTS DURCH DEN EUROPÄISCHEN GERICHTSHOF FÜR MENSCHENRECHTE IN DER ZWEITEN HÄLFTE DES 20. JAHRHUNDERTS

EINLEITUNG

Das Verbot der Folter und einer unmenschlichen oder erniedrigenden Behandlung oder Strafe erlebte in den Jahrzehnten nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs eine ungeahnte Weiterentwicklung und Ausdifferenzierung. Von zentraler Bedeutung war dafür die *Europäische Konvention zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten* (weiter *Europäische Menschenrechtskonvention*) von 1950 und die dynamische Auslegung des in ihrem Artikel 3 verankerten Folterverbots durch den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte. Die Ausarbeitung dieses völkerrechtlich bindenden Dokuments und die Einrichtung einer über ihre Einhaltung wachenden Kommission und eines Gerichtshofs, die beide ihren Sitz in Straßburg (Strasbourg) haben, machten den Europarat zu einem entscheidenden Akteur auf diesem Feld der Politik. Zielte Artikel 3 der *Europäischen Menschenrechtskonvention* nach den Absichten der Verfasser darauf ab, barbarische Gräueltaten, wie sie das nationalsozialistische Regime ersonnen und verbrochen hatte, für alle Zeiten zu verhindern, ist diese Bestimmung heute eine sowohl in Straßburg als auch von den Gerichten der Mitgliedstaaten regelmäßig angewendete Norm. Dies liegt vor allem an der Ausdehnung ihres Anwendungsbereichs, der sich längst nicht mehr auf schwerste Formen der Misshandlung durch staatliche Organe beschränkt, sondern

insbesondere durch die Judikatur zur Unzulässigkeit von Abschiebungen bei drohender Misshandlung zu einer zentralen Säule des europäischen Asylsystems geworden ist.¹

Diese Weiterentwicklung des Verbots der Folter und Misshandlung durch die Rechtsprechung des Menschenrechtsgerichtshofs wird im vorliegenden Beitrag nachgezeichnet. Dabei ist herauszuarbeiten, dass sich diese Judikatur keineswegs in einem rechtlichen Vakuum entwickelte, sondern vielmehr in einer engen Wechselbeziehung zur Politik und zu gesellschaftlichen Dynamiken stand. Insofern muss der Gerichtshof als ein von geopolitischen Strömungen beeinflusster Akteur verstanden werden. Zugleich gibt seine Judikatur Aufschlüsse über die sich ändernden Einstellungen gegenüber den Menschenrechten in den juristischen und intellektuellen Kreisen, der Politik und der breiten Öffentlichkeit. Sie muss in den Rahmen der institutionellen Entwicklung der Menschenrechtsorgane des Europarats gestellt und im Kontext der Bereitschaft zu einer mehr oder weniger dynamischen Auslegung der *Menschenrechtskonvention* betrachtet werden. Den Fokus dabei gerade auf das Folterverbot zu richten, ist nicht nur wegen der hervorgehobenen Stellung dieses Menschenrechts als *jus cogens* – also völkerrechtlich anerkanntes, absolut geltendes zwingendes Recht – geboten,² sondern auch wegen der politischen Bedeutung, die einerseits mit Einschränkungen staatlicher Befugnisse durch dieses Verbot – etwa bei der Terrorbekämpfung oder bei Abschiebungen – verbunden ist und andererseits mit dem besonderen Stigma, das mit einer internationalen Ächtung als „Folterstaat“ einhergeht.

Der zeitliche Umfang dieser Untersuchung erstreckt sich von der kurzen Phase der Ausarbeitung der *Europäischen Menschenrechtskonvention* Ende der 1940er Jahre bis 1998. Mit dem 1. November 1998 wurde das 11. Protokoll zur Konvention wirksam, das eine Neugestaltung des Straßburger Rechtsschutzsystems bewirkte und einen ständigen Gerichtshof einrichtete.³ Den Hintergrund für diese Reform bildete die wachsende Zahl von Beschwerden, die einerseits durch die großzügige Rechtsprechung der Straßburger Organe selbst motiviert worden war, und andererseits auf den

¹ Vgl. Wouters: *International Legal Standards*, S. 187–358.

² Schmahl / Steiger: *Völkerrechtliche Implikationen*, S. 362 mit weiteren Nachweisen.

³ *Protokoll Nr. 11 zur Konvention*.

Beitritt der Staaten des ehemaligen Ostblocks zurückging.⁴ Das generell durch die Umbrüche 1989/1990 markierte Ende des kurzen 20. Jahrhunderts⁵ ist somit im Hinblick auf die Entwicklung des europäischen Menschenrechtssystems eher mit dem Jahr 1998 anzusetzen, da mit seiner Reform die Folgen der politischen Neugestaltung Europas nachvollzogen wurden. Somit ergibt sich die zeitliche Eingrenzung der Untersuchung einerseits durch das Inkrafttreten der Europäischen Menschenrechtskonvention einschließlich der diesem vorausgegangenen Verhandlungen, andererseits durch die in der Historiographie weitgehend anerkannte Epochengrenze des 20. Jahrhunderts, die im Menschenrechtssystem wenige Jahre später nachvollzogen wurde.

Im Folgenden soll zunächst anhand der Entstehungsgeschichte der Konvention analysiert werden, worauf die Verankerung des Folterverbots abzielte und welcher Inhalt diesem von den Verfassern und Mitgliedstaaten zugedacht wurde. Aufbauend darauf wird seine Weiterentwicklung in der Spruchpraxis der Europäischen Kommission für Menschenrechte und des Gerichtshofs analysiert, wobei sich eine Periodisierung in drei Abschnitte anbietet. Auf eine erste Phase der Zurückhaltung, die von „rechtlicher Diplomatie“ geprägt war, folgte in den 1970er Jahren eine Zeit des Aufbruchs, in der erstmals eine dynamische Auslegung des Folterverbots zu beobachten war, ehe der Gerichtshof schließlich ab Ende der 1980er Jahre kaum mehr Rücksicht auf die Befindlichkeiten der Regierungen nahm und immer weitere staatliche Handlungen als Folter bzw. unmenschliche oder erniedrigende Behandlung qualifizierte.

1. ENTSTEHUNGSGESCHICHTE DES ARTIKELS 3 DER EUROPÄISCHEN MENSCHENRECHTSKONVENTION

Bevor auf die Entwicklung des in Artikel 3 verankerten Folterverbots in der Judikatur eingegangen werden kann, ist zunächst zu untersuchen, welcher Inhalt dieser Bestimmung ursprünglich beigemessen wurde. Über die Intentionen der Signatarstaaten geben in erster Linie die *Travaux Prépara-*

⁴ Schlette: *Das neue Rechtsschutzsystem*, S. 923–934.

⁵ Die Abgrenzung des „kurzen“ 20. Jahrhunderts von 1914 bis 1989/1990 geht zurück auf Hobsbawm: *Das Zeitalter*, S. 17–26.

toires Auskunft. Neben diesen sich direkt auf den Entstehungsprozess der Konvention beziehenden Quellen ist auch der größere historische Hintergrund aufschlussreich.

Auf den Ablauf der Ausarbeitung des Vertragstexts muss hier nicht im Detail eingegangen werden,⁶ ein kurzer Überblick über ihre Vorgeschichte und den Prozess ihrer Entstehung erscheint jedoch hilfreich für die Orientierung. Die Idee einer *Europäischen Menschenrechtskonvention* geht zurück auf den von der Europäischen Bewegung – einem noch nicht staatlich organisierten, eher losen Zusammenschluss von (zum Teil ehemaligen) Politikern unter der Führung von Winston Churchill sowie von prominenten Intellektuellen und Künstlern – im Mai 1948 einberufenen Europakongress in Den Haag.⁷ Ein von dieser Bewegung eingesetzter Rechtsausschuss erarbeitete einen ersten Entwurf, der dem mittlerweile im Mai 1949 durch den Vertrag von London gegründeten Europarat vorgelegt wurde.⁸ Dessen Beratende Versammlung⁹traute ihren Rechts- und Verwaltungsausschuss mit den weiteren Vorarbeiten. Den Vorsitz führte der Brite Sir David Maxwell Fyfe, zum Berichterstatter wurde der ehemalige französische Justizminister Pierre Henri Teitgen bestellt.¹⁰ Beide hatten bereits den ersten Entwurf der Europäischen Bewegung maßgeblich mitgestaltet.¹¹ Die Beratende Versammlung legte den am 5. September 1949 fertiggestellten Bericht des Rechts- und Verwaltungsausschusses („Teitgen-Bericht“) dem Ministerkomitee vor, also jenem Gremium des Europarats, das aus den Außenministern (bzw. den sie vertretenden Botschaftern) der Mitgliedstaaten bestand. Das Ministerkomitee übertrug dessen weitere Behandlung einem mit Experten aus den Mitgliedstaaten besetzten Sachverständigen-Ausschuss. In diesem mit herausragenden Juristen besetzten Gremium wurde vor allem darüber diskutiert, wie Verletzungen der Kon-

⁶ Siehe dazu Partsch: *Die Entstehung*; Bates: *The Evolution*, S. 33–107.

⁷ Zum Europa-Kongress siehe Simpson: *Human Rights*, S. 603–606.

⁸ Die Gründungsmitglieder des Europarats waren Belgien, Dänemark, Frankreich, Irland, Italien, Luxemburg, die Niederlande, Norwegen, Schweden und das Vereinigte Königreich.

⁹ Die damalige „Beratende“ Versammlung ist mittlerweile als Parlamentarische Versammlung bekannt. Damals wie heute setzt sie sich aus Abgeordneten der Parlamente der Mitgliedstaaten zusammen.

¹⁰ Partsch: *Die Entstehung*, S. 642.

¹¹ Ebenda, S. 634–635.

vention geltend gemacht werden können sollten und wie detailliert die einzelnen Rechte zu formulieren waren.¹² Einige politisch umstrittene Fragen, wie insbesondere jene nach der Ausgestaltung des Rechtsschutzsystems, wurden von den Experten bewusst dem Ministerkomitee zur Entscheidung überlassen. Nachdem dieses keine Einigung darüber erzielen konnte, setzte es einen sogenannten „Ausschuss hoher Regierungsvertreter“ ein, der vom 8. bis 17. Juni 1950 in Straßburg tagte und den Text der Konvention im Wesentlichen finalisierte.¹³ Im August einigte sich das Ministerkomitee auf den Entwurf und leitete ihn an die Beratende Versammlung weiter, die mit dem gegenüber dem eigenen Vorschlag stark veränderten Text nicht ohne Weiteres einverstanden war. Dennoch gaben sich die Abgeordneten mit dem gefundenen Kompromiss zufrieden, um nicht das gesamte Projekt einer europäischen *Menschenrechtskonvention* zu gefährden.

Im Entwurf der Europäischen Bewegung fand sich noch kein ausdrückliches Folterverbot. In Artikel 1 waren lediglich einige grundlegende Rechte aufgelistet, unter denen sich in knapper Formulierung auch die „Sicherheit von Leib und Leben“ („Security of life and limb“) befand.¹⁴ Auch der Rechts- und Verwaltungsausschuss nahm die Aufnahme einer eigenen Bestimmung betreffend die Folter noch nicht in Aussicht. Allerdings wurde ein Verweis auf Artikel 5 der mittlerweile am 10. Dezember 1948 von der Generalversammlung der Vereinten Nationen beschlossenen Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte vorgesehen („Niemand darf der Folter oder grausamer, unmenschlicher oder erniedrigender Behandlung oder Strafe unterworfen werden.“).¹⁵ In der ersten Sitzung der Beratenden Versammlung des Europarats im Sommer 1949 hielt der Vertreter Großbritanniens, Seymour Cocks, ein eindringliches Plädoyer dafür, das Folterverbot an prominenterer Stelle zu platzieren, seinen Verbotsbereich näher zu umschreiben und damit gegenüber der ganzen Welt den mit der Folter verbundenen „Rückfall in die Barbarei auf das Schärfste und Absoluteste zu verurteilen“.¹⁶ In der Debatte

¹² Ebenda, S. 647–648.

¹³ Simpson: *Human Rights*, S. 711–722.

¹⁴ Bates: *The Evolution*, S. 56.

¹⁵ Artikel 2 Absatz 1 des Entwurfs sah vor, dass sich die Mitgliedstaaten verpflichten, die Sicherheit der Person „entsprechend den Artikeln 3, 5 und 8 der Erklärung der Vereinten Nationen“ zu gewährleisten: European Commission of Human Rights: *Preparatory Work*, S. 1–2.

¹⁶ Council of Europe (Hg.): „*Travaux Préparatoires*“, 2, S. 36–40.

über seinen Änderungsvorschlag trat klar zu Tage, dass seine Ansichten über die Verabscheuungswürdigkeit der Folter, die mit der Zivilisation unvereinbar sei, dem allgemeinen Konsens entsprachen. Geteilt wurde auch seine Meinung, die Bekräftigung der ausnahmslosen Geltung des Verbots jeder Form der Folter unter allen Umständen wäre angesichts der erlebten Gräuel der NS-Zeit geboten.¹⁷ Dass letztendlich auf die vorgeschlagene Ergänzung verzichtet wurde, lag daher keineswegs an inhaltlichen Differenzen über Inhalt und Reichweite des Folterverbots. Vielmehr befürchteten die Delegierten, eine zu ausführliche Umschreibung würde ein Ungleichgewicht gegenüber den anderen Rechten bewirken, Auslegungsprobleme nach sich ziehen und im Endeffekt zu einer interpretativen Verengung des Verbots auf die ausdrücklich genannten Beispiele führen.¹⁸ In der weiteren Debatte offenbarten sich allerdings trotz aller Bekenntnisse zu einem Folterverbot gewisse Differenzen über dessen genauen Inhalt. Deutlich wird dies in der Diskussion über den Vorschlag für eine als Kompromiss für den Entfall der von Cocks vorgeschlagenen umfassenderen Formulierung gedachten Erklärung, in der die Beratende Versammlung unter anderem die Verabscheuungswürdigkeit von Verstümmelung, Sterilisation und Prügelstrafe zum Ausdruck bringen sollte.¹⁹ Die Vertreter der skandinavischen Staaten verweigerten ihre Zustimmung, solange sich die Erklärung auch auf die Sterilisation bezog und verwiesen dabei auf ihre nationalen Gesetze, die unter anderem eine Unfruchtbarmachung von Straftätern vorsahen.²⁰ Ein britischer Kollege Cocks' wies auf die in England nach wie vor für einzelne Straftaten vorgesehene Prügelstrafe hin, die einer Zustimmung zu dieser Erklärung entgegenstehe.²¹ Als unvereinbar mit dem Verbot der unmenschlichen oder erniedrigenden Behandlung oder Strafe wurden offensichtlich weder die zwangsweise Sterilisation noch die Prügelstrafe angesehen, jedenfalls gibt es keine Hinweise auf Kritik an diesen von einigen Staaten verteidigten Praktiken. Diese Zurückhaltung entspricht dem allgemeinen Bemühen der Europaratsstaaten, zwar ein Bollwerk gegen den

¹⁷ Ebenda, S. 40–46.

¹⁸ Ebenda, S. 42–44.

¹⁹ Ebenda, S. 238.

²⁰ Ebenda, S. 240–242.

²¹ Ebenda, S. 244.

Totalitarismus zu errichten, sich dabei aber ihre eigene Souveränität nach Möglichkeit nicht einschränken zu lassen.²²

Ein eigener die Folter betreffender Artikel wurde erst im Februar 1950 durch den Sachverständigen-Ausschuss des Ministerkomitees auf Vorschlag des englischen Experten Sir Oscar Dowson eingefügt.²³ Die Formulierung war jener des Artikels 5 der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte bzw. des Entwurfs für Artikel 7 des Internationalen Pakts über bürgerliche und politische Rechte entlehnt, der zwar erst 1966 zur Ratifikation aufgelegt wurde, dessen Vorarbeiten sich aber mit jenen zur Europäischen Konvention überschnitten.²⁴ Die einzige Abweichung bestand darin, dass im Sachverständigen-Ausschuss aufgrund eines späteren Antrags Dowsons das Wort „grausam“ („cruel“) aus dem Text gestrichen wurde.²⁵ Nachdem auch der zweite Satz der Bestimmung, der ein Verbot medizinischer Experimente enthielt, entfallen war, bekam der Wortlaut des Folterverbots seine endgültige Fassung,²⁶ auch wenn sich seine Stelle in der Reihenfolge der Artikel noch mehrmals ändern sollte, ehe er durch den Ausschuss hoher Regierungsvertreter als Artikel 3 fixiert wurde.²⁷

Die Entstehungsgeschichte der letztlich als Artikel 3 beschlossenen Bestimmung zeigt deutlich, dass die Mitgliedstaaten das Folterverbot als einen Baustein eines Vertragswerks betrachteten, das in erster Linie darauf abzielte, die in den demokratischen Staaten als selbstverständlich erachteten Standards abzusichern. Die gesamte Konvention war weniger dazu gedacht, neue, detaillierte Rechte des Individuums zu schaffen, als dazu, ein Alarmsystem einzurichten, das ein rechtzeitiges Einschreiten gegen das

²² Vgl. Moravcsik: *The Origins*, S. 237–238.

²³ Council of Europe (Hg.): „*Travaux Préparatoires*“, 3, S. 206.

²⁴ *Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte*, Artikel 5 der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte und Artikel 7 1. Satz des *Internationalen Pakts über bürgerliche und politische Rechte* haben denselben Wortlaut: „No one shall be subjected to torture or to cruel, inhuman or degrading treatment or punishment.“ Artikel 7 2. Satz ergänzt diese allgemeine Regel um ein spezifisches Verbot: „In particular, no one shall be subjected without his free consent to medical or scientific experimentation.“

²⁵ European Commission of Human Rights: *Preparatory Work*, S. 16.

²⁶ Entwurf des Sachverständigen-Ausschusses, Doc. A. 833 vom 15.2.1950, in: Council of Europe (Hg.): „*Travaux Préparatoires*“, 3, S. 226.

²⁷ Entwurf des Ausschusses hoher Regierungsvertreter, Doc. CM/WP 4 (50) 16, appendix; A 1445, in: Council of Europe (Hg.): „*Travaux Préparatoires*“, 4, S. 218.

Abgleiten einzelner Staaten in den Totalitarismus gewährleisten sollte.²⁸ In diesem Kontext diente das Vertragswerk gemäß dem Selbstverständnis der konservativen Delegierten, die bei seiner Ausarbeitung den Ton angaben, der Wiederherstellung der auf Humanismus und christlichen Werten beruhenden „westlichen Zivilisation“ und das Folterverbot der Verhinderung einer Wiederholung der Grausamkeiten des NS-Regimes.²⁹ Diese erst wenige Jahre zurückliegenden Erfahrungen prägten das Verständnis von Folter, das der Ausarbeitung der Konvention zugrunde lag, in zweifacher Hinsicht. Zum einen entsprachen die in den Debatten angeführten Beispiele – etwa Verstümmelung, Zwangssterilisation, Prügel oder medizinische Experimente – jenen Untaten, denen das NS-Regime seine Opfer unterworfen hatten. Und zum anderen gingen die Verfasser davon aus, dass derartige Verbrechen gegen die Menschlichkeit einen Zivilisationsbruch begründeten, der sich in Staaten ereignen konnte, die wie Deutschland in die Barbarei abgleiten, nicht aber in ihren eigenen Heimatländern.³⁰ Es war somit keineswegs beabsichtigt, der Politik der von ihnen repräsentierten Staaten neue Grenzen zu setzen. Es ging eher um eine ideologische Betonung der für die Identität Westeuropas prägenden Werte und eine kollektive Abwehr der Gefahr, die von einem Rückfall in den Faschismus ebenso ausging wie vom kommunistischen Totalitarismus, als um eine Verankerung durchsetzbarer Rechte des Individuums.³¹

Noch deutlicher zu Tage trat diese Intention, zwar einen neuerlichen Zivilisationsbruch in Europa zu verhindern, sich selbst aber an keine Mindeststandards zu binden, deren Einhaltung nicht ohnehin selbstverständlich erschien, an der bloß fakultativen Anerkennung der Individualbeschwerde und der Jurisdiktion des Gerichtshofs.³² Mit dem Vereinigten Königreich und Frankreich waren die beiden wichtigsten europäischen Mächte der Nachkriegszeit, deren Vertreter die Ausarbeitung der Konventionsrechte und die Architektur ihres Überwachungsmechanismus maßgeblich bestimmt hatten, zunächst nicht gewillt, sich diesem zu unterwerfen. Dies

²⁸ Moravcsik: *The Origins*, S. 237–238; Greer et al.: *Human Rights*, S. 12–13.

²⁹ Duranti: *The European Convention*, S. 98; Yıldız: *Between Forbearance*, S. 106; Eckel: *Utopie*, S. 447; Bates: *The Evolution*, S. 75.

³⁰ Demir-Gürsel: *For the sake*, S. 123–124.

³¹ Moyn: *The Last Utopia*, S. 79; Rask Madsen: *The Protracted Institutionalization*, S. 44; Bates: *The Evolution*, S. 44.

³² Rask Madsen: *The Protracted Institutionalization*, S. 45; Bates: *The Evolution*, S. 79.

entsprach dem auch nach dem Zweiten Weltkrieg weiterhin bestehenden Unwillen der Großmächte, ihre Souveränität durch völkerrechtliche Verpflichtungen einschränken zu lassen. Es waren eher die kleineren, politisch weniger gewichtigen Staaten, die verbindlichen Menschenrechtsnormen und einem starken Mechanismus zu deren Durchsetzung zustimmten.³³ Eine Ausnahme stellte die Bundesrepublik Deutschland dar, deren Bekennnis zu einem europäischen Menschenrechtsregime schon alleine deshalb geboten war, weil keine Zweifel an der Wandelung hin zu einer friedfertigen, auf Kooperation ausgerichteten Nation aufkommen sollten.³⁴ Was die Einigung schließlich rettete, war ein Kompromiss in Form von optionalen Klauseln, mit denen es den Mitgliedstaaten freigestellt wurde, das Individualbeschwerderecht anzuerkennen und sich der Jurisdiktion des Gerichtshofs zu unterwerfen.³⁵ Der Mechanismus zur Durchsetzung der *Menschenrechtskonvention* war damit noch vergleichsweise zahnlos: Der Einzelne hatte selbst im Fall der Anerkennung des Individualbeschwerderechts keine Möglichkeit, den Gerichtshof anzurufen³⁶ und die Berichte der Kommission waren rechtlich nicht bindend, sondern mussten – sofern es nicht zu einer Vorlage vor den Gerichtshof kam – durch das Ministerkomitee bestätigt werden, womit die Letztentscheidung über eine Verletzung in der Hand eines politischen Gremiums lag.³⁷

Die Unbestimmtheit der verwendeten Begriffe, die sich auch nicht auf ein vorgefundenes, in der internationalen oder innerstaatlichen Gerichtsbarkeit geprägtes Verständnis stützen konnten, verlieh Kommission und Gerichtshof einen weiten Spielraum bei der Auslegung von Artikel 3 der Konvention.³⁸ Ungeachtet der Ungewissheit über die Anerkennung der Durchsetzungsmechanismen war daher mit der Verankerung des umfassenden, durch keine nähere Definition eingeschränkten Verbots der Folter

³³ Eckel: *Neugeburt*, S. 440.

³⁴ Lambert Abdelgawad / Weber: *The Reception Process*, S. 112; Bates: *The Evolution*, S. 176.

³⁵ Rask Madsen: *The European Court*, S. 246.

³⁶ Dieses Recht stand nach Artikel 48 der *Europäischen Menschenrechtskonvention* (Stammfassung) neben der Kommission nur folgenden Mitgliedstaaten zu: dem Mitgliedstaat, dessen Staatsangehöriger der Verletzte ist; der Mitgliedstaat, der die Kommission mit dem Fall befasst hat, und der Mitgliedstaat, gegen den sich die Beschwerde richtet.

³⁷ Artikel 32 der *Europäischen Menschenrechtskonvention* (Stammfassung).

³⁸ Cassese: *Prohibition of Torture*, S. 226.

und der unmenschlichen und erniedrigenden Behandlung und Strafe der Grundstein gelegt für die evolutive Weiterentwicklung dieses Verbots durch die Praxis der zur Überwachung seiner Einhaltung berufenen Institutionen.³⁹ Zugleich waren damit auch schon die Auseinandersetzungen zwischen den Mitgliedstaaten und den Straßburger Organen über die Reichweite des Artikel 3 vorgezeichnet, die in den folgenden Jahrzehnten zu Tage treten sollten. Wie es gelang, in der Zeit des Kalten Kriegs das Folterverbot mit Leben zu erfüllen, ist im Folgenden anhand der wichtigsten Urteile und Entscheidungen des Gerichtshofs und der Kommission darzulegen.

2. DIE PHASE DER RECHTLICHEN DIPLOMATIE

Nachdem die *Menschenrechtskonvention* am 4. November 1950 im römischen Palazzo Barberini von zwölf Staaten feierlich unterzeichnet worden⁴⁰ und mit der zehnten Ratifikation am 3. September 1953 in Kraft getreten war, sollte es noch sechs Jahre dauern, ehe im September 1958 die nötigen acht Staaten erklärt hatten, sich der Jurisdiktion des Gerichtshofs zu unterwerfen,⁴¹ und dieser schließlich im folgenden Jahr seine Arbeit aufnehmen konnte. Die ihm vorgesetzte Europäische Kommission für Menschenrechte war hingegen schon ab 1955 aktiv. Beide Organe standen in den ersten Jahren ihrer Tätigkeit vor der Herausforderung, die Konvention mit Leben zu erfüllen und damit ihre Fähigkeit zum Schutz des Einzelnen zu beweisen, ohne jedoch die Staaten durch die Befassung mit missbräuchlichen oder auf den ersten Blick unbegründeten Beschwerden oder durch zu starke Eingriffe in die nationale Souveränität abzuschrecken.⁴² Denn zum einen hatten sich noch nicht alle Mitgliedstaaten des Europarats zu einer Anerkennung des Individualbeschwerderechts und der Jurisdiktion des Gerichtshofs durchringen können, zum anderen galten diese Anerkennungen

³⁹ Zur evolutiven Auslegung siehe Bernhardt, *Der Europäische Gerichtshof*.

⁴⁰ Belgien, Dänemark, Bundesrepublik Deutschland, Frankreich, Irland, Island, Italien, Luxemburg, Niederlande, Norwegen, Türkei und Vereinigtes Königreich. Griechenland und Schweden folgten am 28.11.1950.

⁴¹ Belgien, Bundesrepublik Deutschland, Dänemark, Irland, Island, Luxemburg, Niederlande und Österreich.

⁴² Rask Madsen: *The Protracted Institutionalization*, S. 51; Yildiz: *Interpretative Evolution*, S. 300; Bates: *The Evolution*, S. 216–217.

nur befristet und mussten somit regelmäßig erneuert werden. Gefragt war in den 1960er Jahren daher weniger eine juristisch stringente Ableitung von Menschenrechtsstandards aus dem Text der Konvention als vielmehr ein diplomatisches Vorgehen.⁴³ Die Herausforderung für die Straßburger Organe bestand dabei darin, einerseits die Vertragsstaaten davon zu überzeugen, dass sie mit Rücksicht auf ihre Souveränität rechnen konnten, und andererseits den Schutzsuchenden, die sich mit einer Beschwerde an sie wandten, Gerechtigkeit widerfahren zu lassen.⁴⁴

Diese Zurückhaltung fand ihren Ausdruck vor allem in der Praxis der Kommission, die sich stets darum bemühte, keinen Staat durch die Feststellung einer Konventionsverletzung an den Pranger zu stellen und damit auf dem Höhepunkt des Kalten Kriegs den Gegnern des Westens Munition zu liefern. Zudem sollten Befürchtungen zerstreut werden, die Regierungen müssten sich mit unbegründeten oder missbräuchlichen Beschwerden befassen.⁴⁵ Dementsprechend restriktiv war der Umgang der Kommission mit den an sie herangetragenen Individualbeschwerden. Nur ein sehr kleiner Teil überwand die Zulässigkeitshürden⁴⁶ und die allerwenigsten wurden dem Gerichtshof vorgelegt. Anders als das öffentliche Verfahren vor dem Gerichtshof, das große Aufmerksamkeit auf sich zog und von den Regierungen als höchst unangenehme Verpflichtung zur Rechtfertigung empfunden wurde, konnte die Kommission Vertrauen aufbauen, indem sie weitgehend unbeachtet von der Öffentlichkeit mit den Staatenvertretern in Kontakt trat und sich um einvernehmliche Lösungen bemühte, was in vielen Fällen eine gütliche Beilegung der Angelegenheit ermöglichte.⁴⁷ Diese Praxis der Kommission führte in Kombination mit der Zurückhaltung der Mitgliedstaaten, Beschwerden gegen andere Staaten zu erheben,

⁴³ Dies fand seinen Niederschlag auch in der Auswahl der Richter des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte und der Mitglieder der Kommission, bei der Juristen mit akademischem Hintergrund und diplomatischer Erfahrung bevorzugt wurden: Rask-Madsen: *From Cold War Instrument*, S. 148–149; Ders.: *Legal Diplomacy*, S. 190.

⁴⁴ Rask Madsen: *Legal Diplomacy*, S. 183.

⁴⁵ Bates: *The Evolution*, S. 216; Rask Madsen: *Legal Diplomacy*, S. 189.

⁴⁶ Gemäß Artikel 26 der *Europäischen Menschenrechtskonvention* befasste sich die Europäische Kommission für Menschenrechte nur dann mit einer Beschwerde, wenn die behauptete Menschenrechtsverletzung zuvor an die nationalen Gerichte herangetragen worden war, die Beschwerde nicht offensichtlich jeder Grundlage entbehrte und seit der endgültigen innerstaatlichen Entscheidung nicht mehr als sechs Monate vergangen waren.

⁴⁷ Rolin: *Has the European Court*, S. 445–446; Bates: *The Evolution*, S. 224.

dazu, dass der Gerichtshof selbst nur äußert selten eingeschaltet wurde.⁴⁸ Dazu trug auch der Umstand bei, dass die Beschwerdeführer selbst keine Möglichkeit hatten, ihre Beschwerde an den Gerichtshof heranzutragen. Dies war vielmehr der Kommission selbst und den betroffenen Staaten vorbehalten.⁴⁹

Einer der wenigen in den 1960er Jahren behandelten Fälle betraf das Folterverbot. 1967 brachten Dänemark, Norwegen, Schweden und die Niederlande eine Staatenbeschwerde gegen Griechenland ein. Dort hatte sich kurz zuvor das Militär an die Macht geputscht, woraufhin die Parlamentarische Versammlung des Europarats die Mitgliedstaaten dazu aufforderte, die Sache vor den Gerichtshof zu bringen.⁵⁰ Neben zahlreichen weiteren Menschenrechtsverletzungen wurde dem Obristenregime auch die Misshandlung politischer Gefangener vorgeworfen. Die um größtmögliche Objektivität bemühte Kommission kam nach der Befragung zahlreicher Zeugen und Erhebungen vor Ort zum Ergebnis, dass die Athener Sicherheitspolizei seit dem Militärputsch eine Praxis der Folter und Misshandlung von inhaftierten politischen Gegnern verfolgte. Sie wurden vor allem durch die sogenannte „Falanga“, die in Schlägen mit einer Metall- oder Holzstange auf die nackten Fußsohlen bestand, Elektroschocks und Tritte gequält, um Geständnisse zu erlangen.⁵¹ Diese auf den Körper gerichteten Misshandlungen als Folter im Sinne des Artikels 3 zu qualifizieren, bereitete der Kommission keine Schwierigkeiten.⁵² Schließlich ging es hier um eine klassische Form der Zufügung von Schmerzen zur Erzwingung von Informationen, die durch ein totalitäres Regime zu verantworten war. Diplomatische Zurückhaltung war diesem gegenüber weder notwendig noch angebracht. Allerdings machte die weitere Entwicklung im Griechenland-Fall zugleich deutlich, dass die zwei Jahrzehnte zuvor gehegten Erwartungen in das Vertragswerk, ein erneutes Abgleiten eines europäischen Staats in den Totalitarismus verhindern zu können, zu optimistisch waren.⁵³ Denn noch bevor sich das Ministerkomitee mit dem Bericht der Kommission inhaltlich

⁴⁸ Siehe dazu Rolin: *Has the European Court*.

⁴⁹ Artikel 48 der *Europäischen Menschenrechtskonvention*.

⁵⁰ Parliamentary Assembly of the Council of Europe: *Resolution 346 (1967)*.

⁵¹ European Commission of Human Rights: *The Greek Case*, S. 503–504.

⁵² Ebenda, S. 499–500.

⁵³ Bates: *The Evolution*, S. 270.

befassen konnte, kam das griechische Regime seinem Ausschluss aus dem Europarat durch den Austritt zuvor.⁵⁴ Damit hatte die Staatengemeinschaft die im Rahmen dieser Organisation vorhandenen Druckmittel verloren. 1969 zeigten sich somit erstmals die Grenzen der Einflussmöglichkeiten auf einen Staat, der weder auf sein internationales Ansehen bedacht ist noch auf innenpolitische Opposition und öffentliche Meinung Rücksicht nehmen muss. 2022 sollte Europa dieses Dilemma anhand Russlands erneut vor Augen geführt werden.⁵⁵

Dass gerade Großbritannien und Frankreich so lange davor zurückschreckten, sich dem Menschenrechtsschutzsystem des Europarats vollumfänglich zu unterwerfen, lag nicht etwa an Desinteresse oder Isolationismus, sondern an – keineswegs aus der Luft gegriffenen – Befürchtungen, die Individualbeschwerde könnte dazu genutzt werden, den Westen im Kalten Krieg durch den Vorwurf, die Menschenrechte selbst nicht ernst zu nehmen, zu diffamieren. Dabei spielte auch die Kolonialpolitik eine große Rolle, da die Verantwortlichen in London ebenso wie in Paris der Ansicht waren, die Etablierung eines effektiven Menschenrechtsschutzes würde zwangsläufig auch die Kolonialherrschaft einer internationalen Kontrolle unterwerfen.⁵⁶ Zugleich schien es kaum zu rechtfertigen, ausgerechnet die Bewohner der Kolonien von der Geltung der Menschenrechte auszunehmen,⁵⁷ wurde die Kolonialherrschaft doch gerade damit gerechtfertigt, dass damit Rechtsstaatlichkeit und Zivilisation weltweit verbreitet würden.⁵⁸ Das Ende der Kolonialherrschaft war somit eine wesentliche Vorbedingung für den Wandel in der Menschenrechtspolitik, der sich im Lauf der 1970er Jahre vollzog.⁵⁹

Der Erfolg des diplomatischen Vorgehens der Straßburger Organe ließ sich am Ansteigen der Zahl der Europaratsstaaten ablesen, die das Individualbeschwerderecht akzeptierten und sich der Jurisdiktion des Gerichtshofs unterwarfen. Als hilfreich erwiesen sich dabei auch die geopolitischen Um-

⁵⁴ Auernheimer: *Die Militärdiktatur*, S. 153; Bates: *The Evolution*, S. 268.

⁵⁵ Siehe dazu eingehend Weiß / Lanzl: *Die wechselvolle Geschichte*, S. 813–827.

⁵⁶ Simpson: *Human Rights*, S. 295; Rask Madsen: *From Cold War Instrument*, S. 145.

⁵⁷ Gemäß Artikel 63 der *Europäischen Menschenrechtskonvention* erstreckte sich der Anwendungsbereich der Konvention nur dann auf Kolonien („Hoheitsgebiete, für deren internationale Beziehungen [der Mitgliedstaat] verantwortlich ist“), wenn der Staat eine entsprechende Erklärung abgab.

⁵⁸ Simpson: *Human Rights*, S. 295.

⁵⁹ Eckel: *Utopie*, S. 456; Ders.: *Neugeburt*, S. 44.

wälzungen. 1966 gab Großbritannien die entsprechenden Erklärungen ab, nachdem es praktisch alle bedeutenden Kolonien verloren hatte. 1974 erfolgte endlich die Ratifikation durch Frankreich, das zugleich die Jurisdiktion des Gerichtshofs akzeptierte, allerdings nicht die Individualbeschwerde.⁶⁰ Mitte der 1970er Jahre hatten damit abgesehen von Griechenland, Zypern und der Türkei alle Europaratsstaaten die Konvention ratifiziert und – mit Ausnahme Frankreichs – sich sowohl der Gerichtsbarkeit unterworfen als auch die Individualbeschwerde anerkannt.

Neben der Strategie der Straßburger Organe erwies sich auch das politische und gesellschaftliche Klima als hilfreich. In den 1970er Jahren wurden die Menschenrechte zunehmend zu einem breiten gesellschaftlichen Anliegen.⁶¹ Den deutlichsten Ausdruck fand dies in der Gründung zahlreicher zivilgesellschaftlicher Organisationen, von denen sich einige, wie allen voran die 1961 in London gegründete Gruppe *Amnesty International*, dem Kampf gegen Folter, Todesstrafe und das sogenannte Verschwindenlassen verschrieben.⁶² Diesen Organisationen gelang es ab Ende der 1960er Jahre, eine breite Basis aufzubauen und ein größeres Bewusstsein in der Öffentlichkeit für diese Anliegen zu schaffen.⁶³ Damit verschob sich die Kosten-Nutzen-Rechnung für die Regierungen in Richtung einer vollständigen Unterwerfung unter das Menschenrechtssystem des Europarats, weil dadurch angesichts der zunehmenden Bedeutung der Menschenrechte in der öffentlichen Meinung politisch mehr zu gewinnen war, als durch die damit einhergehende Einschränkung der Souveränität an politischem Spielraum verloren wurde.⁶⁴

3. DAS FOLTERVERBOT ALS „LIVING INSTRUMENT“

Das Jahr 1975 markiert einen Wendepunkt in der Geschichte des Straßburger Menschenrechtssystems. Angesichts des Bekenntnisses der allermeisten Europaratsstaaten zur Konvention und ihren Rechtsschutzmechanismen

⁶⁰ Zu den Motiven vgl. Autexier: *Frankreich*, S. 330–333.

⁶¹ Eckel: *Utopie*, S. 459.

⁶² Zu Amnesty International siehe Larsen: *In Namen*.

⁶³ Eckel: *Utopie*, S. 459–460.

⁶⁴ Ebenda, S. 476–477.

war es für die Kommission und den Gerichtshof an der Zeit, ihre Zurückhaltung abzulegen und die Konvention durch eine dynamischere Auslegung mit Leben zu erfüllen. Dies schlug sich nicht nur im starken Anstieg der für zulässig erklärten Beschwerden und der Anrufungen des Gerichtshofs nieder,⁶⁵ sondern auch in der Rechtsprechung zu Artikel 3.

Für erhebliches politisches Aufsehen sorgte der Umgang mit der von der Republik Irland gegen das Vereinigte Königreich erhobenen Staatenbeschwerde.⁶⁶ Diese als „Nordirland-Fall“ bekannt gewordene Rechtssache betraf die Behandlung mutmaßlicher Mitglieder der Irisch-Republikanischen Armee (IRA) durch die britischen Sicherheitsbehörden. Den Hintergrund bildeten die Notstandsmaßnahmen, die von der nordirischen Regierung ergriffen worden waren, um der anhaltenden „troubles“ in den sechs Grafschaften der Provinz Ulster Herr zu werden. Diese bestanden insbesondere in Sonderbefugnissen zur Festnahme und Internierung von mutmaßlichen Mitgliedern der IRA in eigens eingerichteten Verhörzentren ohne richterlichen Haftbefehl und ohne Eröffnung eines gerichtlichen Strafverfahrens.⁶⁷ Als die Regierung des Vereinigten Königreichs angesichts der eskalierenden Gewalt die direkte Verwaltung der nordirischen Provinz übernahm, hielt sie an diesen polizeilichen Befugnissen fest und internierte im Zuge der „Operation Demetrius“ Anfang August 1971 zahlreiche Verdächtige.⁶⁸ Abgesehen von der Frage der Rechtmäßigkeit der Internierung, auf die im vorliegenden Kontext nicht einzugehen ist,⁶⁹ waren die Straßburger Organe aufgerufen, die Behandlung der mutmaßlichen Terroristen während ihrer Internierung zu beurteilen. Irland warf dem Vereinigten Königreich insbesondere vor, die bei den Vernehmungen angewendeten sogenannten „fünf Techniken“ würden gegen das Folterverbot verstößen. Diese Techniken bestanden darin, die Verdächtigen dazu zu zwingen, stundenlang in einer Stressposition gegen eine Wand gelehnt zu stehen, dem ständigen Überziehen eines undurchsichtigen Sacks über den Kopf außer während der Vernehmungen, dem Einsatz von ununterbrochenem Lärm, dem Entzug von Schlaf und von Essen und Trinken. Von der so erzielten sensorischen

⁶⁵ Bates: *The Evolution*, S. 284.

⁶⁶ European Court of Human Rights: *Case of Ireland*.

⁶⁷ Vgl. dazu Neumann: *IRA*, S. 99.

⁶⁸ Drohan: *Brutality*, S. 157.

⁶⁹ Zum rechtlichen Rahmen dieser Internierungen siehe McCleery: *Debunking*.

Deprivation und Desorientierung erhoffte sich die Polizei größere Erfolgsschancen bei der Befragung nach Organisation und Methoden der IRA, weiteren Mitgliedern und geplanten Anschlägen.⁷⁰

Die Kommission kam in ihrem Bericht zum Ergebnis, der kombinierte Einsatz der „fünf Techniken“ habe eine Praxis dargestellt, die nicht nur als unmenschliche oder erniedrigende Behandlung anzusehen sei, sondern als Folter. Sie seien dazu gedacht gewesen, schwere seelische Qualen und physischen Stress auszulösen und dadurch erhebliches Leid zu verursachen, um Informationen zu erlangen. Von einer unmenschlichen Behandlung unterscheide sich diese Vorgangsweise nicht nur graduell, sondern durch die gezielte Einwirkung auf die Psyche der Betroffenen, deren Willen gebrochen oder sogar ausgelöscht werden sollte. Auch wenn sie keine bleibenden Spuren am Körper hinterließen, erinnerten diese Methoden an eine moderne Form der in vergangenen Zeiten zur Erlangung von Informationen oder Geständnissen angewendeten Folter.⁷¹ Als der eigentlich vertrauliche Bericht der Kommission auf ungeklärtem Weg an die Öffentlichkeit gelangte, brachte dies die britische Regierung in erhebliche Verlegenheit.⁷² Schließlich hatte ein solches Verdikt noch keinen Staat außer der griechischen Militärdiktatur getroffen.⁷³ Nachdem die Regierung Irlands den Fall vor den Gerichtshof gebracht hatte, erklärte Großbritannien, die Feststellungen der Kommission vollumfänglich zu akzeptieren, und verpflichtete sich dazu, auf die Anwendung der umstrittenen Verhörmethoden zu verzichten.⁷⁴

Die Straßburger Richter bestätigten zwar die umfassenden Tatsachen-erhebungen der Kommission, folgten ihr aber in einem entscheidenden Punkt nicht: Ihrer Ansicht nach handelte es sich bei den „fünf Techniken“ zwar um eine unmenschliche oder erniedrigende Behandlung, für die jedoch das „mit einem besonderen Stigma versehene“ Verdikt der Folter nicht angemessen sei. Das durch die stundenlange Anwendung dieser Techniken verursachte intensive psychische und physische Leiden wurde als unmenschlich qualifiziert, die damit einhergehenden Gefühle der Furcht, der Angst und der Minderwertigkeit waren geeignet, die Opfer

⁷⁰ Drohan, *Brutality*, S. 169.

⁷¹ European Commission of Human Rights: *Ireland*, S. 402.

⁷² Bates: *The Evolution*, S. 272.

⁷³ Ebenda, S. 272.

⁷⁴ European Court of Human Rights: *Case of Ireland*, Randzahlen 102 und 152.

zu erniedrigen und zu entwürdigen. Folter liege hingegen nicht vor, weil dieser Begriff einer vorbedachten unmenschlichen Behandlung vorbehalten sei, die sehr ernstes und grausames Leiden hervorruft. Ein Leiden von derartiger Intensität und Grausamkeit würde jedoch durch die fünf Techniken nicht verursacht.⁷⁵ Klargestellt war damit seitens des Gerichtshofs auch, dass es zur Unterscheidung zwischen Folter und unmenschlicher Behandlung nicht primär auf die dahinterstehende Absicht ankommt, sondern auf die Intensität des zugefügten Leidens. Als aufschlussreich hinsichtlich der unterschiedlichen Ansichten auf der Richterbank erweisen sich die Sondervoten. Während der österreichische Richter Franz Matscher und sein griechischer Kollege Dimitris Evrigenis sich entschieden gegen eine derart enge Auslegung des Folterbegriffs aussprachen, plädierte der Brite Sir Gerald Fitzmaurice für eine noch viel restriktivere Anwendung. Seiner Ansicht nach liege nicht einmal eine unmenschliche oder erniedrigende Behandlung vor, weil Artikel 3 nur auf Behandlungen abziele, die als „barbarisch“, „wild“, „brutal“ oder „grausam“ aufzufassen seien, und weniger einschneidende Eingriffe nicht erfasse. Damit vertrat Fitzmaurice, der von 1929 bis 1960 als Rechtsberater des britischen Außenministeriums tätig gewesen war, im Wesentlichen jene konservative Position, die bereits seine Landsleute in den Debatten über den Text der Konvention eingenommen hatten.⁷⁶

Obwohl der Gerichtshof die „fünf Techniken“ nicht als Folter qualifizierte, markiert der Nordirland-Fall eine wesentliche Weiterentwicklung von Artikel 3. Denn erstmals wurde damit auch eine primär auf die Psyche gerichtete Einwirkung, die den Willen des Betroffenen brechen sollte, zumindest als unmenschliche Behandlung anerkannt. Damit ging auch der Gerichtshof von der ursprünglichen Konzeption ab, wonach dem christlichen bzw. naturrechtlichen Ursprung des Folterverbots entsprechend nur gegen den Körper gerichtete Misshandlungen erfasst sein sollten.⁷⁷ Zudem betonten die Richter die absolute Geltung des Folterverbots, die unabhängig vom Verhalten der betroffenen Person zu beachten sei und von dem auch

⁷⁵ Ebenda, Randzahl 167.

⁷⁶ Zu Richter Fitzmaurice und seinem speziellen, durch sein „originalistisches Verständnis“ geprägten Verhältnis zur *Europäischen Menschenrechtskonvention* siehe Bates: *The Evolution*, S. 361–365.

⁷⁷ Vgl. Frowein: *Freiheit*, S. 73–74.

im Fall eines staatlichen Notstands nicht abgewichen werden dürfe.⁷⁸ Damit wurde zumindest implizit klargestellt, dass auch die Menschenwürde mutmaßlicher Terroristen zu respektieren ist.⁷⁹

Parallel zu diesem Verfahren war ein weiterer Fall vor den Straßburger Organen anhängig, der nur drei Monate später mit einem nicht weniger Aufsehen erregenden Urteil abgeschlossen wurde. Einmal mehr wurde deutlich, dass sowohl die Kommission als auch der Gerichtshof ihre Zurückhaltung abgelegt hatten.⁸⁰ Die Rechtssache *Tyler* gegen das Vereinigte Königreich⁸¹ nahm zwar ihren Ausgang bei einer vergleichsweise banalen Angelegenheit, doch nutzte der Gerichtshof die Gelegenheit zu einer bis heute nachwirkenden Weiterentwicklung seiner Rechtsprechung zum Folterverbot. Anthony *Tyler* war im Alter von 15 Jahren von einem Jugendgericht der Isle of Man wegen eines tätlichen Angriffs auf einen Mitschüler zu einer Prügelstrafe in Form von drei Schlägen mit Birkenruten auf das entblößte Gesäß verurteilt worden. Die Strafe wurde von einem Polizisten im Beisein einer Ärztin und seines Vaters vollstreckt. Anthony *Tyler* erlitt dadurch keine schweren Verletzungen, jedoch Hautrötungen und Schmerzen, die etwa zehn Tage lang zu spüren waren. Diese Form der Strafe war eine Eigenheit der Isle of Man, die über eine besondere, jener einer Kolonie ähnelnde staatsrechtliche Stellung mit eigener Legislative, Regierung und Gerichtsbarkeit verfügte.⁸² Im Gegensatz zu Großbritannien selbst, wo die gerichtliche Prügelstrafe bereits 1948 abgeschafft worden war und die Züchtigung lediglich als Disziplinarstrafe für Schüler zulässig blieb, hielt der Gesetzgeber der Isle of Man an dieser gerichtlichen Strafe für Jugendliche fest, was durchaus der Überzeugung der überwiegenden Mehrheit der Bevölkerung entsprach.⁸³ Die britische Regierung schreckte angesichts der Stimmung auf der Insel davor zurück, sich in dieser Sache direkt einzumischen und setzte ihre Hoffnungen darin, dass sich die Isle of

⁷⁸ European Court of Human Rights: *Case of Ireland*, Randzahl 163.

⁷⁹ Vgl. Frowein: *Freiheit*, S. 73–74.

⁸⁰ Bates: *The Evolution*, S. 326.

⁸¹ European Court of Human Rights: *Case of Tyler*.

⁸² Siehe dazu Hilliard / Duranti: *Human Rights*, S. 346–347. Ungeachtet dieses Sonderstatus war die Wahrnehmung der Außenbeziehungen der Isle of Man Sache der Regierung Großbritanniens, weshalb sie auch Partei des Straßburger Verfahrens war.

⁸³ Ebenda, S. 347–348.

Man eher einem Verdikt aus Straßburg beugen würde als einer Anordnung aus Westminster.⁸⁴

Dass die Kommission inzwischen ihre Zurückhaltung abgelegt hatte, wird schon daran sichtbar, dass sie auf eine Einstellung des Verfahrens verzichtete, obwohl der Beschwerdeführer erklärte, seine Beschwerde zurückzuziehen.⁸⁵ Ihrer Ansicht nach warf die Beschwerde Fragen auf, deren Bedeutung über den Einzelfall hinausreichte und die daher eine weitere Prüfung erforderten. Folglich legte sie den Fall dem Gerichtshof vor, nachdem sie selbst eine Verletzung von Artikel 3 festgestellt hatte. Der Gerichtshof verneinte zunächst das Vorliegen von Folter, da die dem Beschwerdeführer zugefügten Schmerzen nicht den dafür erforderlichen Schweregrad, wie er im Urteil Irland gegen das Vereinigte Königreich bestimmt worden war, erreicht hatten. Auch als unmenschlich wurde die Behandlung nicht eingeschätzt. Somit blieb zu entscheiden, ob es sich um eine erniedrigende Strafe handelte. Dies wurde bejaht, wobei die Straßburger Richter den in der Anwendung institutionalisierter Gewalt liegenden Angriff auf die Würde und physische Integrität des Jugendlichen als maßgeblich erachteten.⁸⁶ Dass die Schläge auf das entblößte Hinterteil verabreicht wurden, war dafür nicht ausschlaggebend, die Vollstreckung durch „dem Delinquenten gänzlich unbekannte Personen“ hingegen sehr wohl.⁸⁷ Richtungsweisend waren neben dieser erstmals erfolgten näheren Definition der „erniedrigenden Behandlung“ im Sinne von Artikel 3 die Ausführungen zur Auslegung der Konvention. Auf das Vorbringen des Generalstaatsanwalts der Isle of Man, die Prügelstrafe könne nicht als erniedrigend angesehen werden, da sie in der öffentlichen Meinung der Insel keineswegs Empörung hervorrufe, entgegnete der Gerichtshof, die Konvention sei ein lebendiges Instrument (*living instrument*), das im Lichte der heutigen Verhältnisse auszulegen sei. Daher müssten auch die Entwicklungen und allgemein akzeptierten Standards in den anderen Europaratsstaaten berücksichtigt werden.⁸⁸ In

⁸⁴ Ebenda, S. 351–352.

⁸⁵ European Commission of Human Rights: *Anthony M. Tyrer*. Das Verfahren wurde in weiterer Folge von der zivilgesellschaftlichen Organisation National Council of Civil Liberties (heute: Liberty) aktiv betrieben, die den Beschwerdeführer von Anfang an vertreten hatte.

⁸⁶ European Court of Human Rights: *Case of Tyrer*, Randzahl 33.

⁸⁷ Ebenda, Randzahl 33.

⁸⁸ Ebenda, Randzahl 31.

der großen Mehrheit dieser Staaten sei die Prügelstrafe aber schon lange außer Gebrauch, sofern sie in modernen Zeiten überhaupt je vorgesehen gewesen sei.⁸⁹

Großen Unmut rief das Mehrheitsvotum einmal mehr beim britischen Richter Sir Gerald Fitzmaurice hervor.⁹⁰ Er stieß sich zunächst daran, dass die Ausführungen des Gerichtshofs nur als generelle, von den konkreten Umständen der Vollstreckung unabhängige Ablehnung der Prügelstrafe verstanden werden könnten. Das damit einhergehende Verbot der Prügelstrafe würde Artikel 3 aber zu einem Instrument für eine indirekte Strafrechtsreform machen, wozu er keineswegs gedacht sei. Außerdem betonte Fitzmaurice unter Verweis auf seine eigenen Erfahrungen, dass die Verabreichung von Prügeln nicht als erniedrigend angesehen werden könne. Schließlich sei er selbst in einem Schulsystem erzogen worden, in dem Schläge als selbstverständliche Strafe für Fehlverhalten gegolten hätten. Die Idee, dadurch erniedrigt zu werden, wäre ihm und seinen Mitschülern mit Sicherheit lächerlich erschienen. Und schließlich wies Richter Fitzmaurice darauf hin, dass „die körperliche Züchtigung zu allen Zeiten und in allen Ländern als der offensichtliche und natürliche Weg angesehen worden ist, mit jugendlichem Fehlverhalten umzugehen“. In zwei Punkten lag Fitzmaurice jedenfalls richtig: Erstens hatten sich die Straßburger Organe mit ihrer Auslegung des Artikels 3 von den ursprünglichen Absichten der Vertragsstaaten weit entfernt, die auf eine Verhinderung barbarischer Gräueltaten abgestellt hatten. Aufzuhalten war diese evolutive Weiterentwicklung des Folterverbots allerdings nicht, ist doch die „living instrument“-Doktrin bis heute eine der tragenden Säulen der Straßburger Rechtsprechung.⁹¹ Und zweitens zielte das Urteil tatsächlich darauf ab, über den Einzelfall hinaus eine generelle Abschaffung der Prügelstrafe zu bewirken. Auf der Isle of Man fand sie zwar erst 2001 ihr gesetzliches Ende, durch eine Änderung der lokalen Rechtsprechung wurde sie aber schon in Folge des Tyrer-Urteils praktisch nicht mehr verhängt.⁹² Über die Isle of Man hinaus entfaltete die Rechtssache insofern Wirkung, als damit der Weg für weitere Beschwerden geebnet war. Nachdem die britische Regierung bereits nach dem Urteil im

⁸⁹ Ebenda, Randzahl 38.

⁹⁰ Ebenda, Sondervotum von Richter Fitzmaurice.

⁹¹ Siehe dazu Czech: *Zwischen dynamischer*, S. 105.

⁹² Hilliard / Duranti: *Human Rights*, S. 361.

Fall Tyrer die Notwendigkeit einer Änderung des Sanktionssystems erkannt hatte, führten weitere Straßburger Entscheidungen⁹³ endgültig zur Abschaffung der Prügelstrafe auch in den Schulen.⁹⁴

Diese dynamische Auslegung rief in vielen Mitgliedstaaten Überraschung hervor. War man bislang davon ausgegangen, die eigene Rechtsordnung und Praxis würde den Standards der Konvention und insbesondere ihres Artikels 3 ohne Weiteres entsprechen,⁹⁵ bekam diese Gewissheit nun deutliche Risse. Der durch weniger Rücksicht auf die Befindlichkeiten der Mitgliedstaaten geprägte neue Zugang des Gerichtshofs war Ausdruck eines gestärkten Selbstbewusstseins, der ihn eher wie ein Verfassungsgericht agieren ließ.⁹⁶ Dies kam gerade darin zum Ausdruck, dass er die Konvention nicht bloß als zwischenstaatlichen Vertrag interpretierte, der wechselseitige Verpflichtungen der Staaten enthielt, sondern vielmehr als einen Katalog verbindlicher Menschenrechte. Diese Rechte waren so auszulegen, dass sie einen praktischen und effektiven Schutz des Individuums bewirken konnten. *Tyrer* war für eine solche Weiterentwicklung des Verbots der Folter und der unmenschlichen oder erniedrigenden Behandlung oder Strafe ein gut geeigneter Anlassfall, weil er weder die nationale Sicherheit noch eine andere politisch wichtige Angelegenheit betraf.⁹⁷ Und tatsächlich löste das Urteil in Großbritannien weder einen Sturm der Entrüstung aus noch hielt es die Regierung davon ab, die Anerkennung der Individualbeschwerde und der Jurisdiktion des Gerichtshofs zu verlängern.

Wie sehr die Stigmatisierung der Folter in den 1970er Jahren allgemeiner Konsens geworden war, lässt sich in Deutschland anhand der Kampagne der RAF gegen die Haftbedingungen ihrer inhaftierten Mitglieder ablesen. Nachdem die führenden Köpfe der „Baader/Meinhof-Bande“ im Juni 1972 festgenommen worden waren, rückte deren Situation im Gefängnis Stuttgart-Stammheim in den Mittelpunkt der Aufmerksamkeit. Um den inneren Zusammenhalt zu stärken, neue gewaltsame Aktionen zu rechtfertigen und Unterstützer zu mobilisieren, wurde der Staat mit dem Vorwurf der sys-

⁹³ European Court of Human Rights: *Case of Campbell and Cosans*; European Commission of Human Rights: *Maxine and Karen Warwick*; Dies.: *Y. against the United Kingdom*.

⁹⁴ Bates: *The Evolution*, S. 332.

⁹⁵ Rask Madsen: *From Cold War Instrument*, S. 153.

⁹⁶ Bates: *The Evolution*, S. 357.

⁹⁷ Yildiz: *Between Forbearance*, S. 121.

tematischen Folter konfrontiert.⁹⁸ Die strengen Haftbedingungen, die vor allem auf eine konsequente Abschottung der Gefangenen von ihren Komplizen und der Außenwelt abzielten, wurden als „Isolationsfolter“ etikettiert, die in einer „sensorischen Deprivation“ bestand. Eine weitere materielle Basis für den Foltervorwurf bildeten die von den Strafvollzugsorganen eingesetzten Zwangsmittel zur Überwindung des passiven Widerstands der Gefangenen.⁹⁹ Für die Weiterentwicklung des Folterverbots sind diese – aus Sicht der RAF durchaus erfolgreichen – Versuche zur Delegitimierung der Staatsgewalt insofern aufschlussreich, als Anfang der 1970er Jahre der gegen die Bundesrepublik Deutschland erhobene Vorwurf, die Terroristen systematisch der „Isolationsfolter“ zu unterziehen, zumindest im linken und linksliberalen Diskurs ein erhebliches Mobilisierungspotential entfaltete.¹⁰⁰ So gelang es den Anwälten der Inhaftierten und den von diesen initiierten Anti-Folterkomitees, die öffentliche Unterstützung führender linker Intellektueller sowohl in Deutschland als auch in Frankreich zu gewinnen – Volker Schlöndorff, Erich Fried, Ernst Bloch und Martin Walser seien hier nur für die Bundesrepublik Deutschland genannt, Michel Foucault, Simone de Beauvoir und Jean-Paul Sartre für Frankreich.¹⁰¹ Den Staat der Anwendung von Folter zu bezichtigen, und sei es auch gegen Terroristen, war mittlerweile zu einem wirkmächtigen Vorwurf geworden.

Aus juristischer Sicht waren diese Anklagen weitgehend aus der Luft gegriffen. Aufgrund einer von den Anwälten Ensslins, Baaders und Raspes erhobenen Beschwerde unternahm die Kommission 1978 eine gründliche Untersuchung der Haftbedingungen. Da die Beschwerde bereits vor dem Tod der drei RAF-Mitglieder am 18. Oktober 1977 erhoben worden war, bezog sie sich ausschließlich auf die Haftbedingungen und nicht auch auf die umstrittenen Umstände ihres Todes. Dennoch entsandte die Kommission aus diesem Anlass unverzüglich eine Delegation, um etwaige Zusammenhänge zwischen den mutmaßlichen Suiziden und den Haftbedingungen zu klären.¹⁰² Die Kommission erkannte zwar an, dass eine völlige soziale Isolation verbunden mit einer sensorischen Deprivation eine Form

⁹⁸ Jessen: *Das Folternarrativ*, S. 189.

⁹⁹ Ebenda, S. 192.

¹⁰⁰ Ebenda, S. 206–207.

¹⁰¹ Ebenda, S. 203.

¹⁰² Frowein: *Freiheit*, S. 74.

der unmenschlichen Behandlung darstellt, die angesichts des absoluten Charakters von Artikel 3 nicht mit Sicherheitserwägungen gerechtfertigt werden kann, qualifizierte die Haftbedingungen in Stuttgart-Stammheim aber nicht als derart gravierend.¹⁰³ Zwar waren die in einem eigenen Trakt untergebrachten Inhaftierten einer gewissen sozialen Absonderung unterworfen, doch konnten sie untereinander kommunizieren und Besuche ihrer Familienangehörigen und ihrer Rechtsanwälte empfangen. Vor allem konnte nicht von einer Sinnesdeprivation die Rede sein, hatten die Inhaftierten doch Radio- und Fernsehgeräte sowie Zugang zum Hof, um sich unter freiem Himmel zu bewegen. Auch Anzeichen dafür, dass Baader, Ensslin und Raspe durch die Haftbedingungen in den Selbstmord getrieben wurden, waren nicht zu erkennen.

4. DAS FOLTERVERBOT ALS SCHRANKE FÜR AUSLIEFERUNGEN UND AUSWEISUNGEN

Obwohl der Gerichtshof in der zweiten Hälfte der 1970er Jahre zunehmend selbstbewusster auftrat und die Kommission immer mehr Rechtssachen an ihn herantrug, blieb die Zahl seiner Urteile weiterhin eher gering. Dies änderte sich in den beiden folgenden Jahrzehnten, in denen ein steter Zuwachs an Beschwerden und Entscheidungen zu verzeichnen war. Im Zuge dessen spielte auch Artikel 3 immer öfter eine Rolle, bis die Behandlung behaupteter Verletzungen dieser Bestimmung in Straßburg allmählich zum Alltag wurde. Doch in den 1980er Jahren blieb es zunächst ruhig, ehe der Gerichtshof 1989 im Fall Soering gegen das Vereinigte Königreich mit einem Paukenschlag aufhorchen ließ.

Der Fall betraf die Auslieferung eines deutschen Staatsangehörigen an die USA.¹⁰⁴ Jens Soering stand im Verdacht, in Virginia im Alter von 18 Jahren die Eltern seiner damaligen Freundin ermordet zu haben, hatte sich jedoch der Verhaftung durch die Flucht nach Europa entzogen. Nachdem er in Großbritannien wegen Scheckbetrugs festgenommen worden war, beantragten die Behörden Virginias seine Auslieferung. Der britische Innenminister gab dem Antrag statt, nach einer einstweiligen Empfehlung

¹⁰³ European Commission of Human Rights: *G. Ensslin, A. Baader and J. Raspe*.

¹⁰⁴ European Court of Human Rights: *Case of Soering*.

aus Straßburg wurde jedoch von seiner Überstellung vorläufig abgesehen. Soering machte geltend, im Fall seiner Auslieferung bestünde eine ernsthafte Gefahr, zum Tod verurteilt und durch das Todeszellentrakt-Syndrom („*death row phenomenon*“) einer unmenschlichen oder erniedrigenden Behandlung unterworfen zu werden. Damit waren zwei zentrale Fragen aufgeworfen: Erstens war zu klären, ob ein Mitgliedstaat für eine Menschenrechtsverletzung verantwortlich gemacht werden kann, die sich nicht in seinem Hoheitsgebiet ereignet, sondern als Folge einer Auslieferung in einem anderen Staat eintritt, der möglicherweise – wie im vorliegenden Fall – gar nicht an die *Menschenrechtskonvention* gebunden ist. Bejahendefalls stellte sich zweitens die Frage, ob die dem Beschwerdeführer im Fall der Auslieferung drohende Behandlung oder Strafe schwerwiegend genug ist, um Artikel 3 auf den Plan zu rufen.

Der Gerichtshof verwies zunächst auf den besonderen Charakter der Konvention als Vertrag für die kollektive Durchsetzung der Menschenrechte, aus dem er die Notwendigkeit ableitete, ihre Vorschriften als praktisch wirksame und effektive Schutzgarantien auszulegen.¹⁰⁵ Selbst wenn es bei der Ausarbeitung des Vertrags nicht beabsichtigt gewesen sei, die Geltung des Folterverbots auf Auslieferungen zu erstrecken, wäre es mit den ihr zugrunde liegenden Werten kaum vereinbar, wenn ein Staat wissentlich einen Flüchtigen an einen anderen Staat ausliefert, obwohl es begründete Anhaltspunkte dafür gibt, dass dieser dort Gefahr läuft, der Folter ausgesetzt zu werden. Auf die dem Flüchtigen vorgeworfenen Taten komme es dabei nicht an, wie schrecklich diese auch sein mögen. Diese Verpflichtung zur Nichtauslieferung erstrecke sich auch auf Fälle, in denen der betroffenen Person zwar keine Folter drohe, sie aber einem realen Risiko einer unmenschlichen oder erniedrigenden Behandlung oder Strafe ausgesetzt werde.¹⁰⁶ Zum konkreten Fall stellte der Gerichtshof zunächst fest, dass die Todesstrafe als solche nicht gegen Artikel 3 verstößen könne, weil diese nach Artikel 2 ausdrücklich zulässig sei. Zwar bestünde mittlerweile ein Konsens in den Rechtsordnungen Westeuropas, dass die Todesstrafe unter den gegenwärtigen Umständen nicht mehr den regionalen Gerechtigkeitsvorstellungen entspricht, was für eine evolutive Weiterentwicklung der Konvention spreche. Allerdings sei angesichts des 1983 zur Ratifikation

¹⁰⁵ Ebenda, Randzahl 87.

¹⁰⁶ Ebenda, Randzahl 88.

aufgelegten 6. Protokolls klar,¹⁰⁷ dass die Vertragsstaaten die Abschaffung der Todesstrafe auf diesem Weg umsetzen wollten, was einer Vorwegnahme im Wege der Auslegung von Artikel 2 entgegenstand.¹⁰⁸ Die Vereinbarkeit der Todesstrafe mit der Konvention hinderte den Gerichtshof indes nicht daran, die näheren Umstände ihrer Vollstreckung aus dem Blickwinkel des Artikels 3 unter die Lupe zu nehmen. Er gelangte nach einer genauen Prüfung der Wahrscheinlichkeit eines Todesurteils, der Haftbedingungen und der voraussichtlichen Dauer der Anhaltung in der Todeszelle zum Ergebnis, dass der Beschwerdeführer durch die Auslieferung dem realen Risiko einer Behandlung ausgesetzt würde, die über die durch Artikel 3 gezogene Grenze hinausgeht. Dabei stützte sich der Gerichtshof auf die sehr lange Zeitspanne von voraussichtlich sechs bis acht Jahren, die im Todeszellentrakt mit der stets gegenwärtigen Furcht vor der Hinrichtung verbracht werden müsste, sowie auf das geringe Alter von Jens Soering und seine offensichtlich bestehende psychische Beeinträchtigung.¹⁰⁹

Die enorme Tragweite dieses Urteils lag weniger in den Grenzen, die sie den Mitgliedstaaten bei Auslieferungen setzte, oder in der Qualifikation des Todeszellentrakt-Syndroms als unmenschlich¹¹⁰ als vielmehr in der wenig später erfolgten Übertragung der Grundgedanken auf Ausweisungen von Migranten und erfolglosen Asylsuchenden. Bereits 1991 hielt der Gerichtshof aufgrund der Beschwerde eines nach Schweden geflüchteten Chilenen fest, dass auch eine Ausweisung oder Abschiebung gegen Artikel 3 verstößt, wenn stichhaltige Gründe für die Annahme sprechen, die betroffene Person würde in ihrem Herkunftsstaat einer realen Gefahr der Folter oder unmenschlichen oder erniedrigenden Behandlung oder Strafe ausgesetzt.¹¹¹ In weiteren Urteilen wurde dieser Ansatz bekräftigt, ehe es 1996 zu einer neu erlichen, wenn auch wenig überraschenden Ausweitung des Schutzes vor

¹⁰⁷ Das *Protokoll Nr. 6 zur Konvention* schaffte 1983 die Todesstrafe mit Ausnahme der Verhängung im Kriegsrecht ab.

¹⁰⁸ European Court of Human Rights: *Case of Soering*, Randzahlen 101–103.

¹⁰⁹ Ebenda, Randzahl 111.

¹¹⁰ In der Praxis werden Auslieferungen durchgeführt, nachdem die zuständigen Behörden des ersuchenden Staats ausreichende diplomatische Zusicherungen gegeben haben, die Todesstrafe nicht zu verhängen. Auch Jens Soering wurde letztendlich aufgrund einer solchen Erklärung an die USA ausgeliefert. 2019 erfolgte schließlich seine Freilassung und Überstellung nach Deutschland, wo er seither in Freiheit lebt.

¹¹¹ European Court of Human Rights: *Case of Cruz Varas*.

Abschiebungen kam. Im Fall eines Inders, der wegen seiner Unterstützung des separatistischen Terrors einer Gruppe von Sikhs aus Großbritannien ausgewiesen wurde, stellten die Richter fest, dass das Verbot der Folter und Misshandlung auch im Hinblick auf die im Herkunftsstaat drohende Behandlung absolut gelte und die Aktivitäten der betroffenen Person, wie gefährlich diese auch sein mögen, daher keine Rolle spielen würden.¹¹²

Die bis heute anhaltende, immense Bedeutung dieser Judikatur liegt in der Begrenzung der nationalen Souveränität der Mitgliedstaaten im Bereich des Asyl- und Migrationsrechts. Dabei hatten die Staatenvertreter bei der Ausarbeitung der *Europäischen Menschenrechtskonvention* bewusst darauf verzichtet, ein Recht auf Asyl zu normieren. Dieses fehlte im Text ebenso wie eine Bezugnahme auf Fragen der Staatsbürgerschaft, Wiedereinreise oder Kollektivausweisung. Zwar hatten einige der beteiligten Experten auf die Lage von Flüchtlingen und *displaced persons* hingewiesen, doch wurde von keiner Seite eine Aufnahme solcher Rechte in die Konvention gefordert.¹¹³ Angesichts der erst wenige Jahre zurückliegenden Erfahrungen mit Flüchtlingen, die Schutz vor der Verfolgung durch die Nationalsozialisten gesucht hatten und dabei in vielen Fällen an den Grenzen zurückgewiesen worden waren, war dieses Versäumnis keineswegs auf ein fehlendes Bewusstsein für die Relevanz eines Rechts auf Asyl zurückzuführen. Das Thema war vielmehr zu heikel und wurde daher bewusst ausgespart.¹¹⁴ Umso mehr zeigt die Ableitung eines sowohl bei der Auslieferung von (mutmaßlichen) Straftätern als auch bei der Abschiebung von Migranten zu beachtenden Refoulement-Verbots aus Artikel 3 der *Europäischen Menschenrechtskonvention*, dass der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte in den letzten 25 Jahren durchaus bereit war, die Souveränität der Mitgliedstaaten des Europarats in einem Maße einzuschränken, das diese bei ihrer Unterzeichnung der Konvention nicht vorhersehen konnten. Denn obwohl Fragen von Einreise und Aufenthalt in die Prärogative der Staaten fallen – was in der Judikatur auch immer wieder betont wird –, werden mit seiner Rechtsprechung Verpflichtungen begründet, die über jene der Genfer Flüchtlingskonvention weit hinausgehen und das europäische Asylsystem nach wie vor maßgeblich prägen. Insofern ist es nicht verwunderlich, dass

¹¹² European Court of Human Rights: *Case of Chahal*, Randzahl 80.

¹¹³ Dembour: *When Humans*, S. 57–58.

¹¹⁴ Ebenda, S. 59.

gerade diese Straßburger Rechtsprechung von einzelnen Mitgliedstaaten immer wieder stark kritisiert wird und Anlass für Überlegungen gibt, aus dem europäischen Menschenrechtssystem auszusteigen.¹¹⁵ Soering und die in seiner Folge ergangenen Urteile stehen damit für jene Phase in der Geschichte der Straßburger Organe, in denen diese eine mutige Weiterentwicklung der Menschenrechtsstandards vorantrieben, ohne dabei große Rücksicht auf die Befindlichkeiten der nationalen Regierungen zu nehmen.

FAZIT

Das in der *Europäischen Menschenrechtskonvention* verankerte Folterverbot gewann in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts enorm an Relevanz. Hatte das völkerrechtliche Verbot von Folter und Misshandlung bis in die 1960er Jahre für die Staatenpraxis noch kaum eine Rolle gespielt, so zählt es heute zu den menschenrechtlichen Standards, die vor allem das Asyl- und Migrationsrecht in Europa wesentlich bestimmen. Dieser Bedeutungswandel ist auf die dynamische Auslegung durch die zur Überwachung der Einhaltung der Konvention berufenen Straßburger Organe zurückzuführen, die vor allem den Anwendungsbereich des Verbots weit über die ursprünglichen Absichten der Mitgliedstaaten des Europarats hinaus ausdehnten. War Artikel 3 zunächst bloß als Verbot barbarischer Gräueltaten gedacht, wie sie vor allem der mörderischen Ideologie des NS-Regimes entsprungen waren, wandten Kommission und Gerichtshof ihn ab den 1970er Jahren zunehmend auf weniger gravierende staatliche Handlungen an und setzten damit auch dem gewohnten Handeln der etablierten Demokratien immer engere Grenzen. Dabei bewegte sich vor allem der Gerichtshof stets in einem Spannungsfeld zwischen effektivem Schutz der Rechte des Einzelnen und Respekt für die Souveränität der Mitgliedstaaten, die bei Verabschiedung der Konvention keineswegs beabsichtigt hatten, ihrer eigenen Politik Fesseln anzulegen. Indem der Menschen-

¹¹⁵ So erklärte etwa der damalige Premierminister des Vereinigten Königreichs Rishi Sunak, einen Austritt in Erwägung zu ziehen, nachdem der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte mit einer einstweiligen Verfügung die Pläne der britischen Regierung durchkreuzt hatte, Asylsuchende ohne Prüfung ihrer Fluchtgründe nach Ruanda abzuschieben. Siehe dazu Baksi: *Rights and wrongs*.

rechtsgerichtshof zunächst sehr diplomatisch vorging, gelang es ihm, das Vertrauen der Mitgliedstaaten zu gewinnen und immer mehr Regierungen zur Anerkennung seiner Jurisdiktion und des Individualbeschwerderechts zu bewegen. Dadurch war es ihm möglich, ab Mitte der 1970er Jahre seine Zurückhaltung allmählich abzulegen und eine Dynamik bei der Auslegung des Verbots der Folter und Misshandlung zu entwickeln, die bis zum Ende des 20. Jahrhunderts nicht mehr zum Stillstand kommen sollte. Obwohl die Stimmen bis heute nicht verstummt sind, die dem Gerichtshof eine zu starke Einmischung in Entscheidungen vorwerfen, die dem demokratisch legitimierten nationalen Gesetzgeber vorbehalten bleiben sollten, bezeugt die seit Jahrzehnten zu beobachtende Zurückdrängung staatlicher Folter und Misshandlung in Europa eindrücklich den Wert und die Bedeutung seiner dynamischen Judikatur.

**O DYNAMICZNYM ROZWOJU ZAKAZU TORTUR
PRZEZ EUROPEJSKI TRYBUNAŁ PRAW CZŁOWIEKA
W DRUGIEJ POŁOWIE XX WIEKU**

STRESZCZENIE

Zakaz tortur i złego traktowania zawarty w artykule 3 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, który pierwotnie miał służyć jedynie jako mechanizm ochronny przed ponownym popadnięciem poszczególnych państw w barbarzyństwo, chroni obecnie godność oraz integralność fizyczną i psychiczną jednostki w sposób kompleksowy, wyznaczając tym samym wyraźne granice działań państwa w wielu obszarach. Wywodzi się on z dynamicznego orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, które zostało prześledzone w niniejszym artykule.

Tłumaczenie Renata Skowrońska

**ZUR DYNAMISCHEN WEITERENTWICKLUNG DES FOLTERVERBOTS
DURCH DEN EUROPÄISCHEN GERICHTSHOF FÜR MENSCHENRECHTE
IN DER ZWEITEN HÄLFTE DES 20. JAHRHUNDERTS**

ZUSAMMENFASSUNG

Das Verbot von Folter und Misshandlung in Artikel 3 der Europäischen Menschenrechtskonvention, das ursprünglich bloß als Schutzmechanismus gegen ein erneutes Abgleiten einzelner Staaten in die Barbarei gedacht war, schützt heute die Würde und physische sowie mentale Unversehrtheit des Einzelnen in einer umfassenden Weise und setzt damit dem staatlichen Handeln in vielen Bereichen

klare Grenzen. Zurückzuführen ist dies auf die dynamische Judikatur des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte, die in diesem Beitrag nachgezeichnet wird.

ON THE DYNAMIC DEVELOPMENT OF THE PROHIBITION OF TORTURE BY THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS IN THE SECOND HALF OF THE 20TH CENTURY

SUMMARY

The prohibition of torture and ill-treatment contained in Article 3 of the *European Convention on Human Rights*, which was originally intended to serve only as a protective mechanism against the relapse of individual states into barbarism, now comprehensively protects the dignity and physical and psychological integrity of the individual, thereby setting clear limits to state action in many areas. This evolution derives from the dynamic case law of the European Court of Human Rights, which is examined in this article.

SŁOWA KLUCZOWE / SCHLAGWORTE / KEYWORDS

- Europejski Trybunał Praw Człowieka; Rada Europy; *Europejska konwencja praw człowieka*; jurysdykcja; zakaz tortur; prawo międzynarodowe
- Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte; Europarat; *Europäische Menschenrechtskonvention*; Gerichtsbarkeit; Folterverbot; Völkerrecht
- European Court of Human Rights; Council of Europe; *European Convention on Human Rights*; jurisdiction; prohibition of torture; international law

BIBLIOGRAFIA / BIBLIOGRAFIE / BIBLIOGRAPHY

ŽRÓDŁA DRUKOWANE / GEDRUCKTE QUELLEN / PRINTED SOURCES

Council of Europe (Hg.): *Collected Edition of the „Travaux Préparatoires“ of the European Convention on Human Rights*. 2–4. 1975, 1976, 1977.

European Commission of Human Rights: *Anthony M. Tyrer against the United Kingdom, Report of the Commission, adopted on 14 December 1976*, in: Registry of the Court (Hg.): *Publications of the European Court of Human Rights, Series B*, 24. 1977–1978, S. 10–30.

European Commission of Human Rights: *G. Ensslin, A. Baader and J. Raspe versus the Federal Republic of Germany, Decision of 8 July 1978 on the admissibility of the applications*, in: Council of Europe / European Commission of Human Rights (Hg.): *Decisions*

- and Reports*, 14. 1979, S. 64–116 (deutsche Übersetzung in: *Europäische Grundrechte-Zeitschrift*, 5. 1978, S. 314–324).
- European Commission of Human Rights: *Ireland against The United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, Report of the Commission, adopted on 25 January 1976*, in: Registry of the Court (Hg.): *Publications of the European Court of Human Rights, Series B*, 23-I. 1976–1978, S. 8–673.
- European Commission of Human Rights: *Maxine and Karen Warwick versus the United Kingdom, Report of the Commission, adopted on 18 July 1986*, in: Council of Europe / European Commission of Human Rights (Hg.): *Decisions and Reports*, 60. 1989, S. 5–43.
- European Commission of Human Rights: *Preparatory Work on Article 3 of the European Convention on Human Rights*, DH (56) 5. 22.5.1956, URL: [http://www.echr.coe.int/Library/DIGDOC/ECHRTravaux-ART3-DH\(56\)5-EN1674940.pdf](http://www.echr.coe.int/Library/DIGDOC/ECHRTravaux-ART3-DH(56)5-EN1674940.pdf) (2.4.2025).
- European Commission of Human Rights: *The Greek Case – Denmark versus Greece, Norway versus Greece, Sweden versus Greece, Netherlands versus Greece, Report of the Commission, adopted on 5 November 1969*, URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-167795> (2.4.2025).
- European Commission of Human Rights: *Y. against the United Kingdom, Report of the Commission, adopted on 8 October 1991*, URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-45490> (2.4.2025).
- European Court of Human Rights: *Case of Campbell and Cosans versus the United Kingdom*, Judgment of 25 February 1982, in: Registry of the Court (Hg.): *Publications of the European Court of Human Rights, Series A: Judgments and Decisions*, 48. 1982 (deutsche Übersetzung in: *Europäische Grundrechte-Zeitschrift*, 9. 1982, S. 153–158).
- European Court of Human Rights: *Case of Chahal versus the United Kingdom*, Judgment of 15 November 1996, in: Registry of the Court (Hg.): *Publications of the European Court of Human Rights, Reports of Judgments and Decisions*, 5. 1996.
- European Court of Human Rights: *Case of Cruz Varas and Others versus Sweden*, Judgment of 20 March 1991, in: Registry of the Court (Hg.): *Publications of the European Court of Human Rights, Series A: Judgments and Decisions*, 201. 1991 (deutsche Übersetzung in: *Europäische Grundrechte-Zeitschrift*, 18. 1991, S. 203–216).
- European Court of Human Rights: *Case of Ireland versus the United Kingdom*, Judgment of 18 January 1978, in: Registry of the Court (Hg.): *Publications of the European Court of Human Rights, Series A: Judgments and Decisions*, 25. 1978 (deutsche Übersetzung in: *Europäische Grundrechte-Zeitschrift*, 6. 1979, S. 149–162).
- European Court of Human Rights: *Case of Soering versus the United Kingdom*, Judgment of 7 July 1989, in: Registry of the Court (Hg.): *Publications of the European Court of Human Rights, Series A: Judgments and Decisions*, 161. 1989 (deutsche Übersetzung in: *Europäische Grundrechte-Zeitschrift*, 16. 1989, S. 314–326).
- European Court of Human Rights: *Case of Tyrer versus the United Kingdom*, Judgment of 25 April 1978, in: Registry of the Court: *Publications of the European Court of Human Rights, Series A: Judgments and Decisions*, 26. 1978 (deutsche Übersetzung in: *Europäische Grundrechte-Zeitschrift*, 6. 1979, S. 162–168).
- Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte vom 16.12.1966*, in: *United Nations Treaty Series*, 999. 1976, I, Nr. 14668, S. 171–346.

Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten in der Fassung der Protokolle Nr. 11, 14 und 15, in: *Sammlung Europäischer Verträge*, 5. 4.11.1950, URL: <https://www.coe.int/de/web/conventions/full-list?module=treaty-detail&treaty whole=005> (23.4.2025).

Parliamentary Assembly of the Council of Europe: *Resolution 346 (1967)*. 23.6.1967, URL: <https://pace.coe.int/en/files/15761/html> (27.3.2025).

Protokoll Nr. 11 zur Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten über die Umgestaltung des durch die Konvention eingeführten Kontrollmechanismus, in: *Sammlung der Europäischen Verträge*, 155. 11.5.1994, URL: <https://www.coe.int/de/web/conventions/full-list?module=treaty-detail&treaty whole=155> (24.4.2025).

Protokoll Nr. 6 zur Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten, über die Abschaffung der Todesstrafe, in: *Sammlung der Europäischen Verträge*, 114. 28.4.1983, URL: <https://www.coe.int/de/web/conventions/full-list?module=treaty-detail&treaty whole=114> (24.4.2025).

LITERATURA / LITERATUR / LITERATURE

Auernheimer, Gustav: *Die Militärdiktatur in Griechenland 1967 bis 1974 und ihre Vorgeschichte*, in: *Südost-Forschungen*, 76. 2017, S. 128–161.

Autexier, Christian: *Frankreich und die Europäische Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten nach der Unterwerfungserklärung (Art. 25) vom 2. Oktober 1981*, in: *Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht*, 42. 1982, S. 327–348.

Baksi, Catherine: *Rights and wrongs*, in: *The Law Society Gazette*. 9.12.2024, URL: <https://www.lawgazette.co.uk/features/rights-and-wrongs/5121776.article> (2.4.2025).

Bates, Ed: *The Evolution of the European Convention on Human Rights: From Its Inception to the Creation of a Permanent Court of Human Rights*. 2010.

Bernhardt, Rudolf: *Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte im Spiegel der Zeit*, in: Karl, Wolfram (Hg.): *Internationale Gerichtshöfe und nationale Rechtsordnung*. 2005, S. 21–38.

Cassese, Antonio: *Prohibition of Torture and Inhuman or Degrading Treatment and Punishment*, in: Macdonald, Ronald St. J. / Matscher, Franz / Petzold, Herbert (Hg.): *The European System for the Protection of Human Rights*. 1993, S. 225–261.

Czech, Philip: *Zwischen dynamischer Auslegung und gerichtlicher Zurückhaltung – Zur Weiterentwicklung der Menschenrechte durch den EGMR*, in: Autengruber, Arnold / Bertel, Maria / Drexel, Claudia u.a. (Hg.): *Zeit im Recht – Recht in der Zeit*. 2016, S. 105–120.

Dembour, Marie-Bénédicte: *When Humans Become Migrants: Study of the European Court of Human Rights with an Inter-American Counterpoint*. 2015.

Demir-Gürsel, Esra: *For the sake of unity: the drafting history of the European Convention on Human Rights and its current relevance*, in: Aust, Helmut Philipp / Demir-Gürsel, Esra: *The European Court of Human Rights. Current Challenges in Historical Perspective*. 2021, S. 109–132.

Drohan, Brian: *Brutality in an Age of Human Rights. Activism and Counterinsurgency at the End of the British Empire*. 2017.

- Duranti, Marco: *The European Convention on Human Rights and postwar history: why origin matters*, in: Aust, Helmut Philipp / Demir-Gürsel, Esra (Hg.): *The European Court of Human Rights. Current Challenges in Historical Perspective*. 2021, S. 90–132.
- Eckel, Jan: *Neugeburt der Politik aus dem Geist der Moral. Erklärungen einer heterogenen Konjunktur*, in: Eckel, Jan / Moyn, Samuel (Hg.): *Moral für die Welt? Menschenrechtspolitik in den 1970er Jahren*. 2012, S. 22–67.
- Eckel, Jan: *Utopie der Moral, Kalkül der Macht. Menschenrechte in der globalen Politik seit 1945*, in: *Archiv für Sozialgeschichte*, 49. 2009, S. 437–484.
- Frowein, Jochen Abr.: *Freiheit von Folter oder grausamer, unmenschlicher oder erniedrigender Behandlung oder Strafe nach der Europäischen Menschenrechtskonvention*, in: Matscher, Franz (Hg.): *Folterverbot sowie Religions- und Gewissensfreiheit im Rechtsvergleich*. 1990, S. 69–79.
- Greer, Steven / Gerards, Janneke / Slowe, Rose: *Human Rights in the Council of Europe and the European Union. Achievements, Trends and Challenges*. 2018.
- Hilliard, Christopher / Duranti, Marco: *Human Rights at the Edges of Late Imperial Britain: The Tyrer Case and Judicial Corporal Punishment from the Isle of Man toMontserrat, 1972–1990*, in: *Law and History Review*, 42. 2024, S. 343–366.
- Hobsbawm, Eric: *Das Zeitalter der Extreme. Weltgeschichte des 20. Jahrhunderts*. 1995.
- Jessen, Ralph: *Das Folternarrativ als De-Legitimierungsstrategie. Die Kampagne der RAF zur „Isolationsfolter“ in den 1970er Jahren*, in: Altenhain, Karsten / Willenberg, Nicola (Hg.): *Die Geschichte der Folter seit ihrer Abschaffung*. 2011, S. 189–210.
- Lambert Abdelgawad, Elisabeth / Weber, Anne: *The Reception Process in France and Germany*, in: Keller, Helen / Stone Sweet, Alec (Hg.): *A Europe of Rights: The Impact of the ECHR on National Legal Systems*. 2008, S. 107–164.
- Larsen, Egon: *Im Namen der Menschenrechte. Die Geschichte von Amnesty International*. 1983.
- McCleery, Marin J.: *Debunking the Myths of Operation Demetrius: The Introduction of Internment in Northern Ireland in 1971*, in: *Irish Political Studies*, 27/3. 2012, S. 1–20.
- Moravcsik, Michael: *The Origins of Human Rights Regimes: Democratic Delegation in Post-war Europe*, in: *International Organization*, 54. 2000, S. 217–252.
- Moyn, Samuel: *The Last Utopia. Human Rights in History*. 2010.
- Neumann, Peter: *IRA. Langer Weg zum Frieden*. 2002.
- Partsch, Karl Josef: *Die Entstehung der europäischen Menschenrechtskonvention*, in: *Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht*, 15. 1953/54, S. 631–660.
- Rask Madsen, Mikael: *From Cold War Instrument to Supreme European Court: The European Court of Human Rights at the Crossroads of International and National Law and Politics*, in: *Law & Social Inquiry*, 32. 2007, S. 137–159.
- Rask Madsen, Mikael: *Legal Diplomacy. Die europäische Menschenrechtskonvention und der Kalte Krieg*, in: Hoffmann, Stefan-Ludwig (Hg.): *Moralpolitik. Geschichte der Menschenrechte im 20. Jahrhundert*. 2010, S. 169–195.
- Rask Madsen, Mikael: *The European Court of Human Rights: From the Cold War to the Brighton Declaration and Backlash*, in: Alter, Karen J. / Helfer, Laurence R. / Rask Madsen, Mikael (Hg.): *International Court Authority*. 2018, S. 243–274.
- Rask Madsen, Mikael: *The Protracted Institutionalization of the Strasbourg Court: From*

- Legal Diplomacy to Integrationist Jurisprudence*, in: Christoffersen, Jonas / Rask Madsen, Mikael (Hg.): *The European Court of Human Rights between Law and Politics*. 2011, S. 43–60.
- Rolin, Henri: *Has the European Court of Human Rights a Future?*, in: *Howard Law Journal*, 11/2. 1965, S. 442–451.
- Schlette, Volker: *Das neue Rechtsschutzsystem der Europäischen Menschenrechtskonvention. Zur Reform des Kontrollmechanismus durch das 11. Protokoll*, in: *Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht*, 56. 1996, S. 905–976.
- Schmahl, Stefanie / Steiger, Dominik: *Völkerrechtliche Implikationen des Falls Daschner*, in: *Archiv des Völkerrechts*, 43. 2005, S. 358–374.
- Simpson, Brian A. W.: *Human Rights and the End of Empire. Britain and the Genesis of the European Convention*. 2001.
- Weiß, Norman / Lanzl, Theresa Anna: *Die wechselvolle Geschichte der Mitgliedschaft Russlands im Europarat*, in: *Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht*, 82. 2022, S. 801–830.
- Wouters, Kees: *International Legal Standards for the Protection of Refoulement*. 2009.
- Yıldız, Ezgi: *Between Forbearance and Audacity. The European Court of Human Rights and the Norm against Torture*. 2024.
- Yıldız, Ezgi: *Interpretative Evolution of the norm prohibiting torture and inhuman or degrading treatment under the European Convention*, in: Kjaer, Anne Lise / Lam, Joanna (Hg.): *Language and Legal Interpretation in International Law*. 2022, S. 295–314.

MARTA BARANOWSKA

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu
E-Mail: mb1@umk.pl
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0365-1023>

PAWEŁ FIKTUS

Wyższa Szkoła Prawa we Wrocławiu
E-Mail: pawel.fiktus@prawowroclaw.edu.pl
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-2937-6859>

**THE *INTERNATIONAL COVENANT
ON CIVIL AND POLITICAL RIGHTS OF 1966*
AS A CONTRIBUTION TO DEBATES
ON TORTURE IN POLISH LEGAL
AND PHILOSOPHICAL PUBLICATIONS
IN 1977–1980**

INTRODUCTION

The *International Covenant on Civil and Political Rights* was opened for signature in New York in 1966. Its subject scope was broad. In 53 articles, it referred to, among others: the right of nations to self-determination, equal (regardless of sex and origin) enjoyment of rights and freedoms, protection of the right to life, prohibition of slavery and human trafficking, humane treatment of persons deprived of liberty, the legal status of foreigners, the principle of equality before courts and tribunals, and the right to freedom of thought, conscience, religion and beliefs. Article 7 states: “No one shall be subjected to torture or to cruel, inhuman or degrading treatment or punishment. In particular, no one shall be subjected without his free consent to medical or scientific experimentation.”¹ It should be emphasised that this legal act did not contain a legal definition of torture. The first sentence of

¹ *International Covenant on Civil and Political Rights.*

this article was a repetition of Article 5 of the 1948 *Universal Declaration of Human Rights*.²

The research subject of the article will be the discourse on Polish legal and philosophical thought from 1977 to 1980 regarding Article 7 of *International Covenant on Civil and Political Rights* (ICCPR). The time period covered here comprises only three years, from Poland's ratification in 1977³ to 1980. In the following year, legal discourse focused on the legalisation of the Independent Self-Governing Trade Union "Solidarity" (Niezależny Samorządny Związek Zawodowy NSZZ "Solidarność") and the legal qualification of the Gdańsk Agreement (or August Agreement, in Polish: Porozumienia sierpniowe)⁴, thus departing from the topic of interest to us.

A separate analysis of this provision is important because the communist bloc countries, especially in the times of Stalinism, used torture against opposition activists.⁵ In 1956, the process of transition from totalitarianism to an authoritarian state began,⁶ which also resulted in the use of torture. Law enforcement agencies still practised torture during investigations, but on a smaller scale. A perfect illustration of these changes comes from Karol Modzelewski,⁷ who spent eight and a half years in prison: "For me – with

² *Universal Declaration of Human Rights*, "Article 5. No one shall be subjected to torture or to cruel, inhuman or degrading treatment or punishment".

³ *Międzynarodowy Pakt Praw Obywatelskich i Politycznych*.

⁴ See Fiktus: *Kilka uwag na temat postrzegania porozumień sierpniowych 1980 roku*, pp. 37–54.

⁵ During Stalinism, brutal investigative methods were used against suspects and accused persons. See Szwagrzyk: *Golgota wrocławska; Jaworzno; Szwagrzyk: Kryptonim*. In addition, examples of torture were presented in biographical materials. See Woźniak: *Droga do wolnej Polski*. Research on rehabilitation processes also provides a lot of information about the torture practised. See Kutkowski: *Polskie rehabilitacje*; Zamroczyńska: *Postępowania rehabilitacyjne*.

⁶ See Walicki: *Idee i ludzie*, pp. 61–62.

⁷ Karol Modzelewski (1937–2019) – born Cyryl Budniewicz (Russian: Кирилл Будневич). His mother, Natalia Wilter, became involved with the Polish communist Zygmunt Modzelewski, and her son took his stepfather's surname. In 1964, Karol Modzelewski and Jacek Kuroń published an *Open Letter to the Party* in which they criticised the policy pursued by the Polish United Workers' Party (Polska Zjednoczona Partia Robotnicza, PZPR). In 1965, he was sentenced to three years and six months in prison (reduced to two years and five months). He was also imprisoned for participating in the student strikes of 1968. In 1980, he joined Independent Self-Governing Trade Union "Solidarity" (Niezależny Samorządny Związek Zawodowy "Solidarność"). After the introduction of martial law on 13 December 1981, he was detained and arrested. He was then convicted in

apologies – my skin is essential. The difference between what I experienced then [in prisons during the governments of Władysław Gomułka (1956–1970), Edward Gierek (1970–1980) and Wojciech Jaruzelski (1981–1989)] and Stalinist investigative (1944–1956), judicial and penitentiary practice is striking”⁸

The communist countries delayed the ratification and introduction of this legal act into their national legal systems due to the possibility of its use by opposition organisations.⁹ These fears were absolutely justified, because the opposition expanded its operations after the Stalinist period. For example, the Workers’ Defence Committee (Komitet Obrony Robotników, 1976)¹⁰ was established in Poland, and Charter 77¹¹ (1977) was established in Czechoslovakia. Despite the ratification of the *International Covenant on Civil and Political Rights*, cases of torture by law enforcement agencies continued.

However, the article’s research subject is not the history of legal practice but the legal and philosophical discourse on torture. Therefore, the research question is whether its ratification had any significance for this discourse.

1982 of attempting to overthrow the state system and released during the amnesty of 1984. He was a historian, and in 2008, he received the title of full professor. See Modzelewski: *Zajedźmy kobyłę historii*; Modzelewski et. al.: *Polska Ludowa*; Bikont et al.: *Jacek*.

⁸ Modzelewski: *Zajedźmy kobyłę historii*, p. 91. “After 1956, only those who exceeded the limits of opposition and entered into conflict with the system could expect criminal repression of a political nature. The state did not claim to interfere in what citizens thought and said privately.” *Ibidem*.

⁹ The Union of Soviet Socialist Republics had signed and ratified the Convention on 7 October 1968 in 1973, Czechoslovakia in 1975, and Romania in 1974.

¹⁰ Workers’ Defence Committee (KOR) – a Polish opposition organisation operating in 1976–77 that helped repressed workers. Its leading activists were Jacek Kuroń, Adam Michnik and Jan Józef Lipski. KOR activists organised money collections. The lawyers, Jan Olszewski, Władysław Głosa-Nowicki and Aniela Steinsberg represented injured workers during court proceedings. See Friszke, *Czas KOR-u*.

¹¹ Charter 77 – *The Charter Act*, announced in 1977, demanded respect for broadly understood human and citizen rights. Charter activists faced brutal repression from the Czechoslovak security services, as exemplified by torture during interrogation and the murder of philosophy professor and first Charter spokesman Jan Patočka, who was arrested after meeting Max van der Stoel (the Dutch Minister of Foreign Affairs and champion of civil rights). See Fiktus: *Charter 77*, pp. 173–210; Kaczorowski: *Havel*, pp. 273–288.

The analysis will focus on commentaries published in academic journals by scholars specialising in human rights and public international law. In the 1970s, underground journals did not address this topic. Underground periodicals began addressing legal issues only after the introduction of martial law, e.g., *Prawo i Bezprawie* (*Law and Lawlessness*) or *Praworządność* (*Rule of Law*) begin to be published. However, leading journals published in exile, e.g., *Kultura* (*Culture*), published by the Literary Institute in Maisons-Laffitte, France, the London-based *Wiadomości* (*News*) or *Aneks* (*Annexe*) did not address this topic during the period we specified. We have omitted comments from politicians from the Polish United Workers' Party (PZRP), the United People's Party (ZSL), and the Alliance of Democrats (SD) published in party journals, as they were politically demagogic and did not contribute anything constructive to the topic discussed in this article.

1. THE PROHIBITION OF TORTURE AND THE *INTERNATIONAL COVENANT ON CIVIL AND POLITICAL RIGHTS* IN LEGAL AND PHILOSOPHICAL DISCOURSE IN 1977–1980

Poland's ratification in 1977 initiated a discussion among people dealing with both law and political and social philosophy. Minister of Justice Jerzy Bafia¹² emphasised that the *International Covenant on Civil and Political Rights* did not significantly revolutionise the Polish legal system.¹³ He even claimed that the human rights pacts ratified by Poland were “essentially the achievements of socialist legal thought. They also correspond to socialist constitutionalism, which unconventionally recognises the scope of rights expanding with social development in individual countries and the development of international cooperation.”¹⁴ He emphasised the importance of Poland's achievements with regard to human rights, adding that respect for human rights was reflected not only in constitutional regulations but

¹² Jerzy Bafia (1926–1991) – law professor, judge. From 1954, he was a judge delegated to the Supreme Court, where, from 1972 to 1976, he served as the First President. Member of the Polish United Workers' Party. In the years 1976–1981 he served as Minister of Justice. His most significant publications: *Polskie prawo karne* (1989); *Praworządność* (1985); *Przestępstwa gospodarcze. Komentarz* (1960); *Prawo do wolność słowa* (1988).

¹³ See Bafia et el.: *Normy*, pp. 13–14.

¹⁴ Bafia: *Urzeczywistnienie*, p. 3.

also in numerous acts. The Polish legal system included legal solutions that were much more precise than those in the *International Covenant on Civil and Political Rights* on issues such as the right to work, family protection, universal medical assistance, and the prohibition of child labour or work in safe conditions. Consequently, this means that Poland's ratification of the pacts was not caused by the need to look for new legal solutions. His opinion is not surprising because, as the Minister of Justice, his task was to emphasise the advantages of the legal system of both Poland and the entire Eastern Bloc. However, he saw the positive sides of the ratification of the *International Covenant on Civil and Political Rights*, stating that this legal act would constitute the basis for "formulating criteria for further improvement of the Polish legal system and legal practice to most fully reflect the convergence of the goals and policies of the socialist state with the intentions that guided the international community when adopting the Covenants"¹⁵.

Similarly to Bafia, Professor Adam Łopatka¹⁶ was, in the then very popular weekly *Prawo i Życie* (*Law and Life*), a critical voice regarding introducing new legal regulations related to protecting human rights into the legal order. This lawyer analysed Polish legal solutions regarding citizens' broadly understood rights and obligations arising from the *Constitution of the Polish People's Republic* of July 22, 1952,¹⁷ and the *Act of February 10, 1976, amending the Constitution of the Polish People's Republic*¹⁸. In his

¹⁵ Bafia et el.: *Normy*, p. 14.

¹⁶ Adam Łopatka (1928 – 2003) – professor of law working at the Faculty of Law and Administration of the Adam Mickiewicz University in Poznań. In the years 1969–87, he was the director of the Institute of Legal Sciences of the Polish Academy of Sciences, contributing to the development of this unit. From 1987 to 1990, he was the first president of the Supreme Court (and ex officio of the State Tribunal). Moreover, from 1982 to 1987, he was the minister-head of the Office for Religious Affairs. Politically associated with the Polish United Workers' Party. He represented Poland in the UN Human Rights Committee, being responsible for cooperation with the Convention on the Rights of the Child. Author of numerous works on the theory and philosophy of law and human rights: *Demokracja i kierownicza rola PZPR* (1969), *Podstawowe prawa i obowiązki obywateli PRL w okresie budowy rozwiniętego społeczeństwa socjalistycznego* (1976), *Prawotwórstwo socjalistyczne* (1979), *Prawa człowieka w Polsce* (1980), *Zasady polityki wyznaniowej Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej* (1987).

¹⁷ *Konstytucja*.

¹⁸ *Ustawa z dnia 10 lutego 1976 r.*

opinion, “further enrichment of the constitutional catalogue of rights and obligations is neither possible nor necessary”¹⁹ He considered ensuring the broadest possible use of existing constitutional regulations as a key solution. He regarded Poland as a country that could serve the international community with its experience in the promotion, implementation and protection of human rights.²⁰

Stanisław Podemski²¹ spoke in a similar tone. He also emphasised that many of the provisions of the *International Covenant on Civil and Political Rights* were already in force in the Polish legal system. However, he pointed out a significant problem that may arise during the translation of this act. He even used the phrase: “fighting for the meaning of the words used”. This indicates that he had noted that the Polish authorities might resist incorporating some of its provisions into the Polish legal system. He also added that the *International Covenant on Civil and Political Rights* constitutes a coherent whole, with no “better or worse laws” in it.²² Its importance was demonstrated by the fact that it was ratified by many countries in different parts of the world.

One of the scholars who dealt with international law related to the prohibition of torture was Wojciech Michalski. In an article published in *Sprawy Międzynarodowe* (*International Affairs*), he stated that the prohibition of torture, which was already sanctioned in Article 5 of the *Universal Declaration of Human Rights*, only had a symbolic meaning.²³ Examples of this ban being ignored included the war in Vietnam, attempts to liquidate national liberation movements in South America and Africa, and the policy of violence pursued by Salazar in Portugal or General Francisco Franco in Spain. However, he recognised that the signing of the *International Covenant on Civil and Political Rights* in 1966 contributed to the creation of subsequent acts and declarations, and the very definition of torture. It is worth

¹⁹ Lopatka: *Co dalej z prawami człowieka?*, p. 13.

²⁰ It is worth emphasising that Polish lawyers have always actively participated in creating international order and defended the very essence of international law. See Baranowska: *In defence of international law*, pp. 41–55; Baranowska, *International Organization*, pp. 96–101; Neneman: *Ochrona praw człowieka*, pp. 103–109.

²¹ Stanisław Podemski (1929–2011) – lawyer, journalist, columnist, long-serving editor at the weekly *Polityka*. In 1997, awarded The Order of Polonia Restituta.

²² Podemski: *Karta Praw Człowieka*, p. 4.

²³ Michalski: *Potępianie tortur*, pp. 166–171.

paying attention to the definition from the World Medical Association document, which defines torture in its preamble thus: "torture is defined as the deliberate, systematic or wanton infliction of physical or mental suffering by one or more persons acting alone or on the orders of any authority, to force another person to yield information, to make a confession, or for any other reason."²⁴ As Michalski pointed out, an important act adopted by the UN was the *Declaration on the Protection of All Persons from Being Subjected to Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment*, adopted on 9 December 1975, by General Assembly resolution 3452 (XXX). This legal act defines torture in Article 1, following the definition of the World Medical Association: "1. For the purpose of this Declaration, torture means any act by which severe pain or suffering, whether physical or mental, is intentionally inflicted by or at the instigation of a public official on a person for such purposes as obtaining from him or a third person information or confession, punishing him for an act he has committed or is suspected of having committed, or intimidating him or other persons. It does not include pain or suffering arising only from, inherent in or incidental to, lawful sanctions to the extent consistent with the Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners. 2. Torture constitutes an aggravated and deliberate form of cruel, inhuman or degrading treatment or punishment."²⁵

According to Michalski, this legal act containing the definition of torture was a perfect complement to the *International Covenant on Civil and Political Rights*. An essential element introduced into this resolution was the guaranteed standards, which included the right to file a complaint, the obligation to investigate a case of torture without the need to file a complaint, and the obligation to initiate criminal proceedings. Moreover, the injured party has the right to compensation, and testimony obtained under torture cannot constitute evidence in legal proceedings.²⁶

In Wojciech Michalski's opinion, despite the increasingly developed system of human rights protection, especially protection against torture, there was a very significant shortcoming in terms of a lack of control over their observance. For example, the Pinochet junta, without hiding from the

²⁴ WMA *Declaration of Tokyo*.

²⁵ *Declaration on the Protection*.

²⁶ Michalski: *Potępianie tortur*, p. 170.

international community, used brutal methods of action against its political opponents. While the actions taken by the UN to prevent torture deserved recognition, the Polish researcher believed the opinions about the powerlessness of this organisation and the creation of only theoretical solutions to this problem to be fully justified.²⁷

One of the leading scholars of public international law during the Polish People's Republic was Professor Janusz Symonides.²⁸ In his book *Miedzynarodowa ochrona praw człowieka* (*International Protection of Human Rights*) published in 1977, he divided the *International Covenant on Civil and Political Rights* into five parts: 1. covering only Art. 1 regarding the right to self-determination of nations, 2. general provisions (Articles 2–5), 3. economic, social, cultural, civil and political rights (Articles 6–15), 4. international control (Articles 16–25 and Articles 28–47) and 5. final provisions (Articles 26–31 and Articles 48–53).²⁹ The presented taxonomy shows that he considered the prohibition of torture (Article 7) to be an economic, social, cultural, civil and political right. He also emphasised that an inherent element of human rights is a person's duties towards other people, society and the state. Moreover, the *International Covenant on Civil and Political Rights* includes not only rights and obligations but also the possibility of limiting rights under Article 4.³⁰ In Polish literature, Janusz Symonides was the only lawyer at that time to point out the "other side" of this act, i.e. obligations and the possibility of limiting rights.

Another Polish lawyer, Anna Michalska,³¹ in the article *Prawa człowieka w systemie organizacji państw amerykańskich* (*Human rights in the system*

²⁷ Ibidem.

²⁸ Janusz Symonides (1938–2020) – professor of law, from 1959 employed at the Faculty of Law of the Nicolaus Copernicus University in Toruń. In the years 1969–73, vice-rector of the Nicolaus Copernicus University. From 1973 to 1980, he served as deputy director of the Polish Institute of International Affairs. Together with Prof. Remigiusz Bierzanek, he wrote the academic textbook *Prawo międzynarodowe publiczne* (*Public International Law*), which had nine editions from 1985 to 2009. The most important works include: *Kontrola międzynarodowa* (1964); *Human Rights: New Dimensions and Challenges* (2000); *The New Law of the Sea* (1988).

²⁹ Symonides: *Miedzynarodowa ochrona*, p. 44.

³⁰ Ibidem, p. 55.

³¹ Anna Michalska (1940–2001) – law professor, worked at the Faculty of Law and Administration of the Adam Mickiewicz University in Poznań. Editor of the scholarly quarterly *Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny*. The most significant publications

of organising American states), published in *Ruch Prawniczy Ekonomiczny i Socjologiczny* (Poznań Journal of Law, Economics and Sociology) in 1980, pointed out that the *International Covenant on Civil and Political Rights* was also important for developing legal protection of human rights regionally.³² For example, in June 1978, the 1969 *American Convention on Human Rights* entered into force and included South American countries.³³ Article 5 specifically referred to the prohibition of torture.³⁴

It should be added that during this period, the monthly *Państwo i Prawo* (State and Law) published an article by the Soviet author Władimir Aleksiejewicz Kartashkin,³⁵ *Pakty praw człowieka a ustawodawstwo radzieckie* (Human rights pacts and Soviet legislation).³⁶ This was quite paradoxical because it is difficult to find respect for human rights in the legal system of one of the largest totalitarian states. Adding that there was no mention of the prohibition of torture in this text.

Not only in legal journals but also in officially published Catholic periodicals at that time, such as *Więź* (Bond)³⁷ or *Chrześcijanin na Świecie* (Christian in the World),³⁸ articles by lawyers, philosophers, sociologists

are: *Podstawowe prawa człowieka w prawie wewnętrznym a Pakty Praw Człowieka* (1974); *Komitet Praw Człowieka. Kompetencje, funkcjonowanie, orzecznictwo* (1994); *Prawa Człowieka w systemie norm międzynarodowych* (1982).

³² Michalska: *Prawa człowieka*, pp. 78–79.

³³ *Multilateral American Convention on Human Rights*.

³⁴ Ibidem: "Article 5. Right to humane treatment. 1. Every person has the right to have his physical, mental, and moral integrity respected. 2. No one shall be subjected to torture or to cruel, inhuman, or degrading punishment or treatment. All persons deprived of their liberty shall be treated with respect for the inherent dignity of the human person. 3. Punishment shall not be extended to any person other than the criminal."

³⁵ Władimir Aleksiejewicz Kartashkin (born March 4, 1934, in Moscow) graduated from the Faculty of Law of Moscow State University. Already during the USSR period, he devoted his academic work to the issue of human rights. In the years 1992–2002, adviser on human rights at the Human Rights Commission of the President of the Russian Federation. He also worked at the United Nations, dealing with human rights issues.

³⁶ Kartaszkin: *Pakty praw człowieka*, pp. 29–39. It is worth adding that in the period we are interested in, a collection edited by Boris Ivanov was published, entitled *Prawda o prawach człowieka* (1978), containing (as described) a collection of texts by representatives of Soviet culture on human rights, in which it is difficult to find a critical word about torture.

³⁷ *Więź* is a Catholic socio-cultural magazine published since 1958. In the years 1958–1981, the editor-in-chief was Tadeusz Mazowiecki.

³⁸ *Chrześcijanin na Świecie. Notebooks published by the Center for Documentation and Social Studies*. The magazine was published in 1969–1997.

and theologians were published, referring to the prohibition of torture and Article 7 of the *International Covenant on Civil and Political Rights*.

Hanna Waśkiewicz³⁹ was a lawyer who dealt with human rights. In the article *Prawa człowieka, pojęcie, historia* (*Human rights, concept, history*) published in 1978 in the magazine *Chrześcijanin na Świecie*, analysing acts of international law, including the *International Covenant on Civil and Political Rights*, she pointed to the division between human and civil rights, including the prohibition of torture among the latter.⁴⁰ She pointed out that the situation in which the state protects people against other people's actions is obvious. However, the legal protection of citizens against the state itself (or people acting on its behalf) is, in her opinion, paradoxical. Hanna Waśkiewicz believed that the effectiveness of such regulations is poor.

Waśkiewicz distinguished three trends in the process of sanctioning and regulating human rights. The first concerned international law and developed in the post-war period. It was characterised by the creation of international legal regulations sanctioning human rights (very often on the initiative of the UN). The second trend, also related to the post-war period, was defined as constitutional. It concerned introducing regulations regarding human rights into the constitutions of various countries. The difference between the first and second trends was that the constitutional trend was also associated with a simultaneous emphasis on human responsibility. In turn, the third trend was defined as ecclesiastical and was related to the Catholic Church's activity in human rights protection.

Waśkiewicz included the prohibition of torture among the relative rights of citizens that can be acquired upon obtaining citizenship. In the case of this right, the state is obliged to take specific actions for citizens so that torture is not used, and at the same time, the state is obliged not to take specific actions, i.e. not to use torture itself.

³⁹ Hanna Waśkiewicz (1912–1993) – law professor, worked at the University of Warsaw. In 1949, she was employed at the Catholic University of Lublin, where, as of 1958, she was the Head of the Department of Philosophy of Law. Her research focused mainly on human rights. She cooperated with the Helsinki Foundation for Human Rights. The most significant publications are *Powszechność prawa naturalnego* (1968); *Historia filozofii prawa. Filozofia prawa starożytnego prawa pogańskiego* (1960). Some of her works were suspended by censorship, especially from the Warsaw period, and have not been published to this day. See Motyka: *Sylwetka naukowa profesor Hanny Waśkiewicz*, pp. 5–7.

⁴⁰ Waśkiewicz: *Prawa człowieka*, pp. 13–48.

A philosopher and theologian who addressed human rights and the prohibition of torture was Joachim Kondziela.⁴¹ In the article *Chrześcijańskie ujęcie praw człowieka* (*Christian Approach to Human Rights*) published in *Chrześcijanin na Świecie*, he analysed new legal regulations regarding citizens' rights and referred to the Christian doctrine of Man.⁴² He drew attention to two elements that constitute the inalienable dignity of Man: the truth that Man was created in the image of God and Man's redemption. The development of human rights requires a more active attitude on the part of the Catholic Church, consisting of the so-called pastoral care of stigmatisation. This should be understood as prophetic pastoral care, i.e. pastoral care aimed at educating people with respect for human rights. Moreover, the Church is to treat human rights as a single, indivisible whole. This would mean that striving to prohibit torture should be accompanied by the simultaneous glorification of, for example, the principle of equality before the law or freedom of thought and conscience. First of all, the Church should act for the benefit of the poor, starving and exploited.

Zygmunt Drozdek,⁴³ also in *Chrześcijanin na Świecie*, in the article *Prawa człowieka a rozwój społeczno-gospodarczy* (*Human rights and socio-economic development*), stated that the implementation of human rights should override the socio-economic and political system. When there is a contradiction between human rights and the political system, the political system should be reformed, not human rights.⁴⁴

⁴¹ Joachim Kondziela (1932–92) – Catholic priest, philosopher. He studied philosophy and theology at the Faculty of Theology of the Jagiellonian University and the Catholic University of Lublin, where he later worked. In his scientific work, he dealt with Catholic social teaching and international relations (in particular with Austria and the Federal Republic of Germany). He organised Polish–German academic seminars. Author: *Badań nad pokojem. Teoria i jej zastosowanie* (1975); *Osoba we wspólnocie. Z zagadnień etyki społecznej, gospodarczej i międzynarodowej* (1987); *Pokój w nauce Kościoła. Pius XII – Jan Paweł II* (1992).

⁴² Kondziela: *Chrześcijańskie ujęcie praw człowieka*, pp. 49–59.

⁴³ Zygmunt Drozdek (1928–2015) – lecturer at the Catholic University of Lublin. In the 1950s, he was a PAX and Catholic Intelligentsia Club member. In 1967, he co-founded the Center for Documentation and Social Studies, whose task was to disseminate Catholic social teaching. Additionally, as part of the Center's work, it published the periodical *Christian in the World* and organised numerous academic meetings with German scholars.

⁴⁴ Drozdek: *Praw człowieka*, p. 79.

It is also worth paying attention to Jakub Karpiński's⁴⁵ article *Pojęcia praw człowieka w rozumieniu świeckim i chrześcijańskim* (*The Concept of Human Rights in the Secular and Christian Meaning*) published in 1978 in *Więź*.⁴⁶ In this article, the author does not directly refer to the *International Covenant on Civil and Political Rights* or any other specific legal act, but he discusses the problem of human rights in Catholic social teaching. A breakthrough in this respect was the encyclical *Pacem in Terris* of 1963, in which John XXIII stated that man has inalienable rights and obligations arising directly from his nature. In the article, Karpiński also cited the position of the Pontifical Commission *Justitia et Pax*, which in 1974 announced a document entitled *The Church and Human Rights*, in which the existence of natural rights was also confirmed. Although a significant part of Jakub Karpiński's text concerned general considerations on the essence of human rights, it is worth quoting his comments regarding the attempt to sanction human rights and capture their essence in the letter of law: "if the study of law is limited to the study of texts, many matters are omitted. When examining texts, the legal experiences of people to whom the law is to apply, including those who apply the law, are ignored. A particular type of legal experience is that related to the interpretation of statutory law. The functioning of the law depends on how it is interpreted by those who apply it."⁴⁷

⁴⁵ Jakub Świętopełek Karpiński (1940–2003) – a well-known opposition activist who participated in the student strikes of 1968 (on 31 May 1968, he was arrested and detained without trial until September 1968). He collaborated with the Paris Literary Institute, publishing, e.g., *Ewolucja czy rewolucja* (1975); *Niezależność, solidarność, porozumienie obywateli* (1977); *Niepodległość od wewnętrz* (1978). In 1974, he was sentenced to 4 years in the so-called case of the mountaineers, i.e. people associated with the Paris Literary Institute, who distributed illegal publications along the mountain trail in the Tatra Mountains (as a result of the amnesty, the sentence was reduced to 2 years and eight months). In 1976, he signed so-called Letter 14, in which he supported the workers' strike in Radom. In 1978, he defended his PhD dissertation in sociology and the same year, he left for New York and London. He published very often in the Polish underground press. See Kaliski: *Kurierzy wolnego słowa*.

⁴⁶ Karpiński: *Pojęcia praw człowieka*, pp. 30–69.

⁴⁷ Ibidem, p. 31.

2. OBYWATEL A SŁUŻBA BEZPIECZEŃSTWA BY JAN OLSZEWSKI

When analysing the legal discourse on the prohibition of torture, one should also pay attention to a short (20-page) guide published anonymously by Jan Olszewski⁴⁸ in 1977 under the title *Obywatel a Służba Bezpieczeństwa (The Citizen and the Security Service)*⁴⁹. At that time, he was active in the Polish Independence Agreement (*Polskie Porozumienie Niepodległościowe*), an opposition organisation founded by Zdzisław Najder.⁵⁰ Olszewski wrote *Obywatel a Służba Bezpieczeństwa* as a guide for opposition activists, in which he included information on how to act when summoned, detained or interrogated by communist law enforcement agencies. In the guide, Olszewski included the following comments: "In the Security Office, all methods are allowed in relations with citizens"⁵¹; "let us come to terms with the fact that there are no guarantees and there will be none [...] None of

⁴⁸ Jan Ferdynand Olszewski (1930–2019) – lawyer. From 1956 to 1957, he served on the editorial board of the magazine *Po Prostu*. He was active in the KOR environment and then in NSZZ "Solidarność". During the Polish People's Republic, Olszewski was known as a lawyer defending opposition activists and people harmed by the communist system (he defended Melchior Wańkowicz, Jacek Kuron and Karol Modzelewski, Janusz Szpostański and Wojciech Ziemiński, an activist of the KOR, and in the 1980s, Lech Wałęsa, Zbigniew Romaszewski, Zbigniew Bujak). He was also an auxiliary prosecutor authorised by the Episcopate in the "Toruń trial" of the murderers of Fr. Jerzy Popiełuszko. After 1989, he became involved in politics, and in 1991–92 he served as the Prime Minister. See Olszewski et al.: *Prosto w oczy; Fiktus: Działalność*, pp. 195–207; Błażejowska: *Jan Olszewski*. It should be added that Jan Olszewski's guide was reprinted many times by underground publishing houses. Moreover, it inspired the booklet *Mały Konspirator*, written by Czesław Bielecki and Jan Krzysztof and published in 1983 by the underground publishing house CDN. See Błażejowska: *Papierowa rewolucja*, p. 260.

⁴⁹ For the purposes of this article, we used the samizdat study published under the double title *Obywatel i Prawo* and *Obywatel a Służba Bezpieczeństwa*.

⁵⁰ Polskie Porozumienie Niepodległościowe (Polish Independence Agreement) – an opposition organisation operating in 1975–76. Zdzisław Najder (1930–2021) – a literary historian, lectured, among others, at the Universities of Yale and Oxford. When martial law was introduced, he was in Oxford, and in 1983, he was sentenced to death *in absentia* for alleged espionage for the United States. The main goal of the Polish Independence Agreement was to regain independence by Poland, withdraw from the Warsaw Pact and introduce a democratic system. It also postulated the need for Lithuania, Belarus and Ukraine to regain independence. The organisation belonged to, among others, Wojciech Karpiński – brother of Jakub Karpiński, quoted in this article. See Bertram: *PPN*.

⁵¹ Olszewski: *Obywatel*, p. 7.

our good is safe once and for all.”⁵² These words clearly show that Olszewski believed that the Security Service was not bound by the law and used all means, including torture. He included torture in the “catalogue of fundamental rights”⁵³, i.e., those rights relating to the state’s and citizens’ essential rights.

In the guide, Jan Olszewski cited Art. 157 § 2 of the then-applicable *Act of April 19, 1969, Code of Criminal Procedure*,⁵⁴ according to which explanations, testimonies or statements made in conditions excluding the possibility of free expression cannot constitute evidence. Referring to the comment of Professor Alfred Kaftal,⁵⁵ he stated that the phrase “conditions excluding the possibility of free expression” has a very broad meaning that can also be applied to torture. In the case of the cited fragment of Art. 157 § 2 of the *Code of Criminal Procedure*, one should consider the testimony or statements obtained, e.g. using threats or measures that remove or hinder the ability to express one’s will freely. In his opinion, efforts should be made to undermine the evidentiary value of any testimony in which the interrogated person did not have the opportunity to speak freely. He commented on this postulate: “No one is under the illusion that the proposed solution will change the current form of interrogations into a polite conversation.”⁵⁶ However, modifying the criminal procedure will indicate what the investigative authorities are allowed to do, what they are not, and what the consequences are.

It should be added that the analysis of court judgments in the period we are interested in allows us to conclude that the courts openly discussed the issue of abuse and forcing testimony during interrogations. An example is the judgment of the Supreme Court of October 29, 1980, which stated that, since the defendants invoked the lack of freedom to give explanations,

⁵² Ibidem, p. 21.

⁵³ On fundamental rights see Michalska: *O pojęciu praw człowieka*, pp. 3–13.

⁵⁴ Ustawa z dnia 19 kwietnia 1969 r.

⁵⁵ Unfortunately, Jan Olszewski did not specify when Prof. Alfred Kaftel presented this remark, only mentioning: “in the course of work on the reform of Polish criminal procedure”. Olszewski: *Obywatel*, p. 50. Alfred Kaftel (1931–95) – law professor specialising in criminal law and criminal proceedings. Since 1980, he has been associated with the Solidarity Center for Civic Legislative Initiatives. He worked at the Faculty of Law and Administration of the University of Warsaw. See Fajst: *Alfred Ludwik Kaftal*, p. 298–299.

⁵⁶ Olszewski: *Obywatel*, p. 50.

it was the duty of the Provincial Court to assess and determine whether this was the case.⁵⁷ If it was established that the accused did not have the freedom to provide explanations, it was necessary, under Art. 157 § 2 of the *Code of Criminal Procedure*, ignore this evidence and make factual findings solely based on other evidence. However, the description of the facts included the following phrase: "This allegation [i.e., regarding free speech] is justified in that neither the authority conducting the investigation nor the Provincial Court responded to this issue, even though the defendants, and in particular K.T. and A.L. specifically pointed to the exceptionally drastic measures used by the Citizens' Militia officers who interrogated them and that it was under the influence of these measures that they forced false explanations from them, which the Provincial Court found to be accurate and made factual findings on their basis."⁵⁸

CONCLUSIONS

This article focuses on the discourse on Polish legal and philosophical thought from 1977 to 1980 on the subject of Article 7 of International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR). The legal act we are discussing was part of the emerging system of public international law after World War II, which (at least theoretically) guaranteed human rights even in communist states. Examples include the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights of 1966 and the Helsinki Final Act of the Conference on Security and Co-operation in Europe (CSCE) held in Helsinki, Finland, 1975. Unfortunately, it did not have as far-reaching an impact as the Helsinki Final Act, whose adoption by Czechoslovakia became one of the foundations for the establishment of Charter 77 under the chairmanship of Václav Havel. Nevertheless, it attracted considerable interest from the Polish legal community.

To fully present this research topic, it is also necessary to refer to the general study of human rights in the Polish People's Republic. First of all, the legal *acquis* developed before 1945 in Western European countries was rejected. The leading role of the USSR as a guarantor of human rights pro-

⁵⁷ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 października 1980 r.

⁵⁸ Ebenda.

tection was emphasised, particularly in opposition to Western European and American imperialism. In this case, any substantive analysis is impossible to speak of. Emotional examples were often used, intended to evoke a specific reaction in the reader. Human rights, understood in the context of the right to self-determination, were particularly emphasised, as was the importance of the decolonisation process. The policy of racial segregation pursued in the United States was also criticised. In 1946, the National League for Combating Racism was established to combat all forms of racism.

The fundamental feature of the “socialist concept of human rights” lies in the recognition of socio-economic rights over civil liberties and political rights. Traditional utility rights were also rejected. It was recognised that all human rights and obligations stemmed solely and exclusively from statutory law, which expressed the will of the sovereign. Defining the sovereign, pointing to the working people of cities and villages, emphasised the consequences of the communist party as the expresser of the will of the sovereign⁵⁹.

Law constitutes one challenge to actions for the realisation of the public interest by the state and its bodies. The “socialist concept of human rights” emphasised the importance of, and in the background, listed the legal characteristics of the individual. As Wiktor Osiatyński aptly stated, “when the law was enforced, it corresponded to some law. If someone has a right, someone else has it”⁶⁰. An example of this application of law can be found in the side effects of socialist law. The sanction for a citizen evading this obligation was ostracism, which consisted of deeming a person a social parasite, or mandatory control of a person to perform work (often against his will and life situation)⁶¹.

Academic discourse at the time primarily focused on reporting, unemotionally enumerating the most important legal acts concerning human rights. An example is the work by the Poznań-based scholar of international law, Alfred Klafkowski, entitled *Prawo międzynarodowe publiczne* (*Public International Law*), in which he listed the most important legal

⁵⁹ See Wieruszyński: *Podstawowe obowiązki obywateli PRL*; Wieruszyński (ed.): *Prawa człowieka*; Osiatyński: *Prawa człowieka i ich granice*.

⁶⁰ Osiatyński: *Prawa człowieka i ich granice*, p. 75.

⁶¹ Examples of legal acts implementing such assumptions are: *Ustawa z dnia 7 marca 1950; Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 kwietnia 1950*. Another example is the assignment of medical staff to designated places of employment. See Fiktus: *Prawno-społeczna pozycja felczerów w Polsce*, p. 129–130.

acts concerning human rights⁶². A similar analysis of human rights was presented in the book by the Warsaw scholar Professor Cezary Berezowski, who focused on listing the most important legal acts and citing their most essential theses⁶³.

The answer to the research question of whether the ratification of the *International Covenant on Civil and Political Rights* had any significance for the legal and philosophical discourse on torture is affirmative. The ratification itself did not have a direct and revolutionary impact on citizens' daily lives. However, it became an excuse for lawyers and social philosophers to speak on the subject. Everyone recognised the prohibition of torture as a fundamental right of the citizen – as an obvious standard that should apply in Poland. However, the ban on torture was only theoretical, and most people knew that this law was being violated, especially against opposition activists. However, it was not possible to discuss this directly. For this reason, opinions about *International Covenant on Civil and Political Rights* were quite general, and no broader scientific studies were published on this topic from 1977 to 1980. It is worth emphasising that, in the legal discourse, not only is the prohibition of torture recognised from an individual perspective as a human right, but so too is the social and political dimension of the prohibition of torture emphasised. An example is the division of civil and political rights by Simonides, who included the ban on torture regarding economic, social, cultural, civil and political rights. Torture is aimed at exclusion from the human, social and political community through inhumane treatment, depriving a person of dignity and any rights.

Many comments on human and civil rights were published in Catholic periodicals, which can be considered "gentle opposition" officially admitted to public debate. In this way, an attempt was made to raise the issue of human and civil rights in the official discourse. Only such voices were possible at that time.

Probably the only publication that directly talked at that time about breaking the law, including the prohibition of torture, was published anonymously in the so-called second circulation *Obywatel a Służba Bezpieczeństwa*. It was also the voice of a lawyer, Jan Olszewski, who advised dealing with illegal activities for security purposes. To sum up, it was clear

⁶² Klafkowski: *Prawo międzynarodowe publiczne*, pp. 192–198.

⁶³ Berezowski: *Prawo międzynarodowe publiczne*, pp. 59–79.

that the Polish People's Republic strived to belong to the international legal community, and appearances were important. Although the practice has changed little, the ratification of the *International Covenant on Civil and Political Rights* gave some impetus to raising the topic of human and civil rights in public discourse, which gradually changed legal awareness among the citizens of Poland.

***MIĘDZYNARODOWY PAKT PRAW OBYWATELSKICH I POLITYCZNYCH
Z 1966 JAKO PRZYCZYNEK DO DEBAT O TORTURACH W POLSKIEJ
PUBLICYSTYCE PRAWNO-FILOZOFOFICZNEJ LAT 1977–1980***

STRESZCZENIE

Artykuł analizuje dyskurs w polskiej myśli prawnej i filozoficznej w latach 1977–1980 dotyczący zakazu tortur, ujętego w Artykule 7 *Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych* z 1966 roku. Choć praktyka stosowania tortur w PRL nie uległa istotnej zmianie, ratyfikacja aktu prawnego stała się impulsem do podjęcia tematu praw człowieka w oficjalnym dyskursie, co stopniowo zmieniało świadomość prawną Polaków. Autorzy koncentrują się na analizie publikacji naukowych i publicystycznych, wskazując, że zakaz tortur był postrzegany jako fundamentalne prawo obywatelskie, choć jego przestrzeganie pozostało w dużej mierze deklaratywne.

***DER INTERNATIONALE PAKT ÜBER BÜRGERLICHE UND POLITISCHE
RECHTE VON 1966 ALS BEITRAG ZU DEN DEBATTEN ÜBER FOLTER IN
DER POLNISCHEN RECHTSPHILOSOPHISCHEN PUBLIZISTIK DER JAHRE
1977–1980***

ZUSAMMENFASSUNG

Der Artikel analysiert den Diskurs in der polnischen rechtswissenschaftlichen und philosophischen Gedankenwelt in den Jahren 1977–1980 über das Folterverbot gemäß Artikel 7 des *Internationalen Pakts über bürgerliche und politische Rechte* von 1966. Obwohl sich die Praxis der Folter in der Volksrepublik Polen kaum änderte, wurde die Ratifizierung dieses Rechtsakts zum Impuls, das Thema der Menschenrechte im offiziellen Diskurs aufzugreifen, was allmählich das Rechtsbewusstsein der polnischen Gesellschaft veränderte. Die Autoren konzentrieren sich auf die Analyse wissenschaftlicher und publizistischer Veröffentlichungen und zeigen, dass das Folterverbot als fundamentales Bürgerrecht verstanden wurde, dessen Einhaltung jedoch weitgehend deklarativ blieb.

Übersetzt von
Renata Skowrońska

THE INTERNATIONAL COVENANT ON CIVIL AND POLITICAL RIGHTS OF 1966 AS A CONTRIBUTION TO DEBATES ON TORTURE IN POLISH LEGAL AND PHILOSOPHICAL PUBLICATIONS IN 1977–1980

SUMMARY

The article analyzes the discourse in Polish legal and philosophical thought between 1977 and 1980 concerning the prohibition of torture, as outlined in Article 7 of the *International Covenant on Civil and Political Rights* of 1966. Although the practice of torture in the Polish People's Republic did not significantly change, the ratification of this legal act became a stimulus for addressing human rights in official discourse, gradually influencing the legal awareness of Polish society. The authors focus on the analysis of scholarly and journalistic publications, showing that the prohibition of torture was regarded as a fundamental civil right, although its observance remained largely declarative.

SŁOWA KLUCZOWE / SCHLAGWORTE / KEYWORDS

- *Międzynarodowy pakty praw obywatelskich i politycznych z 1966 roku; tortury; Polska Rzeczpospolita Ludowa; prawo międzynarodowe; Jan Olszewski (1930–2019)*
- *Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte von 1966; Folter; Polnische Volksrepublik; Völkerrecht; Jan Olszewski (1930–2019)*
- *The International Covenant on Civil and Political Rights of 1966; torture; Polish People's Republic; international law; Jan Olszewski (1930–2019)*

BIBLIOGRAFIA / BIBLIOGRAFIE / BIBLIOGRAPHY

ŽRÓDŁA DRUKOWANE / GEDRUCKTE QUELLEN / PRINTED SOURCES

Declaration on the Protection of All Persons from Being Subjected to Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, ADOPTED, 09 December 1975, BY General Assembly resolution 3452 (XXX), URL: <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/declaration-protection-all-persons-being-subjected-torture-and> (19.12.2024).

International Covenant on Civil and Political Rights. Adopted and opened for signature, ratification and accession by General Assembly resolution 2200A (XXI) of 16 December 1966, entry into force 23 March 1976, URL: <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-civil-and-political-rights> (19.12.2024).

Konstytucja Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej uchwalona przez Sejm Ustawodawczy w dniu 22 lipca 1952 r., in: Dziennik Ustaw, 33, item 232. 1952.

Międzynarodowy Pakt Praw Obywatelskich i Politycznych otwarty do podpisu w Nowym Jorku dnia 19 grudnia 1966 r., in: Dziennik Ustaw, 38, item 167. 1977.

Multilateral American Convention on Human Rights: "Pact of San José, Costa Rica". Signed at San José, Costa Rica, on 22 November 1969. Came into force on 18 July 1978, URL: <https://treaties.un.org/doc/publication/unts/volume%201144/volume-1144-i-17955-english.pdf> (19.12.2024).

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 kwietnia 1950 r. w sprawie określenia zawodów i specjalności, do których stosuje się przepisy o zapobieżeniu płynności kadr pracowników, in: Dziennik Ustaw, 18, item 153. 1950.

Universal Declaration Of Human Rights, URL: <https://www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights> (19.12.2024).

Ustawa z dnia 10 lutego 1976 r. o zmianie Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, in: Dziennik Ustaw, 5, item 29. 1976.

Ustawa z dnia 19 kwietnia 1969 r. Kodeks postępowania karnego, in: Dziennik Ustaw, 13, item 96. 1969.

Ustawa z dnia 7 marca 1950 r. o zapobieżeniu płynności kadr pracowników w zawodach lub specjalnościach szczególnie ważnych dla gospodarki uspołecznionej, in: Dziennik Ustaw, 10, item 107. 1950.

WMA Declaration of Tokyo – Guidelines for Physicians Concerning Torture and other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment in Relation to Detention and Imprisonment, Adopted by the 29th World Medical Assembly, Tokyo, Japan, October 1975, URL: <https://www.wma.net/policies-post/wma-declaration-of-tokyo-guidelines-for-physicians-concerning-torture-and-other-cruel-inhuman-or-degrading-treatment-or-punishment-in-relation-to-detention-and-imprisonment/> (19.12.2024).

Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 października 1980 r., Ref. No. II KR 146/80, in: LEX Baza Dokumentów, No. 389545, URL: <https://sip.lex.pl/#/jurisprudence/520483241/1?directHit=true&directHitQuery=389545> (8.01.2025).

LITERATURA / LITERATUR / LITERATURE

Bafia, Jerzy / Piontek, Eugeniusz: *Normy i Rzeczywistość*, in: *Prawo i Życie*, 15. 1977, pp. 13–14.

Bafia, Jerzy: *Urzeczywistnienie w Polsce paktów praw człowieka*, in: *Prawo i Życie*, 29. 1978, p. 3–4.

Baranowska, Marta: *In defence of international law, or Szymon Rundstein's idea of the law of nations*, in: *Studia Iuridica Lubliniensia*, 32. 2023, pp. 41–55.

Baranowska, Marta: *International Organization as the Foundation of a Peaceful Order after the First World War in the Views of Szymon Rundstein*, in: *Journal on European History of Law*, 13. 2022, pp. 96–101.

Berezowski, Cezary: *Prawo międzynarodowe publiczne*. 1969.

Bertram, Łukasz (ed.): *PPN 1976–1981. Język niepodległości*. 2012.

Bikont, Anna / Łuczywo, Helena: *Jacek*. 2017.

Błażejowska, Justyna: *Jan Olszewski*. 2021.

Błażejowska, Justyna: *Papierowa rewolucja. Z dziejów drugiego obiegu wydawniczego w Polsce 1976–1989/1990*. 2010.

Drozdek, Zygmunt: *Praw człowieka a rozwój społeczno-gospodarczy*, in: *Chrześcijanin w świecie*, 63–64. 1978, pp. 77–80.

- Fajst, Michał: *Alfred Ludwik Kaftal*, in: Bałtruszajtys, Grażyna (ed.): *Profesorowie Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego 1808–2008*. 2008, pp. 298–299.
- Fiktus, Paweł: *Charter 77 in the journalism of the Parisian "Kultura"*, in: *Klio. Czasopismo poświęcone dziejom Polski i powszechnym*, 4. 2021, pp. 173–210.
- Fiktus, Paweł: *Działalność prawnika pro publico bono w Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej na przykładzie Jana Olszewskiego*, in: Marszał, Maciej / Przygodzki, Jacek (eds.): *Pro publico bono: idee i działalności*. 2016, pp. 195–207.
- Fiktus, Paweł: *Kilką uwag na temat postrzegania porozumień sierpniowych 1980 roku*, in: Sołtysik, Łukasz / Waligóra, Grzegorz (eds.): *Od nadziei do niepodległości. NSZZ "Solidarność" 1980–1989/90. Studia i szkice*. 2021, pp. 37–54.
- Fiktus, Paweł: *Prawno-społeczna pozycja felczerów w Polsce w latach 1945–1989*, in: *Polska 1944/45–1989*, 15. 2018, pp. 127–148.
- Friszke, Andrzej: *Czas KOR-u. Jacek Kuron a geneza Solidarności*. 2011.
- Jaworzno. *Historia więzienia dla młodocianych więźniów politycznych 1951–1955*. 1999. *Zbrodnie w majestacie prawa*. 2000.
- Kaczorowski, Aleksander: *Havel. Zemsta bezsilnych*. 2014.
- Kaliski, Bartosz: *Kurierzy wolnego słowa (Paryż – Praga – Warszawa 1968–1970)*. 2017.
- Karpinski, Jakub: *Pojęcia praw człowieka w rozumieniu świeckim i chrześcijańskim*, in: Więz, 2. 1978, pp. 30–69.
- Kartaszkin, Władimir Aleksiejewicz: *Pakty praw człowieka a ustawodawstwo radzieckie*, in: *Państwo i Prawo*, 10. 1977, pp. 29–39.
- Klafkowski, Alfred: *Prawo międzynarodowe publiczne*. 1966.
- Kondziela, Joachim: *Chrześcijańskie ujęcie praw człowieka na tle dyskusji międzynarodowej*, in: *Chrześcijanie w świecie*, 63–64. 1978, pp. 49–59.
- Kutkowski, Arkadiusz: *Polskie rehabilitacje. Wybrane zagadnienia polityki karnej władz PRL w latach 1953–1957*. 2021.
- Łopatka, Adam: *Co dalej z prawami człowieka?*, in: *Prawo i Życie*, 3. 1977, pp. 13–14.
- Michalska, Anna: *O pojęciu praw człowieka*, in: *Państwo i Prawo*, 8. 1980, pp. 3–13.
- Michalska, Anna: *Prawa człowieka w systemie organizacji państw amerykańskich*, in: *Ruch Prawniczy Ekonomiczny i Socjologiczny*, 2. 1980, pp. 71–87.
- Michalski, Wojciech: *Potępianie tortur i nieludzkiego traktowania w działalności organów Organizacji Narodów Zjednoczonych*, in: *Sprawy Międzynarodowe*, 6. 1977, pp. 166–171.
- Modzelewski, Karol / Werblan, Andrzej / Walenciak, Robert: *Polska Ludowa*. 2017.
- Modzelewski, Karol: *Zajeździmy kobyłę historii. Wyznania poobijanego jeźdźca*. 2013.
- Motyka, Krzysztof: *Sylwetka naukowa profesor Hanny Waśkiewicz (19 IV 1912 – 22 VIII 1993)*, in: *Roczniki Nauk Społecznych*, 22–23. 1994–1995, pp. 5–7.
- Neneman, Władysław: *Ochrona praw człowieka na forum ONZ*, in: *Sprawy Międzynarodowe*, 31, 6. 1978, pp. 103–109.
- [Olszewski, Jan]: *Obywatel a Służba Bezpieczeństwa*, in: *Zeszyty Informacyjne BIPS Gdańsk – Warszawa. Praworządność*. 1981.
- Olszewski, Jan / Polak-Pałkiewicz, Ewa: *Prosto w oczy*. 1997.
- Osiatyński, Wiktor: *Prawa człowieka i ich granice*. 2021.
- Podemski, Stanisław: *Karta Praw Człowieka*, in: *Polityka*, 16. 1977, p. 4.
- Symonides, Janusz: *Międzynarodowa ochrona praw człowieka*. 1977.

- Szwagrzyk, Krzysztof: *Golgota wrocławska 1945–1956*. 1996.
- Szwagrzyk, Krzysztof: *Kryptonim “mordercy” (sprawa ppor. Mieczysława Bujaka). Studium prowokacji i terroru*. 2009.
- Walicki, Andrzej: *Idee i ludzie*. 2010.
- Waśkiewicz, Hanna: *Prawa człowieka. Pojęcie, historia*, in: *Chrześcijanin w świecie*, 63–64. 1978, pp. 13–48.
- Wieruszyński, Roman: *Podstawowe obowiązki obywateli PRL*. 1984.
- Wieruszyński, Roman (ed.): *Prawa człowieka. Model prawnny*. 1991.
- Woźniak, Jerzy: *Droga do wolnej Polski*. 2011.
- Zamrockańska, Magdalena: *Postępowania rehabilitacyjne osób skazanych za działalność na rzecz niepodległej Polski*. 2018.

KATARZYNA GRYSIŃSKA-JARMUŁA

Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy
E-Mail: kjarmula@ukw.edu.pl
ORCID-ID: <https://orcid.org/0000-0003-4830-0101>

AGNIESZKA WEDEŁ-DOMARADZKA

Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy
E-Mail: a.wedel-domaradzka@ukw.edu.pl
ORCID-ID: <https://orcid.org/0000-0001-8128-9536>

**THE INTERNATIONAL SYSTEM
OF PREVENTION AND PROTECTION
AGAINST TORTURE AND POLAND
HISTORICAL AND LEGAL ASPECTS**

INTRODUCTION

The use of torture was commonplace almost until the mid-18th century, banned only in Prussia in 1746, Austria in 1776 and Russia in 1801. In the 19th century, such a decision was taken in most countries in Europe and the United States.¹ In Poland, torture was legally permissible until 1776.² There were two main reasons against the practice of torture: humanitarian, and the growing awareness that confessions extracted in this way had nothing to do with the truth. A return to the practice of torture occurred in the twentieth century, which was significantly related to the operation of totalitarian regimes in many countries. Initiatives taken at that time to guarantee human rights at the supra-state level were effectively thwarted, largely by

¹ Biśta: *Zakaz*, p. 57.

² Poland was the fourth country in Europe where torture was completely abolished. For more on the history of torture in Poland, see: Klementowski / Skrutowicz: *Z dziejów*, pp. 374–376.

the governments of the countries in question.³ The universal prohibition of torture and ill-treatment in times of war and peace was only introduced in 1984 by a United Nations resolution.⁴ This prohibition cannot be abrogated (e.g. in connection with the imposition of states of emergency) nor can reservations be formulated to limit it. Furthermore, it is considered to have the status of an *ius cogens* norm and belongs to customary law.

This is not the only document in which the prohibition appears; nevertheless, it represents the culmination of the work undertaken by the international community after the Second World War, when extensive discussions were held on guaranteeing the effectiveness of human rights systems. Today, several types of human rights acts can be distinguished, which together constitute a system of protection against torture and other cruel treatment. Among them, we can distinguish general universal acts, universal specific (dedicated) acts, regional general acts and regional dedicated acts. Poland has adopted all of these.

1. ACTS OF THE UNIVERSAL HUMAN RIGHTS SYSTEM – GENERAL *UNIVERSAL DECLARATION OF HUMAN RIGHTS* (1948)

Poland was the fourth country in Europe in which the prohibition of torture was included in what is regarded as a fundamental (though not having treaty status) first post-war document on individual rights, the *Universal Declaration of Human Rights*, adopted by the United Nations General Assembly in 1948. In Article 5, it states: “No one shall be subjected to torture or cruel, inhuman or degrading treatment or punishment”⁵.

The roots of the prohibition of torture can be traced back to the Charter of the United Nations, a policy document of the United Nations (1945) whose purpose was intended by its founders to be the maintenance of world peace and the promotion of international cooperation and human rights. The document mentioned above stated that faith “in the fundamental human rights, dignity and worth of the individual should be restored” and that the United Nations would promote “universal respect for and preservation

³ Jaskólska: *Powody*, p. 27.

⁴ *Convention against Torture*.

⁵ *The Universal Declaration*, Art. 5.

of human rights and fundamental freedoms for all without distinction of race, sex, language or religion".⁶ Although the charter did not specify human rights, its provisions signaled the United Nations's position and empowered the organisation to take further action.⁷

The experience of the Second World War and the scale of the mass crimes committed at that time proved unprecedented. The use of repression on an extensive scale, persecution, torture, slave labour and the extermination of entire groups of people, including civilians, constituting brutal violations of human rights, made it clear that more attention needed to be focused on the protection of human rights against various types of cruel and inhuman treatment, raising awareness of the meaning and role of human rights and, above all, seeking measures to prevent such cases in the future.⁸ Intra-state solutions were failing, and the growing realisation that human rights violations by any state against its citizens due to their consequences could pose a threat to the entire international community made it necessary to establish universal norms and standards that would protect the fundamental rights of every human being, regardless of nationality, religion or origin. The solutions adopted were to be solutions at a supra-state level.⁹ The atrocities of the Second World War, however, were only the immediate impetus that finally mobilised the international community to make an effort to develop and promulgate a universal pattern of behaviour. They only reinforced the natural need to show that human rights exist and must be respected and realised.¹⁰ Of course, it was realised that the proclamation of human rights alone could not be a sufficient guarantee. However, it must be one of the necessary conditions to protect humanity from further "acts of barbarism" and torture.

Work on the *Universal Declaration of Human Rights* began in 1946 with establishing the United Nations Commission on Human Rights, which included representatives of 18 government delegations (including Charles Malik from Lebanon, Peng Chun Chang from China, René Cassin from France and delegates from the Union of Soviet Socialist Republics and

⁶ *United Nations Charter*, Art. 1.

⁷ Kuźniak: *Powszechna*, p. 42; Skupiński: *Zakaz*, p. 220.

⁸ Jaskólska: *Powody*, pp. 28–33.

⁹ Zajadło: *Uniwersalizm*, p. 18; Skupiński: *Zakaz*, p. 218; Kuśniar: *Prawa*, p. 173.

¹⁰ More: Morsink: *The Universal*, pp. 36–91.

Western countries). The Commission was chaired by the United States of America representative Eleonora Roosevelt, widow of United States of America President Franklin D. Roosevelt. The diversity of the members' nationalities was crucial to ensure that the drafted Declaration would ultimately act as an universal document. The end of hostilities meant that the objectives and priorities of the powers changed. The adherence to different ideological, political, and legal systems was reflected broadly in their position on the issue of human rights. The political, religious or social traditions of individual states were not insignificant. These divisions quickly became apparent during the United Nations Commission on Human Rights negotiations between 1946 and 1948. Three fundamental problems emerged during the discussions: what form the document should take, the relationship between the individual and the state, and what type of rights should be included. The countries of the so-called Eastern Bloc, led by the USSR, emphasised social and economic rights, while the Western countries stressed the importance of civil and political rights.¹¹ The drafters of the Declaration agreed that both the content and the title should express the universality of human rights. In the end, provisions with strong worldviews and philosophical connotations were abandoned, and general and most basic formulations were adopted, deliberately omitting contentious or controversial issues. The proposed form was intended to enable the document to be adopted relatively quickly. It was realised that if it were to be a legally binding instrument, its adoption would probably be impossible in the political conditions of the time.¹²

Poland was one of 51 countries involved in the process of drafting the document. Initially, the work on the prohibition of torture was carried out with the aim of regulating this issue together with the prohibition of slavery under Article 4. The input from the Polish delegates was dominated by references to the experience of the Second World War and how individuals were treated at that time.¹³ Emphasis was placed on the need to explicitly condemn fascism, in particular, to point out that its basis was the violation

¹¹ More: Jaskólska: *Powody*, pp. 17–39.

¹² Ibidem, pp. 42–47.

¹³ *Draft international declaration of human rights*, Polish statement: Kalinowska (Poland).

of human rights and contempt for human dignity.¹⁴ It was also stressed that the establishment of the Human Rights Commission should be welcomed. Attention was also drawn to the unclear status of the *Universal Declaration of Human Rights* and the fact that work on the *International Covenant on Civil and Political Rights*, which would already be a treaty, could not be completed in time.¹⁵ Despite the discussion during the preparatory work on the definition of torture as such, Poland did not present its position. Rather, such a need was presented by non-European states.¹⁶ It is worth noting that the Polish delegates constituted a group of representatives of States elected to the subcommittee whose purpose was to examine the entirety of the *Universal Declaration of Human Rights* from the point of view of layout, coherence, uniformity and style and to approve possible amendments.¹⁷ In the end, the delegates decided to separate the issues of slavery from those of torture and inhuman and inhumane treatment and punishment. The *Universal Declaration of Human Rights* was adopted with eight abstentions, including the Soviet Union and countries under its influence, Poland being one of them. No country voted against it.¹⁸

The *Universal Declaration of Human Rights* was an expression of purely moral and ethical principles, without international sanction. It expressed the prohibition of torture; it also prohibited punishment and treatment in a cruel, inhuman or degrading manner but lacked a definition of the terms mentioned. Nevertheless, shortly after the Declaration, the issue of protection against torture and other inhumane treatment began to appear in subsequent international instruments.¹⁹

¹⁴ Report of the third session of the Commission on Human Rights, Polish statement: Katz-Suchy (Polska).

¹⁵ Draft international declaration of human rights, Polish statement: Katz-Suchy (Polska).

¹⁶ Morsink: *Article by Article*, p. 51.

¹⁷ Report of Sub-Committee 3 of the Third Committee submitted by Dr. Guy Pérez Cisneros.

¹⁸ Hundred and Eighty-Third Plenary Meeting of the General Assembly.

¹⁹ Kuźniar: *Prawa*, p. 66; Skupiński: *Zakaz*, pp. 220–221.

2. INTERNATIONAL COVENANT ON CIVIL AND POLITICAL RIGHTS

In parallel with the *Universal Declaration of Human Rights*, the *International Covenant on Civil and Political Rights* was being written, which was no longer controversial in terms of its binding force. Controversies arose due to the number of documents, as it soon became apparent that it was not possible to prepare a single draft encompassing all types of human rights and fundamental freedoms. Western countries wanted separate documents into economic and social issues, unlike the communist countries. In addition, Western countries placed more emphasis on civil and political rights (freedom of speech, the right to a fair trial and freedom of assembly), while Eastern Bloc countries promoted economic, social and cultural rights (the right to work, health care and education).²⁰ The political and international backdrop to the years of work was the Cold War, which did not facilitate the negotiation of documents intended to be binding agreements. In the end, it was agreed that two separate pacts would be prepared: one covering personal and political issues and the other economic, social and cultural points. Both documents were to be enacted simultaneously and submitted for signature at the same time. The Commission on Human Rights completed its work on the draft Covenants in 1954 and submitted them to the General Assembly. The largest number of amendments were made by representatives of Western countries.²¹

The regulation relating to the prohibition of torture is included in Article 7 from the outset. By analogy with the *Universal Declaration of Human Rights*, this prohibition is regulated together with the prohibition of inhuman and degrading treatment and punishment. The prohibition of torture is considered absolute; there are no exceptions to it, and it is not subject to suspension.²² It should be noted that the *International Covenant on Civil and Political Rights* itself does not contain any definition of what torture is.²³ However, indications from the preparatory work suggest that

²⁰ Kuźniar: *Prawa*, p. 102. On the political and ideological disputes accompanying the work on the pact project see: Symonides: *Międzynarodowa*, pp. 36–43.

²¹ Kuźniar: *Prawa*, p 103.

²² Nowak: *UN Covenant*, p. 157.

²³ Joseph / Castan: *The International Covenant*, p. 226.

it includes both physical and psychological aspects.²⁴ The lack of definition did not mean that the prohibition was not concretised at all. The Covenant contained a richer set of basic rights for defendants and those deprived of their liberty, i.e. persons who were particularly vulnerable to cruel treatment. This constituted an automatic strengthening of the protection against torture.²⁵

Poland was involved in the work on the content of Article 7 at a later stage when the content had already been proposed and discussions were taking place on possible additions. An analysis of the preparatory work indicates that, to a large extent, the representative of the Union of Soviet Socialist Republics took the burden of negotiating the content of the regulations.²⁶ At the same time, the discussions did not so much concern the prohibition of torture as "cruel or inhuman punishment or to cruel or inhuman indignity". Poland's activity was limited to the adoption of amendments concerning the second part of this regulation. The idea here was to maintain the unity of Article 7 without adding unnecessary detail to its content. Poland, like the other states, opposed such solutions and voted in favour of adopting the content of the article without them.²⁷

Eventually, the *International Covenant on Civil and Political Rights* was adopted on 15 December 1966. The document entered into force on 23 March 1976,²⁸ Poland ratified it on 18 March 1977.²⁹ The fact that the document was adopted unanimously was one of the most significant achievements of the United Nations. The event is widely regarded as a milestone in the development of international human rights law, with the adopted legislation often described as a global constitution for the protection of human rights. In legal terms, the Covenants are an international agreement and, in relation to the Declaration, represent a step

²⁴ *Annotations on the text of the draft International Covenants on Human Rights*.

²⁵ Skupiński: *Zakaz*, pp. 227–228.

²⁶ The content of the preparatory work documents includes information on both the membership and the activities of that representative: (i.a. E/CN.4/AC.1/SR.3, 23, 30; E/CN.4/AC.3/SR.2; E/CN.4/SR.37, 36, 92, 141; E/CN.4/353/Add.1 and 10).

²⁷ *Draft International Covenants on Human Rights 1958; Report of the 3rd Committee 1984*.

²⁸ Resich: *Pakty*, p. 20.

²⁹ Oświadczenie rządowe z dnia 23 kwietnia 1977 r.

forward by giving normative form to the ideas expressed in the Declaration by putting them in legal terms, and the solutions contained therein provided inspiration for subsequent undertakings in this direction in the international arena.³⁰

Two option protocols were adopted to the *International Covenant on Civil and Political Rights*. The first was adopted on 16 December 1966 in New York (entering into force on 23 March 1976) and concerned the possibility of submitting communications to the Human Rights Committee.³¹ Poland did not actively participate in its preparation, joining it only after the political changes, on 7 November 1991.³²

Since then, 10 communications have been submitted with respect to Poland, but only one referred to the issue of torture. This was a communication filed by citizens of the Russian Federation of Chechen origin. They alleged a violation of Article 7 of the *International Covenant on Civil and Political Rights* by refusing to accept their asylum applications and returning them to Belarus, which could have resulted in their transfer to the Russian Federation, on whose territory they could have been subjected to torture or inhuman or degrading treatment. In the view of the Human Rights Committee, Poland violated its obligations under article 7 of the *International Covenant on Civil and Political Rights* in this case.³³

The Second Optional Protocol was adopted on 15 December 1989 in New York (entering into force on 11 July 1991), which Poland ratified on 4 April 2014.³⁴ The Protocol prohibits the use of the death penalty on the territory of countries that have ratified it.

³⁰ Andrzejczuk: *Prawa*, pp. 131–132.

³¹ *Optional Protocol to the International Covenant*.

³² *Oświadczenie rządowe z dnia 25 listopada 1993 r.*

³³ *Views adopted by the Committee*.

³⁴ *Oświadczenie rządowe z dnia 29 kwietnia 2014 r.*

3. ACTS OF THE UNIVERSAL HUMAN RIGHTS SYSTEM – ACTS DEDICATED TO SPECIFIC GROUPS OF ENTITIES

CONVENTION AGAINST TORTURE AND OTHER CRUEL, INHUMAN OR DEGRADING TREATMENT OR PUNISHMENT (1984)

The primary universal document for the regulation of the prohibition of torture is the *Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment*, adopted by the United Nations General Assembly in 1984.³⁵

The Convention was the result of years of work initiated by the unanimous adoption by the United Nations General Assembly on 9 December 1975,³⁶ of the *Declaration on the Protection of All Persons from Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment*.³⁷ The Declaration condemned and rejected torture and other inhuman treatment as crimes against human dignity. Its drafters appealed to states not to permit or tolerate such acts at home, while stressing that a state cannot justify the use of torture by exceptional circumstances, such as a state of war or the threat of war. On the same day, resolution 3453 was adopted as a supplement to the Declaration.³⁸

This action was a reaction to the increasing reports of torture since the early 1970s, including as an institutionalised, administrative state practice. An important contribution to the work was made by non-governmental organisations concerned with human rights, or simply the protection of human beings, led by Amnesty International, founded in 1961, and the International Committee of the Red Cross.³⁹

³⁵ Resolution of 10 December 1984, no. 39/46.

³⁶ Two years earlier, on 2 November 1973, on the initiative of the Sub-Commission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities operating at the UN Commission on Human Rights, a resolution (3059) was adopted, devoted to the issue of torture and other cruel, inhuman and degrading treatment or punishment. A year later, on 6 November 1974, another resolution (3218) appeared, which addressed the problem of the need to provide guarantees of protection against torture, see: Skupiński: *Zakaz*, pp. 229–230.

³⁷ Resolution 3452.

³⁸ Skupiński: *Zakaz*, p. 236.

³⁹ Daranowski: *Konwencja*, p. 97–98.

Poland, during its participation in the meeting, supported the Declaration,⁴⁰ which signified general acceptance of the idea of creating and accepting convention obligations.

The year 1977 brought the next four resolutions (32/62, 32/63, 32/64, 32/65), speaking about the need for further actions and efforts to ensure adequate protection, indicating the necessity of adopting a convention on the matter. The Commission on Human Rights was obliged to prepare a relevant draft, within which a working group was established. In terms of work performed on the above-mentioned resolutions, Sweden stood out.⁴¹

Work on the Convention began in 1978 when the procedure for the draft Convention prepared by Sweden⁴² and the International Association of Penal Law⁴³ was initiated. This procedure took place in the Commission on Human Rights with the active participation of the Economic and Social Council, which mandated the Commission to set up a working group to draft the final text of the Convention. Further proceedings included the referral by the General Assembly of the work on the Convention to the Third Committee, as well as the adoption of a report approving the work of that Committee with an indication of high priority for the work on the Convention. During the period 1979–1984, periodic meetings were held both within the Working Group and the sessions of the Commission on Human Rights to review the work on the content of the Convention. During this period, the General Assembly requested that work on the final text of the Convention be accelerated on several occasions.⁴⁴ The basis for the work of the Working Group was mainly the text prepared by Sweden, and almost all articles from the draft were adopted. Only the proposals relating to the reporting of State parties, the consideration of the reports of the Committee against Torture, and the authorisation of the Committee to initiate an investigation following credible indications that torture is systematically practised in the territory of a state party were excluded.⁴⁵

⁴⁰ Resolution 3452.

⁴¹ Skupiński: *Zakaz*, p. 237.

⁴² Letter dated 78/01/18 from the Permanent Representative of Sweden.

⁴³ Question of the human rights.

⁴⁴ Resolution 34/167; Resolution 35/178; Resolution 36/60; Resolution 37/193; Resolution 38/119.

⁴⁵ Report of the Working Group on a Draft Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment 1983, Art. 19, 20.

A working draft of the Convention⁴⁶ was adopted and subsequently transmitted to the General Assembly through the Economic and Social Council and with a dossier of comments submitted at meetings of the Commission on Human Rights. During the 39th session of the General Assembly, the draft Convention was considered together with the comments of states, the content of the solutions to reports, and the initiation of proceedings against states, which posed negotiating difficulties, and was informally consulted. After approval in the Third Committee, the text was transmitted to the General Assembly, which adopted and opened for signature the *Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment* on 10 December 1984.⁴⁷ Crucially, the text of the Convention included a definition⁴⁸ of the concept of torture:

For the purposes of this Convention, the term “torture” means any act by which severe pain or suffering, whether physical or mental, is intentionally inflicted on a person for such purposes as obtaining from him or a third person information or a confession, punishing him for an act he or a third person has committed or is suspected of having committed, or intimidating or coercing him or a third person, or for any reason based on discrimination of any kind, when such pain or suffering is inflicted by or at the instigation of or with the consent or acquiescence of a public official or other person acting in an official capacity. It does not include pain or suffering arising only from, inherent in or incidental to lawful sanctions⁴⁹.

The Convention not only provides a precise and broad legal definition of torture but also a realistic account of it and sets out a catalogue of rights and obligations for states to prevent torture and to prosecute perpetrators of these crimes. Due to the nature of the document, this catalogue was binding in nature.⁵⁰

⁴⁶ Report of the Working Group on a Draft Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, 1984.

⁴⁷ Convention against Torture.

⁴⁸ Although the first definition of torture was already included in Article 1 of the Declaration on the Protection, the 1984 Convention supplemented and expanded the content of the definition, making it more comprehensive. Biśta: *Zakaz*, p. 60.

⁴⁹ Convention against Torture, Art. 1.

⁵⁰ Łopatka: *Miedzynarodowe*, p. 27.

Polish involvement in drafting the Convention, as well as in other documents related to the sphere of human rights, took its legitimacy from the experience of the Second World War. Poland participated in the work on the Convention from the very beginning as a member of the Working Group,⁵¹ which boiled down to supporting the initiatives of the Eastern Bloc countries, including the amendments of the Ukrainian Soviet Socialist Republic concerning the redaction of Articles 19 and 20 of the Convention.⁵²

Polish participation was also accentuated procedurally, as the rapporteur of the Third Committee was Mr Grzegorz Połowczyk.⁵³ Certain aspects of manifesting the equality of states with each other can also be highlighted. This was evidenced by Poland's negative stance towards Sweden's proposal to increase the frequency of meetings, its rejection being determined by the fact that Sweden rejected the proposal for inter-sessional meetings proposed as part of work on another convention: the *Convention on the Rights of the Child*.⁵⁴

The *Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment* entered into force on 26 June 1987; today, this day is celebrated as the International Day in Support of Victims of Torture. Poland ratified the Convention on 26 July 1989.⁵⁵ The Convention is one of the most important instruments of international human rights law, representing an important step towards the legal prevention and combating of torture. It provides international monitoring mechanisms and obliges states to implement domestic legal measures to protect individuals from torture. It has great symbolic and practical significance, contributing to the development of international standards for the protection of human rights and the prevention of torture worldwide. It has also provided the impetus to intensify work and enact similar documents regionally.

Within the Convention system, Poland is also a signatory to the Optional Protocol to the *Convention Against Torture and Other Cruel, Inhuman*

⁵¹ Report of the Working Group on a Draft Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, 1980; Report of the Working Group on a Draft Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, 1979.

⁵² Report of the 3rd Committee 1984.

⁵³ Ibidem.

⁵⁴ Economic and Social Council – Commission on Human Rights 1979.

⁵⁵ Convention against Torture.

or Degrading Treatment or Punishment, which aims to prevent torture through a system of regular inspections and monitoring. Poland acceded to this system in 2002 after preparatory work on the protocol starting in 1992. The debate on the prepared content of the document took place in January 2002. In this debate, Poland supported the idea and content of the prepared regulations.⁵⁶ The proposed text was also accepted by Poland in April 2002, as was the final content in November 2002.⁵⁷ In the discussion on the text of The Optional Protocol to the *Convention Against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment*, Poland was already included in the position presented by the EU and its member states (even though formally, it was not yet a member). Thus, it was an advocate for the introduction of a so-called “two-pillar system”, i.e. a mechanism that would include a combination of an international visiting mechanism and national ones, as well as the need to develop systems to assist States in fulfilling their obligation to prevent torture, in accordance with Articles 2 and 16 of the Convention.⁵⁸

It also supported the idea of ensuring that national mechanisms have adequate ways and means to function independently and indicated that they should be established on the basis of the Principles relating to the status and functioning of national institutions for the promotion and protection of human rights (the “Paris Principles”). Those implementing these mechanisms should also be guaranteed access to all places where persons have been deprived of their liberty, as well as full freedom to interrogate persons held in these places without witnesses. It is also necessary to ensure that there is no repression of persons who come into contact with the national counter-mechanism.⁵⁹

It should be emphasised that Poland’s participation in the Convention system entails a formal obligation to submit regular reports on the implementation of its provisions, including measures taken to prevent torture and to address any identified cases or risks. The Convention entered into force with respect to Poland on 15 August 1989; hence, since then, this

⁵⁶ Nowak et al.: *The United Nations*, p. 722.

⁵⁷ Ibidem, pp. 722–723.

⁵⁸ *Report of the working group on a draft optional protocol to the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment 2002*.

⁵⁹ Ibidem.

obligation has existed. So far, Poland has submitted an initiating report and seven periodic reports. In these reports, there is no indication of specific actions that could be considered as worrying in the matter of torture. Instead, they contain regulations indicating the existence of a system of prevention, accountability and assistance in the event that the existence of torture is identified. This includes, for example, the compulsory production of medical records and identification of the occurrence of torture when examining migrant asylum seekers.⁶⁰ The reports also reveal the steps Poland is taking to have adequate legislation to hold perpetrators of torture accountable and the existence of a training system for various types of services that may encounter the problem of torture in their work. For example, “The aim of the project is to provide police officers with training at sites of torture and genocide used by Nazi Germany, e.g. at the Auschwitz-Birkenau Museum and Memorial Site or working with artefacts related to torture and genocide of the Stalinist regime (Katyn Museum in Warsaw). The police service cooperates on a permanent basis with the POLIN Museum of the History of Polish Jews. As part of measures to ensure the broad protection of children’s rights, the RPD decided on 6.12.2020 to launch a 24-hour hotline and online chat service for children and young people as a free psychological support service”⁶¹ or the running of the “Crime Victims Week” programme.⁶² In most cases, the reports identified procedural deficiencies in the handling of cases involving cruel, inhuman, or degrading treatment or punishment.

As far as The Optional Protocol to the *Convention Against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment* activities are concerned, Poland was visited only once by the Subcommittee on Prevention of Torture. The report of that visit highlighted overcrowding in prisons, the treatment of migrants and asylum seekers (including conditions in detention centres) and access to health care in detention.⁶³

⁶⁰ Eighth periodic report submitted by Poland under article 19 of the Convention 2023.

⁶¹ Ibidem.

⁶² Consideration of reports.

⁶³ Visit to Poland undertaken from 9 to 18 July 2018.

4. CONVENTION ON THE RIGHTS OF THE CHILD (1989)

The document dedicated to ensuring the protection of children is the *Convention on the Rights of the Child*, adopted by the United Nations General Assembly on 20 November 1989.⁶⁴ The tradition of the international community's work towards ensuring adequate protection of children's rights dates back to the 1920s⁶⁵ and the aforementioned Convention was preceded by the *Declaration on the Rights of the Child*, which was adopted by the United Nations General Assembly in 1959.⁶⁶

The principles contained in the *Declaration on the Rights of the Child* were inspired by the Polish physician and educator J. Korczak. They reflect Korczak's approach to the idea of the rights of the child, not treating the child as a future human being but as a fully-fledged subject of law deserving protection and respect. The Declaration enshrines the principle, *inter alia*, that children have the right to receive protection and assistance from neglect, exploitation and cruelty and that a child should not be trafficked in any form. The adoption of the Declaration as a first step gave an idea of the international community's approach to the topic and their possible readiness to adopt a binding document.⁶⁷

During preparations for the 20th anniversary of the adoption of the *Declaration on the Rights of the Child*, Poland submitted to the Human Rights Commission a proposal (and draft text) for the adoption of the *Convention on the Rights of the Child*.⁶⁸ The project, commissioned by the Ministry of the Interior, was prepared by Prof. Tadeusz Smyczyński within the Centre for Family Law and the Rights of the Child of the Institute of Legal Sciences of the Polish Academy of Sciences in Poznań. The chairman

⁶⁴ *Convention on the Rights of the Child*.

⁶⁵ On 13 February 1923, the General Council of the International Union for the Aid of Children adopted the so-called Geneva Declaration, adopted on 26 September 1924 by the Assembly of the League of Nations. Its main goal is to implement the belief that "humanity should give the child the best it has" and ensure him "a happy childhood and the enjoyment, both in his own interest and in the interest of society, of the rights and freedoms [defined therein]"; *Geneva Declaration*, see Krawczak-Chmielecka: *O rozwoju*, pp. 11–15.

⁶⁶ *Resolution 1386*.

⁶⁷ Wiśniewski: *Geneza*, p. 13.

⁶⁸ More about the interest in protecting children's rights see: Wedeł-Domaradzka: *Wkład*, pp. 441–445; Hanyś: *Polska*, pp. 184–195.

of the working group set up by the Human Rights Commission to draft the Convention was Prof. Adam Łopatka.⁶⁹ The Polish initiative stemmed from a broad historical and moral context. As with other documents related to the protection of human rights, an important factor was the wartime experience to which Polish children were particularly exposed. However, the political context should not be forgotten. The 1970s in Poland were fraught with numerous social unrests and open speeches against the authorities, which the latter brutally suppressed. The proposal of the Convention was put forward less than a year after the ratification of the Human Rights Pacts, forced by international pressure and (illegal) opposition in Poland. This event should be interpreted as an effort to present Poland as a state committed to the protection of human rights. There were three important factors at play: firstly, the recognition of Poland as a country with significant experience in respecting children's rights resulting, *inter alia*, from the work of J. Korczak; secondly, the desire to present an initiative which would have a chance of being universally accentuated, given the unquestionable need in the international community for the protection of children's rights; and thirdly, perhaps the most important reason was the growing interest in children's issues at the United Nations.⁷⁰

Taking into account the fact that in 1976, the General Assembly adopted a resolution,⁷¹ by virtue of which 1979 was to be designated the Year of the Rights of the Child, the drafting of a legally binding document and its adoption at the end of the period of debate on the situation of children would be a spectacular public relations success for Poland. Contrary to the hopes of the Polish Government, work on the Convention did not proceed very quickly. In the opinion of Chairman A. Łopatka, this was due to a number of factors. Although the proposal was widely accepted, it still needed to be discussed. Discussions took place between countries from two different political blocs, besides which the number of actors involved was increasing.⁷² The document's final form differs from the Polish original because "a universal formula was sought to gain acceptance by most countries with

⁶⁹ Krawczak-Chmielecka: *O rozwoju*, p. 15; More: Smolińska-Theiss: *Dziecko*, pp. 101–123; Wedeł-Domaradzka: *Wkład*, pp. 446–452.

⁷⁰ Hanyś: *Polska*, p. 187.

⁷¹ Resolution 31/169.

⁷² Wedeł-Domaradzka: *Wkład*, pp. 447–450.

different political and economic systems, different cultures and religions".⁷³ Finally, the *Convention on the Rights of the Child* was adopted by the UN General Assembly on the 30th anniversary of adopting the *Declaration of the Rights of the Child*, i.e. on 20 November 1989. It is the most extensive catalogue of children's rights, and Article 37a includes the right of the child to be protected from torture, cruel, inhuman or degrading treatment and punishment. At the same time, the death penalty and life imprisonment without the possibility of early release were prohibited against children.⁷⁴

Poland ratified the Convention on 7 June 1991 with two reservations and its interpretation of some provisions.⁷⁵ As a signatory to the Convention, Poland is obliged to submit periodic reports on its implementation. The periodic reports submitted to the Committee on the Rights of the Child have not yet included issues related to torture.⁷⁶

On 25 May 2000, the possible scope of protection covered by the Convention was extended by adopting two additional protocols to it: on the involvement of children in armed conflicts (in force since 12 July 2002)⁷⁷ and on the sale of children, child prostitution and child pornography (in force since 18 January 2002).⁷⁸ Despite the lack of obligation, Poland ratified the protocols in 2005.⁷⁹ Unfortunately, Poland did not play a significant role in preparing the third protocol, which is essential from the perspective of the practical possibility of submitting communications to the Committee on the Rights of the Child, nor did ratify it.

⁷³ Czyż: *Prawo Dziecka*.

⁷⁴ *Convention on the Rights of the Child*, Art. 37a.

⁷⁵ The first concerned the possibility of establishing the data of his natural parents by an adopted child, the second the possibility of issues related to the possibility of conscription into military service. Poland withdrew from both in 2013, *Oświadczenie Rządowe z dnia 27 marca 2013 r.*

⁷⁶ *Concluding observations*, about the Polish child protection system, see: Banaszak et al.: *Prawo dziecka*, pp. 237–254.

⁷⁷ *Optional Protocol to the Convention on the Rights of the Child on the involvement of children*.

⁷⁸ *Optional Protocol to the Convention on the Rights of the Child on the sale of children*.

⁷⁹ *Oświadczenie rządowe z dnia 12 września 2006 r.; Oświadczenie rządowe z dnia 30 listopada 2006 r.*

5. ACTS OF THE REGIONAL HUMAN RIGHTS SYSTEM

THE CONVENTION FOR THE PROTECTION OF HUMAN RIGHTS AND FUNDAMENTAL FREEDOMS (1950)

From the perspective of the regional system of prevention and protection against torture, the European *Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms*, also known as the *European Convention on Human Rights*, is of significant importance. It was adopted on 4 November 1950 by the Council of Europe.⁸⁰

The motives that led to its adoption of the *European Convention on Human Rights* are similar to those that guided the *Universal Declaration of Human Rights*. The direct impulse was the experience of World War II, which highlighted the brutality and effects of the lack of protection of individuals against abuses of power and showed the need to build a new order based on human rights. An important role was played by the unification tendencies occurring in Western Europe at that time, including the establishment of the Council of Europe in May 1949 and the fact that its members – Western European states wanted to create a mechanism of cooperation in order to ensure peace and security after World War II.⁸¹ An essential element of this order was human rights, which also had to be provided with absolute protection in the international dimension.⁸² In the face of the Cold War that had been going on for several years and the political and ideological division of Europe into two blocs, Western Europe wanted to prevent future conflicts on the one hand and to distance itself from authoritarian regimes and promote liberal values such as freedom, democracy and human rights on the other. The attitudes, beliefs and visions of many European leaders, including Winston Churchill, were not without significance. They saw the need to create a new order in Europe based on cooperation, shared values and the protection of fundamental rights of individuals.⁸³ Meanwhile, the *Universal Declaration of Human Rights*, although it set standards for the protection of human rights in the world, was not binding, which undoubt-

⁸⁰ *Convention for the Protection*.

⁸¹ Ochwat: *Ochrona*, p. 274; Pazura et al.: *Konwencja*, p. 56–57.

⁸² *Statute of the Council of Europe*.

⁸³ Podolska: *Rada*, pp. 13–14; Kuźniar: *Prawa*, p. 173; more: Nowicki: *Wokół*.

edly inspired the creation of more detailed, binding treaties also at the regional level, where it was easier to work out a compromise, if only because of the smaller number of entities participating in the talks.⁸⁴

The *European Convention on Human Rights* obliges states to respect certain rights and freedoms of individuals.⁸⁵ Following the example of the *Universal Declaration of Human Rights*, Article 3 provides for the prohibition of torture, inhuman or degrading treatment or punishment.⁸⁶ The Convention, like the Human Rights Covenants issued 23 years later, provides for the possibility of introducing certain restrictions or suspending certain rights in the interests of state or public security or in times of war, but under no circumstances may the right to life, the prohibition of torture or inhumane treatment, slavery and servitude be suspended.⁸⁷ The Convention entered into force on 3 September 1953.⁸⁸ It was one of the first documents to introduce international protection of human rights on such a broad scale and the first legally binding document in Europe, thus constituting the basis for the development of a European system of human rights protection. Demonstrating the commitment of Western countries to the protection of individual rights and the rejection of totalitarian regimes, it had great political significance in the context of the Cold War. The adoption of the Convention, containing ideas already mentioned in the Enlightenment concept of human rights, initiated the process of codification on a European scale in human rights, creating the best functioning system for protecting these human rights. By adopting the Convention, the governments of European countries took steps towards the collective guarantee of some of the rights contained in the *Universal Declaration of Human Rights*. The unique nature of the Convention resulted, *inter alia*, from the following: European legal proceedings before the institutions established by this document, i.e. the European Commission of Human Rights and the European Court of Human Rights. The control mechanism of the Convention is based on two fundamental assumptions, namely that it is possible to file a state complaint

⁸⁴ More about genesis and work on European Court of Human Rights see: Bisztyga: *Geneza*, pp. 31–50; Idem: *Europejski*, p. 60.

⁸⁵ Bisztyga: *Ochrona*, p. 125.

⁸⁶ *Convention for the Protection*, Art. 3.

⁸⁷ Kuźniar: *Prawa*, p. 176.

⁸⁸ *Convention for the Protection*.

and that the rights of the Convention directly protect an individual without the intermediation of domestic legislation.⁸⁹

Due to the fact that this act was processed in the post-war period within the framework of cooperation with Western countries, Poland did not participate in its preparation. However, its lack of involvement in the preparatory work does not mean that it did not operate within the framework of the human rights protection system, including freedom from torture. After the systemic transformation of 1989/1991, the Polish authorities made efforts to be admitted to the Council of Europe, which finally took place on 26 November 1991. The condition for obtaining membership was to sign the *European Convention on Human Rights*. Ratification took place on 19 January 1993,⁹⁰ and in May 1993, Poland signed the Declaration on the Recognition of the European Court of Human Rights Jurisdiction.⁹¹ On 1 September 2014, Poland ratified Protocol No. 13, adopted in 2002, concerning the total abolition of the death penalty.⁹²

For considerations concerning Poland in the *European Convention on Human Rights* system, the European Court of Human Rights case law is of significant importance. This Court ruled on cases against Poland initiated under Article 3 of the European Court of Human Rights, which prohibits torture and inhuman treatment and punishment. In most cases, this case law focuses on Poland in the sphere of inhuman and degrading treatment and punishment. However, there is one of the situations that is the subject of two complaints that can also be seen in the context of torture.⁹³ These cases are the cases of Al-Nashiri v. Poland and Abu Zubaydah v. Poland from 2014.⁹⁴ This case concerned the so-called “black sites” (secret detention facilities), in which both men were detained and, as they indicated, subjected to torture by the services of the United States of America. Poland was, therefore, sued for violating Article 3 of the European Court of Human Rights due to enabling these practices. The proceedings before the European Court of Human Rights ended with Poland acknowledging the

⁸⁹ Andrzejczuk: *Prawa*, pp. 133–134; Ochwat: *Ochrona*, pp. 275–277.

⁹⁰ Oświadczenie rządowe z dnia 7 kwietnia 1993 r. w sprawie ratyfikacji.

⁹¹ Ibidem.

⁹² Protokół nr 13 do Konwencji.

⁹³ Florczak: *Polska*, pp. 49–64.

⁹⁴ More Stefanowska: *State Secrets*, pp. 121–135.

violation of this article and the obligation to pay compensation. There was no unequivocal certainty that the men were staying on Polish territory, but due to an agreement with the American side, Poland refused to cooperate with the Court. This case is one of the most problematic in the history of proceedings against Poland before the Court due to the gravity of the alleged violations.⁹⁵

Since the adoption of the *European Convention on Human Rights* in 1950, the Council of Europe has been working tirelessly to create a mechanism that would ensure more effective monitoring of cases of torture and inhuman treatment. The Convention mentioned above prohibited torture but did not provide for a mechanism to prevent it in the form of systematic inspections. Growing awareness of human rights, pressure from non-governmental organisations, the need to counteract the practices of torture and inhuman treatment,⁹⁶ and the desire to create an effective preventive mechanism and the possibility of an effective response in the event of violations of the prohibition, all this meant that the member states of the Council of Europe were convinced that Europe needed an additional, regional tool that would introduce more detailed monitoring measures in the member states.⁹⁷ The work on a similar Convention that has been ongoing for many years at the UN forum would also be significant. Finally, on 26 October 1987, the Council of Europe adopted the *European Convention for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment*,⁹⁸ which did not introduce new rights. Its primary purpose was to establish a mechanism for verifying states' compliance with the prohibition of torture, inhuman or degrading treatment or punishment, as set out in Article 3 of the *European Convention of Human Rights*. These tasks are the responsibility of the Council of Europe's Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, which focuses primarily on undertaking initiatives to examine, through visits, how prisoners are

⁹⁵ Jastrzębski: *Prawne*, pp. 66–67.

⁹⁶ One of the important reasons was the growing concern about cases of torture and inhumane treatment in Europe. Numerous cases of human rights violations occurred at that time, among others in Spain under Franco, Greece during the regime of the black colonels, and Portugal under Salazar, see: Ślęcki et.al. (eds.): *Franco i Salazar*.

⁹⁷ *Europejska*, pp. 17–18.

⁹⁸ *European Convention for the Prevention of Torture*.

treated.⁹⁹ These studies are conducted in order to strengthen protection against torture or inhuman or degrading treatment or punishment. The Convention, as a regional mechanism, ensures more effective action and is currently one of the critical elements of the European system for the protection of human rights.

It is worth mentioning that the European Convention is different than the American and United Nations conventions because, as stated in its Preamble, it was included to enhance the protection of persons deprived of their liberty from torture, which is the purpose of the Committee as mentioned above.¹⁰⁰ The Convention was adopted in 1987, i.e. at a time when Poland was not yet a member of the Council of Europe, so it did not participate in developing its text but ratified it in 1994.¹⁰¹ Since then, Poland has been involved in the preventive system regulated by the convention and is subject to the Committee's examinations.¹⁰² Representatives of the Committee periodically visit Poland, from which reports are published. Poland has been subject to the visitation procedure eight times, one of which was not a periodic visit but an *ad hoc* one. The purpose of the *ad hoc* visit was to review the implementation of the Committee's long-standing recommendations concerning the treatment of persons in police custody. The conclusions formulated by the Committee primarily concerned taking action to reduce police brutality during detention. However, the findings and recommendations referred to ill-treatment and did not have the characteristics of torture.¹⁰³

The last periodic visit took place between 21 March and 1 April 2022. The report only referred to the issue of torture once. It indicated, as a hypothetical threat, a situation in which, after a change in Polish regulations on foreigners and the introduction of the possibility of not considering asylum applications for people who illegally found themselves on the territory of Poland unless they came from a country where their life and freedom were at risk. The Committee for the Prevention of Torture and In-

⁹⁹ Hołda: *Europejski*, pp. 679–689; Stańdo-Kawecka: *Cele*, pp. 110–113.

¹⁰⁰ Skupiński: *Zakaz*, p. 266.

¹⁰¹ *Oświadczenie rządowe z dnia 30 grudnia 1994 r.*

¹⁰² In relation to Poland, the year was 1995.

¹⁰³ *Report to the Polish Government on the visit to Poland carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment from 9 to 16 September 2020.*

human or Degrading Treatment or Punishment recalled here the principle of non-refoulement and the European Court of Human Rights case law emphasising that states “have an absolute obligation not to return a person to a country where there are reasonable grounds to believe that he or she would be exposed to a real risk of being subjected to torture or other forms of ill-treatment”.¹⁰⁴ Previous reports also did not indicate the existence of torture, and the government explained incidental notifications.

CONCLUSIONS

Poland’s influence and active participation in shaping international solutions to curb torture and punish its perpetrators have historically been limited, which can be attributed to two main factors. First, the large number of states involved in international negotiations at least weakened Poland’s influence. Second, it stemmed from the constraints imposed by the existence of the Soviet bloc, which limited Poland’s ability to negotiate independently and meant that Poland was not always perceived as an equal partner in the international arena. On the other hand, Poland found more significant opportunities to engage within regional systems, such as the European human rights system, in which fewer states participate, making active engagement more feasible. After undergoing political transformation, Poland joined this regional system, increasing its role and participation in human rights mechanisms, *inter alia*, through participation in the adjudication system and the shaping of its standards. Under the jurisdiction of the European Court of Human Rights, Poland has not encountered direct allegations of torture, with the notable exception of an “indirect” case related to the so-called “CIA prisons”.

Nevertheless, there have been reports of inhuman or degrading treatment and punishment, particularly about situations in detention centres. It should be emphasised that the international framework for the prevention and protection against torture includes a variety of mechanisms, some of which are limited to reporting and monitoring. In contrast, others have

¹⁰⁴ *Report to the Polish Government on the visit to Poland carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment from 21 March to 1 April 2022.*

quasi-jurisdictional powers. This diversity reflects the different levels of enforcement and effectiveness in the international system. Generally, universal human rights mechanisms are considered less effective than regional systems. For example, reporting processes in the universal system often end with recommendations, such as conducting effective proceedings. At the same time, the European Court of Human Rights has the power to issue legally binding verdicts.

MIĘDZYNARODOWY SYSTEM PREWENCJI I OCHRONY PRZED TORTURAMI A POLSKA

ASPEKTY HISTORYCZNE I PRAWNE

STRESZCZENIE

Tortury, powszechnie stosowane do końca XVIII wieku, były w Polsce legalne do 1776 roku. Ich późniejsze potępienie wynikało z przesłanek humanitarnych oraz świadomości niewiarygodności zeznań uzyskanych pod przymusem. W XX wieku, wraz z rozwojem reżimów totalitarnych, praktyka ta została wznowiona. Skuteczna walka z torturami wymagała reakcji międzynarodowej, czego efektem było powstanie systemu ochrony i prewencji opartego na aktach prawnych. Celem niniejszego opracowania jest ocena udziału Polski w kształtowaniu tego systemu oraz analiza funkcjonowania mechanizmów uniwersalnych i regionalnych w kontekście zobowiązań państwa.

DAS INTERNATIONALE SYSTEM ZUR PRÄVENTION UND ZUM SCHUTZ VOR FOLTER UND POLEN

HISTORISCHE UND RECHTLICHE ASPEKTE

ZUSAMMENFASSUNG

Folter, die bis zum Ende des 18. Jahrhunderts weit verbreitet war, blieb in Polen bis zum Jahr 1776 legal. Ihre spätere Verurteilung beruhte auf humanitären Beweggründen sowie auf dem Bewusstsein über die Unzuverlässigkeit von unter Zwang erlangten Aussagen. Im 20. Jahrhundert wurde diese Praxis mit dem Aufstieg totalitärer Regime wieder aufgenommen. Ein wirksamer Kampf gegen Folter erforderte eine internationale Reaktion, was zur Schaffung eines Schutz- und Präventionssystems auf der Grundlage rechtlicher Instrumente führte. Ziel dieser Ausarbeitung ist die Bewertung des Beitrags Polens zur Gestaltung dieses Systems sowie die Analyse der Funktionsweise universeller und regionaler Mechanismen im Kontext staatlicher Verpflichtungen.

**THE INTERNATIONAL SYSTEM OF PREVENTION AND PROTECTION
AGAINST TORTURE AND POLAND:
HISTORICAL AND LEGAL ASPECTS**

SUMMARY

Torture, commonly practiced until the end of the 18th century, remained legal in Poland until 1776. Its later condemnation stemmed from humanitarian considerations and the awareness of the unreliability of testimonies obtained under duress. In the 20th century, with the rise of totalitarian regimes, this practice was revived. Effective combat against torture required an international response, which led to the creation of a system of protection and prevention based on legal instruments. The aim of this study is to assess Poland's contribution to shaping this system and to analyze the functioning of universal and regional mechanisms in the context of state obligations.

SŁOWA KLUCZOWE / SCHLAGWORTE / KEYWORDS

- Polska XX wieku; prawo międzynarodowe; historia praw człowieka; poniżające traktowanie; tortury
- Polen im 20. Jahrhundert; Völkerrecht; Geschichte der Menschenrechte; erniedrigende Behandlung; Folter
- Poland of 20th century; international law; human rights history; degrading treatment; torture

BIBLIOGRAFIA / BIBLIOGRAFIE / BIBLIOGRAPHY

ŽRÓDŁA DRUKOWANE / GEDRUCKTE QUELLEN / PRINTED SOURCES

Annotations on the text of the draft International Covenants on Human Rights / prepared by the Secretary-General, General Assembly 10th, 1 July 1955, A/2929, in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/748971?ln=en&v=pdf> (31.10.2024).

Consideration of reports submitted by States parties under article 19 of the Convention Combined fifth and sixth periodic reports of States parties due in 2011, submitted in response to the list of issues (CAT/C/POL/Q/5-6) transmitted to the State party pursuant to the optional reporting procedure (A/62/44, paras. 23 and 24), in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/737986?ln=en&v=pdf> (31.10.2024).

Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment New York, 10 December 1984, Procedural History, in: Audiovisual Library of International Law, URL: https://legal.un.org/avl/pdf/ha/catcidtp/catcidtp_ph_e.pdf (31.10.2024).

- Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms*, 4 November 1950, in: *Treaty Office*, URL: <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list?module=treaty-detail&treatynum=005> (31.10.2024).
- Convention on the Rights of the Child*, in: *United Nations Digital Library*, A/RES/44/25, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/80135?ln=en&v=pdf> (31.10.2024).
- Declaration on the Protection of All Persons from Being Subjected to Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment*, A/RES/3452(XXX), in: *United Nations Digital Library*, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/189613?ln=en&v=pdf> (31.10.2024).
- Draft international declaration of human rights (E/800) (continued) Summary Record of the Hundred and Tenth Meeting [of the Third Committee] Held at the Palais de Chaillot, Paris, on Friday, 22 October 1948, at 10:45 a.m. A/C.3/SR.11053*, in: *United Nations Digital Library*, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/636286?v=pdf> (31.10.2024).
- Economic and Social Council – Commission on Human Rights 1979, 35th, Record of meeting held on 14 March 1979*, E/CN.4/SR.1521, in: *United Nations Digital Library*, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/2607?ln=en&v=pdf> (31.10.2024).
- Eighth periodic report submitted by Poland to Committee against Torture under article 19 of the Convention, due in 2023*, in: *United Nations Digital Library*, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/4027135?v=pdf> (31.10.2024).
- European Convention for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment*, in: *Treaty Office*, URL: <https://rm.coe.int/16806dbaa3> (31.10.2024).
- General Assembly, 30th Session: 2433rd Plenary Meeting, 9 December 1975, New York*, A/PV.2433, in: *United Nations Digital Library*, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/745740?ln=en&v=pdf> (31.10.2024).
- Geneva Declaration of the Rights of the Child Adopted 26 September, 1924, League of Nation*, in: *UN Documents: Gathering a Body of Global Agreements*, URL: <http://www.un-documents.net/gdrc1924.htm> (31.10.2024).
- Hundred and Eighty-Third Plenary Meeting [of the General Assembly] Held at Palais de Chaillot, Paris, on Friday, 10 December 1948, at 9 p.m. Continuation of the discussion on the draft universal declaration of human rights: report of the Third Committee (A/777) Amendment proposed by the United Kingdom (A/788/Rev.1) and amendments proposed by the Union of Soviet Socialist Republics (A/784) to the Draft Declaration*, A/PV.183169, in: *United Nations Digital Library*, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/617878?ln=en&v=pdf> (31.10.2024).
- International Covenant on Civil and Political Rights, adopted 16 December 1966 resolution 2200A (XXI)*, A/RES/2200(XXI)[C], in: *United Nations Digital Library*, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/660192?v=pdf&ln=ar> (31.10.2024).
- Letter dated 78/01/18 from the Permanent Representative of Sweden to the United Nations Office at Geneva addressed to the Division of Human Rights*, E/CN.4/1285, in: *United Nations Digital Library*, URL: https://digitallibrary.un.org/record/556717/files/E-CN.4_1285-EN.pdf?ln=ar (31.10.2024).
- Optional Protocol to the Convention on the Rights of the Child on the involvement of children in armed conflict*, in: *United Nations Digital Library*, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/495386?ln=en> (31.10.2024).

Optional Protocol to the Convention on the Rights of the Child on the sale of children, child prostitution and child pornography, in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/496737?ln=en&v=pdf> (31.10.2024).

Optional Protocol to the International Covenant on Civil and Political Rights, adopted 17 December 1966 resolution 2200A (XXI), in: United Nations Treaty Collection, URL: https://treaties.un.org/pages/viewdetails.aspx?src=treaty&mtdsg_no=iv-5&chapter=4&clang=_en (31.10.2024).

Oświadczenie rządowe z dnia 12 września 2006 r. w sprawie mocy obowiązującej Protokołu fakultatywnego do Konwencji o prawach dziecka w sprawie angażowania dzieci w konflikty zbrojne, przyjętego w Nowym Jorku dnia 25 maja 2000 r., in: Dziennik Ustaw, 91, 609. 2007.

Oświadczenie rządowe z dnia 23 kwietnia 1977 r. w sprawie ratyfikacji przez Polskę Rzeczpospolitą Ludową Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych, in: Dziennik Ustaw, 38, 168. 1977.

Oświadczenie rządowe z dnia 25 listopada 1993 r. w sprawie przystąpienia przez Rzeczpospolitą Polską do Protokołu fakultatywnego do Międzynarodowego paktu praw obywatelskich i politycznych, in: Dziennik Ustaw, 23, 81. 1994.

Oświadczenie Rządowe z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie zmiany zakresu obowiązywania Konwencji o prawach dziecka, przyjętej dnia 20 listopada 1989 r. w Nowym Jorku, in: Dziennik Ustaw, 677. 2013.

Oświadczenie rządowe z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie mocy obowiązującej Drugiego Protokołu Fakultatywnego do Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych w sprawie zniesienia kary śmierci, in: Dziennik Ustaw, 892. 2014.

Oświadczenie rządowe z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie ratyfikacji przez Rzecznąspolitą Polską Europejskiej konwencji o zapobieganiu torturom oraz nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu albo karaniu, sporzązonej w Strasburgu w dniu 26 listopada 1987 r., in: Dziennik Ustaw, 46, 239. 1995.

Oświadczenie rządowe z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie mocy obowiązującej Protokołu fakultatywnego do Konwencji o prawach dziecka w sprawie handlu dziećmi, dziecięcej prostytucji i dziecięcej pornografii, przyjętego w Nowym Jorku dnia 25 maja 2000 r., in: Dziennik Ustaw, 76, 495. 2007.

Oświadczenie rządowe z dnia 7 kwietnia 1993 r. w sprawie deklaracji o uznaniu kompetencji Europejskiej Komisji Praw Człowieka oraz jurysdykcji Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, in: Dziennik Ustaw, 61, 286. 1993.

Oświadczenie rządowe z dnia 7 kwietnia 1993 r. w sprawie ratyfikacji przez Rzecznąspolitą Polską Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, sporzązonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2, in: Dziennik Ustaw, 61, 285. 1993.

Protokół nr 13 do Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności dotyczącego zniesienia kary śmierci we wszystkich okolicznościach, sporządzony w Wilnie dnia 3 maja 2002 r., in: Dziennik Ustaw, 1155. 2014.

Question of the human rights of all persons subjected to any form of detention or imprisonment and in particular the body of principles for the protection of all persons under any form of detention or imprisonment: written statement / submitted by the International Association

- of Penal Law, E/CN.4/NGO/213, in: United Nations Digital Library, URL: https://digitallibrary.un.org/record/3980574/files/E_CN.4_NGO_213-EN.pdf?ln=en (31.10.2024).*
- Report of Sub-Committee 3 of the Third Committee submitted by Dr. Guy Pérez Cisneros (Cuba), Rapporteur 22 November 1948, A/C.3/363, in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/636238?v=pdf> (31.10.2024).*
- Report of the 3rd Committee 1958, Draft International Covenants on Human Rights: / Rapporteur: Florence Addison (Ghana) A/4045, General Assembly 13th, 9 December 1958, in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/724912?ln=en&v=pdf> (31.10.2024).*
- Report of the 3rd Committee 1984, Torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment: General Assembly, 39th session A/39/708 in: Dag Hammarskjöld Library, URL: <https://research.un.org/en/docs/ga/quick/regular/39> (31.10.2024).*
- Report of the third session of the Commission on Human Rights, (E/800, E/800/Corr.1, E/800/Add.1, E/AC.27/W.1, E/857 and E/1009) E/SR.215174 Summary Record of the Two Hundred and Fifteenth Meeting of the Economic and Social Council, Held at the Palais des Nations, Geneva, on Wednesday, 25 August 1948, in: United Nations Digital Library, URL: <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/nl4/806/28/pdf/nl480628.pdf>, (31.10.2024).*
- Report of the Working Group on a Draft Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, E/CN.4/1984/72, Economic and Social Council – Commission on Human Rights 40th, 9 March 1985, in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/66015?ln=en&v=pdf> (31.10.2024).*
- Report of the Working Group on a Draft Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, E/CN.4/1367, Economic and Social Council – Commission on Human Rights 36th, 5 March 1980, in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/12874?ln=en&v=pdf> (31.10.2024).*
- Report of the Working Group on a Draft Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, E/CN.4/L.1470, Economic and Social Council – Commission on Human Rights 35th, 12 March 1979, in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/6761?ln=en&v=pdf> (31.10.2024).*
- Report of the Working Group on a Draft Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, E/CN.4/1983/63, Economic and Social Council – Commission on Human Rights 39th, 25 March 1983, in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/47152?ln=en&v=pdf> (31.10.2024).*
- Report of the working group on a draft optional protocol to the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment 2002, on its tenth session, E/CN.4/2002/78, Economic and Social Council – Commission on Human Rights 58th, 20 February 2002 in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/459919?ln=en&v=pdf>, p. 7 (31.10.2024).*
- Report to the Polish Government on the visit to Poland carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 9 to 16 September 2020, in: Treaty Office, URL: <https://rm.coe.int/1680a024c5> (31.10.2024).*
- Report to the Polish Government on the visit to Poland carried out by the European Commit-*

tee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 21 March to 1 April 2022, in: Treaty Office, URL: <https://rm.coe.int/1680ae9529> (31.10.2024).

Resolution 1386 (XIV), of 20 November 1959. Declaration of the Rights of the Child, A/RES/1386(XIV), in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/195831?ln=en&v=pdf> (31.10.2024).

Resolution 217 of 10 December 1948, The Universal Declaration of Human Rights (A/RES/217(III)[A], in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/666853?ln=en&v=pdf> (31.10.2024).

Resolution 31/169 of 21 December 1976 A/RES/31/168, in: Dag Hammarskjöld Library, URL: <https://research.un.org/en/docs/ga/quick/regular/31> (31.10.2024).

Resolution 34/167 of 17 December 1979, Torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, A/RES/34/167, in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/10637?ln=ru&v=pdf> (24.11.2024).

Resolution 3452 of 9 December 1975, Declaration on the Protection of All Persons from Being Subjected to Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, A/RES/3452(XXX) in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/189613?ln=en&v=pdf> (31.10.2024).

Resolution 35/178 of 15 December 1980, Torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, A/RES/35/178, in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/19588?ln=en&v=pdf> (24.11.2024).

Resolution 36/60 of 25 November 1981, Torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, A/RES/36/60, in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/27629?ln=en&v=pdf> (24.11.2024).

Resolution 37/193 of 18 December 1982, Torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, A/RES/37/193, in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/42775?ln=fr&v=pdf> (24.11.2024).

Resolution 38/119 of 16 December 1983, A/RES/38/119, in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/61142?ln=en&v=pdf> (24.11.2024).

Resolution 39/46 of 10 December 1984, Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, A/RES/39/46, in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/74216?ln=en&v=pdf> (31.10.2024).

Statute of the Council of Europe, 5th of May 1949, in: Treaty Office, URL: <https://rm.coe.int/1680306052> (31.10.2024).

United Nations Charter, in: URL: <https://www.un.org/en/about-us/un-charter> (31.10.2024).

Views adopted by the Committee under article 5 (4) of the Optional Protocol, concerning communication No. 3017/2017 in case A.B. and B.D, in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/4002107?v=pdf> (31.10.2024).

Visit to Poland undertaken from 9 to 18 July 2018: recommendations and observations addressed to the State party Report of the Subcommittee, CAT/OP/POL/ROSP/R.1, in: United Nations Digital Library, URL: <https://digitallibrary.un.org/record/4067665> (31.10.2024).

LITERATURA / LITERATUR / LITERATURE

- Andrzejczuk, Robert: *Prawa człowieka w świetle uwarunkowań kulturowych i prawnych*. 2011.
- Banaszak, Bogusław / Żukowski, Łukasz: *Prawo dziecka do ochrony przed przemocą, okrucieństwem, wyzyskiem i demoralizacją – rozwiązania polskie na tle standardów Konwencji o Prawach Dziecka*, in: Stadniczeński, Stanisław Leszek (ed.): *Konwencja o prawach Dziecka. Wybór zagadnień (artykuły i komentarze)*. 2025, pp. 237–254.
- Biśta, Joanna Izabela: *Zakaz tortur, nieludzkiego lub poniżającego traktowania*, in: Jabłoński, Michał (ed.): *Realizacja i ochrona konstytucyjnych wolności i praw jednostki w polskim porządku prawnym*. 2004, pp. 57–75.
- Bisztyga, Andrzej: *Europejski Trybunał Praw Człowieka*. 1997.
- Bisztyga, Andrzej: *Geneza Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz Europejskiego Trybunału Praw Człowieka*, in: *Humanistyczne Zeszyty Naukowe. Prawa Człowieka*, 1. 1994, pp. 31–50.
- Bisztyga, Andrzej: *Ochrona praw człowieka w Radzie Europy*, in: Banaszak, Bogusław et al.: *System ochrony praw człowieka*. 2003, pp. 179–188.
- Czyż, Ewa: *Prawa Dziecka*. 2002.
- Daranowski, Piotr: *Konwencja w sprawie zakazu tortur i innych czynów okrutnego, nieludzkiego lub poniżającego traktowania albo karania*, in: *Palestra*, 30/10–11(346–347). 1986, pp. 97–109.
- Europejska Konwencja o Zapobieganiu Torturom oraz Nieludzkiemu lub Poniżającemu Traktowaniu lub Karaniu*, in: *Wybrane dokumenty KBWE/OBWE, Rady Europy i Unii Europejskiej. Materiały pomocnicze*. 2000.
- Florczak, Agnieszka: *Polska przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka – bilans doświadczeń w latach 1993–2014*, in: Leszczenko, Larysa / Szablicka-Żak, Jolanta (eds.): *Wybrane problemy ochrony praw człowieka w Polsce*. 2016, pp. 49–64.
- Hanyś, Ewelina, Anna: *Polska jako kraj inicjujący i współtworzący Konwencję o Prawach Dziecka*, in: *Wrocławskie Studia Politologiczne*, 19. 2015, pp. 184–195.
- Henczel, Remigiusz / Maciejewska, Joanna (eds.): *Podstawowe dokumenty Rady Europy z dziedziny polityki społecznej*. 1997.
- Hołda, Zbigniew: *Europejski Komitet Zapobiegania Torturom (kilka uwag na dwudziestolecie działalności)*, in: *Archiwum Kryminologii*, 29–30. 2007–2008, pp. 679–689.
- Jaskólska, Julia: *Powody i okoliczności proklamowania Powszechniej Deklaracji Praw Człowieka*, in: *Człowiek w Kulturze*, 11. 1998, pp. 27–48.
- Jastrzębski, Marcin: *Prawne i polityczne implikacje sprawy więzień CIA w Polsce: orzeczenia Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach Al-Nashiri i Husayn (Abu Zubaydah) przeciwko Polsce*, in: *Polski Rocznik Praw Człowieka i Prawa Humanitarnego*, 6. 2015, pp. 45–68.
- Joseph, Sarah / Castan, Melissa: *The International Covenant on Civil and Political Rights Cases, Materials, and Commentary*. 2013.
- Jurczyk, Tomasz: *Geneza rozwoju praw człowieka*, in: *Homines Hominibus*, 15. 2009, pp. 29–44.
- Klementowski, Marian / Skrętowicz, Edward: *Z dziejów zniesienia tortur w Polsce*, in: *Studia Kryminologiczne, Kryminalistyczne i Penitencjarne*, 9. 1979, pp. 363–383.
- Krawczak-Chmielecka, Agnieszka: *O rozwoju praw dziecka w Polsce i na świecie*, in: *Dziecko Krzywdzone. Teoria, badania, praktyka*, 2. 2017, pp. 11–23.

- Kuźniak, Brygida: *Powszechna Deklaracja praw Człowieka jako akt prawny w obszarze prawa międzynarodowego*, in: Florczak-Wątor, Monika / Kowalski, Michał (eds.): *70 lat Powszechniej Deklaracji Praw Człowieka*. 2019, pp. 41–55.
- Kuźniar, Roman: *Prawa człowieka. Prawo, instytucje, stosunki międzynarodowe*. 2002.
- Łopatka, Adam, *Międzynarodowe prawo praw człowieka*. Zarys. 1998.
- Morsink, Johannes: *Article by Article the Universal Declaration of Human Rights for a New Generation*. 2022.
- Morsink, Johannes: *The Universal Declaration of Human Rights. Origins. Drafting, and Intent*. 1999.
- Nowak, Manfred / Birk, Moritz / Monina, Giuliana: *The United Nations Convention Against Torture and its Optional Protocol A Commentary Second Edition*. 2019.
- Nowak, Manfred: *UN Covenant on Civil and Political Rights*. 2005.
- Nowicki, Marek, Antoni: *Wokół Konwencji Europejskiej. Krótki komentarz do Europejskiej konwencji praw człowieka*. 2003.
- Ochwat, Maria: *Ochrona praw człowieka w systemie Rady Europy*, in: *Studia Politicae Universitatis Silesiensis*, 3. 2007, pp. 174–186.
- Pazura, Anna / Uniejewski, Jan: *Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności jako fundamentalny akt prawa europejskiego – czy twierdzenie to nadal zachowuje aktualność?* in: *Przegląd Prawa Konstytucyjnego*, 2. 2016, pp. 53–75.
- Podolska, Anna: *Rada Europy w zintegrowanej Europie. Przeszłość – Teraźniejszość – Przyszłość*, in: Jastrzębski, Marcin / Wedeł-Domaradzka, Agnieszka (eds.): *Prawa człowieka w Polsce – perspektywa 25 lat ratyfikacji konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności*. 2020, pp. 13–24.
- Resich, Zbigniew: *Pakty Praw Człowieka i ich ratyfikacja*, in: *Palestra*, 21/5. 1997, pp. 15–22.
- Skupiński, Jan: *Zakaz stosowania tortur lun innego nieludzkiego traktowania*, in: *Prawa człowieka. Model prawy*. 1991, pp. 217–268.
- Słęcki, Maciej / Szklarski, Bogdan (eds.): *Franco i Salazar. Europejscy dyktatorzy*. 2012.
- Smolińska-Theiss, Barbara, *Dziecko główny bohater konwencji*, in: Bińczycka, Jadwiga (ed.): *Humaniści o prawach dziecka*, 2000, pp. 101–123.
- Stańdo-Kawecka, Barbara: *Cele i zasady działania Europejskiego Komitetu do spraw Zapobiegania Torturom*, in: *Przegląd Więziennictwa Polskiego*, 24–25. 1999, pp. 107–115.
- Stefanovska, Vesna: *State Secrets Privilege Visà-Vis Protection of Human Rights: Controversies in the Case of Abu Zubaydah*, in: *Journal of Criminal Justice and Security*, 2. 2024, pp. 121–135.
- Symonides, Janusz: *Międzynarodowa ochrona praw człowieka*. 1977.
- Wedeł-Domaradzka, Agnieszka: *Wkład Polski w rozwój ochrony praw dziecka w ramach systemu Organizacji Narodów Zjednoczonych*, in: Cała-Wacinkiewicz, Ewelina / Menkes, Jerzy / Nowakowska-Małusecka, Joanna / Przyborowska-Klimczak, Anna / Staszewski, Wojciech (eds.): *System Narodów Zjednoczonych z polskiej perspektywy*. 2018, pp. 441–452.
- Wiśniewski, Leszek: *Geneza Konwencji o Prawach Dziecka i stosunek jej norm do innych aktów prawa międzynarodowego*, in: Smyczyński, Tadeusz (ed.), *Konwencja o prawach dziecka – analiza i wykładnia. Ars boni et aequi*. Poznań 1999.
- Zajadło, Jerzy: *Uniwersalizm Powszechniej Deklaracji Praw Człowieka. Krótka historia pewnego trudnego kompromisu*, in: Florczak-Wątor, Monika / Kowalski, Michał (eds.): *70 lat Powszechniej Deklaracji Praw Człowieka*. 2019, pp. 11–30.

