

BIULETYN  
POLSKIEJ MISJI HISTORYCZNEJ

---

BULLETIN  
DER POLNISCHEN HISTORISCHEN MISSION

NR 19/2024

UNIwersytet MIKOŁAJA KOPERNIKA W TORUNIU  
(POLSKA MISJA HISTORYCZNA PRZY UNIwersYTECIE  
JULIUSZA I MAKSYMILIANA W WÜRZBURGU)

NIKOLAUS-KOPERNIKUS-UNIVERSITÄT TORUŃ  
(POLNISCHE HISTORISCHE MISSION AN DER JULIUS-MAXIMILIANS-  
UNIVERSITÄT WÜRZBURG)

TORUŃ 2024

KOMITET REDAKCYJNY / REDAKTIONSKOMITEE

prof. dr hab. Thomas Baier (*Julius-Maximilians-Universität Würzburg*), prof. dr hab. Caspar Ehlers (*Max-Planck-Institut für Europäische Rechtsgeschichte, Frankfurt am Main*), prof. dr hab. Helmut Flachencker (*Julius-Maximilians-Universität Würzburg*), dr Krzysztof Garczewski (*Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy*), prof. dr hab. Heinz-Dieter Heimann (*Universität Potsdam*), prof. dr hab. Tomasz Jasiński (*Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu*), prof. dr hab. Krzysztof Kopiński (*Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu*), prof. dr hab. Zdzisław Noga (*Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie*), prof. dr hab. Krzysztof Ozóg (*Uniwersytet Jagielloński w Krakowie*), prof. dr hab. Andrzej Radzimiński (*Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu*): Przewodniczący / Vorsitzender, prof. dr hab. Andrzej Sokala (*Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu*), prof. dr hab. Wojciech Zawadzki (*Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie*)

REDAKCJA NAUKOWA / SCHRIFTFLEITUNG

dr Renata Skowrońska, prof. dr hab. Helmut Flachenecker

Redakcja naukowa i językowa (j. niemiecki) / Wissenschaftliche und philologische Redaktion (Deutsch)  
dr Renate Schindler, dr Renata Skowrońska, dr Dirk Rosenstock

Redakcja językowa (j. angielski) / Philologische Redaktion (English)  
Steve Jones

Tłumaczenia (j. niemiecki – j. polski) / Übersetzungen (Deutsch – Polnisch)  
dr Renata Skowrońska

Sekretarz Redakcji / Redaktionssekretärin  
mgr Mirosława Buczyńska

ADRES REDAKCJI / REDAKTIONSADRESSE  
Polnische Historische Mission an der Universität Würzburg  
Am Hubland, 97074 Würzburg, Niemcy / Deutschland  
<http://apcz.umk.pl/czasopisma/index.php/BPMH/index>  
<http://pmh.umk.pl/start/wydawnictwa/biuletyn/>

Kontakt: dr Renata Skowrońska  
tel. (+49 931) 31 81029  
e-mail: [renata.skowronska@uni-wuerzburg.de](mailto:renata.skowronska@uni-wuerzburg.de)

*Biuletyn Polskiej Misji Historycznej* jest udostępniany na stronie internetowej Akademickiej Platformy Czasopism, w systemie Open Journal System (OJS) na zasadach licencji Creative Commons.

Das *Bulletin der Polnischen Historischen Mission* ist auf den Webseiten der Akademischen Zeitschrift-Plattform zugänglich.  
Die Zeitschrift wird im Open Journal System (OJS) auf Lizenzbasis Creative Commons veröffentlicht.

Prezentowana wersja czasopisma (papierowa) jest wersją pierwotną.  
Diese Version der Zeitschrift (auf Papier) ist die Hauptversion.

ISSN 2083-7755  
e-ISSN 2391-792X

© Copyright by Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

---

WYDAWCA / HERAUSGEBER  
Uniwersytet Mikołaja Kopernika  
ul. Gagarina 11, 87–100 Toruń, tel. (+48 56) 611 42 95, fax (+48 56) 611 47 05  
[www.wydawnictwoumk.pl](http://www.wydawnictwoumk.pl)

DYSTRYBUCJA / VERTRIEBS-SERVICE-CENTER  
Wydawnictwo Naukowe UMK  
Mickiewicza 2/4, 87–100 Toruń  
tel./fax (+48 56) 611 42 38  
e-mail: [books@umk.pl](mailto:books@umk.pl), [www.kopernikanska.pl/](http://www.kopernikanska.pl/)

DRUK / AUSGABE  
Wydawnictwo Naukowe UMK  
ul. Gagarina 5, 87–100 Toruń  
tel. (+48 56) 611 22 15  
Nakład: 300 egz.

SPIS TREŚCI  
INHALTSVERZEICHNIS  
CONTENTS

RENATA SKOWROŃSKA .....	7
Kronika Polskiej Misji Historycznej	
Chronik der Polnischen Historischen Mission	
The chronicle of the Polish Historical Mission	

RENATA SKOWROŃSKA .....	15
Stypendiści i goście Polskiej Misji Historycznej	
Stipendiaten und Gäste der Polnischen Historischen Mission	
Fellows and guests of the Polish Historical Mission's scholarships	

STUDIA I MATERIAŁY / STUDIEN UND MATERIALIEN / STUDIES  
AND MATERIALS

SZYMON OLSZANIEC .....	23
Niewolnictwo w późnym Cesarstwie Rzymskim. Zarys problematyki	
Sklaverei im späten Römischen Kaiserreich. Ein Überblick	
Slavery in the Late Roman Empire: Outline of the problem	

JACEK BOJARSKI .....	65
Średniowieczne pochówki podwójne na cmentarzyskach Polski. Wolna wola czy nakazy religijne i społeczne?	
Mittelalterliche Doppelbestattungen auf den Gräberfeldern Polens. Freier Wille oder Religions- und Gesellschaftsdiktat?	
Medieval double burials in Polish burial grounds: Free will or religious or social mores?	

KRZYSZTOF KWIATKOWSKI .....	99
Niewolni w późnośredniowiecznych Prusach. Między wojną a kolonizacją	
Unfreie im spätmittelalterlichen Preußen. Zwischen Krieg und Besiedlung	
Unfree people in late medieval Prussia: Between war and settlement	

WOLFGANG WÜST .....	147
Przymus wyznaniowy i dyscyplina kościelna po augsburskim pokoju religijnym z 1555 roku. Brak wolności religijnej w Świętym Cesarstwie Rzymskim Narodu Niemieckiego w świetle zarządzeń kościelnych, policyjnych i karnych	
Konfessionszwang und Kirchengzucht nach dem Augsburger Religionsfrieden von 1555. Religiöse Unfreiheit im Heiligen Römischen Reich Deutscher Nation im Spiegel von Kirchen-, Policey- und Strafordnungen	
Confessional coercion and church discipline after the Peace of Augsburg of 1555: Religious penalties in the Holy Roman Empire of the German Nation as reflected in church, police and penal regulations	
JACEK KORDEL .....	179
„Chłopi są niewolnikami szlachty”. Położenie polskich włościan w świetle wybranych dzieł europejskiego oświecenia	
„Die Bauern sind geborene Sklaven ihrer Edelleute“. Die Lage der polnischen Bauern im Spiegel ausgewählter Werke der europäischen Aufklärung	
“Peasants are slaves to the nobility”: The Condition of Polish peasants in selected works of the European Enlightenment	
VOLODYMYR ABASCHNIK .....	213
Wkład uczonych polskich i niemieckich w dyskusje o wolności na Uniwersytecie Charkowskim w pierwszej połowie XIX wieku	
Der Beitrag polnischer und deutscher Gelehrter zu den Freiheitsdiskussionen an der Universität Charkiw in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts	
The contribution of Polish and German scientists to discussions about freedom at Kharkiv University in the first half of the 19 <sup>th</sup> century	
KAVEH YAZDANI .....	265
Historia debat na temat pracy najemnej, niewolnictwa i sił napędowych kapitalizmu (od XVIII wieku do współczesności)	
Geschichte der Debatten um Lohnarbeit, Sklaverei und die Triebkräfte hinter dem Kapitalismus (vom 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart)	
History of the Debates on wage labor, slavery, and the driving forces of capitalism (18 <sup>th</sup> century to the present)	
MARTA BARANOWSKA / PAWEŁ FIKTUS .....	287
Analiza i krytyka Konwencji w sprawie niewolnictwa z dnia 25 września 1926 roku w polskiej myśli polityczno-prawnej doby dwudziestolecia międzywojennego	
Analyse und Kritik des Sklavereiabkommens vom 25. September 1926 im polnischen politischen und juristischen Denken der Zwischenkriegszeit	

An analysis and critique of the Polish political and legal thought of the interwar period regarding the Slavery Convention of 25 September 1926

ALEXANDRA PULVERMACHER .....	309
Stosowanie aresztu prewencyjnego (Schutzhaft) na ziemiach okupowanej Polski na przykładzie Akcji „Inteligencja” w okręgu administracyjnym Zichenau (Ciechanów)	
Die Anwendung der „Schutzhaft“ im besetzten Polen am Beispiel der „Intelligenzaktion“ im Regierungsbezirk Zichenau (Ciechanów)	
The implementation of protective custody (Schutzhaft) in occupied Poland, exemplified by the Operation “Intelligence” in the administrative district Zichenau (Ciechanów)	
PIOTR HAPANOWICZ .....	325
Działalność niemieckiego pediatry Josefa Strödera w okupowanym Krakowie (1942–1944)	
Die Tätigkeit des deutschen Kinderarztes Josef Ströder im besetzten Krakau (1942–1944)	
The work of the German paediatrician Josef Ströder in occupied Krakow (1942–1944)	
BARTOSZ KALISKI .....	351
Czeski los. Jiří Lederer (1922–1983): ofiara dwóch systemów totalitarnych (narodowego socjalizmu i komunizmu)?	
Das tschechische Schicksal. Jiří Lederer (1922–1983): Opfer zweier totalitärer Systeme (Nationalsozialismus und Kommunismus)?	
The Czech fate. Jiří Lederer (1922–1983): A victim of two totalitarian systems (National Socialism and Communism)?	
KAZIMIERZ S. OŻÓG .....	379
„Jak feniks z popiołów”. Pamięć o roku 1945 zapisana w przestrzeni i architekturze Würzburga	
„Wie ein Phönix aus der Asche“. Die Erinnerung an 1945 festgehalten im Raum und in der Architektur Würzburgs	
“Like a phoenix from the ashes”: The memory of 1945 recorded in the space and architecture of Würzburg	

KAVEH YAZDANI

University of Connecticut  
E-Mail: [kaveh.yazdani@uconn.edu](mailto:kaveh.yazdani@uconn.edu)  
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0573-5412>

**GESCHICHTE DER DEBATTEN  
UM LOHNARBEIT, SKLAVEREI  
UND DIE TRIEBKRÄFTE HINTER  
DEM KAPITALISMUS**  
(VOM 18. JAHRHUNDERT BIS ZUR GEGENWART)

**EINLEITUNG\***

Sind unfreie Arbeitsverhältnisse, insbesondere die in den sogenannten Peripherien anzutreffende Sklaverei zwischen dem 16. und 19. Jahrhundert, mit dem Aufstieg und der Dominanz des Kapitalismus vereinbar? Und welche Standpunkte sind in Bezug auf die Produktivität der unfreien und mehr oder weniger freien Arbeiterschaft ab dem 18. Jahrhundert vertreten worden? Seit der Veröffentlichung des wegweisenden Werks *Slavery and Capitalism* des trinidadischen Historikers und Politikers Eric Williams im Jahr 1944 sind besonders in den späten 1990er Jahren und zu Beginn des neuen Millenniums wichtige Publikationen erschienen, welche die möglichen Beiträge der Sklaverei für die Industrialisierungsprozesse Englands thematisieren.<sup>1</sup> Williams unterstrich vor allem drei Aspekte des transatlantischen Sklavensystems:

---

\* Vielen Dank an Sina Delfs für das Korrekturlesen, die ausgezeichneten Hinweise und die freundliche Hilfe bei der Erstellung der Fußnoten und Bibliografie. Ein großer Dank auch an Prof. Dr. Friedrich Lenger, Prof. Dr. Philipp Roessner, Dr. Keith Tribe, Prof. Dr. Michael C. Schneider und Prof. Dr. Klaus Weber für die wertvollen Kommentare und Vorschläge.

<sup>1</sup> Blackburn: *The Making of New World Slavery*; Solow: *The Economic Consequences*;

1. Versklavte wurden mit britischen Waren gekauft.
2. Sie produzierten Güter (zum Beispiel Zucker, Baumwolle und Indigo), wobei daraus erzielte Gewinne die Entstehung neuer Industrien in Großbritannien förderten.
3. Es fungierten die amerikanischen Plantagenregionen als Märkte für britische Produkte.<sup>2</sup>

Andere Historiker:innen wiesen außerdem darauf hin, dass Profite aus dem transatlantischen Sklavenhandel und den damit zusammenhängenden Absatzmärkten die Position der englischen Bourgeoisie gegenüber der Aristokratie festigten sowie Schifffahrt, Finanzinstitutionen (zum Beispiel Seetransportversicherungen und Banken), die Agrarwissenschaft, Buchhaltung, Unternehmensführung, Innovationen (wie Dampfkraft oder in der Keramik- und Hausratherstellung) und Investitionen in die Textil-, Bergbau- und Metallindustrien stimulierten.<sup>3</sup> Beispielsweise finanzierte sich James Watt zum Teil durch Profite, die auf den sogenannten Westindischen Inseln erzielt wurden.<sup>4</sup> Auch die *New History of Capitalism* hat in den letzten zehn Jahren die Frage nach den Beiträgen der Sklaverei in den Südstaaten zum nordamerikanischen Kapitalismus wiederbelebt.<sup>5</sup> Diese wurde in den letzten Jahren jedoch vermehrt von Wirtschaftshistoriker:innen kritisiert, welche die Zentralität der Sklaverei für den Aufstieg des Kapitalismus in Nordamerika sowie die methodologischen Zugänge einiger dieser Arbeiten infrage stellen.<sup>6</sup>

Parallel dazu haben aber einige Sozialwissenschaftler:innen – besonders in den letzten zwei Jahrzehnten – begonnen zu hinterfragen, ob freie Lohnarbeit tatsächlich den Hauptimpetus für die Entwicklung des Kapitalismus lieferte. Theoretische Pionierarbeit leistete in diesem Zusam-

---

Inikori: *Africans*; Eltis / Engerman: *The Importance of Slavery*; Drescher: *British Slavery*; Heblich et al.: *Slavery*; Berg / Hudson: *Slavery*.

<sup>2</sup> Williams: *Capitalism and Slavery*, S. 52.

<sup>3</sup> Blackburn: *The Making of New World Slavery*; Inikori: *Africans*; Acemoğlu et al.: *The Rise of Europe*; Berg / Hudson: *Slavery*.

<sup>4</sup> Lord: *Capital and Steam Power 1750–1800*, S. 113. Siehe auch Berg / Hudson: *Slavery*, S. 156–158.

<sup>5</sup> Johnson: *River of dark dreams*; Baptist: *The half has never been told*; Beckert: *Empire of Cotton*; Clegg: *Capitalism and Slavery*.

<sup>6</sup> Oakes: *Capitalism and Slavery*; Hilt: *Economic history*; Wright: *The poverty of slavery*; Olmstead / Rhode: *Cotton*; Yazdani: *18<sup>th</sup>–Century Plantation Slavery*.

menhang die Revolutionärin und politische Ökonomin Rosa Luxemburg, die in ihrem 1913 veröffentlichten Werk *Die Akkumulation des Kapitals. Ein Beitrag zur ökonomischen Erklärung des Imperialismus* konstatierte, dass der Kapitalismus auf Gewalt und Krieg basiere. Er brauche zudem stets ein äußeres nicht-kapitalistisches „Milieu“ („Schichten“ und „Gesellschaften“), Naturschätze und Arbeitskräfte, um fortbestehen zu können. Trotzdem zog sie die Zentralität der freien Lohnarbeit im und für den Kapitalismus nicht in Zweifel.<sup>7</sup> Der damalige Dependenztheoretiker André Gunder Frank knüpfte 1978 zwar an Luxemburg an, betonte aber zugleich auch stärker die Rolle unfreier Arbeitsverhältnisse. Frank schrieb, dass der Kapitalismus trotz Proletarisierungsprozessen die Aufrechterhaltung und Wiederherstellung von Arbeitsverhältnissen fördere, die streng genommen keine Lohnarbeit darstelle.<sup>8</sup> 1987 schrieb der Sozialwissenschaftler Robert Miles: „In some cases, capital prefers slavery; in other cases wage labor.“<sup>9</sup> Der wohl prominenteste Vertreter dieser These ist der 2019 verstorbene historische Soziologe Immanuel Wallerstein. Er vermutete 1992, dass sowohl die Lohnarbeit als auch die Sklaverei im Kapitalismus zugenommen habe. Nicht einmal der Kapitalismus habe einen dermaßen bedeutenden Anstieg der bereits in vorkapitalistischen Zeiten vorhandenen Lohnarbeit bewirkt, als dass Lohnarbeit die tiefgreifenden strukturellen Veränderungen des Kapitalismus hätten verursachen können.<sup>10</sup>

Ähnliche Positionen wurden zuletzt am deutlichsten von Vertreter:innen der Globalen Arbeitsgeschichte (*Global Labor History*) wie Marcel van der Linden und Alessandro Stanziani formuliert. Letzterer stellte beispielsweise fest: „Coercion was not incompatible with market and capitalism, rather it was fully integrated into it.“<sup>11</sup>

---

<sup>7</sup> Luxemburg: *Die Akkumulation des Kapitals*.

<sup>8</sup> Frank: *World Accumulation*, S. 244.

<sup>9</sup> Miles: *Capitalism and Unfree Labor*, zitiert in van der Linden: *Workers of the World*, S. 32.

<sup>10</sup> Wallerstein: *The West*, S. 576–577.

<sup>11</sup> Stanziani: *Bondage*, S. 165.

## POLIT-ÖKONOMISCHE DISKURSE IM 18. UND 19. JAHRHUNDERT

Wie positionierten sich die Vertreter der politischen Ökonomie des 18. und vor allem 19. Jahrhunderts bezüglich der Relevanz und Dynamik der Lohnarbeit, und zwar vor dem Hintergrund der Entwicklung und Reproduktionsmöglichkeiten des Kapitalismus? Zweifelsohne gab es seit dem 18. Jahrhundert ernstzunehmende polit-ökonomische Diskurse, die insbesondere die wirtschaftlichen Nachteile und negativen Folgen der Sklaverei und unfreier Arbeitsverhältnisse unter die Lupe nahmen. Abgesehen von den wohlbekannten Ausführungen von Marx und Engels sind deutschsprachige Nationalökonomien, Lexikoneinträge und journalistische Veröffentlichungen in der existierenden Literatur bisher kaum thematisiert worden. Daher werde ich mich im Folgenden insbesondere auf deutschsprachige Publikationen konzentrieren. Doch vorher werde ich kurz auf einige für diesen Kontext relevante englisch- und französischsprachige Diskurse eingehen.

Sowohl in Großbritannien als auch in Frankreich betonte ab dem 16. Jahrhundert eine nicht unbedeutende Anzahl von Gelehrten, Staatsbediensteten, klassischen politischen Ökonomen und Physiokraten die wirtschaftlichen Nachteile der Sklaverei bzw. die Vorteile der Lohnarbeit für sozio-ökonomisches Wachstum und Prosperität. Dazu zählen François Garrault im 16. Jahrhundert sowie Dupont de Nemours, Joseph Townsend, Pierre Poivre und vor allem Adam Smith und Condorcet in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts.<sup>12</sup> Im deutschsprachigen Raum war es hingegen diesbezüglich vergleichsweise still. Dies scheint wohl teilweise mit der im 18. Jahrhundert, abgesehen von der kurbrandenburgischen Festung Groß Friedrichsburg (im heutigen Ghana), noch fern liegenden deutschen Kolonialgeschichte, der verhältnismäßig schwächer ausgeprägten Beteiligung am Sklavenhandel und überseeischen Handelsaktivitäten zusammenzuhängen.<sup>13</sup> Noch wichtiger scheint aber die Tatsache zu sein, dass die Unter-

---

<sup>12</sup> Garrault: *Des mines d'argent trouvée en France*, zitiert in Heller: *Bodin on slavery*, S. 62; de Nemours: *Observations sur lesclavage des nègres*; Townsend: *A Dissertation of the Poor Laws*, S. 14; Smith: *Wealth of Nations*, S. 388–389; Condorcet: *Réflexions sur lesclavage des nègres*, S. 62–140.

<sup>13</sup> Dennoch haben in den letzten Jahrzehnten einige Historiker:innen zu Recht auf die zunehmend zutage tretende Mitwirkung deutscher Kaufleute, Missionare, Diplomaten, Seeleute und Soldaten an Versklavungspraktiken gegen Ende des 18. Jahrhunderts

tanen deutschsprachiger Territorien im Vergleich zu England, Frankreich und anderen Staaten kaum Versklavte besaßen. Auch die Anzahl der Publikationen von Kritikern der Leibeigenschaft und den ihr zugeschriebenen destruktiven ökonomischen Folgen – die ich hier aus Platzgründen ausklammern werde – begannen in den späten 1730er Jahren zunächst einmal nur zaghaft anzusteigen. Kritische Veröffentlichungen nahmen unterdessen in den 1760er Jahren, insbesondere in den kameralistischen Schriften, an Bedeutung zu.<sup>14</sup> Die Auseinandersetzung mit den möglichen Vor- und Nachteilen freier und unfreier Arbeitsverhältnisse nahm dann im späten 18. Jahrhundert auch im deutschsprachigen Raum zunehmend an Fahrt auf.

1787 schrieb der Philosoph, Jurist und Schriftsteller Josias Ludwig Gosch (1765–1811), dass „gezwungene Arbeit [...] immer nur sehr eingeschränkte Vortheile“ habe.<sup>15</sup> Das *Neue hannoversche Magazin* berichtete 1799, dass der Bergbau „wohlfeiler und vortheilhafter geworden [ist], seitdem er von freien Leuten getrieben [sic!] wird. Die Bergwerke im Banat [im heutigen Rumänien, Serbien und Ungarn] waren ergiebiger, als sie die Türken durch Sklaven bauen ließen, und sie tragen dennoch mehr ein, seitdem kein Sklave mehr einfährt.“<sup>16</sup> Dies war wohl eine Anspielung auf die hohen Versorgungskosten, welche Versklavungspraktiken mit sich brachten. Auch das *Conversations-Lexicon oder encyclopädisches Handwörterbuch für gebildete Stände* deutete 1815 darauf hin, dass freie Arbeitsbeziehungen deutlich produktiver seien als unfreie und die Abschaffung der Leibeigenschaft Vorteile für den Staat mit sich bringen würde.<sup>17</sup> Im selben Jahr schrieb der deutsch-russische Nationalökonom Heinrich Friedrich von Storch

---

aufmerksam gemacht. Martin: *Schwarze Teufel, edle Mohren*; Weber: *Deutsche Kaufleute*. Köstlbauer: *I Have No Shortage of Moors*; Mallinckrodt / Ressel: *From Practices to Structures*. In den deutschen Territorien sind mehrere Fälle bekannt, in denen Versklavte gekauft, weiterverkauft und verschenkt wurden. Siehe von Mallinckrodt: *Verhandelte (Un-) Freiheit*, S. 357. Während die Brandenburgisch-Afrikanische Kompagnie „zwischen 1682/3 und 1715 insgesamt fast 20.000 afrikanische Sklaven in Übersee verkaufte, sind bislang nur insgesamt 24 ‚Mohren‘ nachweisbar, die auf diesen Weg an den preußischen Hof kamen.“ Kuhlmann-Smirnov: *Schwarze Europäer im Alten Reich*, S. 67.

<sup>14</sup> Siehe z. B. von Justi: *Abhandlungen von der Vollkommenheit der Landwirthschaft*, S. 22–28.

<sup>15</sup> Gosch: *Entwurf eines Plans*, S. 33.

<sup>16</sup> *Neues hannoversches Magazin*, S. 327.

<sup>17</sup> „Knechtschaft“ in: *Conversations-Lexicon*, S. 396–367.

(1766–1835), dass die Sklaverei schädlich für die Bevölkerungsvermehrung und die Entstehung des Bürgertums sei. Darüber hinaus verstärkte sie die allgemeine Unsicherheit aufgrund des gegenseitigen Misstrauens zwischen Herren und Versklavten. Denn die unsichere Lage mache den Sklaven „faul, sorglos, diebisch, verschwenderisch und zum Säufer [...] wie er Gelegenheit erhält, zeigt er sich aufrührerisch, rachgierig und grausam.“<sup>18</sup>

Daniel Raymond (1786–1849), einer der ersten bedeutenden nord-amerikanischen Nationalökonomien, arbeitete 1820 auf der Grundlage von Volkszählungsergebnissen heraus, dass die Sklaverei nicht nur negative Folgen auf das Bevölkerungswachstum der versklavten Schwarzen, sondern auch auf die der weißen US-Amerikaner:innen habe. Dies wirke sich wiederum unvorteilhaft auf das Wachstum des nationalen Wohlstands und der Industrie aus, da nicht genügend Arbeitskräfte vorhanden seien und die Sklaverei darüber hinaus negative Konsequenzen für die Arbeitsproduktivität beinhalte.<sup>19</sup>

Der Professor für Nationalökonomie an der Universität Heidelberg, Karl Heinrich Rau (1792–1870), der das oben erwähnte Werk von H. F. von Storch 1819 aus dem Französischen ins Deutsche übersetzt hatte, schrieb 1839: „Der Gebrauch von Sklaven statt freier Lohnarbeit kann den Unternehmern keinen Nutzen verschaffen, weil die Ersparniß am Lohne nicht so viel beträgt, als die Sklaven weniger leisten, und weil dieselben immer durch kostbaren Zulauf ergänzt werden müssen.“ Er ging sogar noch weiter, denn für ihn wirkte „jede persönliche Abhängigkeit entmuthigend, schwächt den Erwerbseifer und erschwert die Ergreifung der nützlichen Mittel zur Bereicherung“ – und argumentierte damit analog zu Adam Smith.<sup>20</sup>

Auf ähnliche Weise äußerte sich auch der Nationalökonom und Professor der Universität in München, Johann Adam Oberndorfer (1792–1871). Er konstatierte 1840, dass der Unfreie „nur so viel thun [würde], als nothwendig ist, um die Schmerzen körperlicher Züchtigungen zu vermeiden, d.h. er wird so wenig thun, als möglich dieses Wenige nur schlecht.“ Er fügte hinzu: „So lange daher der unfreie Arbeiter nicht wenigstens factisch einem freien ganz gleichgehalten wird, ist er zu Geschäften, welche ihrer Natur nach besondere Aufmerksamkeit erfordern, durchaus gar nicht

---

<sup>18</sup> Von Storch: *Handbuch der National-Wirtschaftslehre*, S. 465–485.

<sup>19</sup> Raymond: *Thoughts on Political Economy*, S. 46, 438–440, 450.

<sup>20</sup> Rau: *Lehrbuch der politischen Ökonomie*, S. 33.

brauchbar, zu ganz einfachen Verrichtungen aber nur so ferne, als dazu bloß die Aeufferung [sic!] körperlicher Kräfte gehört, und der Mangel an Aufmerksamkeit keinen Nachtheil bringen kann.“<sup>21</sup>

Fünf Jahre später machte Friedrich Engels auf die Vorteile der Lohnarbeit auf der sogenannten Arbeitgeberseite aufmerksam: „Die Bourgeoisie dagegen steht sich bei dieser Einrichtung viel besser als bei der alten Sklaverei – sie kann ihre Leute abdanken, wenn sie Lust hat, ohne daß sie dadurch ein angelegtes Kapital verlöre, und bekommt überhaupt die Arbeit viel wohlfeiler getan, als es sich durch Sklaven tun läßt, wie dies Adam Smith ihr zu Tröste vorrechnet.“<sup>22</sup>

Der deutsch-russische Autor, Jurist, Staatsgelehrte, General der russischen Armee und russische Finanzminister von 1823 bis 1844, Georg Ludwig Daniel Graf Cancrin (1774–1845), erklärte 1845 in unverblümt rassistischem Duktus:

Bei der Sklavenarbeit der Neger wird wohl mehr geleistet, als durch freie Arbeit geschehen könnte, des tyrannischen Zwangs wegen. Freie Schwarze aber werden sie schwerlich ersetzen, da diese Menschen ein ärmliches Wenigthun ihrem Charakter nach vorziehen. Frohnden neigen an sich dahin, den Tag über wenigst möglich zu thun [...] ein freier Arbeiter, oder wenigstens die Masse freier Arbeiter kann also mehr leisten. Nimmt man aber Alles zusammen, so ist, der Unterschied zwischen freier und unfreier Arbeit minder groß, als man denken sollte, besonders der vorherrschenden Domesticität wegen.<sup>23</sup>

---

<sup>21</sup> Oberndorfer: *Theorie der Wirthschaftspolizei*, S. 133.

<sup>22</sup> Engels: *Die Lage der arbeitenden Klasse*, S. 310. Er zitierte dabei folgende Stelle von *Wealth of Nations*: „Man hat gesagt, daß der Verschleiß eines Sklaven auf Kosten seines Herrn vor sich gehe, während der eines freien Arbeiters für Rechnung dieses Arbeiters geschehe. Aber der Verschleiß des letzteren ist ebenfalls für Rechnung des Herrn. Der den Tagelöhnern, Dienern usw. von jeglicher Art bezahlte Lohn muß so hoch sein, daß er diese in den Stand setzt, die Rasse der Tagelöhner und Diener in der Weise fortzupflanzen, wie es die zunehmende, stationäre oder abnehmende Nachfrage der Gesellschaft nach solchen Leuten gerade verlangt. Aber obgleich der Verschleiß eines freien Arbeiters ebenfalls auf Kosten des Herrn vor sich geht, so kostet er ihm doch in der Regel viel weniger als der eines Sklaven. Der Fonds, der dazu bestimmt ist, den Verschleiß eines Sklaven zu reparieren oder zu ersetzen, wird gewöhnlich von einem nachlässigen Herrn oder unaufmerksamen Aufseher verwaltet etc.“ Ebd., S. 104.

<sup>23</sup> Cancrin: *Die Oekonomie der menschlichen Gesellschaften*, S. 41–42. Für meine Handhabung mit dem „N-Wort“, s. Delfs / Yazdani: *Kritische Anmerkungen*.

Allerdings gab es vereinzelt auch einige Gegenpositionen in Bezug auf die Produktivität unfreier Arbeitsverhältnisse. Der Nationalökonom und Publizist Johann Heinrich Bettziech (1818–1876), auch als Heinrich Beta bekannt, machte im selben Jahr (1845) eine beachtenswerte Bemerkung. Obwohl er die Zwangsarbeit von Sträflingen thematisierte, könnte folgende Argumentation auch problemlos auf Sklavenarbeit übertragen werden:

Wenn nun aber die 1500 Bewohner der Strafanstalten zu Spandau und Brandenburg viel billiger und besser arbeiten als der freie Arbeiter? Das thun sie. Erstens billiger. Der Fabrikant muß seinen freien Arbeitern eben so viele Thaler bezahlen, als der andere den Gefängnisarbeitern Viergroschenstückchen. Und dabei arbeiten letztere fleißiger und besser. Der Verbrecher, der während seiner zehnjährigen bis lebenslänglichen Gefangenschaft immer Ein- und Dasselbe thun muß, erlangt darin bald eine Fertigkeit und Ausbildung, wodurch er mit größerer Billigkeit viel bessere Arbeit zu liefern vermag.<sup>24</sup>

Solche Positionen bildeten jedoch tendenziell eine Ausnahme. Der bei weitem einflussreichste und bekannteste Kritiker der klassischen politischen Ökonomie, Karl Marx, war sich mit den meisten seiner Vorgänger und zeitgenössischen Nationalökonominnen darin einig, dass Lohnarbeit die dynamischste und fortschrittlichste Arbeitsform der kapitalistischen Produktionsweise darstelle. In dem Werk *Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie*, das Marx zwar 1858 vollendete, welches aber bis 1939 unveröffentlicht blieb, machte er unmissverständlich klar, dass „eine rein industrielle Sklaverei [...] ohnehin mit der Entwicklung der bürgerlichen Gesellschaft verschwindet und unverträglich ist [...] Es widerspricht dem nicht, daß innerhalb des bürgerlichen Produktionssystems Sklaverei an einzelnen Punkten möglich ist. Diese ist dann aber nur möglich, weil sie an andren Punkten nicht existiert, und erscheint als Anomalie gegen das

---

<sup>24</sup> Bettziech: *Geld und Geist*, S. 74–75. Allerdings scheint diese Analyse v. a. seinen ideologischen Vorannahmen geschuldet zu sein. Denn Beta war der Überzeugung: „[...] die Arbeit macht selig, denn die Arbeit macht frei. [...] Die Arbeit, der Fleiß, ist [...] Bethätigung und Genuß der Freiheit, welche nur dadurch wirklich wird, dass sie sich jeder Freiheitsfähige täglich erwirke und erwerke / Nur der erwirbt sich Freiheit, wie das Leben/ Der täglich sie verdienen muß.“ Ebd., S. 57–58. Beta gründete 1846 mit J. Prince-Smith, J. Faucher u. a. den „Freihandelsverein“ und dessen Organ *Berliner Stafette*.

bürgerliche System selbst.<sup>25</sup> Im Gegensatz zur Sklaverei setze die „kapitalistische Form [...] dagegen von vornherein den freien Lohnarbeiter voraus, der seine Arbeitskraft dem Kapital verkauft [...] An die Stelle der Peitsche des Sklaventreibers tritt das Strafbuch des Aufsehers.“<sup>26</sup>

Wie bereits angedeutet, war in Frankreich und Großbritannien, aber auch in Nordamerika die Kritik an Produktivitätsverlusten durch die Ausbeutung von Sklavenarbeit und die Betonung vermeintlicher Vorteile der Lohnarbeit sowohl im späten 18. als auch im 19. Jahrhundert keineswegs unüblich. Um nur zwei Beispiele zu nennen: Der englische Anwalt und Ökonom Nassau William Senior (1790–1864) vertrat in seinem 1865 veröffentlichten Werk die Ansicht, Sklaverei „destroys all the nobler virtues, both moral and intellectual [...] it leaves the slave without energy [...] without honesty, without industry.“<sup>27</sup> Der nordamerikanische anarcho-sozialistische Publizist und Arbeiterführer Albert Richard Parsons (1848–1887), der wegen angeblicher Beteiligung an einem Bombenanschlag auf die Polizei während des Haymarket-Aufstands in Chicago gehängt wurde, schrieb 1887 im Todestrakt, dass sogar der Präsident der Konföderierten Staaten von Amerika zwischen 1861 und 1865, Jefferson Davis, die Vorteile der Abschaffung der Sklaverei zur Kenntnis genommen habe. Denn die ehemaligen Sklavenhalter:innen müssten nun nicht mehr die Kosten für Aufsicht, Krankheit und Tod übernehmen, sondern könnten die ehemals Versklavten entlassen, wenn sie mit ihrer Arbeit unzufrieden seien. Die Lederpeitsche könne also durch den Peitschenhieb des Hungers ersetzt werden.<sup>28</sup>

Auch im voll industrialisierten Deutschland haben Sozial- und Geschichtswissenschaftler:innen die Debatte in den letzten hundert Jahren weiterverfolgt. So führte auch Max Weber gewichtige Argumente ins Feld, indem er in seinem 1922 posthum veröffentlichten Werk *Wirtschaft und Gesellschaft* darauf hinwies, dass eine notwendige Voraussetzung für das Aufkommen des industriellen Unternehmertums die Entwicklung von Massenmärkten sei. Die Berechenbarkeit von Investitionen und Risiken

---

<sup>25</sup> Marx: *Ökonomische Manuskripte*, S. 151, 376.

<sup>26</sup> Ders.: *Das Kapital*, S. 354, 447.

<sup>27</sup> Senior: *Historical and Philosophical Essays*, S. 47.

<sup>28</sup> Parsons: *Anarchism*, S. 99–100. Ob die Davis zugesprochene Aussage tatsächlich stimmt, konnte bisher noch nicht verifiziert werden. In der Sekundärliteratur gilt er dagegen nicht selten als glühender Rassist und Verfechter der Sklaverei, der 1860 etwa 113 Versklavte besaß. Siehe Cooper, Jr.: *Jefferson Davis*, S. xviii–xix.

erhöhe sich dabei durch Lohnarbeitsverhältnisse, während Kaufkraft und Gütermärkte durch Geldlöhne ebenfalls zunehmen würden.<sup>29</sup> Dies stand laut Weber im Gegensatz zur Institution der Sklaverei:

Allein a) war der erforderliche in Menschenbesitz anzulegende Kapitalbedarf für Anschaffung und Fütterung der Sklaven größer als bei Arbeitsmiete, – b) war das Menschenkapitalrisiko spezifisch irrational (durch außerwirtschaftliche Umstände aller Art, insbesondere aber im höchsten Grad durch politische Momente stärker bedingt als bei Arbeitsmiete), – c) war die Bilanzierung des Sklavenkapitals infolge des schwankenden Sklavenmarkts und der darnach schwankenden Preise irrational, – d) aus dem gleichen Grund auch und vor allem: die Ergänzung und Rekrutierung (politisch bedingt), – e) war die Sklavenverwendung im Falle der Zulassung von Sklaven-Familien belastet mit Unterbringungskosten, vor allem aber mit den Kosten der Fütterung der Frauen und der Aufzucht der Kinder, für welche nicht schon an sich eine ökonomisch rationale Verwertung als Arbeitskräfte gegeben war, – f) war volle Ausnutzung der Sklavenleistung nur bei Familienlosigkeit und rücksichtsloser Disziplin möglich, welche die Tragweite des unter d) angegebenen Moments noch wesentlich in ihrer Irrationalität steigerte, – g) war die Verwendung von Sklavenarbeit an Werkzeugen und Apparaten mit hohen Anforderungen an die Eigenverantwortlichkeit und das Eigeninteresse nach allen Erfahrungen nicht möglich, – h) vor allem aber fehlte die Möglichkeit der Auslese: Engagement nach Probe an der Maschine und Entlassung bei Konjunkturschwankungen oder Verbrauchtheit.<sup>30</sup>

Allerdings war sich Weber bewusst, dass Sklaverei unter bestimmten Umständen durchaus profitabel sein konnte, auch wenn er in letzter Instanz die größere Dynamik und Rationalität der Lohnarbeit unterstrich:

Nur bei a) der Möglichkeit sehr billiger Ernährung der Sklaven, – b) regelmäßiger Versorgung des Sklavenmarkts, – c) plantagenartigen landwirtschaftlichen Massenkulturen oder sehr einfachen gewerblichen Manipulationen hat sich der Sklavenbetrieb rentiert. Die karthagischen, rö-

<sup>29</sup> Weber: *Economy and Society*, S. 115, 151.

<sup>30</sup> Ders.: *Wirtschaft und Gesellschaft*. S. 376–377.

mischen, einige koloniale und die nordamerikanischen Plantagen und die russischen „Fabriken“ sind die wichtigsten Beispiele dieser Verwertung. Das Versiegen des Sklavenmarkts (durch Befriedung des Imperium) ließ die antiken Plantagen schrumpfen; in Nordamerika führte der gleiche Umstand zur stetigen Jagd nach billigem Neuland, da neben der Sklaven nicht noch eine Grundrente möglich war; in Rußland konnten die Sklavenfabriken die Konkurrenz des Kustar (Hausindustrie) nur sehr schwer und die Konkurrenz der freien Fabrikarbeit gar nicht aushalten, petitionierten schon vor der Emanzipation ständig um Erlaubnis zur Freilassung der Arbeiter und verfielen mit Einführung der freien Werkstattarbeit. Bei der Lohnarbeitermiete ist a) das Kapitalrisiko und der Kapitalaufwand geringer, – b) die Reproduktion und Kinderaufzucht ganz dem Arbeiter überlassen, dessen Frau und Kinder ihrerseits Arbeit „suchen“ müssen, – c) ermöglicht deshalb die Kündigungsgefahr die Herausholung des Leistungsoptimums, – d) besteht Auslese nach der Leistungsfähigkeit und -willigkeit.<sup>31</sup>

In diesem Sinne betonte noch Thomas Welskopp, dass unfreie Arbeit trotz der Nutzung von Arbitragechancen (Ausnutzung von Preisunterschieden) nicht die Kernstruktur kapitalistischer Produktionsverhältnisse bestimme und dass freie Arbeitsbeziehungen effizienter seien als alle anderen Arbeitsregime.<sup>32</sup> Ähnlich wie eine Reihe politischer Ökonomen des späten 18. und 19. Jahrhunderts und analog zu Max Weber, weisen sowohl Jürgen Kocka als auch Thomas Welskopp darauf hin, dass die begrenzte Vertragsdauer von Lohnarbeiter:innen den Arbeitgeber:innen bessere Möglichkeiten gewähre, die Arbeiterschaft zu rekrutieren und nötigenfalls zu entlassen, als es bei unfreien Arbeitsverhältnissen wie der Sklaverei der Fall sei. Dabei förderten Marktabhängigkeit, Lohnanreize sowie die Gefahr, gekündigt zu werden bzw. nicht mehr die Reproduktionskosten decken zu können, die Eigeninitiative, Arbeitswilligkeit und Motivation der Lohnabhängigen.<sup>33</sup>

Die vor dem Hintergrund des Verhältnisses von entlohnter zu nicht entlohnter Arbeit oft angeführte Kritik von Feministinnen wie Mariarosa

---

<sup>31</sup> Ibid., S. 377–378.

<sup>32</sup> Welskopp: *Kapitalismus und Konzepte von Arbeit*, S. 210, 214. Siehe auch van der Linden: *Workers of the World*.

<sup>33</sup> Kocka: *Capitalism*, S. 126; Welskopp: *Kapitalismus und die Frage der „freien Lohnarbeit“*; Weber: *Wirtschaft und Gesellschaft*, S. 78, 86–87.

Dalla Costa, Silvia Federici und Claudia von Werlhof, dass die freie Lohnarbeit auf unbezahlter Hausarbeit beruhe, ist zwar richtig und weist auf einen blinden Fleck geläufiger polit-ökonomischer Theoriebildung hin.<sup>34</sup> Karl Marx zufolge handelt es sich dabei allerdings gerade nicht um die *abstrakte Arbeit*, die Tausch- und Mehrwerte generiert, sondern um die Arbeit, welche die Voraussetzungen dafür schafft. Weder die produktive Arbeit von Versklavten noch die historische und gegenwärtige Lohnarbeit war also ohne die ihr vorausgehende und in der Regel unbezahlte Reproduktionsarbeit möglich.

Kurz gesagt, nicht wenige polit-ökonomische Schriften suggerieren, dass es einen direkten historischen Zusammenhang zwischen Lohnarbeit, Produktivitätssteigerungen und wirtschaftlichem Wachstum gibt. Auch die sozio-ökonomischen Entwicklungen in England, den USA und Deutschland scheinen dies nahe zu legen. Dennoch waren zugleich auch unfreie Arbeitsverhältnisse in diesen Regionen bis ins 19. und im Falle Deutschlands sogar bis ins frühe 20. Jahrhundert weitverbreitet, zum Beispiel in der Landwirtschaft. Die kapitalistische Entwicklung Großbritanniens, Frankreichs und der USA wiederum war historisch eng mit der Institution der Sklaverei verknüpft. Obwohl die Briten 1807 den Sklavenhandel im Britischen Imperium abschafften, erreichte die Zwangsarbeit von Versklavten auf den karibischen und amerikanischen Plantagenökonomien quantitativ erst zwischen dem späten 18. und der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts infolge der steigenden Nachfrage nach Kolonialwaren und den epochemachenden Industrialisierungsprozessen jener Zeit ihren absoluten Höhepunkt.<sup>35</sup>

Doch eine Reihe von Gelehrten um die Mitte des 18. Jahrhunderts hob die Bedeutung der Sklaverei in spezifischen Produktionszusammenhängen hervor. Der amerikanische Polyhistor Benjamin Franklin (1706–1790), zum Beispiel, wies bereits 1751 darauf hin, dass eine der Hauptursachen für die Sklavenökonomie bessere Planungsmöglichkeiten und der Mangel an verfügbaren und zuverlässigen Lohnarbeiter:innen sei.<sup>36</sup> François Forbonnais

---

<sup>34</sup> Dalla et al.: *The Power of Women*; Federici: *Wages against housework*; Werlhof: *Frauenarbeit*.

<sup>35</sup> Tomich: *The Second Slavery*.

<sup>36</sup> „Labour of Slaves can never be so cheap here as the Labour of working men is in Britain [...] Why then will American purchase slaves? Because slaves may be kept as long as a man pleases, while hired men are continually leaving their masters to set up for themselves.“ Franklin: *Observations concerning the Increase of Mankind*, S. 526.

(1722–1800), ein französischer Vertreter der politischen Ökonomie, war Mitte des 18. Jahrhunderts der Ansicht, dass die Sklaverei in den Kolonien profitabler sei als Lohnarbeit und darüber hinaus den Bevölkerungswund in der Metropole verhindere.<sup>37</sup> Auch Sir James Steuart, der wohl bedeutendste schottische Vertreter der politischen Ökonomie neben Adam Smith, hob eine Dekade später hervor, dass die Haltung und erzwungene Arbeit von Versklavten die Produktionskosten und somit auch die Warenpreise senken würde.<sup>38</sup>

Obwohl Marx der Auffassung war, dass Sklaverei mit dem Kapitalismus idealtypisch und langfristig unvereinbar sei, waren für ihn „außerökonomische“ Prozesse, Strukturen und gesellschaftliche Verhältnisse sowohl in der Übergangsphase von vorkapitalistischen zu kapitalistischen Gesellschaftsformationen als auch während des Aufstiegs des Kapitalismus entscheidend: „In der wirklichen Geschichte spielen bekanntlich Eroberung, Unterjochung, Raubmord, kurz Gewalt, die große Rolle.“<sup>39</sup> Was die moderne Sklaverei betrifft, so zählte sie Marx zur „Morgenröte der kapitalistischen Produktionsära“ und den „Hauptmomente[n] der ursprünglichen Akkumulation.“<sup>40</sup> Im Hinblick auf die Durchsetzungsphase der kapitalistischen Produktionsweise gehörten für Marx auch die Arbeitsverhältnisse auf den amerikanischen Plantagen zum kapitalistischen System des 19. Jahrhunderts. Die Besitzsklaven produzierten, wie er im ersten Band von *Das Kapital* unterstrich, den „Mehrwert selbst“.<sup>41</sup>

Bereits 20 Jahre zuvor – in dem Werk *Das Elend der Philosophie. Antwort auf Proudhons „Philosophie des Elends“* – suggerierte Marx: „Die direkte Sklaverei ist der Angelpunkt der bürgerlichen Industrie, ebenso wie die Maschinen etc. Ohne Sklaverei keine Baumwolle; ohne Baumwolle keine moderne Industrie. Nur die Sklaverei hat den Kolonien ihren Wert gegeben; die Kolonien haben den Welthandel geschaffen; und der Welthandel ist die Bedingung der Großindustrie. So ist die Sklaverei eine ökonomische

---

<sup>37</sup> De Forbonnais: *Elémens de commerce*, 1, S. 351–352, 360, 367–368. Für eine ausführliche Besprechung französischsprachiger Debatten zwischen der Mitte des 18. und der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts, siehe vor allem Oudin-Bastide / Steiner: *Calculation and Morality*.

<sup>38</sup> Steuart: *An Inquiry*, S. 167.

<sup>39</sup> Marx: *Das Kapital*, 1, S. 742.

<sup>40</sup> Ebd., S. 779.

<sup>41</sup> Ebd., S. 250.

Kategorie von der höchsten Wichtigkeit.<sup>42</sup> Kurzum, „bedurfte die verhüllte Sklaverei der Lohnarbeiter in Europa zum Piedestal die Sklaverei *sans phrase* [ohne Hülle] in der neuen Welt.“<sup>43</sup> Schließlich hob Marx nicht nur die Wichtigkeit der Plantagensklaverei hervor, sondern auch die Versklavung von Frauen und insbesondere Kindern durch männliche Sklavenhalter in den westlichen Kernregionen des Kapitalismus. Und zwar sowohl in der Gestalt von Kapitalisten als auch von Lohnarbeitern, die Kinder und Frauen unterjochten. Er betonte mehrmals nachdrücklich die „Notwendigkeit des Kinderraubs und der Kindersklaverei für die Verwandlung des Manufakturbetriebs in den Fabrikbetrieb und die Herstellung des wahren Verhältnisses von Kapital und Arbeitskraft.“<sup>44</sup>

Interessanterweise wurde vor allem in den 1870er Jahren auch in einer Reihe deutschsprachiger Veröffentlichungen die Auffassung vertreten, dass ohne *halbfreie* oder *gebundene* indische und chinesische Arbeitskräfte, die sogenannten *Coolies* („Kulis“), die Plantagenwirtschaft europäischer Kolonien wie das damalige Britisch Guyana, Demerera, Trinidad und Mauritius bankrott gegangen wäre.<sup>45</sup> Die ansteigende Strafarbeit (*Convict Labor*) im 19. Jahrhundert und das *Sharecropping*-System der amerikanischen Südstaaten ab den späten 1860er und 1870er Jahren – welches im Übrigen von einigen Mitgliedern des deutschen *Vereins für Sozialpolitik* als Vorbild für die Kontrolle freier landwirtschaftlicher Arbeiter:innen sowohl im Inland als auch in den Kolonien gesehen wurde – könnten in diesem Kontext ebenfalls angeführt werden.<sup>46</sup>

<sup>42</sup> Ders.: *Das Elend der Philosophie*, S. 132.

<sup>43</sup> Ders.: *Das Kapital*, S. 787.

<sup>44</sup> Ebd., S. 785. Marx und Engels verwiesen 1846 (*Die Deutsche Ideologie*) auch auf patriarchale Strukturen, die unfreien Arbeitsverhältnissen zugrunde lagen. Diese bestanden darin, dass „die Frau und die Kinder die Sklaven des Mannes sind.“ Für sie war die „rohe, latente Sklaverei in der Familie [...] das erste Eigentum, das übrigens hier schon vollkommen der Definition der modernen Ökonomen entspricht, nach der es die Verfügung über fremde Arbeitskraft ist.“ Marx / Engels: *Die Deutsche Ideologie*, S. 32.

<sup>45</sup> *Der Menschenraub in der Südsee*, S. 253; *Der Arbeiterfreund*, S. 291; von Weber: *Vier Jahre in Afrika*, S. 428. Zwischen Mitte der 1830er und den frühen 1920er Jahren arbeiteten mehr als 2.2 Millionen gebundene Arbeitskräfte (*indentured laborers*), die aus Afrika, Indien, China, Java und Melanesien ausgewandert waren, und zwar auf Basis langfristiger Arbeitsverträge auf den kolonialen Plantagen. Allen: *Asian Indentured Labor*, S. 1.

<sup>46</sup> Zimmerman: *Alabama in Africa*, S. 79–80. Für Strafarbeit, s. z. B. De Vito et al.: *Transportation; White: The Republic for which it Stands*.

Diese Beispiele deuten darauf hin, dass die Produktion von Rohstoffen wie Baumwolle, Zucker und anderen *Cash Crops* – die nicht nur für den Handelskapitalismus, sondern auch für den Aufstieg des Industriekapitalismus eine bedeutende Rolle gespielt haben – ohne Plantagenversklavte, unfreie Arbeiter:innen sowie ehemalige Versklavte aus Afrika und Asien, die auf amerikanischen Plantagen schufteten, schwierig gewesen wäre. Zugleich ist aber auch die historische Entwicklung des Kapitalismus ohne die Zunahme von Lohnarbeitsverhältnissen schwer greifbar. Viel mehr noch hing der Anstieg unfreier Arbeitsverhältnisse – also vor allem der Besitz- und Kindersklaverei sowie anderer gebundener Arbeitsformen wie die *Coolie*-Arbeit in den europäischen Kolonien – unmittelbar mit dem Aufstieg der Lohnarbeit in den dynamischen Zentren des Kapitalismus zusammen. Im ersten Band von *Das Kapital* beobachtete Marx, dass „die Maschinerie, nach den Schrecken ihrer Einführungs- und Entwicklungsperiode, die Arbeitssklaven in letzter Instanz vermehrt, statt sie schließlich zu vermindern!“<sup>47</sup>

Die in diesem Artikel wiedergegebenen Diskurse erstrecken sich zum Teil über einen Zeitraum, in dem der Sklavenhandel im British Empire verboten (1807) und dann in den USA abgeschafft wurde (1865). Es wäre daher interessant der Frage nachzugehen, inwiefern diese Entwicklungen den Diskurs beeinflussten, oder umgekehrt, in welchem Maße die Debatte über die wirtschaftlichen Folgen der Sklaverei auf den Abolitionismus gewirkt hat.

#### AUSBLICK

Ob Lohnarbeit tatsächlich frei und vorherrschend sein müsste, um das Getriebe der Kapitalakkumulation und erweiterten Reproduktion in Bewegung zu setzen und am Leben zu erhalten oder gar das Wachstum beschleunigen zu können, ist momentan noch eine offene Frage. Aber sowohl die Auffassung, dass sich relativ freie Lohnarbeitsbeziehungen im Kapitalismus ausgeweitet und überproportional zur Zunahme *reeller Subsumptionsprozesse* sowie *relativer Mehrwertproduktion* beigetragen haben als auch die Annahme, dass unfreie Arbeitsformen wie die moderne Plantagensklaverei kapitalistische Züge angenommen und beträchtlich zum Anstieg *formaler*

---

<sup>47</sup> Marx: *Das Kapital*, S. 471.

*Subsumptionsprozesse* sowie *absoluter Mehrwertproduktion* beigetragen haben, scheinen zuzutreffen. Relativ freie und unfreie Arbeitsverhältnisse sind zudem oftmals eng miteinander verflochten und koexistieren häufig sogar am selben Arbeitsplatz.

Solange Automatisierungs-, Digitalisierungs- und Robotisierungsprozesse sowie die Entfaltung künstlicher Intelligenz noch kein kritisches Moment erreicht haben, werden mehr oder weniger unfreie Arbeitsverhältnisse (zum Beispiel Zwangsarbeit, Schuldknechtschaft usw.) wohl kontinuierlich fortbestehen. Idealtypisch setzt die Dynamisierung des Kapitalismus wohl längerfristig die *doppelt freie Lohnarbeit* und zunehmend auch die Bildung, Aneignung und Ausdehnung des „Humankapitals“ voraus.<sup>48</sup> Die Entwicklung und Durchsetzung dieser idealtypischen Bewegungstendenzen könnte Marxens Langzeitprognose – dass die Sklaverei in fortgeschrittenen Entwicklungsstadien des Kapitalismus verschwinde – bestenfalls bewahrheiten. Andererseits besteht die Gefahr, dass ein weiterer Transformationsprozess einsetzt, der die antiken, mittelalterlichen, früh-, mittel-, spät- und postmodernen Formen der Sklaverei in Science-Fiction-Manier dystopisch aufhebt und transzendiert, einen qualitativen Formwechsel einläutet und Teile der subalternen Klassen ins Dickicht noch nie dagewesener totalitärer Sklavenverhältnisse treibt.

HISTORIA DEBAT NA TEMAT PRACY NAJEMNEJ, NIEWOLNICTWA  
I SIĘ NAPĘDOWYCH KAPITALIZMU  
(OD XVIII WIEKU DO WSPÓŁCZESNOŚCI)

STRESZCZENIE

W jakim stopniu rozróżnienie między wolnymi i niewolnymi stosunkami pracy ma sens w świetle historii i dynamiki kapitalizmu? Na podstawie pobieżnej analizy dyskursów na temat niewolnictwa i pracy najemnej prowadzonych od końca XVIII wieku (zwłaszcza w niemieckim kręgu językowym) podjęto próbę

---

<sup>48</sup> Adam Smith betonte schon früh, dass der Erwerb von Talenten ein Kapital darstelle und die verbesserte Geschicklichkeit der Arbeiter die Produktivität erhöhe. Siehe Smith: *An Inquiry*, S. 282. Der schottische Mediziner Andrew Ure (Professor für Naturgeschichte und Chemie), machte zudem bereits im frühen 19. Jahrhundert darauf aufmerksam, dass Maschinen „effect a substitution of labour comparatively unskilled, for that which is more skilled“ hätten. Ure: *The Philosophy of Manufactures*, S. 30.

omówienia i umieszczenia tego zagadnienia w kontekście niektórych publikacji w języku angielskim i francuskim z okresu ostatnich 300 lat.

Źródło: tłumaczenie Renata Skowrońska

## GESCHICHTE DER DEBATTEN UM LOHNARBEIT, SKLAVEREI UND DIE TRIEBKRÄFTE HINTER DEM KAPITALISMUS

(VOM 18. JAHRHUNDERT BIS ZUR GEGENWART)

### ZUSAMMENFASSUNG

Inwiefern ist die Unterscheidung zwischen freien und unfreien Arbeitsverhältnissen im Hinblick auf die Geschichte und Dynamik des Kapitalismus sinnvoll? Anhand einer kursorischen Untersuchung und Analyse, insbesondere deutschsprachiger Diskurse über Sklaverei und (freie) Lohnarbeit seit dem späten 18. Jahrhundert, wird ein erster Versuch unternommen, diese Frage vor dem Hintergrund einiger englisch- und französischsprachiger Beiträge der letzten 300 Jahre zu erörtern und zu kontextualisieren.

## HISTORY OF THE DEBATES ON WAGE LABOR, SLAVERY, AND THE DRIVING FORCES OF CAPITALISM

(18<sup>TH</sup> CENTURY TO THE PRESENT)

### SUMMARY

To what extent does the distinction between free and unfree labor relations make sense in light of the history and dynamics of capitalism? On the basis of a cursory analysis of discourses on slavery and wage labor since the late eighteenth century (especially in German-speaking circles), an attempt is made to discuss and contextualize some of the literature in English and French over the last 300 years.

### SŁOWA KLUCZOWE / SCHLAGWORTE / KEYWORDS

- ekonomia polityczna; niewolnictwo; praca zarobkowa; kapitalizm; praca wolna i niewolna
- politische Ökonomie; Sklaverei; Lohnarbeit; Kapitalismus; freie und unfreie Arbeit
- political economy; slavery; wage labor; capitalism; free and unfree labor

## BIBLIOGRAFIA / BIBLIOGRAFIE / BIBLIOGRAPHY

## ŹRÓDEŁA DRUKOWANE / GEDRUCKTE QUELLEN / PRINTED SOURCES

- Bettziech, Heinrich: *Geld und Geist. Versuch einer Sichtung und Erlösung der arbeitenden Volks-Kraft*. 1845.
- Cancrin, Georg Graf: *Die Oekonomie der menschlichen Gesellschaften und das Finanzwesen*. 1845.
- Condorcet, Jean-Antoine-Nicolas de Caritat, marquis de: *Réflexions sur l'esclavage des nègres*. 1788 [1781], in: *Oeuvres de Condorcet*, 7. 1847.
- Conversations-Lexicon oder encyclopädisches Handwörterbuch für gebildete Stände*, 5. 1815.
- Der Arbeiterfreund: Zeitschrift des Centralvereins in Preußen für das Wohl der arbeitenden Klassen*, 9. 1871.
- Der Menschenraub in der Südsee*, in: *Globus: illustrierte Zeitschrift für Länder- und Völkerkunde*, 20/16. 1871, S. 253.
- Engels, Friedrich: *Die Lage der arbeitenden Klasse in England*. 1845.
- Forbonnais, François Véron Duverger de: *Elémens de commerce*, 1. 1796 [1754].
- Franklin, Benjamin: *Observations concerning the Increase of Mankind, peopling of Countries, Etc.*, in: *The Gentleman's and London Magazine*, 24. 1751.
- Garrault, François: *Des mines d'argent trouvée en France, ouvrage et police d'icelles*. 1579.
- Gosch, Josias L.: *Entwurf eines Plans zu einem vollständigen System der sämtlichen einem Staatswirththe nothwendigen Wissenschaften [...]*. 1787.
- Justi, Johann H. G. von: *Abhandlungen von der Vollkommenheit der Landwirthschaft und der höchsten Cultur der Länder*. 1761.
- Marx, Karl / Engels, Friedrich: *Die Deutsche Ideologie*, in: Marx, Karl / Engels, Friedrich: *Werke*, 3: 1845–1846. 1978.
- Marx, Karl: *Das Elend der Philosophie. Antwort auf Proudhons „Philosophie des Elends“*, in: Marx, Karl / Engels, Friedrich: *Werke*, 4: Mai 1846–März 1848. 1977.
- Marx, Karl: *Das Kapital*, in: Marx, Karl / Engels, Friedrich: *Werke*, 23. 1962.
- Marx, Karl: *Ökonomische Manuskripte 1857/1858*, in: Marx, Karl / Engels, Friedrich: *Werke*, 42. 1983.
- Nemours, Pierre S. D. de: *Observations sur l'esclavage des nègres*, in: *Éphémérides du citoyen*, 6. 1771, S. 162–246.
- Neues hannoversches Magazin*, 9. 1800 [15.03.1799].
- Oberndorfer, Johann A.: *Theorie der Wirthschaftspolizei oder die sogenannte Nationalökonomie und Staatswirthschaft, auch Volkswirthschaftslehre und Volkswirthschaftspflege genannt*. 1840.
- Parsons, Albert R.: *Anarchism: Its Philosophy and Scientific Basis As Defined by Some of Its Apostles*. 1887.
- Rau, Karl Heinrich: *Lehrbuch der politischen Ökonomie, Zweiter Band: Grundsätze der Volkswirtschaftspolitik, Zweite Ausgabe*. 1839.
- Raymond, Daniel: *Thoughts on Political Economy: In Two Parts*, 1. 1820.
- Senior, Nassau William: *Historical and Philosophical Essays*, 2. 1865.
- Smith, Adam: *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. 1979.
- Smith, Adam: *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. 1981.

- Steuart, James: *An Inquiry into the Principles of Political Oeconomy* [...], 1. 1992.
- Storch, Heinrich Friedrich von: *Cours d'économie politique, ou, Exposition des principes qui déterminent la prospérité des nations, avec des notes par J.-B. Say*, 3. 1823.
- Storch, Heinrich Friedrich von: *Handbuch der National-Wirthschaftslehre*. 1819.
- Townsend, Joseph: *A Dissertation of the Poor Laws. By a Well-Wisher to Mankind*. 1787.
- Ure, Andrew: *The Philosophy of Manufactures*. 1830.
- Weber, Ernst von: *Vier Jahre in Afrika. 1871–1875*, 1. 1878.

## LITERATURA / LITERATUR / LITERATURE

- Acemoglu, Daron / Johnson, Simon / Robinson, James: *The Rise of Europe: Atlantic Trade, Institutional Change, and Economic Growth*, in: *The American Economic Review*, 95/3. 2005, S. 546–579.
- Allen, Richard B.: *Asian Indentured Labor in the 19<sup>th</sup> and Early 20<sup>th</sup> Century Colonial Plantation World*, in: *Oxford Research Encyclopedia of Asian History*. 2017, URL: <https://oxfordre.com/asianhistory/view/10.1093/acrefore/9780190277727.001.0001/acrefore-9780190277727-e-33> (15.01.2024).
- Baptist, Edward: *The Half Has Never Been Told. Slavery and the Making of American Capitalism*. 2014.
- Beckert, Sven: *Empire of Cotton. A Global History*. 2014.
- Berg, Maxine / Hudson, Pat: *Slavery, Capitalism and the Industrial Revolution*. 2023.
- Blackburn, Robin: *The Making of New World Slavery. From the Baroque to the Modern, 1492–1800*. 1997.
- Clegg, John J.: *Capitalism and Slavery*, in: *Critical Historical Studies*, 2/2. 2015, S. 281–304.
- Cooper (Jr.), William J.: *Jefferson Davis: The Essential Writings*. 2004.
- Dalla, Costa Maria / Selma, James: *The Power of Women & the Subversion of the Community*. 1972.
- Delfs, Sina / Yazdani, Kaveh: *Kritische Anmerkungen zum herrschenden „N-Wort“-Diskurs*, in: *Merkur. Blog*, URL: <https://www.merkur-zeitschrift.de/2024/04/12/kritische-anmerkungen-zum-herrschenden-n-wort-diskurs/> (16.9.2024).
- De Vito, Christian / Anderson, Clare / Bosma, Ulbe: *Transportation, Deportation and Exile: Perspectives from the Colonies in the Nineteenth and Twentieth Centuries*, in: *International Review of Social History*, 63/26. 2018, S. 1–24.
- Drescher, Seymour: *Econocide: British Slavery in the Era of Abolition*. Second Edition. 2010.
- Eltis, David / Engerman, Stanley L.: *The Importance of Slavery and the Slave Trade to Industrializing Britain*, in: *The Journal of Economic History*, 60/1. 2000, S. 123–144.
- Federici, Silvia: *Wages against housework*. 1975.
- Frank, Andre G.: *World Accumulation. 1492–1789*. 1978.
- Heblich, Stephan / Redding, Stephen J. / Voth, Hans-Joachim: *Slavery and the British Industrial Revolution*, URL: [https://www.nber.org/system/files/working\\_papers/w30451/w30451.pdf](https://www.nber.org/system/files/working_papers/w30451/w30451.pdf) (20.8.2024).
- Heller, Henry: *Bodin on slavery and primitive accumulation*, in: *The Sixteenth Century Journal*, 25/1. 1994.
- Hilt, Eric: *Economic History, Historical Analysis, and the „New History of Capitalism“*, in: *The Journal of Economic History*, 77/2. 2017, S. 511–536.

- Inikori, Joseph E.: *Africans and the Industrial Revolution in England: A Study in International Trade and Economic Development*. 2002.
- Johnson, Walter: *River of dark dreams. Slavery and empire in the Cotton Kingdom*. 2013.
- Kocka, Jürgen: *Capitalism A Short History*. 2016.
- Köstlbauer, Josef: 'I Have No Shortage of Moors': Mission, Representation, and the Elusive Semantics of Slavery in Eighteenth-Century Moravian Sources, in: Mallinckrodt, Rebekka von / Köstlbauer, Josef / Lentz, Sarah: *Beyond Exceptionalism: Traces of Slavery and the Slave Trade in Early Modern Germany, 1650–1850*. 2021, S. 109–136.
- Kuhlmann-Smirnov, Anne: *Schwarze Europäer im Alten Reich: Handel, Migration, Hof*. 2013.
- Linden, Marcel van der: *Workers of the World. Essays toward a Global Labor History*. 2008.
- Lord, John: *Capital and Steam Power 1750–1800*. 2013.
- Luxemburg, Rosa: *Die Akkumulation des Kapitals. Ein Beitrag zur ökonomischen Erklärung des Imperialismus*. 1923.
- Mallinckrodt, Rebekka von / Ressel, Magnus: *From Practices to Structurations, German Involvement in Slavery and the Slave Trade*, in: *Journal of Global Slavery, Special Issue*, 8/2. 2023.
- Mallinckrodt, Rebekka von: *Verhandelte (Un-) Freiheit. Sklaverei, Leibeigenschaft und in-nereuropäischer Wissenstransfer am Ausgang des 18. Jahrhunderts*, in: *Geschichte und Gesellschaft*, 43. 2017, S. 347–380.
- Martin, Peter: *Schwarze Teufel, edle Mohren. Afrikaner im Bewußtsein und Geschichte der Deutschen*. 2001.
- Miles, Robert: *Capitalism and Unfree Labor: Anomaly or Necessity?*. 1987.
- Oakes, James: *Capitalism and Slavery and the Civil War*, in: *International Labor and Working-Class History*, 89. 2016, S. 195–220.
- Olmstead, Alan L. / Rhode, Paul W.: *Cotton, Slavery, and the New History of Capitalism*, in: *Explorations in Economic History*, 67. 2018, S. 1–17.
- Oudin-Bastide, Caroline / Steiner, Philippe: *Calculation and Morality: The Costs of Slavery and the Value of Emancipation in the French Antilles*. 2019 [2015].
- Solow, Barbara L.: *The Economic Consequences of the Atlantic Slave Trade*. 2014.
- Stanziani, Alessandro: *Bondage: Labor and Rights in Eurasia from the Sixteenth to the Early Twentieth Centuries*. 2014.
- Tomich, Dale: *The Second Slavery and World Capitalism: A Perspective for Historical Inquiry*, in: *International Review of Social History*, 63/3. 2018, S. 477–501.
- Wallerstein, Immanuel: *The West, Capitalism, and the Modern World-System*, in: *Review*, 15/4. 1992, S. 561–619.
- Weber, Klaus: *Deutsche Kaufleute im Atlantikhandel, 1680–1830: Unternehmen und Familien in Hamburg, Cadix und Bordeaux*. 2004.
- Weber, Max: *Economy and Society. An Outline of Interpretive Sociology*. 1978.
- Weber, Max: *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der verstehenden Soziologie; mit einem Anhang: Die rationalen und soziologischen Grundlagen der Musik*. 1980.
- Weber, Max: *Wirtschaft und Gesellschaft. Soziologie. Unvollendet 1919–1920*, in: Borchardt, Knut et al. (Hg.): *Max Weber Gesamtausgabe*, I/23. 2013.
- Welskopp, Thomas: *Kapitalismus und Konzepte von Arbeit. Wie systemisch zentral ist „freie Lohnarbeit“ für den Kapitalismus?*, in: *Geschichte und Gesellschaft*, 43. 2017, S. 197–216.

- Werlhof, Claudia von: *Frauenarbeit: Der blinde Fleck in der Kritik der politischen Ökonomie*, in: *Beiträge zur feministischen Theorie und Praxis*, 1/1. 1978, S. 18–32.
- White, Richard: *The Republic for which it Stands: The United States During Reconstruction and the Gilded Age, 1865–1896*. 2017.
- Williams, Eric E.: *Capitalism and Slavery*. 1944.
- Wright, Robert E. *The Poverty of Slavery: How Unfree Labor Pollutes the Economy*. 2017.
- Yazdani, Kaveh: *18<sup>th</sup>-Century Plantation Slavery, Capitalism and the Most Precious Colony in the World*, in: *Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte*, 108/4. 2021, S. 457–503.
- Zimmerman, Andrew: *Alabama in Africa*. 2010.