

BIULETYN  
POLSKIEJ MISJI HISTORYCZNEJ

---

BULLETIN  
DER POLNISCHEN HISTORISCHEN MISSION

NR 18/2023

UNIwersytet MIKOŁAJA KOPERNIKA W TORUNIU  
(POLSKA MISJA HISTORYCZNA PRZY UNIwersYTECIE  
JULIUSZA I MAKSYMILIANA W WÜRZBURGU)

NIKOLAUS-KOPERNIKUS-UNIVERSITÄT TORUŃ  
(POLNISCHE HISTORISCHE MISSION AN DER JULIUS-MAXIMILIANS-  
UNIVERSITÄT WÜRZBURG)

TORUŃ 2023

KOMITET REDAKCYJNY / REDAKTIONSKOMITEE

*prof. dr hab. Caspar Ehlers, prof. dr hab. Helmut Flachenecker, prof. dr hab. Heinz-Dieter Heimann,  
prof. dr hab. Tomasz Jasiński, prof. dr hab. Ryszard Kaczmarek, prof. dr hab. Krzysztof Kopiński,  
prof. dr hab. Zdzisław Noga, prof. dr hab. Krzysztof Ożóg,  
prof. dr hab. Andrzej Radziwiński (Przewodniczący / Vorsitzender), prof. dr hab. Andrzej Sokala*

REDAKCJA NAUKOWA / SCHRIFTFLEITUNG

*dr Renata Skowrońska, prof. dr hab. Helmut Flachenecker*

Redakcja naukowa i językowa (j. niemiecki) / Wissenschaftliche und philologische Redaktion (Deutsch)  
*dr Renate Schindler, dr Renata Skowrońska, dr Dirk Rosenstock*

Redakcja językowa (j. angielski) / Philologische Redaktion (Englisch)  
*Steve Jones*

Tłumaczenia (j. niemiecki – j. polski) / Übersetzungen (Deutsch – Polnisch)  
*dr Renata Skowrońska*

Tłumaczenia (j. angielski – j. polski) / Übersetzungen (Englisch – Polnisch)  
*mgr Agnieszka Chabros*

Sekretarz Redakcji / Redaktionssekretärin  
*mgr Mirosława Buczyńska*

ADRES REDAKCJI / REDAKTIONSADRESSE

Polnische Historische Mission an der Universität Würzburg  
Am Hubland, 97074 Würzburg, Niemcy / Deutschland  
<http://apcz.umk.pl/czasopisma/index.php/BPMH/index>  
<http://pmh.umk.pl/start/wydawnictwa/biuletyn/>

Kontakt: *dr Renata Skowrońska*

tel. (+49 931) 31 81029

e-mail: [renata.skowronska@uni-wuerzburg.de](mailto:renata.skowronska@uni-wuerzburg.de)

*Biuletyn Polskiej Misji Historycznej* jest udostępniany na stronie internetowej  
Akademickiej Platformy Czasopism, w systemie Open Journal System (OJS)  
na zasadach licencji Creative Commons.

Das *Bulletin der Polnischen Historischen Mission*  
ist auf den Webseiten der Akademischen Zeitschrift-Plattform zugänglich.  
Die Zeitschrift wird im Open Journal System (OJS)  
auf Lizenzbasis Creative Commons veröffentlicht.

Prezentowana wersja czasopisma (papierowa) jest wersją pierwotną.  
Diese Version der Zeitschrift (auf Papier) ist die Hauptversion.

ISSN 2083-7755

e-ISSN 2391-792X

© Copyright by Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

---

WYDAWCA / HERAUSGEBER

Uniwersytet Mikołaja Kopernika  
ul. Gagarina 11, 87-100 Toruń, tel. (+48 56) 611 42 95, fax (+48 56) 611 47 05  
[www.wydawnictwoumk.pl](http://www.wydawnictwoumk.pl)

DYSTRYBUCJA / VERTRIEBS-SERVICE-CENTER

Wydawnictwo Naukowe UMK  
Mickiewicza 2/4, 87-100 Toruń  
tel./fax (+48 56) 611 42 38  
e-mail: [books@umk.pl](mailto:books@umk.pl), [www.kopernikanska.pl/](http://www.kopernikanska.pl/)

DRUK / AUSGABE

Wydawnictwo Naukowe UMK  
ul. Gagarina 5, 87-100 Toruń  
tel. (+48 56) 611 22 15  
Nakład: 300 egz.

SPIS TREŚCI  
INHALTSVERZEICHNIS  
CONTENTS

RENATA SKOWROŃSKA .....	7
Kronika Polskiej Misji Historycznej	
Chronik der Polnischen Historischen Mission	
The chronicle of the Polish Historical Mission	

RENATA SKOWROŃSKA .....	17
Stypendiści i goście Polskiej Misji Historycznej	
Stipendiaten und Gäste der Polnischen Historischen Mission	
Fellows and guests of the Polish Historical Mission's scholarships	

STUDIA I MATERIAŁY / STUDIEN UND MATERIALIEN / STUDIES AND  
MATERIALS

PRZEMYSŁAW WOJCIECHOWSKI .....	27
<i>Collegia mulierum</i> . Prywatne stowarzyszenia kobiece w okresie wczesnego cesarstwa (I–III w. n.e.)	
<i>Collegia mulierum</i> . Private Frauenvereine in der frühen Kaiserzeit (1.–3. Jh. n.Chr.)	
<i>Collegia mulierum</i> : Private women's societies in the Early Empire (1 <sup>st</sup> –3 <sup>rd</sup> centuries AD)	

MARTA KUC-CZEREP .....	39
Warszawa i jej niemieckojęzyczni mieszkańcy w XVIII wieku	
Warschau und seine deutschsprachigen Einwohner im 18. Jahrhundert	
Warsaw and its German-speaking inhabitants in the 18 <sup>th</sup> century	

URSZULA KOSIŃSKA .....	69
Rosja wobec Polski i Saksonii w czasach Piotra Wielkiego, Katarzyny I i Anny Iwanowny (prace polskich historyków i postulaty badawcze)	
Russlands Verhältnis zu Polen und Sachsen unter Peter dem Großen, Katharina I. und Anna Iwanowna (Werke polnischer Historiker und Forschungsdesiderate)	
Russia towards Poland and Saxony in the times of Peter the Great, Catherine I and Anna Ivanovna (works of Polish historians and research postulates)	

TOMASZ SZWACIŃSKI .....	93
Rosja za Iwana VI, Elżbiety i Piotra III wobec Polski i Saksonii (prace historyków polskich i postulaty badawcze)	
Russland unter Iwan VI., Elisabeth und Peter III. und sein Verhältnis zu Polen und Sachsen (Werke polnischer Historiker und Forschungsdesiderate)	
Russia during the period of the reign Ivan VI, Elizabeth I and Peter III towards the Polish-Lithuanian Commonwealth and the Saxony (works by Polish historians and research postulates)	
WOLFGANG WÜST .....	111
Pracownicy sezonowi oraz zatrudniani przy zbiorach w niemieckim rolnictwie. Status i problemy historycznych migracji zarobkowych w „długim” XIX wieku w zwierciadle wczesnych doniesień prasowych	
Wanderarbeiter und Erntehelfer in der deutschen Landwirtschaft. Status und Probleme historischer Arbeitsmigration im „langen“ 19. Jahrhundert im Spiegel früher Presseberichte	
Migrant workers and harvest helpers in German agriculture: Status and problems of historical labour migration in the “long” 19 <sup>th</sup> century in the mirror of early press reports	
WITOLD MATWIEJCZYK .....	141
Działania państwowe w celu kontroli polskiej imigracji w Zagłębiu Ruhry w latach 1871–1914	
Staatliche Maßnahmen zur Überwachung der polnischen Einwanderung im Ruhrgebiet 1871–1914	
State actions to control Polish immigration in the Ruhr area in the years 1871–1914	
HADRIAN CIECHANOWSKI .....	185
Królestwo Prus wobec migracji Polaków na przełomie XIX i XX wieku	
Das Königreich Preußen und die Polenwanderung an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert	
The Kingdom of Prussia and the migration of Poles at the turn of the 19 <sup>th</sup> and 20 <sup>th</sup> centuries	
DANIEL BENEDIKT STIENEN .....	195
Królewska Komisja Osadnicza dla Prus Zachodnich i Poznania (1886–1924). Organizacja – pola działania – dyskusja badawcza	
Die Königliche Ansiedlungskommission für Westpreußen und Posen (1886–1924). Organisation – Handlungsfelder – Forschungsdiskussion	
Royal Settlement Commission for West Prussia and Poznań (1886–1924): Organization – fields of activity – research discussion	

---

ELŻBIETA ALABRUDZIŃSKA .....	269
Stosunki austriacko-niemieckie a bezpieczeństwo narodowe Polski w latach 1926–1933	
Die österreichisch-deutschen Beziehungen und die polnische nationale Sicherheit in den Jahren 1926–1933	
Austrian-German relations and the national security of Poland in the years 1926–1933	
MARTA BARANOWSKA / PAWEŁ FIKTUS .....	289
Emigracja oczyma prawnika. Leopold Caro o prawnych aspektach sezonowej emigracji zarobkowej polskich robotników rolnych do Niemiec na początku XX wieku	
Auswanderung aus der Sicht eines Juristen. Leopold Caro über die rechtlichen Aspekte der saisonalen Wirtschaftswanderung polnischer Landarbeiter nach Deutschland zu Beginn des 20. Jahrhunderts	
Emigration seen through the eyes of a lawyer: Leopold Caro on the legal aspects of the seasonal labour emigration of Polish agricultural workers to Germany in the early twentieth century	
HANS-MARTIN BEHRISCH .....	311
Uciezka żydowskich Polek i Polaków do Saksonii w czasie oraz bezpośrednio po I wojnie światowej	
Die Flucht jüdischer Polinnen und Polen nach Sachsen während und unmittelbar nach dem Ersten Weltkrieg	
Escape of Jewish Polish women and men to Saxony during and immediately after World War I	
KRZYSZTOF OKOŃSKI .....	335
„Turek, którego z miejsca nazwałem ‘Kebab’”. Obraz tureckich imigrantów w zachodniobерlińskich czasopismach polskiej emigracji <i>Pogład</i> i <i>Archipelag</i> (przed rokiem 1989)	
„Ein Türke, den ich gleich ‚Kebab‘ nannte“. Zum Bild türkischer Einwanderer in den Westberliner Zeitschriften der polnischen Emigration <i>Pogład</i> und <i>Archipelag</i> (vor 1989)	
“The Turk Whom I Called ‘Kebab’”: The image of Turkish immigrants in the West Berlin periodicals of the Polish emigration <i>Pogład</i> and <i>Archipelag</i> (prior to 1989)	

## OMÓWIENIA / BUCHBESCHREIBUNGEN / BOOK DESCRIPTIONS

CHRISTIAN MÜHLING .....	357
Kulturowo-historyczne rozważania o stosunkach zagranicznych Brandenburgii-Prus w latach 1648–1740	
Eine kulturgeschichtliche Betrachtung der auswärtigen Beziehungen Brandenburg-Preußens zwischen 1648 und 1740	
A cultural-historical consideration of Brandenburg-Prussia's foreign relations between 1648 and 1740	
DAMIAN SZYMCZAK .....	361
Strategie oporu polskich chłopów z nowej perspektywy. Kilka uwag o książce Michała Rauszera <i>Bękarty pańszczyzny</i>	
Die Widerstandstrategien der polnischen Bauern aus neuer Perspektive. Einige Bemerkungen zu dem Buch von Michał Rauszer <i>Bękarty pańszczyzny</i>	
The resistance strategies of Polish peasants from a new perspective: Some remarks on the book <i>Bękarty pańszczyzny</i> by Michał Rauszer	

URSZULA KOSIŃSKA

Uniwersytet Warszawski

E-Mail: [u.kosinska@uw.edu.pl](mailto:u.kosinska@uw.edu.pl)

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8297-978X>

## RUSSLANDS VERHÄLTNIS ZU POLEN UND SACHSEN UNTER PETER DEM GROßEN, KATHARINA I. UND ANNA IWANOWNA (WERKE POLNISCHER HISTORIKER UND FORSCHUNGSDESIDERATE)\*

Anfang des 18. Jahrhunderts wurde Russland von Peter dem Großen in ein Imperium verwandelt, das bestrebt war, das Mächtenspiel in ganz Europa zu beeinflussen.<sup>1</sup> Dieser Zeitabschnitt war auch von großer Bedeutung für die Festigung des russischen Einflusses in der polnischen Adelsrepublik. Obwohl das eine unwiderlegbare Tatsache ist, war nicht genau bekannt, wann die russische Präponderanz in Polen begonnen hat, wie Peter der Große seine Position in der Adelsrepublik aufgebaut und mit Hilfe welcher Methoden er seine Politik verwirklicht hat.<sup>2</sup> Der Hauptgrund dafür war die Unzugänglichkeit russischer Archive; ein anderes, nicht minder wichtiges Hindernis ideologischer Natur war der Unwille der kommunistischen Entscheidungsträger, polnische Historiker die polnisch-russischen Beziehungen sowie die russische (sowjetische) Politik gegenüber den ehemaligen polnischen Gebieten, die 1945 in die Sowjetunion eingegliedert wurden, eingehend erforschen zu lassen. Vor 1990 sind zwar einige wissenschaftliche Arbeiten entstanden, die sich auf die polnisch-russischen Beziehungen in der Zeit vor 1717 beziehen (der sog. Stumme Sejm), und ihren Autoren war

---

\* Die Vorbereitung dieses Beitrages wurde durch ein Mikrogrant des Rektors der Universität Warschau IDUB Nr. PSP 501-D116-20-0004313 finanziell unterstützt.

<sup>1</sup> Vulpius: *Die Geburt*.

<sup>2</sup> Feldman: *Polska w dobie wojny północnej* – nutzte außer einer russischen Quellenedition ausschließlich polnische Akten.

der Zugang zum Russischen Staatsarchiv Alter Akten ermöglicht worden.<sup>3</sup> Der Zeitraum nach dem Sejm von 1717 stellte in der Historiografie ein sehr wenig erforschtes Gebiet dar. Dies ist auf einige Gründe zurückzuführen: Erstens auf den Unwillen, Forschungen über die Geschichte der Adelsrepublik in den letzten Herrschaftsjahren Augusts II. anzustellen (sie galten als eine in wissenschaftlicher Hinsicht wenig interessante Periode der Stagnation), zweitens auf die Annahme, dass die Nachfolger von Peter dem Großen, Katharina I., Peter II. oder Anna Ivanovna, nur wenig Interesse an den polnischen Angelegenheiten hatten, drittens auf die Unzugänglichkeit von Archivquellen (die wichtigsten Materialien, die die Geschichte der russisch-polnischen Beziehungen nach 1720 beleuchten, befinden sich im Archiv der Außenpolitik des Russischen Imperiums<sup>4</sup>, das jahrzehntelang für ausländische Forscher gesperrt blieb).

Im Jahre 1986 wurde im Zusammenhang mit dem politischen Wandel in der Sowjetunion beschlossen, das Archiv der Außenpolitik des Russischen Imperiums für Historiker zu öffnen. Dies war von großer Bedeutung für die Forscher der neuzeitlichen Geschichte der Adelsrepublik und auch des ganzen Gebiets Mittel- und Osteuropas. Die Arbeit, die polnische Historiker seit 1991 (von diesem Zeitpunkt an konnte man verhältnismäßig frei aus Polen in die Russische Föderation reisen, um in den Archiven zu recherchieren) in diesem und vielen anderen russischen Archiven geleistet haben, bereicherte das Wissen um die russische Politik gegenüber Polen und Sachsen. Dies führte zur Modifizierung vieler älterer Thesen der Geschichtsschreibung, die bisher als unumstößliche Tatsachen galten.

Das Ziel des vorliegenden Beitrags ist, die wichtigsten Archiventdeckungen, die im Russischen Staatlichen Archiv Alter Akten (RGADA) und im Archiv der Innenpolitik des Russischen Reiches (AVPRI) gemacht wurden und die sich auf die russische Politik gegenüber Polen und Sachsen in der Herrschaftszeit Peters I., Katharinas I., Peters II. und Anna Ivanovnas (1695 bis 1740) beziehen, zu besprechen. Für die Anfänge dieses Zeitraums sind die Forschungen von Jacek Burdowicz-Nowicki über die Politik Peters I. gegenüber der Adelsrepublik in den Jahren von 1697 bis 1706 von

---

<sup>3</sup> Российский государственный архив древних актов (weiter: RGADA). Es geht vor allem um die Abhandlungen von Andrzej Sulima-Kamiński und Józef Andrzej Gierowski, die im weiteren Verlauf der Arbeit erörtert werden.

<sup>4</sup> Архив внешней политики Российской империи, weiter: AVPRI.

grundlegender Bedeutung.<sup>5</sup> Der Autor konnte diese Politik, eben dank der russischen Archivalien, vor allem aus der russischen Perspektive untersuchen, indem er das Konzept von Peters Politik gegenüber der Adelsrepublik zu rekonstruieren vermochte. Eines der besten Beispiele dafür ist der von Burdowicz-Nowicki beschriebene Prozess, wie die Adelsrepublik in den Jahren von 1698 bis 1704 in ein Offensivbündnis mit Russland hineingezogen wurde.

Es begann scheinbar harmlos im Jahre 1698, als August II. beim Treffen mit dem aus dem Westen Europas nach Russland zurückkehrenden Peter I. in Rawa-Ruska, heimlich, ohne Wissen der Polen, ein persönliches Bündnis mit dem russischen Zaren schloss. 1699 festigte er es mit dem Vertrag von Preobrażenskoje, den er als sächsischer Kurfürst unterzeichnete und im Jahre 1700, als er auf Grundlage eines Vertrags den Krieg gegen Schweden begann. Er hoffte auf einen schnellen Sieg und die Besetzung Livlands, was die Position des Wettiners in der Adelsrepublik gefestigt hätte. Dieses Kalkül ist nicht aufgegangen, denn der junge schwedische König, Karl XII., der von Sachsen, Dänemark und Russland überfallen wurde, schlug alle Angreifer zurück. Obwohl die Adelsrepublik anfänglich formal nicht an dem Krieg teilnahm (darüber hätte der Sejm entscheiden müssen), drangen die Schweden auf ihr Gebiet vor. Die Szlachta, die gegen ihren Willen in den Kampf verwickelt wurde, wurde gezwungen, ein Bündnis gegen Schweden einzugehen (der Vertrag von Narva von 1704). Die Gegenüberstellung von russischen und sächsischen Quellen macht es möglich zu zeigen, wie zynisch August II. während dieser Verhandlungen separatistische litauische Tendenzen nutzte, um unter der Androhung, die Union zu brechen, Kronpolen zu zwingen, das von ihm ungewollte Bündnis zu akzeptieren, was den formalen Beitritt zum Krieg und die Zustimmung zum Einmarsch „verbündeter“ russischer Truppen in das Territorium der Adelsrepublik bedeutete.

Eines der wichtigsten Ergebnisse der erwähnten wissenschaftlichen Arbeit ist auch die Feststellung, die sich auf eine detaillierte Analyse diplomatischer Verhandlungen zwischen Peter I. und August II. stützt, dass das bekannte Schutzbündnis von Narva aus dem Jahre 1704, und vor allem die in ihm enthaltenen Versprechen einer großzügigen finanziellen Unterstützung der Adelsrepublik beim Ausbau der Armee sowie das Versprechen der

---

<sup>5</sup> Burdowicz-Nowicki: *Piotr I.*

Übergabe Livlands an Polen nach dem Krieg, von Peter I. von Anfang an instrumental benutzt wurden und er nicht die geringste Absicht hatte, die Versprechen zu halten. Burdowicz-Nowicki wies nach, dass Peters wichtigstes Ziel gegenüber August II. darin bestand, die Adelsrepublik in die sog. „passive Diversion“ hineinzuziehen, also die schwedischen Truppen von Livland und Estland fernzuhalten und sie durch Kämpfe auf dem Gebiet der Adelsrepublik „festzunageln“, was den Russen ermöglichte, die wichtigsten, an der Ostsee gelegenen territorialen Gewinne während des Großen Nordischen Kriegs zu erzielen.

Es sei hinzugefügt, dass die russischen Truppen infolge des Vertrags von Narva die polnischen Grenzen zum ersten Mal als verbündete Kräfte überschritten und zum ersten Mal bis in den zentralen und westlichen Teil der polnischen Gebiete eindringen, was ihnen ermöglichte, nicht nur in den kommenden Jahren ihre Armee auf Kosten der polnischen Wirtschaft zu unterhalten, sondern auch die Tür zur Infiltration der polnischen Gesellschaft durch russische Einflüsse zu öffnen. Dank der minutiösen Analyse des polnischen Historikers kann man nicht nur den Prozess verfolgen, wie die Adelsrepublik allmählich ihre Souveränität verlor, sondern auch wie Russland einen Stützpunkt für seine künftige diplomatische und militärische Expansion im Westen Europas aufbaute.<sup>6</sup>

Der Einmarsch des schwedischen Königs in Sachsen im Jahre 1706 und die baldige Abdankung Augusts II. als polnischer König schufen einen neuen Kontext. Zu einem natürlichen Verbündeten für die Polen, die den Kampf gegen die schwedischen Truppen fortsetzen wollten, wurde seitdem Peter I. Das Verschwinden Augusts II. von der politischen Bühne gab dem Zaren die Chance, direkte Kontakte zu den Polen aufzunehmen. Sein Ziel bestand nun darin, die Wahl eines ihm ergebenen Anwärter auf den polnischen Thron herbeizuführen. Dadurch vermochte Peter I. in den Jahren von 1706 bis 1709 einige polnische Magnaten dauerhaft an sich zu binden.<sup>7</sup> Die allgemeinen Umrisse dieses Prozesses wurden bereits 1969 von Andrzej Kamiński dargestellt, doch konnte er in der Volksrepublik Polen nicht über alles offen schreiben. Nach der Wende in Polen konnte Burdowicz-Nowicki schildern, wie es Peter I. gelang, hinter wesentliche systemische Schwächen der Adelsrepublik zu kommen, und zwar solche wie: hemmungslose Ambi-

---

<sup>6</sup> Burdowicz-Nowicki: *Początki*, S. 19–43.

<sup>7</sup> Kamiński: *Konfederacja*.

tionen und Gier der Magnaten, vor allem der Hetmans, die mit dem König um den Einfluss im Staat, sogar auf Kosten der Staatsinteressen, kämpften und gleichzeitig das dogmatische Festhalten der Szlachta an ihren Freiheiten sowie die Überzeugung, dass der eigene König die größte Gefahr für sie sei. Er beschrieb die Mechanismen dieses Prozesses. Der Autor zeigte, wie geschickt Peter I. sich des königlichen Absolutismus als einer Abschreckungswaffe bediente, wie er sich zum Beschützer der adligen Gesellschaft vor den angeblichen Absichten des polnischen Königs, die „goldene Freiheit“ („*aurea libertas*“) abzuschaffen, sowie zum Garanten der territorialen Integrität der Adelsrepublik gegenüber den Begierden der Nachbarn (zum Beispiel Preußens) stilisierte. Somit legte Burdowicz-Nowicki die frühen Anfänge von Peters negativer Politik gegenüber der Adelsrepublik, die Entstehung der „russischen Partei“ in Polen und in Litauen sowie die Methoden der Einschränkung der polnisch-litauischen Souveränität offen.<sup>8</sup>

Forschungen zum Zeitraum von 1707 bis 1715 brachten leider keine bedeutenden polnischen Veröffentlichungen hervor, die sich auf Recherchen in russischen Archiven stützten, obwohl eine Archivsuche zu diesem Thema in Russland geführt wurde. Weiterhin haben demnach die Untersuchungen von Józef Andrzej Gierowski ihre Gültigkeit, der als einer von wenigen polnischen Forschern, die sich mit der sächsischen Epoche befassten, in kommunistischen Zeiten die Sammlung des RGADA benutzen durfte. Er vertrat die Meinung, dass Russland 1717 nicht zum Garanten des Warschauer Vertrages und des Sejms von 1716–1717 geworden war (im Gegensatz dazu, was die russische Diplomatie später behauptete, und, ihr nachfolgend, auch Generationen von Historikern). Der Vergleich seiner Arbeiten, die lediglich in Anlehnung an polnische Quellen verfasst wurden, mit denen, bei deren Entstehung russische Dokumente benutzt wurden, machte klar, wie unvollständig das Bild der historischen Wirklichkeit ohne den Zugang zu russischen Quellen war.<sup>9</sup>

Es sei an dieser Stelle auf die Arbeiten des litauischen Historikers Mindaugas Šapokas hingewiesen. Er stellte Forschungen über die Geschichte des Großfürstentums Litauen an, das Bestandteil der Republik beider Völker (des Polnisch-Litauischen Doppelstaates) war. In seinem Buch, das

---

<sup>8</sup> Burdowicz-Nowicki: *Piotr I.*

<sup>9</sup> Gierowski: *Między saskim absolutyzmem*; Ders.: *Traktat przyjaźni*; Ders. *Wokół mediacji*, S. 57–68; Ders.: *Opisanie urzędów.*

dem Zeitraum von 1709 bis 1717 gewidmet ist, behandelt der Autor, indem er litauische Angelegenheiten beschreibt, de facto zahlreiche Fragen, die mit dem in der polnischen Sachliteratur wenig bekannten Zeitabschnitt im Zusammenhang stehen, von der Restauration Augusts II. im Jahre 1710, über die Jahre der Konföderation von Tarnogród bis zum „Stummen Sejm“. Da der Autor reichlich aus den Materialien des Moskauer RGADA schöpfte, war er imstande, die Kontakte zahlreicher litauischer Magnaten mit der russischen Seite auszuleuchten. Er stellte dabei die Meinung von der Passivität des litauischen Adels und dessen Fügsamkeit gegenüber den Russen in Frage, vor allem im Zeitraum der Konföderation von Tarnogród (1715 bis 1717), also während der Rebellion des polnisch-litauischen Adels gegen das Vorgehen König Augusts II.<sup>10</sup>

Forschungen über die Geschichte der Konföderation von Tarnogród stellten in Polen auch Wojciech Kriegseisen und Karol Kościelniak an. Kriegseisen stützte sich auf wichtige Quellen des RGADA und zeigte, dass die Konföderation von Tarnogród in gewissem Maße von Russland hervorgerufen wurde. Er bestätigte damit die Annahme von Józef Feldmann, der die russischen Akten nicht studieren konnte.<sup>11</sup> Kościelniak wies nach, indem er in Anlehnung an die Akten aus dem RGADA den Ablauf der Verhandlungen zwischen dem konföderierten Adel und den Vertretern Augusts II., mit Russland als Vermittler, analysierte, dass die polnische Partei im Jahre 1716, obwohl damals schwächer, noch kein gefügiges Werkzeug in den Händen des Zaren war, wie bisher von den Historiografen allgemein behauptet wurde. Sie war unter anderem nicht mit der Annahme der russischen „Garantie“ für die in die polnischen Verfassungen (die Sejmbeschlüsse) aufgenommenen Bestimmungen des durch russische Vermittlung ausgehandelten Vertrags einverstanden.<sup>12</sup> Das ist eine wichtige Feststellung, die Gierowskis frühere Erkenntnisse bestätigt. Es war die Geburtsstunde der russischen Usurpation, als würde Russland somit die Garantie für die polnischen Verfassungen leisten, und die Zustimmung für deren Änderung sollte angeblich von Russland abhängen. Wie es genau dazu gekommen war, wissen wir noch nicht, 1733 war diese Überzeugung jedoch sicherlich

---

<sup>10</sup> Šapoka: *Warfare*.

<sup>11</sup> Feldmann: *Geneza*, S. 493–531; Kriegseisen: *Tarnogrodskaja konfederacja*, S. 105–110.

<sup>12</sup> Kościelniak: *Trudnych rozmów początki*, S. 89–112; Ders., *Obraz mediacji*, S. 131–142.

im Bewusstsein der polnischen Gesellschaft fest verankert und von der Diplomatie europäischer Staaten instrumental genutzt worden.<sup>13</sup>

Dieser Wandel erfolgte wahrscheinlich in den Jahren nach der Pazifizierung von 1716 und 1717 (der Vertrag von Warschau und der „Stumme Sejm“). Die Verfasserin dieses Beitrags stellt seit 1996 Forschungen in den Moskauer Archiven an, eben über den obengenannten Zeitraum, der die Jahre von 1718 bis zum Tode Augusts II. des Starken im Februar 1733 erfasst. Den Anfang dieses Zeitabschnitts bezeichnet man in der polnischen Geschichtsschreibung als die Jahre der „Emanzipationspolitik“ Augusts II., in denen der polnische König den Versuch unternahm, sich aus der Abhängigkeit von Russland zu befreien. Das war mit der Bildung einer antirussischen Koalition verbunden, die Kaiser Karl VI., Georg I. als Kurfürst von Hannover (und zugleich König von England) sowie der Wettiner als Kurfürst von Sachsen eingingen. Den Verbündeten war daran gelegen, u.a. den nach der Schlacht bei Poltawa (1709) immer stärkeren russischen Einfluss in Europa zu beschränken. Außer der Einmischung in die Angelegenheiten der Adelsrepublik griff Peter I. in Konflikte zwischen deutschen Staaten (zum Beispiel des Herzogs zu Mecklenburg mit dem Kaiser) ein und gefährdete die englische Flotte in der Ostsee. Er war auch nur einen Schritt davon entfernt, Schweden die totale Abhängigkeit aufzuzwingen. Die Frage, ob die am 5. Januar 1719 aufgrund des Vertrags von Wien gebildete Koalition den Kampf gegen Russland aufnimmt, hing vom polnischen Sejm ab, denn es war die Adelsrepublik, die am meisten unter dem russischen Joch litt und die die Hauptlast eines eventuellen Krieges hätte übernehmen müssen. Geplagt von russischen Einquartierungen und Kontributionen war die polnische Szlachta damals geneigt, den Landsturm einzuberufen (das Adelsaufgebot), um die lästigen, angeblich verbündeten Truppen vom Territorium der Adelsrepublik zu entfernen. Angesichts der nicht abgeschlossenen Friedensverhandlungen mit Schweden auf den Åland-Inseln hatte Peter I. nicht die Absicht nachzugeben, was die Anwesenheit seiner Truppen in Polen betraf, und erst recht nicht zuzulassen, dass der Sejm die Emanzipationspläne des Wettiners akzeptierte.

Die Forschungen an der diplomatischen Korrespondenz aus der polnischen Abteilung im RGADA (1718 und 1719) sowie im AVPRI (1720)

---

<sup>13</sup> Dieser Ansicht, als unbegründet und nicht im Gesetz verankert, widersprach Anfang 1733 Stanisław Konarski: *Rozmowa*.

offenbarten die Grundlagen der negativen russischen Politik in der Praxis. Sie ließen den ersten, wenn auch misslungenen Versuch, den polnischen Sejm durch Russland im Jahre 1718 zu sprengen, identifizieren. In der Anweisung an seinen Gesandten, Grigorij Fedorovič Dolgorukov, stellte Peter I. damals fest: „I togo radi interes nasz trebuet, daby tot sejm okoncania svoego ne dostig“ (unser Interesse verlangt, dass dieser Sejm nicht bis zu Ende tagt). Er beauftragte den Gesandten, den Sejm um jeden Preis zu sprengen und die Durchführung jeglicher Veränderungen des *status quo* nicht zuzulassen. Die russischen Bemühungen, die Sitzung des Sejms zu unterbrechen, erwiesen sich als vergeblich. Die polnische Szlachta, also die Abgeordneten und der Senat, vereinten sich um den König, die Opposition wurde marginalisiert und die den Russen Hilfe versprechenden Preußen versagten. Die Einsicht in die Originalakten machte es möglich, nicht nur zu erkennen, was für eine wichtige, zugleich aber auch schwierige Angelegenheit für Peter I. die Sprengung des Sejms war, sondern auch die Thesen der russischen Geschichtsschreibung zu überprüfen und nachzuweisen, dass sie unrichtig waren. Die Besprechung der von Sergej M. Solov'ëv noch im 19. Jahrhundert verfassten *Istorija Rossii s drevnejšich vremen* galt beispielsweise jahrelang als Äquivalent der unzugänglichen Quellenmaterialien. Der Vergleich von dessen „Zitaten“ mit den Originalen russischer Berichte und diplomatischer Instruktionen führte zur Enthüllung vieler Fälschungen, deren Ziel es war, die Politik Augusts II. zu verleumden und die von Peter I. ergriffenen, nicht immer ehrbaren Maßnahmen, reinzuwaschen und zu rechtfertigen. Eine kleine, jedoch vielsagende Entdeckung war, dass die mehrmals angeführte Formulierung „просто самодержец“ (der reinste absolute Herrscher), die angeblich von einem russischen Diplomaten als Bewertung der Position Augusts II. in Polen zum Abschluss des Sejms von 1718 verwendet wurde, in Wirklichkeit „как суверен многих“ (wie ein souveräner Herrscher) lautet.<sup>14</sup>

Die russischen Akten offenbarten auch, von welcher großen geopolitischen Bedeutung die Unterzeichnung des Vertrags zwischen Kaiser Karl VI., dem englischen König Georg I. und dem polnischen König August II. am 5. Januar 1719 in Wien war und mit welcher Nervosität man in Petersburg den in dieselbe Zeit fallenden Informationen über diese Tatsache und über den Tod von Karl XII. begegnete. Davon zeugen sowohl der Ton

---

<sup>14</sup> Solov'ëv: *Istorija Rossii*, 17, S. 286; Kosińska: *Sejm 1719–1720*, S. 36, Anm. 61.

als auch die Anzahl der zaristischen Instruktionen für den Gesandten in Polen. Sie enthüllen die Kulissen der russischen Maßnahmen, die darauf abzielten, die Aktivitäten Augusts II. und dessen Ministers, Jakob Heinrich Flemmings, im Bereich der sog. Emanzipationspolitik zu torpedieren, damit die Adelsrepublik international isoliert und weiterhin von Russland abhängig blieb. Die Aufmerksamkeit Zar Peters I. konzentrierte sich auf den Sejm von 1719. Infolge der internationalen Lage gezwungen, seine Truppen aus Polen zurückzuziehen, setzte er auf breit angelegte Propagandamaßnahmen. Eingeleitet wurden sie durch eine negative Kampagne über die angeblichen Ziele Augusts II. Demnach habe August II. angeblich den Ausbruch des Krieges gegen Russland provoziert, es seien angeblich Pläne geschmiedet worden, einen systemischen Staatsstreich durchzuführen, und angeblich soll die sächsische Erbfolge in Polen forciert worden sein. Nach diesem Vorspiel wurde ein Brief an die Szlachta und die Senatoren gerichtet, in dem der Zar die Polen dazu aufrief, der königlichen Politik öffentlich den Rücken zuzukehren. Das sollte von Maßnahmen gestärkt werden, die darauf abzielten, ein russisches Geheimdienstnetzwerk in Polen aufzubauen. Die eigentlichen Instruktionen für den russischen Diplomaten, die das Vorgehen im Sejm betrafen, enthielten eine ganze Reihe von propagandistischen Argumenten, deren man sich in Gesprächen mit den Polen bedienen sollte. Bemerkenswert ist die in der Instruktion enthaltene klare Deklaration, die den Anführern der antiköniglichen Opposition in Polen übermittelt werden sollte, dass Peter I. nicht plane, irgendein Bündnis mit August II. zu erneuern, ihn nicht mehr als Verbündeten betrachte und sogar geneigt sei, jemand anderen auf dem polnischen Thron zu sehen. Für Korruptionszwecke wurden große Summen bestimmt (Pelzmäntel und andere wertvolle Geschenke für Tausende von Rubeln). Was den Sejm anbelangt, so waren die Anweisungen des Zaren kurz und konkret. Sollte ein Abgeordneter bemerken, dass die königliche Partei die Übermacht zu gewinnen beginnt, hatte er den Sejm unbedingt zu sprengen. Es wurde auch beschlossen, die inneren Zerwürfnisse in der Adelsrepublik auszunutzen. Es wurden Gespräche mit vier Hetmans initiiert, die oppositionell gestimmt waren (mit Hauptbefehlshabern der polnisch-litauischen Truppen) und die bestrebt waren, dass ihre Prärogative, die sie infolge des Stummen Sejms im Jahre 1717 verloren hatten, wiederhergestellt wurden, sowie dazu, die Kontrolle über das Kommando über den besten Teil der polnischen Armee, also die ausländischen Regimenter, wiederzuerlangen. Russland kündigte

den Hetmans an, dass der Zar deren Interessen als Gegenleistung dafür, dass sie die Bemühungen des Königs um die Ratifikation des Vertrags von Wien torpedieren würden, unterstützen werde. Das ermunterte die Opposition, die die Unterstützung Peters I. hatte, dazu, für den Sejm von 1719 und 1720 einen massiven Angriff auf einen der Autoren des Vertrags von Wien, Flemming, und auf dessen Kommando über die Truppen ausländischer Herkunft vorzubereiten.<sup>15</sup>

Der Prozess der Demontage des Sejms wurde bereits im 19. Jahrhundert beschrieben, die größte Schuld dafür lastete man jedoch damals den Hetmans und der preußischen Diplomatie an.<sup>16</sup> Die Einsicht in die russischen Akten machte es möglich, hinter den Kulissen die subversiven Aktivitäten, die von der russischen Botschaft aus unternommen wurden, zu erkennen. Es hat sich dann herausgestellt, dass entgegen den früheren Überzeugungen von der ausschließlich preußischen Schuld die Russen eine entscheidende Rolle beim Untergang des polnischen Sejms spielten. Der russische Gesandte, Dolgorukov, überredete die Polen persönlich dazu, den Vertrag von Wien zurückzuweisen, er verbreitete auch gefälschte Texte von geheimen Artikeln des polnischen Königs, die ihn im schlechten Licht zeigten und Gerüchte in Umlauf brachten, die die Politik des Hofes in Misskredit bringen sollten. Er verschenkte auch Geld, unterstützte heimlich die Fraktion der Hetmans, und als das Geld verbraucht war, übergab er seine Kontakte zu den polnischen Magnaten dem preußischen Gesandten, der über Bargeld verfügte. Es war sein Verdienst, dass nach dem ersten Misserfolg im Abgeordnetenhaus, als eine endgültige und unwiderrufliche Verurteilung des Vertrags von Wien scheiterte, die Wiederherstellung des Kommandos über die ausländischen Regimenter durch die Hetmans zum Schwerpunkt der Diskussion wurde. Obwohl der polnische Hof diese Machenschaften enthüllte, ließ sich der Sejm nicht retten.<sup>17</sup>

Das Sprengen des Sejms in den Jahren 1719 und 1720 wegen der Hetmans war also ein Vorwand, und das wirkliche Ziel war es, der Adelsrepublik unmöglich zu machen, dem System der internationalen Sicherheit beizutreten. Diese zerstörerische Aktion bewies, dass der Zar imstande war, seine Beute zu verteidigen, das heißt, die russische Vorherrschaft in der

---

<sup>15</sup> Kosińska: *Sejm 1719–1720*, passim; Dies.: *Rosyjskie plany*, S. 53–75.

<sup>16</sup> Jarochoowski: *Próba emancypacyjna*, S. 321–376.

<sup>17</sup> Kosińska: *Sejm 1719–1720*, S. 184–196, 201–268.

Adelsrepublik zu festigen. Die Folge der Kapitulation der polnischen Gesellschaft war auch der Zerfall der antirussischen Koalition. Die Enthüllung der Kulissen der Destruktion im Sejm ist auch ein Beweis dafür, dass die russisch-preußische Zusammenarbeit im Bereich der negativen Politik in Bezug auf Polen bereits auf der Ebene des Sejms zustande gekommen war, noch bevor im Februar 1720 in Potsdam ein Abkommen unterzeichnet wurde, das dieses Zusammenwirken konstituierte.

Die in den Jahren 1719 und 1720 ausgearbeiteten Schemata wurden später umgesetzt und vervollkommen. Von dieser Zeit an wurde jeder Sejm von Russland unterminiert. Einen Beweis dafür liefern die aus Petersburg und Moskau kommenden Instruktionen für die aufeinanderfolgenden Gesandten in Polen sowie die von den letzteren erstatteten Berichte.<sup>18</sup> Die russischen Quellen bezeugen, dass sogar die Stagnation in der Herrschaftszeit des minderjährigen Zaren, Peters II. (von 1727 bis 1730), die Grundsätze in der polnischen Frage nicht verändert hatte. Sie bestanden darin, den *status quo* in dem Land an der Weichsel und Memel, also die systemische politische und militärische Schwäche, zu erhalten. Seit 1720 übte Russland mittels ihm treuer Magnaten und bestochener Abgeordneter (es bedurfte nicht vieler von ihnen) regelmäßig einen Einfluss auf die polnischen Sejms aus. Es war Russland, das die Sejmsitzungen sprengte oder blockierte, um die aus seiner Sicht unerwünschten Beschlüsse nicht zuzulassen. Russland trug auch zur Störung der Sejms in den Jahren 1720, 1722, 1729, 1730 und 1732 bei. Es versuchte auch, allerdings erfolglos, die Sejms von 1724 und 1726 zu sprengen. Der Wintersejm von 1733, den es auch unterminieren wollte, ging vorzeitig auseinander, wegen des Todes von August II. Wie aus den Quellen hervorgeht, spielte Russland keine geringere Rolle bei der „Demolierung“ der letzten Sejms in den Herrschaftsjahren Augusts II. (1729, 1730, 1732) als das bisher dessen angeklagte Frankreich.<sup>19</sup>

Auch weniger umfangreiche Akten, in die in Russland Einsicht gewonnen werden konnte, ermöglichen es, die diplomatische Verwickeltheit zu erklären, die man aufgrund von Materialien aus anderen Archiven annimmt. Eben auf diesem Wege entdeckten wir zum Beispiel, welche Rolle Russland in der bekannten Angelegenheit des Entwurfs der Teilung der Adelsrepublik gespielt hat, der 1721 von dem sächsischen Hofjuden, Berend Lehmann,

---

<sup>18</sup> Kosińska: *Rosja wobec sejmu jesiennego*, S. 39–67; Dies.: *Stanowisko Rosji*, S. 31–46.

<sup>19</sup> Rostworowski, *O polską koronę*; Kosińska: *Liberum veto*, S. 127–161.

vorgelegt wurde. Hierbei waren zwar sächsische und preußische Materialien von grundlegender Bedeutung, doch das Berücksichtigen russischer Dokumente brachte wichtige Erkenntnisse. Petersburg wurde über das Projekt, das angeblich von August II. initiiert wurde, von Berlin informiert (obwohl diese Idee ihren Ursprung höchstwahrscheinlich dort hatte). Preußen, das Dresden versprochen hatte, die Affäre geheim zu halten, enthüllte sie den Russen dennoch, unterstellte dem polnischen König August II. die Initiative und böse Absichten und verhielt sich dabei sehr parteiisch. Die Russen schenkten den preußischen Unterstellungen natürlich keinen Glauben, nutzten sie jedoch, um dem polnischen König die Hände zu binden, ihn auf der europäischen Bühne in Verruf zu bringen und es im internationalen Mächtenspiel in der Frage der Herrschaft über Livland zu nutzen. Vom Gesichtspunkt russischer Interessen aus, vor allem der russischen Interessen in Polen, war eine Einigung des Zaren mit Preußen unumgänglich, daher war Russland bereit, offensichtliche preußische Lügen und Intrigen zu dulden, solange sie den russischen Interessen dienten, die Position des polnischen Königs schwächten und in Polen Misstrauen gegenüber dessen Vorgehen weckten.<sup>20</sup> Man kann dem deutschen Historiker, Klaus Zernack, der diese Zusammenarbeit als „negative Polenpolitik“ bezeichnete, erneut recht geben.<sup>21</sup>

Das letzte Herrschaftsjahr Peters I. (1724) wird im polnischen Kontext vor allem mit dem bekannten Brief des Großen Zaren an August II. vom 6./17. August 1724, in dem die Rede von der Unterstützung für polnische Dissidenten ist, assoziiert. Er wird allgemein mit dem „Thorner Blutgericht“<sup>22</sup> in Verbindung gebracht, das angeblich die Konsequenz des Briefes gewesen sei, der die Gefahr der russischen Einmischung in Polen zu Beginn des Jahres 1725 bedeutete. Die Forschungen von Jacek Burdowicz-Nowicki im AVPRI zeigen, dass das ein historiografischer Irrtum infolge eines typischen logischen Fehlers ist: *cum hoc ergo propter hoc*. Burdowicz-Nowicki stellte fest, dass weder unter der Schirmherrschaft Peters I. noch unter dem

---

<sup>20</sup> Kosińska: *Sondaż czy prowokacja?*

<sup>21</sup> Zernack: *Negative Polenpolitik*, S. 144–159.

<sup>22</sup> Es geht um protestantisch-katholische Auseinandersetzungen in Thorn am 16. Juli 1724, deren Konsequenz eine Verhandlung vor dem königlichen Hofgericht (zuständig für königliche Städte) war, die vom 26. Oktober bis zum 16. November 1724 dauerte. Infolge des Urteils wurden am 7. Dezember 1724 der Bürgermeister der Stadt Thorn sowie einige Teilnehmer des Tumults hingerichtet.

Vorwand der Thorner Ereignisse eine Einmischung protestantischer Staaten und Russlands selbst vorbereitet wurde. Diese Angelegenheit war lediglich in den russisch-preußischen Beziehungen als ein Element des Spiels beider Staaten in der polnischen Frage präsent. Der Eindruck, Peter I. habe sich angeblich mittels seiner „gramota“ als erster Herrscher für die Thorner eingesetzt, also die Absicht gehabt einzugreifen, ergibt sich aus einer Koinzidenz, d. h. der Brief, der viel früher vorbereitet worden war, wurde von ihm erst am 6./17. August 1724, also bereits nach den Ereignissen in Thorn, die im Juli desselben Jahres stattfanden, unterzeichnet. Die sich seit Anfang 1725 verbreitenden Gerüchte über die angebliche Unterstützung Preußens durch den Zaren bei einem eventuellen Krieg gegen Polen, stammten hingegen hauptsächlich aus den Berliner Kreisen.<sup>23</sup>

Nach dem Tod Peters des Großen bestieg seine Witwe, Katharina I., den russischen Thron (1725 bis 1727). Ihre politische und dynastische Position war schwächer als die ihres Mannes, was Russland dazu zwang, viele Brandherde, die auf Peters I. nicht beendete Initiativen zurückgingen, zu einzudämmen. Die Analyse russischer Quellen zeigt jedoch, dass der Thronwechsel keine wesentlichen Korrekturen der allgemeinen Grundsätze der russischen Politik gegenüber Polen und August II. brachte. Darauf weist die bekannte Denkschrift von Andrej Ivanovič Ostermann hin, die den Ministern am 30. März 1725 und Katharina I. im April desselben Jahres präsentiert wurde. Sie bestätigte die Gemeinsamkeit russisch-preußischer Interessen in der Adelsrepublik, die darin bestanden, den polnischen Staat im Zustand der Schwäche zu halten, und in der Notwendigkeit, die sächsische Erbfolge in Polen nicht zuzulassen. Gleichzeitig jedoch war Russland am Frieden an der Weichsel gelegen, daher das Bestreben, konfliktbeladene Angelegenheiten, wie die Frage Kurlands oder Thorns zu einzudämmen.<sup>24</sup> Eine Errungenschaft der letzten Jahre ist die Entdeckung und Erforschung des Anhangs zu der Denkschrift, dessen Existenz eine von den Anmerkungen zur Denkschrift erwähnte,<sup>25</sup> der bisher jedoch nicht bekannt war. Es ist *Die Denkschrift über Polen und Preußen*, die die Vorgehensweise gegenüber dem polnischen und dem preußischen Hof enthält. Dieser Text legt den *terminus ante quem* der

---

<sup>23</sup> Burdowicz-Nowicki, *Polityka Piotra I*, S. 77–103.

<sup>24</sup> Bagger, *Russlands alliancepolitik*, S. 27–79.

<sup>25</sup> Ebd., S. 36.

Entstehung von Ostermanns Denkschrift *Generalnoje sostojanie* endgültig in die Zeit unmittelbar vor dem 30. März/10. April 1725 fest. Er stellt die Hauptgründe für die Missgunst Russlands gegenüber August II. wegen dessen Versuchen, sich aus der Abhängigkeit vom Zarenstaat zu befreien, die Souveränität der Adelsrepublik wiederherzustellen und die wettinische Erbfolge in Polen zu etablieren, fest. Russlands Interesse wiederum bestand darin, einerseits an der Weichsel und der Memel den systemischen *status quo*, Neutralität bei Konflikten und im internationalen Mächtespiel zu erhalten und keine Konzessionen gegenüber Preußen in der Frage des seit 1710 von Russland kontrollierten polnischen Lehens in Kurland zuzulassen und andererseits dabei einen offenen Konflikt mit Polen zu vermeiden. Besondere Aufmerksamkeit gilt der differenzierten Strategie, die man in der polnischen Frage gegenüber verschiedenen Interessensgruppen anzuwenden beschloss. In Zukunft wird sie mehrmals eingesetzt werden. Wenn es um die protestantischen Länder geht, sollte Russland deren anti-katholischen „Eifer“ schüren und sich als Verteidiger der Dissidentenrechte und der geschlossenen Verträge zeigen, dabei jedoch eine Eskalation der Stimmung vermeiden und bestrebt sein, die Vermittlung zwischen den westlichen Ländern und der Adelsrepublik zu übernehmen. Der Szlachta gegenüber sollte man als Beschützer der Adelsrechte, der goldenen Freiheit und der Integrität der Adelsrepublik vor den hinterhältigen Absichten des Königs erscheinen. Mit den polnischen Ministern sollte man wie ein freundlicher Nachbar sprechen, der angeblich geneigt sei, in strittigen Angelegenheiten Konzessionen einzugehen. Den König wiederum sollte man mit einem Verteidigungsbündnis locken und ihn glauben lassen, man unterstütze seine Erbfolgepläne. Der Verfasser der Denkschrift hatte also die Absicht, reichlich aus dem vielfältigen Arsenal von früher ausgearbeiteten Methoden der sog. Negativen Polenpolitik zu schöpfen. Russland sollte innere Konflikte provozieren und schüren und dem internationalen Ruf Polens immer mehr Schaden zufügen. Das gab dem Zarenstaat die Chance, die Rolle eines Oberschiedsrichters zu spielen, der die von ihm selbst entfachten Brände löschen würde. Die Bedeutung der Denkschrift unterstreicht die Instruktion, die für den nächsten Gesandten in Polen, Vasilij Lukič Dolgorukov, im Juni 1725 erstellt wurde, die sich strikt an die Richtlinien der *Denkschrift über Polen und Preußen* hielt. In den weiteren Herrschaftsjahren Katharinas I., sogar in Zeiten der Schwächung Russlands im Zusammenhang mit der Regierung des minderjährigen Zaren, Peters

II. (von 1727 bis 1730), war die Instruktion der Hauptbezugspunkt für das Handeln der aufeinanderfolgenden russischen Gesandten in Polen.<sup>26</sup>

Das Jahr 1730, in dem Anna Ivanovna den Thron bestieg, brachte eine plötzliche Aktivierung der russischen Diplomatie, auch in der Polenfrage.<sup>27</sup> Gegen Ende der Herrschaft von August II. waren die Nachbarn der Adelsrepublik bereits davon überzeugt, dass sowohl die freie Wahl als auch die Gesamtheit der polnischen Angelegenheiten von ihnen völlig kontrolliert werden müsse und kontrolliert werden könne. Aus diesem Grunde entstand die Idee, ein trilaterales Bündnis zwischen Russland, Österreich und Preußen zu schließen, das sich mit der Besetzung des polnischen Throns befassen sollte. Der sog. Allianzvertrag der „Drei Schwarzen Adler“ wurde am 13. Dezember 1732 unterzeichnet. Er sah ein gemeinsames militärisches Eingreifen während der polnischen Königswahl vor und die Aufstellung eines Thronanwärters, der von allen Nachbarn unterstützt wurde, des portugiesischen Prinzen Emanuel de Bragança. Er war ein verhältnismäßig begüterter Kandidat, intellektuell sehr mittelmäßig, aus einem entfernten Land und ohne starke und enge internationale Beziehungen. Entschieden ausgeschlossen wurde Stanisław Leszczyński, der sich der größten Popularität in Polen erfreute, jedoch von Frankreich unterstützt wurde. Den Wettiner schloss man nicht offiziell aus (damit sich die polnische Szlachta nicht womöglich um diesen Kandidaten vereinte), obwohl er auch nicht unterstützt wurde. Das militärische Eingreifen sollte unter dem Vorwand erfolgen, das dem polnischen Volk zustehende Recht der freien Königswahl vor dem von außen drohenden Unrecht zu verteidigen. Die Erforschung dieses Themas in russischen Archiven ist noch nicht abgeschlossen. Bereits jetzt kann man jedoch feststellen, dass die Initiative, einen trilateralen Vertrag zu unterzeichnen und den Prinzen Emanuel auf den polnischen Thron zu bringen, zwar von Wien ausging (sie entstand übrigens dort sehr früh, um die Jahreswende 1728/1729), bei ihrer Verwirklichung jedoch war der Wille Russlands am wichtigsten. Mehr noch, der grundlegende Impuls für den Verhandlungsbeginn war nicht die polnische Frage, sondern eher das internationale, komplexe Mächtespiel, das sich nach dem Zerfall des

---

<sup>26</sup> Kosińska: *August II*, S. 442–515.

<sup>27</sup> In den letzten Jahren wurde eine Reihe von Werken veröffentlicht, die sich mit der diplomatischen Geschichte Russlands in dieser Zeit befassen: Kurukin: *Epocha*; Petruhin-*cev Carstvovanie*; Ders.: *Vnutrennaja politika*.

Bündnisses von Sevilla im Jahr 1730 etablierte. Den ersten Entwurf legte Österreich zwar bereits im Dezember 1730 vor, und im Januar 1731 wurde er von Anna Ivanovna akzeptiert, jedoch die Moskauer Archivrecherche zeigte, dass erst die Unterzeichnung des Vertrags von Wien mit England am 5./16. März 1731 durch den Kaiser und seine Ratifikation im Juni 1731 die Grundlage für den Verhandlungsbeginn schuf.<sup>28</sup> Es gelang auch festzustellen, dass entgegen den späteren Unterstellungen des russischen Unterhändlers, Karl Gustav Löwenwoldes, er habe angeblich in der Instruktion keine Zustimmung gehabt, Kurland an Preußen zu übergeben, die Forschungsergebnisse belegen, dass Anna Ivanovna schon in den geheimen Artikeln der Instruktion, die er am 15./26. Juli 1731 erhielt, bereit war (es fragt sich nur, ob sie die Absicht hatte, das Versprechen zu halten), einen Verwandten Friedrich Wilhelms I., Karl Friedrich, Markgraf von Brandenburg-Schwedt in Kurland an die Macht zu bringen sowie Preußen dabei Unterstützung zu leisten, und es waren die wichtigsten Minister, Kanzler Gavriil Ivanovič Golowkin und Vizekanzler Andrej Ivanovič Ostermann, die diese Versprechen gegenzeichneten.<sup>29</sup>

In russischen Archiven sind auch zahlreiche unrühmliche Beweise für Initiativen, die in Russland und mit Russland durch die Polen selbst ergriffen wurden, zu finden, deren Ziel es war, die Position ihres Königs zu untergraben und ihre eigenen, egoistischen, sippenorientierten Ziele zu verwirklichen. Die Tatsache, dass sie sich auch dann direkt an die Zaren zu wenden begannen, als in Polen keine russischen Truppen mehr stationiert waren, zeugt von der Wirksamkeit der noch von Peter I. in die Wege geleiteten Politik der Infiltration des polnischen öffentlichen Lebens durch Russland. Ein Beispiel dafür ist die Mission des litauischen Truchsesses, Antoni Potocki, im Namen seines Onkels, des Primas von Polen, Bischof Teodor Potockis im Sommer 1730. In den russischen Archiven ist nicht nur die Dokumentation über den Empfang dieser Mission erhalten, sondern auch der früher nur aus Besprechungen bekannte Brief, eine Denkschrift des Primas, in der er die Bitte an Russland richtete, es möge helfen, die Absichten des Königs Augusts II. zunichtezumachen und den anstehenden

<sup>28</sup> Kosińska: *V okruženii*, S. 673–679; Sidjakina, *Lëvovol'dov traktat*, S. 157–168.

<sup>29</sup> Der Vergleich des Originals und des Instruktionsentwurfs mit der veröffentlichten Fassung aus dem Jahre 1841 beweist, dass diese wertvolle, jedoch wenig bekannte Quellenedition teilweise Exzerpte sowie Zusammenfassungen von Quellen und nicht Originaltexte enthält, Bantyš-Kamenskij: *Istoričeskoe izvestie*, S. 129–130.

Sejm zu sprengen. Es ist das erste, uns aus dem 18. Jahrhundert bekannte Beispiel derartiger Aktivitäten, die sich eindeutig an der Grenze des Staatsverrats bewegten, dessen ihre Urheber sich bewusst waren.<sup>30</sup>

Die Zeit des Krieges um die polnische Thronfolge und insbesondere die Zeit der russischen Beteiligung daran auf dem Gebiet der Adelsrepublik (von 1733 bis 1735) wurde in der Fachliteratur noch nicht hinreichend ausgeleuchtet. Nach den Arbeiten von Gere und Buturlin<sup>31</sup> aus der Mitte des 19. Jahrhunderts hat sich lange niemand mit diesem Thema beschäftigt. Polnische Forschungen über diesen Zeitraum in russischen Archiven sind noch nicht von einer modernen, monographischen Arbeit gekrönt. Wir haben allerdings diverse partielle Arbeiten von Tomasz Ciesielski.<sup>32</sup> Erwähnenswert sind an dieser Stelle auch Forschungen von Andrej Macuk,<sup>33</sup> der über das politische Leben auf den Gebieten, die einst zum Großfürstentum Litauen gehörten, arbeitet.

Der bereits erwähnte Tomasz Ciesielski stellt seine Forschungen nicht nur im RGADA und AVPRI an, sondern auch im früher ebenso unzugänglichen Russischen Staatlichen Militärhistorischen Archiv (RGVIA, *Российский Государственный Военно-Исторический Архив*). Obwohl es schwierig wäre, auf eine Arbeit von diesem Historiker hinzuweisen, die sich vor allem auf die dortigen Archivalien stützt, kann man in fast jedem seiner Beiträge detaillierte Erkenntnisse finden, die sich auf die Organisation des Heeres, den Verlauf von Schlachten und Feldzügen bzw. biographische Einzelheiten beziehen.<sup>34</sup> Andrej Macuk wiederum unternimmt seine eigenen Forschungen in AVPRI, außerdem ist es ihm gelungen, eine wichtige, bis vor kurzem jedoch in Vergessenheit geratene Edition diplomatischer Quellen, die die Jahre von 1727 bis 1733 betreffen und die sich in den Sammlungen des AVPRI befinden, der Geschichtsschreibung „zurückzugeben“.<sup>35</sup> Seine Forschungsergebnisse (teilweise aus dem Weißrussischen

---

<sup>30</sup> Kosińska: *U źródeł*, S. 5–26.

<sup>31</sup> Ger'e: *Borba*; Buturlin: *Vojennaja istorija*, 3.

<sup>32</sup> Ciesielski erforscht im RGVIA, zu dem der Zugang auch jahrelang nicht möglich war, den Zeitraum von 1733 bis 1735. Seine Forschungen belegen, welch starken Stempel das Einrücken russischer Truppen in die Adelsrepublik 1733 der Königswahl von 1733 aufgedrückt hatte, Ciesielski: „*Gorący koniec lata*“, S. 465–489.

<sup>33</sup> Macuk: *Polityka rosyjska*, S. 41–110.

<sup>34</sup> Ciesielski: „*Gorący koniec lata*“, S. 465–489.

<sup>35</sup> Bantyš-Kamenskij: *Istoričeskoe izvestie*, S. 117–302.

ins Polnische übertragen)<sup>36</sup> liefern nicht nur zahlreiche Einzelheiten, die sich auf die russische Diplomatie auf polnischem Boden (vor allem auf dem Gebiet Litauens) beziehen, sondern bringen auch neue Erkenntnisse. Macuk veranschaulichte u.a., dass Russland, obwohl es mindestens seit einigen Jahren (d. h. seit 1726) plante, die Besetzung des polnischen Throns zu kontrollieren, 1733 doch nicht darauf vorbereitet war. Die von Russland vorgesehenen Thronanwärter, darunter einige polnische Magnaten und ein Prinz aus dem Ausland, Emanuel von Portugal aus dem Haus Bragança, erwiesen sich als „unbesetzbar“. Trotzdem arbeitete, wie Macuk belegt, die russische Diplomatie sehr schnell eine neue Strategie aus, und mit Hilfe von in den vorhergehenden Jahren bewährten Methoden – die darin bestanden, potenzielle Rivalen zu täuschen und gegeneinander auszuspielen, indem mit ihren Hoffnungen auf die Krone gespielt wurde – und schließlich aufgrund des militärischen Eingreifens mussten alle den Petersburger Kandidaten akzeptieren: den neuen sächsischen Kurfürsten, den Wettiner Friedrich August II.

Von den polnischen Forschern, deren Arbeiten sich noch auf die Epoche Anna Ivanovnas beziehen, die jedoch schon in die Herrschaftsjahre des Wettiners Augusts II. fallen, sollte unbedingt Zofia Zielińska genannt werden. Ihre wichtigsten Forschungen betreffen zwar die Zeit des Königs Stanisław August Poniatowski und Katharinas II., sie nutzte jedoch die geöffneten russischen Archive, um bestimmte Thesen zu überprüfen, die sie in ihrem früheren Buch formuliert hatte, das erschienen ist, als Archivrecherchen im Osten noch nicht möglich waren.<sup>37</sup> Zofia Zielińska analysierte im Lichte der Akten aus dem AVPRI die Haltung Russlands gegenüber den Sejms aus den Jahren 1738 bis 1744, von denen zwei noch während der Herrschaft von Anna Ivanovna stattfanden. Sie deckte weitere Missbräuche der als „kanonisch“ geltenden Version von S. Solov'ev auf, der, indem er geschickt Zitate aus dem Kontext herausriss und seine Ausführungen so konstruierte, dass der Eindruck entstand, die russische Regierung habe sich der „Auktion“ der polnischen Armee, also ihrer Vergrößerung (das war in den 1740er Jahren eines der Hauptpostulate der Staatsreform), gar nicht widersetzt, sondern habe ihr sogar zugestimmt, und erst die polnische Ablehnung eines Militärbündnisses mit Russland habe sie gezwungen, den Sejm zu

---

<sup>36</sup> Macuk: *Polityka rosyjska*, S. 41–110.

<sup>37</sup> Zielińska: *Walka „Familii“*.

sprengen. Zofia Zielińska bewies, dass Russland in Wirklichkeit niemals die Absicht gehabt hatte, polnische Reformen zu genehmigen, auch wenn es das nie offen gezeigt hat. Sie belegte auch, dass das Sprengen der Sejms die beste Lösung für Russland war, sowohl unter der Herrschaft von Anna Ivanovna, Anna Leopoldowna und Elizaweta Petrowna. Das, woran es Russland wirklich lag, war einzig und allein die Verwicklung der Adelsrepublik in den türkischen Krieg, um deren Territorium als Verkehrskorridor, *theatrum belli* und Versorgungsstützpunkt zu nutzen.<sup>38</sup> Es waren die gleichen Ziele, die einst Peter dem Großen vorschwebten. Die scheinbar verworrenen Wege der russischen Politik im Vergleich mit den Forschungsergebnissen polnischer Historiker, die frühere, jedoch auch spätere Jahre erfassen, beweisen im Endeffekt die Beständigkeit der Methoden der russischen Politik in der Adelsrepublik, deren konstantes Element es war, Zwietracht zwischen der polnischen Szlachta und ihrem König oder zwischen den einzelnen Gruppierungen, vertreten von führenden polnischen Magnatenfamilien, zu säen. In den ersten dreißig Jahren des 18. Jahrhunderts hatte Russland bereits gelernt, seine Ziele an der Weichsel durchzusetzen.

Zusammenfassend kann man sagen, dass die letzten fünfundzwanzig Jahre, seitdem Russlands diplomatische Archive für polnische Historiker zugänglich wurden, im Bereich der Forschungen über die erste Hälfte des 18. Jahrhunderts (in der polnischen Geschichtsschreibung „sächsische Epoche“ genannt) schöpferisch genutzt wurden. Diese Arbeiten zeigen zuerst, wie sich die Hauptgrundsätze der russischen Politik gegenüber der Adelsrepublik am Vorabend des Ausbruchs des Großen Nordischen Krieges und in der Zeit des Krieges selbst, herausgebildet hatten, und dann den Prozess der immer tieferen Einmischung Russlands in polnische Angelegenheiten, schließlich die aufeinanderfolgenden Etappen der Schaffung des sog. „russischen Systems“ und der „russischen Partei“ in Polen. Nach 1720 war das System bereits so vollkommen, dass Russland imstande war, Kontrolle über die Adelsrepublik auszuüben, ohne dass es seine Truppen in Polen einrücken ließ. Eine Ausnahme waren die Jahre von 1733 bis 1736, also die Zeit des Interregnums nach dem Tod von August II. Russland führte seine Truppen in die Adelsrepublik und vermochte es, sogar ohne die militärische Unterstützung der Verbündeten, mit denen sie den Vertrag der „Drei Schwarzen Adler“ unterzeichnete, der jedoch nicht ratifiziert

---

<sup>38</sup> Zielińska: *Rosja wobec polskich prób*, S. 9–59.

wurde, selbständig einen für geeignet gehaltenen Kandidaten auf den Thron zu bringen, seine Herrschaft zu festigen und alle Widerstandszentren zu beseitigen. Seit 1736 versuchte schon niemand mehr in Europa die Tatsache in Frage zu stellen, dass Russland in polnischen Angelegenheiten das Sagen hatte.

In Bezug auf die Polenpolitik Peters I., Katharinas I., Anna Ivanovnas und Elisabeths sind die Forschungsarbeiten natürlich noch nicht abgeschlossen. Die nächsten Jahre sollten neue wichtige Erkenntnisse liefern, neue Tatsachen ans Licht bringen und die bisherigen Urteile der Geschichtsschreibung zur Überprüfung stellen.

ROSJA WOBEC POLSKI I SAKSONII W CZASACH  
PIOTRA WIELKIEGO, KATARZYNY I I ANNY IWANOWNY  
(PRACE POLSKICH HISTORYKÓW I POSTULATY BADAWCZE)

STRESZCZENIE

Artykuł prezentuje najważniejsze wyniki badań polskich historyków nad polską i saską polityką Rosji w dobie panowania Augusta II (1697–1733) przeprowadzonych w archiwach rosyjskich w ostatnich 30 latach (1991–2020), gdy były one otwarte dla badaczy. Prace te ukazują w nowym świetle kształtowanie się głównych zasad polityki rosyjskiej wobec Rzeczypospolitej, proces pogłębiającej się ingerencji w sprawy polskie i kolejne etapy tworzenia tzw. systemu rosyjskiego, który umożliwił Rosji sprawowanie kontroli w tej części Europy.

RUSSLANDS VERHÄLTNIS ZU POLEN UND SACHSEN UNTER  
PETER DEM GROßEN, KATHARINA I., UND ANNA IVANOVNA  
(WERKE POLNISCHER HISTORIKER UND FORSCHUNGSDESIDERATE)

ZUSAMMENFASSUNG

Der Artikel stellt die wichtigsten Forschungsergebnisse polnischer Historiker zur polnischen und sächsischen Politik Russlands in der Regierungszeit Augusts II. (1697–1733) vor, die auf Recherchen in den letzten 30 Jahren (1991–2020) in russischen Archiven beruhen, nachdem diese für Forscher geöffnet wurden. Diese Arbeiten zeigen die Gestaltung der Hauptprinzipien der russischen Politik gegenüber der Polnischen Republik, den Prozess der Vertiefung der Einmischung in die polnischen Angelegenheiten und die nachfolgenden Phasen der Schaffung des sogenannten russischen Systems, das es Russland ermöglichte, die Kontrolle in diesem Teil Europas auszuüben, in einem neuen Licht.

RUSSIA TOWARDS POLAND AND SAXONY IN THE TIMES  
OF PETER THE GREAT, CATHERINE I AND ANNA IVANOVNA  
(WORKS OF POLISH HISTORIANS AND RESEARCH POSTULATES)

SUMMARY

This article presents the most important results of Polish historians' research on Polish and Saxon Russian policy during the reign of Augustus II (1697–1733) conducted in Russian archives over the last 30 years (1991–2020), while they were open to researchers. These works show in a new light on the formation of the main principles of Russian policy towards the Polish-Lithuanian Commonwealth, the process of deepening interference in Polish affairs and the successive stages of the creation of the so-called Russian system, which enabled Russia to exercise control in this part of Europe.

SŁOWA KLUCZOWE / SCHLAGWORTE / KEYWORDS

- Piotr Wielki; Katarzyna I; Anna Iwanowna; historia wiek XVIII; archiwa w Rosji
- Peter der Große; Katharina I.; Anna Ivanovna; Geschichte des 18. Jahrhunderts; russische Archive
- Peter the Great; Catherine I; Anna Ivanovna; history of the 18<sup>th</sup> century; archives in Russia

BIBLIOGRAFIA / BIBLIOGRAFIE / BIBLIOGRAPHY

ŹRÓDŁA DRUKOWANE / GEDRUCKTE QUELLEN / PRINTED SOURCES

- Bantyś-Kamenskij Nikolaj Nikolaevič [Бантыш-Каменский Николай Николаевич (Hg.): *Istoričeskoe izvestie ob izbranii na pol'skij prestol korolâ Avgusta III v 1733 godu* [Историческое известие об избрании на польский престол короля Августа III в 1733 году], in: *Russkij vestnik* [Русский вестник]. 1841, 4, S. 117–302.
- Konarski Stanisław: *Rozmowa pewnego ziemianina ze swoim sąsiadem o terażniejszych okolicznościach*. [1733].

LITERATURA / LITERATUR / LITERATURE

- Bagger Hans: *Russlands alliancepolitik efter freden i Nystad. En studie i det slesvigske restitutionsspørgsmål indtil 1732*. 1974.
- Burdowicz-Nowicki Jacek: *Piotr I, August II i Rzeczpospolita, 1697–1706*. 2010.
- Burdowicz-Nowicki Jacek: *Początki rosyjskich starań o akces do „Wielkiego Aliansu“ (1706)*, in: *Kwartalnik Historyczny*, 113, 3. 2006, S. 19–43.
- Burdowicz-Nowicki Jacek: *Polityka Piotra I w związku ze sprawą toruńską*, in: Kosińska

- Urszula / Dukwicz Dorota / Danilczyk Adam (Hg.): *W cieniu wojen i rozbiorów. Studia z dziejów Rzeczypospolitej XVIII i początków XIX wieku*. 2014, S. 77–103.
- Buturlin Dmitrij Petrovič [Бутурлин Дмитрий Петрович]: *Военная история походов россиян в XVIII столетии* [Военная история походов россиян в XVIII столетии], 3. 1823.
- Ciesielski Tomasz: „Gorący” koniec lata i początek jesieni 1733 roku. Początki rosyjskiej interwencji zbrojnej w Rzeczypospolitej, in: Markiewicz Mariusz / Rolnik Dariusz / Wolański Filip (Hg.): *Wokół wolnych elekcji w państwie polsko-litewskim XVI–XVIII wieku. O znaczeniu idei wyboru między prawami a obowiązkami*. 2016, S. 465–489.
- Feldman Józef: *Geneza konfederacji tarnogrodzkiej*, in: *Kwartalnik Historyczny*, 42, 3. 1928, S. 493–531.
- Feldman Józef: *Polska w dobie wojny północnej 1704–1709*. 1925.
- Ger'e Vladimir Ivanovič [Герье Владимир Иванович]: *Bor'ba za pol'skij prestol v 1733 godu. Istoričeskaâ dissertaciâ, sostavlennaâ po arhivskim istočnikam* [Борьба за польский престол в 1733 году. Историческая диссертация, составленная по архивским источникам]. 1862.
- Gierowski Józef Andrzej: *Między saskim absolutyzmem a złotą wolnością*. 1953.
- Gierowski Józef Andrzej: *Opisanie urzędów centralnych przez konfederatów tarnogrodzkich*, in: Gierowski Józef Andrzej (Hg.): *O naprawę Rzeczypospolitej XVII–XVIII w. Prace ofiarowane Władysławowi Czaplowskiemu w 60 rocznicę urodzin*. 1965, S. 193–211.
- Gierowski Józef Andrzej: *Traktat przyjaźni Polski z Francją z 1714 r.* 1965.
- Gierowski Józef Andrzej: *Wokół mediacji w traktacie warszawskim 1716 roku*, in: *Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego*, in: *Prace Historyczne*, 26. 1969, S. 57–68.
- Jarochoowski Kazimierz: *Próba emancypacyjna polityki Augustowej i intryga Posadowskiego, rezydenta pruskiego w Warszawie roku 1720*, in: Jarochoowski Kazimierz: *Nowe opowiadania i studia historyczne*. 1882, S. 321–376.
- Kamiński Andrzej: *Konfederacja sandomierska wobec Rosji w okresie poaltranszadzkiem 1706–1709*. 1969.
- Kościelniak Karol: *Obraz mediacji rosyjskiej w listach Stanisława Ledóchowskiego adresowanych do Grzegorza Dołgorukiego z lipca i sierpnia 1716 roku znajdujących się w RGADA w Moskwie*, in: Ciesielski Tomasz (Hg.): *Studia nad Konfederacją Tarnogrodzką i Sejmem Niemy*. 2020, S. 131–142.
- Kościelniak Karol: *Trudnych rozmów początki. Korespondencja Stanisława Ledóchowskiego z Grigorijem Dołgorukim podczas negocjacji w Lublinie w 1716 roku*, in: Zwierzykowski Michał (Hg.): *Sejm Niemy. Między mitem a reformą państwa*. 2019, S. 89–112.
- Kosińska Urszula: *August II w poszukiwaniu sojusznika. Między aliansem wiedeńskim i hanowerskim (1725–1730)*. 2012.
- Kosińska Urszula: *Liberum veto jako narzędzie niszczenia sejmów przez państwa ościenne w czasach Augusta II*, in: *Biblioteka Epoki Nowożytnej*, 4, 1. 2016, S. 127–161.
- Kosińska Urszula: *Rosja wobec sejmu jesiennego 1720 r.*, in: *Kwartalnik Historyczny*, 111, 1. 2004, S. 39–67.
- Kosińska Urszula: *Rosyjskie plany wywołania antykrólewskiej konfederacji i detronizacji Augusta II w 1719 r.*, in: *Kwartalnik Historyczny*, 106, 3. 1999, S. 53–75.
- Kosińska Urszula: *Sejm 1719–1720 a sprawa ratyfikacji traktatu wiedeńskiego*. 2003.

- Kosińska Urszula: *Sondaż czy prowokacja? Sprawa Lehmana z 1721 r., czyli o rzekomych planach rozbiorowych Augusta II*. 2009.
- Kosińska Urszula: *Stanowisko Rosji wobec rokowań Augusta II ze Szwecją w 1720 r.*, in: *Kwartalnik Historyczny*, 112, 4. 2005, S. 31–46.
- Kosińska Urszula: *U źródeł zjawiska odwoływania się do potencji ościennych w polskich sporach wewnętrznych – casus roku 1730*, in: *Studia z Dziejów Rosji i Europy Środkowo-Wschodniej*, 54, 1. 2019, S. 5–26.
- Kosińska Urszula: *V okruženii treh «černyh orlov»*. *Genezis peregovorov o zaključenii dogovora Levenvol'de* [В окружении трех «черных орлов». Генезис переговоров о заключении договора Левенвольде], in: *Vserossijskââ naučnââ konferenciâ Rus', Rossiâ. Srednevekov'e i Novoe vremâ, Moskva 21–22 noâbrâ 2019 g.* [Всероссийская научная конференция Русь, Россия. Средневековье и Новое время, Москва 21–22 ноября 2019 г.]. 2019, S. 673–679.
- Kriegseisen Wojciech: *Tarnogrodskââ konfederacjâ (1715–1717 gg.)*. *Proâvlenie vnutrennego krizisâ slâhetskoi Reči Pospolitoj ili rezultat konflikta v otnošeniih Rossii s Saksonej?* [Тарногородская конфедерация (1715–1717 гг.). Проявление внутреннего кризиса шляхетской Речи Посполитой или результат конфликта в отношениях России с Саксонией?] in: *Nosov Boris V.* [Носов Борис В.] (Hg.): *Rossiâ, Pol'sha Germaniâ v evropejskoj politike. Istoričeskij opyt vzaimodejstviâ i imperativy sotrudničestva* Россия, [Польша Германия в европейской политике. Исторический опыт взаимодействия и императивы сотрудничества]. 2012, S. 105–110.
- Kurukin Igor' V. [Курукин Игорь В.]: *Èpoha dvorskikh bur'*. *Očerki političeskoj istorii poslepetrovskoj Rossii, 1725–1762 gg.* [Эпоха дворских бурь. Очерки политической истории послепетровской России, 1725–1762 гг.]. 2003.
- Macuk Andrzej: *Polityka rosyjska w Rzeczypospolitej w 1733 roku a kandydatura „Piasta“*, in: *Klio*, 29, 2. 2014, S. 41–110.
- Petruhincev Nikolaj Nikolaevič [Петрухинцев Николай Николаевич]: *Carstvovanie Anny Ioannovny. Formirovanie vnutripolitičeskogo kursa i sud'by armii i flota 1730–1735* [Царствование Анны Иоанновны. Формирование внутривнутриполитического курса и судьбы армии и флота 1730–1735]. 2001.
- Petruhincev Nikolaj Nikolaevič [Петрухинцев Николай Николаевич]: *Vnutrennââ politika Anny Ioannovny (1730–1740)* [Внутренняя политика Анны Иоанновны (1730–1740)]. 2014.
- Rostworowski Emanuel: *O polską koronę: polityka Francji w latach 1725–1733*. 1958.
- Šapoka Mindaugas: *Warfare, Loyalty and Rebellion: the Grand Duchy of Lithuania and the Great Northern War 1709–1717*. 2017.
- Sidákina Anna Borisovna [Сидякина Анна Борисовна]: *Lëvenvol'dov traktat v kontekste peregovorov Avstrii, Rossii i Prussii 1730–1732 gg.* [Лёвенвольдов трактат в контексте переговоров Австрии, России и Пруссии 1730–1732 гг.], in: *Meždunarodnye otnošenii* [Международные отношения], 1. 2019, S. 157–168.
- Solov'ëv Sergëj Mihájlovič: *Istoriâ Rossii s drevnejših vremen* [Соловьёв Сергëй Михайлович: *История России с древнейших времен*], 17. 1882.
- Vulpus Ricarda: *Die Geburt des russländischen Imperiums. Herrschaftskonzepte und -praktiken im 18. Jahrhundert*. 2020.

- Zernack Klaus: *Negative Polenpolitik als Grundlage deutsch-russischer Diplomatie in der Mächtepolitik des 18. Jahrhunderts*, in: Liszkowski Uwe (Hg.): *Russland und Deutschland. Festschrift Georg von Rauch zum 70. Geburtstag*, 1974, S. 144–159.
- Zielińska Zofia: *Rosja wobec polskich prób reform w latach 1738–1744*, in: Zielińska Zofia: *Studia z dziejów stosunków polsko-rosyjskich w XVIII w.* 2001, S. 9–59.
- Zielińska Zofia: *Walka „Familii“ o reformę Rzeczypospolitej 1743–1752*. 1983.