

BIULETYN
POLSKIEJ MISJI HISTORYCZNEJ

BULLETIN
DER POLNISCHEN HISTORISCHEN MISSION

NR 18/2023

UNIwersytet MIKOŁAJA KOPERNIKA W TORUNIU
(POLSKA MISJA HISTORYCZNA PRZY UNIwersYTECIE
JULIUSZA I MAKSYMILIANA W WÜRZBURGU)

NIKOLAUS-KOPERNIKUS-UNIVERSITÄT TORUŃ
(POLNISCHE HISTORISCHE MISSION AN DER JULIUS-MAXIMILIANS-
UNIVERSITÄT WÜRZBURG)

TORUŃ 2023

KOMITET REDAKCYJNY / REDAKTIONSKOMITEE

*prof. dr hab. Caspar Ehlers, prof. dr hab. Helmut Flachenecker, prof. dr hab. Heinz-Dieter Heimann,
prof. dr hab. Tomasz Jasiński, prof. dr hab. Ryszard Kaczmarek, prof. dr hab. Krzysztof Kopiński,
prof. dr hab. Zdzisław Noga, prof. dr hab. Krzysztof Ożóg,
prof. dr hab. Andrzej Radziwiński (Przewodniczący / Vorsitzender), prof. dr hab. Andrzej Sokala*

REDAKCJA NAUKOWA / SCHRIFTLLEITUNG

dr Renata Skowrońska, prof. dr hab. Helmut Flachenecker

Redakcja naukowa i językowa (j. niemiecki) / Wissenschaftliche und philologische Redaktion (Deutsch)
dr Renate Schindler, dr Renata Skowrońska, dr Dirk Rosenstock

Redakcja językowa (j. angielski) / Philologische Redaktion (Englisch)
Steve Jones

Tłumaczenia (j. niemiecki – j. polski) / Übersetzungen (Deutsch – Polnisch)
dr Renata Skowrońska

Tłumaczenia (j. angielski – j. polski) / Übersetzungen (Englisch – Polnisch)
mgr Agnieszka Chabros

Sekretarz Redakcji / Redaktionssekretärin
mgr Mirosława Buczyńska

ADRES REDAKCJI / REDAKTIONSADRESSE

Polnische Historische Mission an der Universität Würzburg
Am Hubland, 97074 Würzburg, Niemcy / Deutschland
<http://apcz.umk.pl/czasopisma/index.php/BPMH/index>
<http://pmh.umk.pl/start/wydawnictwa/biuletyn/>

Kontakt: *dr Renata Skowrońska*

tel. (+49 931) 31 81029

e-mail: renata.skowronska@uni-wuerzburg.de

Biuletyn Polskiej Misji Historycznej jest udostępniany na stronie internetowej
Akademickiej Platformy Czasopism, w systemie Open Journal System (OJS)
na zasadach licencji Creative Commons.

Das *Bulletin der Polnischen Historischen Mission*
ist auf den Webseiten der Akademischen Zeitschrift-Plattform zugänglich.
Die Zeitschrift wird im Open Journal System (OJS)
auf Lizenzbasis Creative Commons veröffentlicht.

Prezentowana wersja czasopisma (papierowa) jest wersją pierwotną.
Diese Version der Zeitschrift (auf Papier) ist die Hauptversion.

ISSN 2083-7755

e-ISSN 2391-792X

© Copyright by Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

WYDAWCA / HERAUSGEBER

Uniwersytet Mikołaja Kopernika
ul. Gagarina 11, 87-100 Toruń, tel. (+48 56) 611 42 95, fax (+48 56) 611 47 05
www.wydawnictwoumk.pl

DYSTRYBUCJA / VERTRIEBS-SERVICE-CENTER

Wydawnictwo Naukowe UMK
Mickiewicza 2/4, 87-100 Toruń
tel./fax (+48 56) 611 42 38
e-mail: books@umk.pl, www.kopernikanska.pl/

DRUK / AUSGABE

Wydawnictwo Naukowe UMK
ul. Gagarina 5, 87-100 Toruń
tel. (+48 56) 611 22 15
Nakład: 300 egz.

SPIS TREŚCI
INHALTSVERZEICHNIS
CONTENTS

RENATA SKOWROŃSKA	7
Kronika Polskiej Misji Historycznej	
Chronik der Polnischen Historischen Mission	
The chronicle of the Polish Historical Mission	

RENATA SKOWROŃSKA	17
Stypendiści i goście Polskiej Misji Historycznej	
Stipendiaten und Gäste der Polnischen Historischen Mission	
Fellows and guests of the Polish Historical Mission's scholarships	

STUDIA I MATERIAŁY / STUDIEN UND MATERIALIEN / STUDIES AND
MATERIALS

PRZEMYSŁAW WOJCIECHOWSKI	27
<i>Collegia mulierum</i> . Prywatne stowarzyszenia kobiece w okresie wczesnego cesarstwa (I–III w. n.e.)	
<i>Collegia mulierum</i> . Private Frauenvereine in der frühen Kaiserzeit (1.–3. Jh. n.Chr.)	
<i>Collegia mulierum</i> : Private women's societies in the Early Empire (1 st –3 rd centuries AD)	

MARTA KUC-CZEREP	39
Warszawa i jej niemieckojęzyczni mieszkańcy w XVIII wieku	
Warschau und seine deutschsprachigen Einwohner im 18. Jahrhundert	
Warsaw and its German-speaking inhabitants in the 18 th century	

URSZULA KOSIŃSKA	69
Rosja wobec Polski i Saksonii w czasach Piotra Wielkiego, Katarzyny I i Anny Iwanowny (prace polskich historyków i postulaty badawcze)	
Russlands Verhältnis zu Polen und Sachsen unter Peter dem Großen, Katharina I. und Anna Iwanowna (Werke polnischer Historiker und Forschungsdesiderate)	
Russia towards Poland and Saxony in the times of Peter the Great, Catherine I and Anna Ivanovna (works of Polish historians and research postulates)	

TOMASZ SZWACIŃSKI	93
Rosja za Iwana VI, Elżbiety i Piotra III wobec Polski i Saksonii (prace historyków polskich i postulaty badawcze)	
Russland unter Iwan VI., Elisabeth und Peter III. und sein Verhältnis zu Polen und Sachsen (Werke polnischer Historiker und Forschungsdesiderate)	
Russia during the period of the reign Ivan VI, Elizabeth I and Peter III towards the Polish-Lithuanian Commonwealth and the Saxony (works by Polish historians and research postulates)	
WOLFGANG WÜST	111
Pracownicy sezonowi oraz zatrudniani przy zbiorach w niemieckim rolnictwie. Status i problemy historycznych migracji zarobkowych w „długim” XIX wieku w zwierciadle wczesnych doniesień prasowych	
Wanderarbeiter und Erntehelfer in der deutschen Landwirtschaft. Status und Probleme historischer Arbeitsmigration im „langen“ 19. Jahrhundert im Spiegel früher Presseberichte	
Migrant workers and harvest helpers in German agriculture: Status and problems of historical labour migration in the “long” 19 th century in the mirror of early press reports	
WITOLD MATWIEJCZYK	141
Działania państwowe w celu kontroli polskiej imigracji w Zagłębiu Ruhry w latach 1871–1914	
Staatliche Maßnahmen zur Überwachung der polnischen Einwanderung im Ruhrgebiet 1871–1914	
State actions to control Polish immigration in the Ruhr area in the years 1871–1914	
HADRIAN CIECHANOWSKI	185
Królestwo Prus wobec migracji Polaków na przełomie XIX i XX wieku	
Das Königreich Preußen und die Polenwanderung an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert	
The Kingdom of Prussia and the migration of Poles at the turn of the 19 th and 20 th centuries	
DANIEL BENEDIKT STIENEN	195
Królewska Komisja Osadnicza dla Prus Zachodnich i Poznania (1886–1924). Organizacja – pola działania – dyskusja badawcza	
Die Königliche Ansiedlungskommission für Westpreußen und Posen (1886–1924). Organisation – Handlungsfelder – Forschungsdiskussion	
Royal Settlement Commission for West Prussia and Poznań (1886–1924): Organization – fields of activity – research discussion	

ELŻBIETA ALABRUDZIŃSKA	269
Stosunki austriacko-niemieckie a bezpieczeństwo narodowe Polski w latach 1926–1933	
Die österreichisch-deutschen Beziehungen und die polnische nationale Sicherheit in den Jahren 1926–1933	
Austrian-German relations and the national security of Poland in the years 1926–1933	
MARTA BARANOWSKA / PAWEŁ FIKTUS	289
Emigracja oczyma prawnika. Leopold Caro o prawnych aspektach sezonowej emigracji zarobkowej polskich robotników rolnych do Niemiec na początku XX wieku	
Auswanderung aus der Sicht eines Juristen. Leopold Caro über die rechtlichen Aspekte der saisonalen Wirtschaftswanderung polnischer Landarbeiter nach Deutschland zu Beginn des 20. Jahrhunderts	
Emigration seen through the eyes of a lawyer: Leopold Caro on the legal aspects of the seasonal labour emigration of Polish agricultural workers to Germany in the early twentieth century	
HANS-MARTIN BEHRISCH	311
Uciezka żydowskich Polek i Polaków do Saksonii w czasie oraz bezpośrednio po I wojnie światowej	
Die Flucht jüdischer Polinnen und Polen nach Sachsen während und unmittelbar nach dem Ersten Weltkrieg	
Escape of Jewish Polish women and men to Saxony during and immediately after World War I	
KRZYSZTOF OKOŃSKI	335
„Turek, którego z miejsca nazwałem ‘Kebab’”. Obraz tureckich imigrantów w zachodniobерlińskich czasopismach polskiej emigracji <i>Pogład</i> i <i>Archipelag</i> (przed rokiem 1989)	
„Ein Türke, den ich gleich ‚Kebab‘ nannte“. Zum Bild türkischer Einwanderer in den Westberliner Zeitschriften der polnischen Emigration <i>Pogład</i> und <i>Archipelag</i> (vor 1989)	
“The Turk Whom I Called ‘Kebab’”: The image of Turkish immigrants in the West Berlin periodicals of the Polish emigration <i>Pogład</i> and <i>Archipelag</i> (prior to 1989)	

OMÓWIENIA / BUCHBESCHREIBUNGEN / BOOK DESCRIPTIONS

CHRISTIAN MÜHLING	357
Kulturowo-historyczne rozważania o stosunkach zagranicznych Brandenburgii-Prus w latach 1648–1740	
Eine kulturgeschichtliche Betrachtung der auswärtigen Beziehungen Brandenburg-Preußens zwischen 1648 und 1740	
A cultural-historical consideration of Brandenburg-Prussia's foreign relations between 1648 and 1740	
DAMIAN SZYMCZAK	361
Strategie oporu polskich chłopów z nowej perspektywy. Kilka uwag o książce Michała Rauszera <i>Bękarty pańszczyzny</i>	
Die Widerstandstrategien der polnischen Bauern aus neuer Perspektive. Einige Bemerkungen zu dem Buch von Michał Rauszer <i>Bękarty pańszczyzny</i>	
The resistance strategies of Polish peasants from a new perspective: Some remarks on the book <i>Bękarty pańszczyzny</i> by Michał Rauszer	

TOMASZ SZWACIŃSKI

E-Mail: t.szwacinski@wp.pl

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5209-3515>

**RUSSLAND UNTER IWAN VI., ELISABETH
UND PETER III. UND SEIN VERHÄLTNIS
ZU POLEN UND SACHSEN**
(WERKE POLNISCHER HISTORIKER
UND FORSCHUNGSDESIDERATE)

Nur sechs Wochen liegen zwischen dem Tod von Kaiserin Anna Iwanowna am 17./28. Oktober¹ 1740 und dem Überfall Friedrichs II. auf Schlesien. In Mitteleuropa bildete sich eine neue geopolitische Situation heraus, deren Achse der unversöhnliche österreichisch-preußische Konflikt war. Unter der Herrschaft des minderjährigen Zaren Iwans VI. und der Regentschaft von Anna Leopoldowna führte Russland eine auf Österreich orientierte Politik (gemäß dem Geist des Vertrags von 1726), und der eigentliche Steuermann der Staatspolitik war in dieser Zeit der Vizekanzler Andrej Iwanowič Ostermann. Petersburgs Politik war jedoch sehr ausgewogen, wovon das am 27. Dezember 1740, also bald nach dem *entrée* von Europas Haudegen, Friedrich II., geschlossene russisch-preußische Bündnis zeugt. Andererseits wurde drei Monate später der Vertrag mit Großbritannien geschlossen, der den Rang des Übereinkommens zwischen Petersburg und Berlin beträchtlich schwächte.

Die bisherige Geschichtsschreibung verfügt nicht über eine erschöpfende Beschreibung von Themen, die in dem Schriftverkehr zwischen Petersburg und den in Dresden und Warschau in der Zeit der einjährigen Herrschaft Iwans VI. residierenden russischen Diplomaten behandelt

¹ Das erste Tagesdatum bezieht sich auf den julianischen Kalender.

wurden. Das Reskript an den, seine Mission in Dresden fortsetzenden russischen Gesandten, Hermann Keyserling (1741 waren dort auch Friedrich Ludwig Solms und Mihail Bestuzhev-Rumin als Bevollmächtigte Minister tätig), begründete das Bündnis mit Berlin mit dem Wunsch, die Möglichkeit zu erlangen, die Entscheidungen Friedrichs II. zu beeinflussen, in Wirklichkeit, wie Zofia Zielińska, die Sondierungsforschungen über diese Zeitspanne im Archiv der Außenpolitik des Russischen Reiches (AVPRI) führte, bemerkte: das erwähnte russisch-preußische Bündnis „sollte als [...] eine Entscheidung betrachtet werden, die Neutralität im Krieg um Schlesiens um jeden Preis zu bewahren und die aktive russische Politik darauf zu beschränken, über Staaten zu wachen, die von Petersburg abhängig waren, also Polen und Schweden“. Andererseits wurde Dresden durch Russland dazu gedrängt, sich an der Seite Österreichs zu engagieren. Die Russen betonten, „wie gefährlich die zu große Machtzunahme Preußens für alle dessen Nachbarn im allgemeinen und für den polnischen König insbesondere ist, sowohl im Hinblick auf Polen als auch Sachsen“.² Das Reskript an Keyserling vom 12. November 1740 zeugt hingegen davon, dass sogar unter diesen Umständen Petersburg „selbst eine geringe Vermehrung des polnischen Heeres aus Sicht seiner Interessen für inakzeptabel“ hielt.³ Das Fiasko des Sejms von 1740 verschob zwar grundlegende polnische Reformvorhaben, jedoch die Reaktion Russlands auf die aufrührerischen Pläne von Hetman Józef Potocki sowie die Einstellung zum vorübergehenden Übergang Sachsens in das antiösterreichische Lager, die eine getrennte Studie verdienen, sind weiterhin unerforscht. Wir wissen hingegen, dass Russland nicht im Geringsten daran dachte, die Adelsrepublik in das eigene Bündnissystem einzubeziehen. Wie Zielińska schlussfolgerte, „betrafen die russischen Bemühungen ausschließlich Sachsen, Polen wurde in diesem Kontext nicht erwähnt. [...] Polen, in Wirklichkeit ein russisches Protektorat, sollte völlig passiv sein“.⁴

Die Palastrevolution am 25. November/6. Dezember 1741, infolge derer die Tochter von Peter I., Elisabeth, an die Macht kam, rief im Westen eine

² Zielińska: *Pryncypia*, S. 205–206 (die Vf. zitiert Reskripte für Keyserling vom 20./31. Dezember 1740 und vom 18. Februar/1. März 1741). Chronologie der Missionen der russischen Diplomaten in Polen und Sachsen, Turilova: *Rosyjscy przedstawiciele*.

³ Zielińska: *Rosja wobec polskich prób*, S. 20.

⁴ Ebd., S. 21.

gewisse Verwirrung hervor, da unklar war, wie Russlands Haltung nun zu interpretieren sei. Der Wechsel auf dem Zarenthron wurde in Versailles und Berlin mit der Hoffnung auf die Neutralisierung Petersburgs als eines wichtigen Verbündeten Österreichs begrüßt. Währenddessen setzte Russland, dessen Hauptleiter der Außenpolitik Aleksej Petrowiĉ Bestužev-Rjumin wurde, eine vielseitige Politik fort, wovon die mit Großbritannien Ende 1742 und drei Monate später mit Preußen geschlossenen Bündnisse zeugen. Nicht ohne Einfluss auf das Lavieren zwischen den miteinander im Konflikt stehenden Parteien des österreichischen Erbfolgekrieges waren die eigenen Auseinandersetzungen Russlands mit Schweden (bis August 1743). Der russische Historiker Evgenij Nikolajevič Ščepkin betrachtete den Überfall Friedrichs II. auf Sachsen im Jahre 1745 als Wendepunkt, der den endgültigen Sieg von Kanzler Bestuževs Konzept mit sich brachte, sich dauerhaft dem antipreußischen Block anzuschließen⁵. Das definiert das Bündnis zwischen Russland und Österreich im Jahre 1746 und die von Elisabeth im Zusammenhang mit der Teilnahme am Siebenjährigen Krieg gestellten Aufgaben: die Zerstörung der Großmachtstellung Friedrichs II.

Unabhängig von der Evolution russischer Konzepte in der Außenpolitik war die Einstellung Russlands gegenüber Sachsen und der Adelsrepublik stabil. Wie die Forschungen von Zofia Zielińska erwiesen, wurde das russisch-sächsische Bündnis vom 4. Februar 1744 auf eine Art und Weise geschlossen, die betonte, dass Dresden nicht den Rang einer Großmacht hatte. Die Sachsen kamen im Februar 1742 mit dem Vorschlag, ein neues Abkommen zu schließen, mit der Möglichkeit, die Adelsrepublik mit einzubeziehen, worauf die Kaiserin mit einem halbjährigen Schweigen reagierte, und dann wurde die Frage hinausgeschoben. Russland beschloss, die Verhandlungen erst nachdem der Vertrag mit Preußen abgeschlossen worden war (27. März 1743), aufzunehmen, um einen grellen Hinweis darauf zu vermeiden, „wer von Russland als ein wichtiger Verbündeter behandelt wurde und wer als ein Verbündeter zweiter Klasse galt“. Der russisch-sächsische Allianzvertrag wurde erst am 4. Februar 1744 geschlossen. Die Auflagen, die den Beitritt Polens vorsahen (dazu musste der Sejm in Übereinstimmung mit dem Gesetz seine Zustimmung geben), ergaben sich nicht aus der russischen Initiative, sondern die Zustimmung Petersburgs wurde mit Bestimmungen erkaufte, die dazu führten, das den polnischen

⁵ Ščepkin: *Russko-avstrijskij sojuz*, S. 24–36.

Parlamentarismus lähmende Einstimmigkeitsprinzip (*liberum veto*) zu festigen. Das Reskript an Hermann Karl von Keyserling, den russischen Gesandten in Warschau, vom 7. April 1744, in dem Bestužev Stellung zum Vertrag mit Sachsen nahm, empfahl dem Diplomaten, keine Bemühungen um den Beitritt der Adelsrepublik anzustellen.⁶ Nach der Beendigung des Krieges gegen Preußen (der Frieden von Dresden vom 25. Dezember 1745), bemerkt Zofia Zielińska, „überstand Sachsen, dank dem Eingreifen der Kaiserin Elisabeth in Berlin, den Krieg ohne territoriale Verluste und konnte weiterhin ein nützliches russisches ‚Fenster‘ im Reich sein, umso sicherer, als es schwach und von Preußen bedroht war, also keine Aussichten darauf hatte, sich von dem mächtigen östlichen Protektor unabhängig zu machen“.⁷ Die angeführte Feststellung stellt den Charakter der damaligen sächsisch-russischen Beziehungen sehr treffend dar.

Die von Russland mit Preußen geschlossenen Verträge weisen folgende Regelmäßigkeit auf: Das gemeinsame und seit langem definierte Interesse Petersburgs und Berlins bestand darin, die für die Adelsrepublik nützlichen Veränderungen ihres politischen Systems nicht zuzulassen. Dies kam auch in zwei Verträgen mit Preußen aus den Jahren 1740 und 1743 zum Ausdruck. Österreich war zwar nicht grundsätzlich gegen polnische Reformen, tat jedoch nie etwas, um sie zu unterstützen, um Russland nicht zu verärgern und in Petersburg den Gedanken an die Notwendigkeit der Zusammenarbeit mit Preußen auf polnischem Boden nicht wiederaufkommen zu lassen. Daher sollte die im österreichisch-russischen Allianzvertrag vorgesehene Möglichkeit des Beitritts der Adelsrepublik zum Bündnis nicht als der Wille Wiens angesehen werden, dem östlichen Nachbarn eine Selbstermächtigung zu ermöglichen.⁸ Diese Angelegenheit bedarf jedoch noch eingehender Forschungen.

Der konsequente Grundsatz der russischen Außenpolitik, es nicht zuzulassen, dass die Adelsrepublik ihre militärische und politische Ohnmacht überwindet, wurde ohne unnötige Zurschaustellung verwirklicht. Es ist deutlich sichtbar, wenn man die „ostensiblen“ Reskripte mit denen, die als „secretissiae“ gekennzeichnet wurden, vergleicht.⁹ Nur eine akribische

⁶ Zielińska: *Rosja wobec polskich prób*, S. 23–33 (Zitat S. 29).

⁷ Dies: *Pryncypia*, S. 208.

⁸ Kordel: *The Polish-Lithuanian Commonwealth*, S. 227–232.

⁹ Zielińska: *Rosja wobec polskich planów*, S. 248–254.

Archivstudie aller Kodizes, die im AVPRI aufbewahrt sind und Reskripte sowie Berichte enthalten, ermöglicht, die Absichten Petersburgs gegenüber der westlichen Nachbarin und dem Kurfürstentum an der Elbe deutlich zu erkennen und zu beweisen. Stichprobenartige Auszüge können nicht ausreichend sein, um die Wahrheit zu enthüllen.¹⁰ Die Forschungen von Zofia Zielińska¹¹ zeigen auch, dass die Arbeiten von Sergej M. Solovëv¹², der reichlich aus der russischen diplomatischen Korrespondenz schöpfte, die wirklichen Aufgaben der russischen Politik in Polen oft verhüllt darstellten. Es sei hinzugefügt, dass nur Archivrecherchen aller russischen diplomatischen Quellen eine glaubwürdige und seriöse Nutzung des *argumentum ex silentio* ermöglichen¹³.

In den ersten Herrschaftsjahren von Elisabeth war es nicht besonders schwierig, die Karten nicht offenzulegen, umso mehr, als der gesetzlich vorgeschriebene Sejm (1742) überhaupt nicht zusammenkam. In der älteren Geschichtsschreibung etablierte sich die Überzeugung von Russlands Unterstützung für die im Sejm von Grodno im Jahre 1744 geplante Heeresvergrößerung.¹⁴ Diese Ansicht wurde von Zofia Zielińska in ihrer 1983 veröffentlichten Monographie in Frage gestellt.¹⁵ Ihre Schlussfolgerungen wurden bezweifelt¹⁶, jedoch eine in den 1990er Jahren vorgenommene Quellenrecherche im AVPRI bestätigte die Richtigkeit ihrer früheren Erkenntnisse und lieferte viel zusätzliches faktografisches Material. Russland betrachtete die Vergrößerung des polnischen Heeres als unangebracht und beobachtete die preußischen Maßnahmen, die darauf abzielten, den Sejm zu sprengen, mit Wohlwollen (obwohl passiv). Keyserling und der in Warschau angekommene Michail Bestužev-Rjumin reagierten erst dann entschieden, als sich herausstellte, dass Preußens Aktivität innere Unruhen an der Weichsel und an der Memel hervorrufen könnte.¹⁷ Somit kam der Unterschied der Interessen Petersburgs und Berlins in Polen zum

¹⁰ Skibiński: *Europa a Polska*, 1–2.

¹¹ Zielińska: *Rosja wobec polskich prób*.

¹² Solovëv: *Istorija Rossii*, S. 21–24.

¹³ Eine Analyse der Gefahren der Verwendung unvollständiger diplomatischer Korrespondenz, Dukwicz: *Publication*.

¹⁴ U. a. Konopczyński: *Fatalny sejm*; Mediger: *Moskaus Weg*, S. 247–252.

¹⁵ Zielińska: *Walka*, S. 55–158.

¹⁶ Markiewicz et al.: *Próby naprawy*; vgl. Anisimov: *Rossijskie plany na sejmie*.

¹⁷ Zielińska: *Rosja wobec polskich prób*, S. 33–59.

Ausdruck. Wie es Zofia Zielińska zusammenfasste: „Russland lag es daran, das polnische Protektorat *in status quo* zu erhalten und Preußen lag es an der Teilung. Um diese Bestrebungen zu verwirklichen, schürte Berlin das aufrührerische Vorgehen der Opposition in der Adelsrepublik. Es wollte Russland überzeugen, dass es keine Ruhe in Polen gewährleisten könne, wenn es die Republik nicht unter den Nachbarn aufteilt.“¹⁸ Die Tochter Peters I. durchschaute das Spiel und Bestuzhevs antipreußische Politik wurde infolgedessen gefestigt.

Polnische Historiker hatten bisher keine Möglichkeit, sich einen Einblick in die im AVPRI aufbewahrten Kodizes zu verschaffen, die die Jahre von 1745 bis 1749 und die diplomatische Mission von Michail Bestužev-Rjumin (Keyserling verließ Sachsen) erfassen. Währenddessen „leitete“ der Bruder (oft jedoch auch dessen politischer Rivale) des Kanzlers Aleksej Petrovič zwei wichtige Sejms in den Jahren 1746 und 1748. Insbesondere im Falle dieser zweiten Versammlung (deren Ziel die Regulation von Finanzangelegenheiten war, daher die gebräuchliche Bezeichnung „Sejm boni ordinis“) besteht die Gewissheit, dass Russland die Absicht hatte, das Scheitern des erwähnten Ereignisses herbeizuführen, allerdings kennen wir die genauen Mechanismen dieser politischen Maßnahmen nicht. Erforschungswert ist auch die Reaktion Russlands auf den sächsisch-französischen Subsidienvertrag und die Annäherung zwischen Dresden und Versailles. Wir wissen, dass Petersburg unzufrieden damit war, jedoch inwieweit und ob im Zusammenhang damit irgendwelche Maßnahmen ergriffen wurden, entzieht sich unserer Kenntnis. Ist damit tatsächlich der Vorschlag Russlands an Österreich verbunden, Karl von Lothringen auf den polnischen Thron zu bringen? Das sind Fragen, die immer noch unbeantwortet, jedoch von Bedeutung für die richtige Auslegung der Einstellung Elisabeths zu August III. sind.¹⁹

Im April 1749 kehrte Keyserling nach Dresden zurück. Seine zweite Mission war bisher nicht Gegenstand von Forschungen polnischer Historiker. Die Hauptforschungspostulate, die damit verbunden sind, betreffen die Einstellung Russlands zum in der Geschichte einzigen Fall, das Krontribunal im Jahre 1749 zu sprengen, sowie zu Angelegenheiten, die im Zusammenhang mit dem Sejm von 1750 standen. Letzterer war vor die Aufgabe

¹⁸ Zielińska: *Pryncypia*, S. 208; vgl. Müller: *Polen*.

¹⁹ Ščepkin: *Russko-avstrijskij sojuz*, S. 95–96.

gestellt, das Justizwesen zu sanieren. Ein sehr großes Erkenntnispotenzial bergen auch die Einstellung und die Maßnahmen Petersburgs gegenüber den gescheiterten Plänen Brühls in sich, verbunden mit der Wahl *vivente rege* in Polen und mit den Doppelheeschließungen der Wettiner mit den Habsburgern.

Die im Frühling 1752 angetretene Mission von Heinrich Gross fiel mit einer wichtigen Krise auf der polnischen politischen Bühne zusammen. Die reformatorischen Familien der Czartoryskis und Poniatowskis verloren die Rolle als Hofpartei. Für Russland war das wichtig, denn diese Gruppierung wurde als prorussisch betrachtet. Das offensichtliche Paradox, die Ziele der Familien und Russlands in der Frage der Heeresvergrößerung waren grundlegend gegensätzlich, war möglich, angesichts der erwähnten Bemühungen, die eigentlichen Absichten des Petersburger Hofes zu verbergen. Dank dem russischen Historiker Maksim Jurevič Anisimov wissen wir zwar, dass Gross vor dem Sejm von 1752 ein Reskript bekam, das eindeutig die Notwendigkeit betonte, das den polnischen Parlamentarismus zerstörende Einstimmigkeitsprinzip zu erhalten.²⁰ Eine eingehende Behandlung dieses Themas, vor allem dessen Darstellung vor dem Hintergrund der von dem Diplomaten an die Newa gesandten Berichte, gehört zu den Forschungspostulaten.

Meine im AVPRI geführten Forschungen über die Zeitspanne von zwei Jahren (1754 bis 1756), die dem Ausbruch des Siebenjährigen Krieges vorangingen, brachten einige neue Erkenntnisse. Die ihren Einfluss auf der polnischen politischen Bühne verlierenden Czartoryskis bedienten sich damals der russischen Protektion. Dabei erkannten sie Elisabeth als Garantin polnischer „Freiheiten“ an, und um einen Vorwand dafür zu haben, beriefen sie sich auf Russlands Vermittlung (unbegründet bezeichneten sie sie als russische „Garantie“ für die Bestimmungen des Vertrags zwischen August II. und den Konföderierten) aus den Jahren 1716 und 1717. Diese für die Überbleibsel der polnischen Souveränität tödlichen Machenschaften erwiesen sich als verhängnisvoll. Russland, beunruhigt wegen der Möglichkeit, dass die polnische politische Bühne von einer Kraft dominiert werden könnte, griff ein, um die Familie zu verteidigen, jedoch in seiner Haltung gegenüber der Adelsrepublik etablierte sich die These, dass sich Petersburgs Eingreifen in den Ablauf der polnischen Angelegenheiten auf Rechtsgrund-

²⁰ Anisimov: *Rossijskaja diplomatija*, S. 252–253; vgl. Ders.: *Vürtemberžec*.

lagen stützte. Dies kam in der Instruktion für den russischen Diplomaten, Michail Nikitič Wolkonskij zum Ausdruck, der fast zwei Jahre lang (von 1757 bis 1759) seine Pflichten parallel zu Gross ausübte. Die Erforschung russischer Quellen ermöglichte auch die Enthüllung von Mechanismen, die Russland benutzte, um in die Wahl des Marschalls des litauischen Tribunals im Jahre 1756 direkt einzugreifen. Brühls Bemühungen um Unterstützung für seine Verhandlungen über neue Subsidien zeigte, dass die Beziehungen zwischen Petersburg und Dresden alles andere als partnerschaftlich waren.²¹ Zu den Postulaten gehört auch die Erforschung von Russlands Einstellung zum Sejm von 1758, der Investitur von Prinz Karl in Kurland oder Russlands Plänen hinsichtlich der Thronfolge in Polen. Wir wissen wiederum, dass die russische Einstellung zur Lage auf der polnischen politischen Bühne nach dem Ausbruch des Siebenjährigen Krieges einem bedeutenden Wandel unterlag, denn Petersburg hörte auf, gegen die neue Hofpartei (mit Jerzy August Mniszech an der Spitze) gerichtete Maßnahmen zu ergreifen.²²

1759 trat Fëdor Matvevič Voejkov seinen diplomatischen Dienst in Warschau an. Seine Mission ist immer noch eine *terra incognita* für die Forscher. Im Zusammenhang mit seiner Mission stehen Fragen nach den russischen Plänen der Annexion eines Teils der Gebiete der Adelsrepublik am Dnjepr und nach dem aus britischen Quellen bekannten russischen Projekt der Pazifizierung Europas auf Kosten Polens aus dem Jahr 1761.²³

Władysław Konopczyński verband diese Pläne mit der Verschärfung der polnisch-russischen Grenzstreitigkeiten („Russland, das angeblich einen Vorwand für Provokationen suchte, verschärfte in eben diesen Monaten verschiedene nachbarliche Grenzkonflikte, Streitigkeiten um entflozene Bauern oder Disunitarier“²⁴). Ist ein derartiger Interpretationsansatz richtig? Erforschungswert ist auch, was man in Petersburg von den Sejms aus den Jahren 1760 und 1761, von der polnischen Währungskatastrophe, die durch die Fälschungen Friedrichs II. verursacht wurde, sowie von den

²¹ Szwaciński: *Final sejmu*; Ders.: *Starania Czartoryskich*; Ders.: *Polityka rosyjska*; vgl. Nosov: *Ustanowienie*, S. 13–37.

²² Szwaciński: *Władysław Konopczyński*; vgl. Anisimov: *Semiletnáâ vojna*.

²³ Vor über hundert Jahren entfachte diese Frage eine lebhafte Polemik in der polnischen Historiographie; Archivforschungen im AVPRI könnten diese Frage endgültig klären. Zielińska: *Temat zastępczy*; vgl. Anisimov: *Rossijskij posłannik*.

²⁴ Konopczyński: *Dzieje Polski*, S. 585.

Versuchen und Methoden, die Währung zu sanieren, hielt. Bemerkenswert sind ebenfalls die russischen Ansprüche auf Danzig. Schließlich bedarf auch die Reaktion der russischen Politiker auf die antirussischen Pläne der Czartoryskis gegen Ende der Herrschaft von Elisabeth sowie die Frage, inwieweit Petersburg von diesen Plänen informiert war, einer eingehenden Untersuchung.

Der Tod der Kaiserin im Januar 1762 und die Thronbesteigung durch Peter III. bedeutete einen ruckartigen Wandel des russischen Bündnissystems. Angesichts der Holsteiner Frage galt damals Dänemark für Petersburg als Hauptfeind. Russland zog sich also aus dem Siebenjährigen Krieg zurück und übergab Friedrich II. wieder Ostpreußen. Der am 8. Juni 1762 geschlossene russisch-preußische Vertrag sah traditionell den Schutz polnischer „Freiheiten“ vor. Beide Vertragsparteien beschlossen, bei der eventuellen polnischen Wahl, die Kandidatur des Polen zu unterstützen. Obwohl dieser Allianzvertrag nicht ratifiziert wurde, legte er die Richtung der Rückkehr zur russisch-preußischen Zusammenarbeit auf polnischem Boden fest.²⁵ Der erneut zum diplomatischen Vertreter in Warschau ernannte Keyserling kam bereits nach dem Juli-Staatsstreich, infolgedessen Katharina II. an die Macht gelangte, an der Weichsel an.

Es ist an dieser Stelle bemerkenswert, dass der im AVPRI aufbewahrte russische diplomatische Schriftverkehr (im Bestand Nr. 79) bis 1756 zwei Grundthemenbereiche enthält. Der erste, wichtigere, besteht aus Berichten und Reskripten, die zwischen Petersburg und den oben erwähnten Diplomaten, die direkt am Hof, der sich meistens in Sachsen aufhielt, akkreditiert waren, ausgetauscht wurden. Eben hier sollten wir grundlegende politische Entscheidungen über Polen und Sachsen suchen. Der zweite Themenbereich betrifft vorwiegend Russlands Maßnahmen im „personellen“ Bereich, d. h. die Politik gegenüber den einzelnen polnischen Magnaten und den von ihnen gegründeten Gruppierungen. Es war die russische diplomatische Vertretung in Warschau, mit deren Hilfe man sich bemühte, möglichst genaue Informationen aus dem Gebiet der Adelsrepublik zu gewinnen. Es sind sehr umfangreiche Quellen, die ein wichtiges faktografisches Material liefern, was von besonderer Bedeutung für die polnischen Forscher ist, deren Land im Laufe der Geschichte, vor allem während des Zweiten Weltkriegs, öffentliche und private Archiv-, Bibliotheks- und Museumssammlungen unwie-

²⁵ Kordel: *The Polish-Lithuanian Commonwealth*, S. 232–233.

derbringlich verloren hatte. Interessant ist, dass im ganzen im Titel genannten Zeitabschnitt Polen den Posten der Warschauer Aufklärer innehatten. Zuerst war es Piotr Gołębiowski (Aufklärer seit 1732 bis zu seinem Tod im Jahre 1748) und dann Jan Rzysszczewski, dem man es untersagte, getrennte Berichte zu schreiben, als der Hof 1756 nach Warschau umzog.²⁶ Außer den ständig in Dresden oder Warschau residierenden Diplomaten bediente sich Russland im genannten Zeitabschnitt einige Male Sondergesandter (Emissäre), die die Residenzen der Magnaten bereisten. 1742 war es der russische Oberst Maciej Lieven. Zusammen mit Michail Wolkonskij (1746) beruhigte er die Stimmungen im Zusammenhang mit der Verschärfung preußisch-russischer Beziehungen und sie waren bemüht, „bei polnischen Magnaten positive Gefühle gegenüber Russland hervorzurufen“.²⁷ General Ivan Weymarn, der in den Jahren 1756 und 1757 die Residenzen der Magnaten bereiste, hatte die Aufgabe, eine Sonderzirkularschrift zu verbreiten. Ihre Instruktion enthielt Russlands Ansprüche darauf, das polnische politische System zu garantieren.²⁸ Keine von den erwähnten Missionen wurde bisher Gegenstand einer separaten Studie.

Viele Themen aus der polnischen Geschichte, die nicht immer zu der Kategorie der „großen Politik“ gehören (wobei die Grenzen natürlich fließend sind), können dank den Quellen aus dem AVPRI beleuchtet werden, was zeigt, wie tief sich Petersburg in die Angelegenheiten der Adelsrepublik in der genannten Zeitspanne einmischte.²⁹ Diese Tatsache wussten die pol-

²⁶ Texte, die hauptsächlich auf der Korrespondenz Rzysszczewskis basieren, Szwaciński: „*Refleksje*“ *kanclerza*; Ders: *Raporty Udalryka Radziwiłła*.

²⁷ Zielińska: *Walka*, S. 40, 197–198, 205. Nach den Recherchen von Maksim Anisimov wurde in einer Anweisung an Wolkonski und Lieven (März 1746) empfohlen, die polnische Armee zu vergrößern, Anisimov: *Rossijskie plany usileniã*.

²⁸ Szwaciński: *Władysław Konopczyński*, S. 105; Ders.: „*Refleksje*“ *kanclerza*, 50–51; Ders.: *Starania Czartoryskich*, S. 531. Weymarn hatte, was nicht überrascht, auch umfangreiche nachrichtendienstliche Aufgaben, *exempli gratia*: „10e) При сих же ваших примечаниях весьма потребно будет, дабы генерально склонности поляков в разсуждении короля прусского и будущего испражнения польского престола, точнее разведать. Того ради, поручается вам прилежно стараться между ними, поляками, о том безприметным образом усматривать, а при подающихся к тому удобных случаях якобы собою и в разговорах сондировать, для того, что король прусской ныне в Польше немалую инфлюенцию имеет и от часу больше усилиться ищет, дабы тем при удобном случае по своим замыслам воспользоваться мог“, *Weisung* (1756), Bl. 21v–22.

²⁹ Zielińska: *Kanclerz*; Szwaciński: *Protekcja*; Ders.: *Rosja a Piotr i Jan Sapiehowie*;

nischen und weißrussischen Historiker zu schätzen, die Russlands Politik nicht in den Mittelpunkt ihrer Forschungsinteressen stellten.³⁰ Es sollte auch betont werden, dass die Quellen aus dem AVPRI eine eingehende Erforschung solcher Probleme ermöglichen, wie die Frage der Massenflucht der Bauern aus Russland in die Adelsrepublik, die hauptsächlich dadurch verursacht war, dass die Bauern den Militärdienst vermeiden wollten, Russlands Sorge um das Schicksal der russisch-orthodoxen Kirche auf dem Gebiet Polens, Konflikte um die Zugehörigkeit mancher Grenzgebiete und andere lokale Streitigkeiten auf diesem Gebiet. Jedes von diesen Problemen könnte Gegenstand einer faszinierenden Monographie sein. Erkenntnisreich wäre die genaue Beschreibung von Ereignissen, die mit den Durchmärschen und der Stationierung russischer Truppen in der Adelsrepublik in den Jahren 1748 und 1749 und in der Zeit des Siebenjährigen Krieges im Zusammenhang standen. Die im AVPRI aufbewahrten Akten bieten in diesem Bereich fast unbegrenzte Möglichkeiten. Eine getrennte Erforschung verdienen auch politische Fragen, die sich durch den im Titel genannten Zeitraum „hindurchziehen“: die Anerkennung des Kaisertitels von Russlands Herrschern durch die Adelsrepublik sowie die „Kurländische Frage“ aus Petersburger Sicht.³¹ Die in dem Bestand, der Polen und Sachsen betrifft, versammelten Quellen, können auch einen wichtigen Beitrag zur Erforschung von Russlands Beziehungen zu „Drittländern“ leisten.³²

Es sei noch hinzugefügt, dass Archivrecherchen über den Schriftverkehr sächsischer, in Petersburg akkreditierter Diplomaten (Johann Sigismund von Pezold, Moritz Karl von Lynar, Nikolaus Willibald von Gersdorff, Ludwig Siegfried Vitzthum von Eckstädt, Johann Ferdinand August von Funck, Karl Siegmund von Arnim, Johann Moritz Prasse), die im Hauptstaatsarchiv Dresden aufbewahrt sind, die Erforschung russisch-sächsisch-polnischer Beziehungen beeinflussen werden. Diese Quellen stehen im Interessenbereich der Forscher seit über anderthalb Jahrhunderten.³³ Sollte man jedoch

Ders.: *Walka „Familii“*; Ders.: *Tumult wileński*; Ders.: *Obraz i ocena*.

³⁰ Ciesielski: *Armia Koronna*; Kuras: *Współpracownicy*; Macuk: *Barac'ba*.

³¹ Szwaciński: *Spory pograniczne*; vgl. Strohm: *Die kurländische Frage*; Nosov: *Kurländskoe gercogstvo*.

³² Szwaciński: *Rosyjsko-brytyjskie stosunki*; vgl. Kaplan: *Russia*; Müller: *Russland*; Anisimov: *Rosiâ v sisteme*.

³³ *Diplomatičeskie dokumenty*; Herrmann: *Von der Thronbesteigung*; Ders.: *Andeutungen*; Ders.: *Sächsisch-polnische Beziehungen*; Ders.: *Der russische Hof*; Schirren, *Geheime*

ausschließlich in Anlehnung an sie über die Politik Russlands gegenüber Sachsen und der Adelsrepublik urteilen, könnte man Gefahr laufen, der Manipulation und Desinformation zu erliegen, die Petersburg gegenüber Dresden benutzte. Dies ändert nichts an der Tatsache, dass das systematische Nebeneinanderstellen dieser Inhalte (oder der sich auf sie stützenden Bearbeitungen) und des russischen diplomatischen Schriftverkehrs erheblich zur Erweiterung der Forschungsperspektive beitragen kann.

Übersetzt von Weronika Wojna-Dackiewicz

ROSJA ZA IWANA VI, ELŻBIETY I PIOTRA III WOBEC POLSKI I SAKSONII

(PRACE HISTORYKÓW POLSKICH I POSTULATY BADAWCZE)

STRESZCZENIE

Okres panowania w Rosji Iwana VI, Elżbiety I i Piotra III (1740–1762), a w Rzeczypospolitej i w Saksonii Augusta III, to wciąż jeden z najsłabiej poznanych okresów historii tych państw. Dotyczy to przede wszystkim dziejów ich wzajemnych relacji. Niniejszy artykuł stawia sobie za cel przedstawienie dorobku polskiej historiografii w badaniach źródeł znajdujących się w zasobie Archiwum Polityki Zagranicznej Imperium Rosyjskiego w Moskwie. Osiągnięcia rosyjskich badaczy (zasługujące na osobne studium) zostały w tym miejscu tylko zasygnalizowane. Podjęto także próbę naszkicowania postulatów badawczych, które – miejmy nadzieję – zostaną zrealizowane w przyszłości.

RUSSLAND UNTER IWAN VI., ELISABETH UND PETER III. UND SEIN VERHÄLTNIS ZU POLEN UND SACHSEN

(WERKE POLNISCHER HISTORIKER UND FORSCHUNGSDESIDERATE)

ZUSAMMENFASSUNG

Die Regierungszeit von Iwan VI., Elisabeth I. und Peter III. in Russland (1740–1762) sowie August III. in Polen und Sachsen ist noch immer eine der am wenigsten bekannten Perioden der Geschichte dieser Länder. Dies gilt vor allem für die Geschichte ihrer gegenseitigen Beziehungen. Ziel dieses Beitrages ist es, die Errungenschaften der polnischen Geschichtsschreibung bei der Erforschung der Quellen im Archiv für Außenpolitik des Russischen Reiches in Moskau vorzustellen. Die Leistungen russischer Forscher (die eine gesonderte Untersuchung

verdienen) wurden hier nur angedeutet. Es wurde auch versucht, Forschungs-
postulate zu skizzieren, die hoffentlich in Zukunft umgesetzt werden.

Übersetzt von Renata Skowrońska

RUSSIA DURING THE PERIOD OF THE REIGN IVAN VI, ELIZABETH
I AND PETER III TOWARDS THE POLISH-LITHUANIAN
COMMONWEALTH AND THE SAXONY

(WORKS BY POLISH HISTORIANS AND RESEARCH POSTULATES)

SUMMARY

The period of the reign of Ivan VI, Elizabeth I and Peter III in the Russia (1740–1762) and the rule of Augustus III in the Polish-Lithuanian Commonwealth and Saxony is still one of the least-known time in the history of these countries. This mainly applies to their mutual relations. This article aims to present the achievements of Polish historiography in the research of the sources in the Archives of Foreign Policy of the Russian Empire in Moscow. The achievements of Russian researchers (which deserve a separate study) have only been signalled here. An attempt was also made to sketch research postulates that, hopefully, will be implemented in the future.

SŁOWA KLUCZOWE / SCHLAGWORTE / KEYWORDS

- Polska; Rosja; Saksonia; dyplomacja; archiwum
- Polen; Russland; Sachsen; Diplomatie; Archive
- Poland; Russia; Saxony; diplomacy; archives

BIBLIOGRAFIA / BIBLIOGRAFIE / BIBLIOGRAPHY

ŹRÓDŁA ARCHIWALNE / ARCHIVALISCHE QUELLEN / ARCHIVAL SOURCES

Архив внешней политики Российской империи [Архив внешней политики Российской империи]: *Weisung für Iwan Weymarn*, Petersburg, 30. Mai/10. Juni 1756, Fond 79, Opis' 1, delo 1756/11a, Bl. 11–29v.

ŹRÓDŁA DRUKOWANE / GEDRUCKTE QUELLEN / PRINTED SOURCES

Diplomatičeskie dokumenty odnosâšiesâ k istorii Rossii v XVIII stoletii. Soobšeno iz del Saksonskego gosudarstvennago arhiva v Drezdene, professorom Marburgskago universiteta È. Herrmannom. Doneseniâ sekretarâ posol'stva Pezolda s ânvarâ 1742 g. po mart 1744 g.
[Дипломатические документы относящиеся к истории России в XVIII столетии.]

Сообщено из дел Саксонского государственного архива в Дрездене, профессором Марбургского университета Э. Геррманом. Донесения секретаря посольства Пецольтда с января 1742 г. по март 1744 г.], in: *Sbornik Imperatorskogo russkogo istoričeskogo obščestva* [Сборник Императорского русского исторического общества], 6. 1871, S. 387–506.

LITERATURA / LITERATUR / LITERATURE

- Anisimov Maksim Ūr'evič: *Rosiâ v sisteme velikih deržav v carstvovanie Elizavety Petrovny (1741–1761 gg.)* [Анисимов Максим Юрьевич: *Россия в системе великих держав в царствование Елизаветы Петровны (1741–1761 гг.)*]. 2020.
- Anisimov Maksim Ūr'evič: *Rossijskaâ diplomatiâ v Evrope v seredine XVIII veka. Ot Ahen-skogo mira do Semiletnej vojny* [Анисимов Максим Юрьевич: *Российская дипломатия в Европе середине XVIII века. От Ахенского мира до Семилетней войны*]. 2012.
- Anisimov Maksim Ūr'evič: *Rossijskie plany na sejme Reči Pospolitoj 1744 g.* [Анисимов Максим Юрьевич: *Российские планы на сейме Речи Посполитой 1744 г.*], in: *Textus et Studia*, 3/23. 2020, S. 7–31.
- Anisimov Maksim Ūr'evič: *Rossijskie plany usileniâ Reči Pospolitoj v 1746 g.: polskaâ missiâ M. Livena i M.N. Volkonskogo* [Анисимов Максим Юрьевич: *Российские планы усиления Речи Посполитой в 1746 г.: польская миссия М. Ливена и М.Н. Волконского*], in: *Izvestiâ Samarskogo naučnogo centra Rossijskoj akademii nauk. Istoričeskie nauki* [Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки], 2/4. 2020, S. 79–92.
- Anisimov Maksim Ūr'evič: *Rossijskij poslanik v Reči Pospolitoj F.M. Voejkov v 1760–1762 gg.* [Анисимов Максим Юрьевич: *Российский посланник в Речи Посполитой Ф.М. Воейков в 1760–1762 гг.*], in: *Izvestiâ Samarskogo naučnogo centra Rossijskoj akademii nauk. Istoričeskie nauki* [Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки], 2/1. 2020, S. 3–10.
- Anisimov Maksim Ūr'evič: *Semiletnââ vojna i rossijskaâ diplomatiâ v 1756–1763 gg.* [Анисимов Максим Юрьевич: *Семилетняя война и российская дипломатия в 1756–1763 гг.*]. 2014.
- Anisimov Maksim Ūr'evič: *Vürtembergžec Genrih Gross – diplomat Elizavety Petrovny* [Анисимов Максим Юрьевич: *Вюртембержец Генрих Гросс дипломат Елизаветы Петровны*], in: *Novaâ i Novejšââ Istorîâ* [Новая и Новейшая История], 5. 2021, S. 60–70.
- Ciesielski Tomasz: *Armia Koronna w czasach Augusta III.* 2009.
- Dukwicz Dorota: *Publication of Prussian Diplomatic Materials in the Sbornik Imperatorskogo Russkogo Istoricheskogo Obshchestva as a Tool of the Politics of History of the Russian Empire. Remarks on the Completeness of the Edition*, in: *Kwartalnik Historyczny – English Language Edition*, 4/127. 2020, S. 47–76.
- Hanke René: *Brühl und das Renversement des alliances. Die antipreußische Außenpolitik des Dresdener Hofes.* 2006.
- Herrmann Ernst: *Andeutungen über die russische Politik des Reichsgrafen Heinrich von Brühl*, in: *Archiv für die Sächsische Geschichte – Neue Folge*, 2. 1876, S. 1–60.

- Herrmann Ernst: *Der russische Hof unter Kaiserin Elisabeth*, in: *Historisches Taschenbuch*, 6/1. 1882, S. 265–326.
- Herrmann Ernst: *Sächsisch-polnische Beziehungen während des siebenjährigen Krieges zum russischen Hof und insbesondere zum Grosskanzler Bestuschew*, in: *Preußische Jahrbücher*, 47/6. 1881, S. 558–589.
- Herrmann Ernst: *Von der Thronbesteigung der Kaiserin Elisabeth bis zur Feier des Friedens von Kainardsche (1742–1775)*, in: *Geschichte des russischen Staates*, 5. 1853.
- Kaplan Herbert: *Russia and the Outbreak of the Seven Years' War*. 1968.
- Konopczyński Władysław: *Dzieje Polski Nowożytnej*. 2003, [1. Ausgabe: 1936].
- Konopczyński Władysław: *Fatalny sejm*, in: Konopczyński Władysław: *Od Sobieskiego do Kościuszki*, 1921, S. 109–126.
- Konopczyński Władysław: *Polska w dobie wojny siedmioletniej*, 1–2. 1909 und 1911.
- Konopczyński Władysław: *Sejm grodzieński 1752 roku*. 1907.
- Kordel Jacek: *The Polish-Lithuanian Commonwealth in Eighteen-Century Alliance Treaties of the Neighbouring Countries, 1720–72*, in: *Acta Poloniae Historica*, 116. 2017, S. 209–248.
- Kuras Katarzyna: *Współpracownicy i klienci Augusta A. Czartoryskiego w czasach saskich*. 2010.
- Macuk Andrzej: *Barac'ba magnackich grupovak u VKL (1717–1763 gg.)* [Мацук Андрэй: *Барацьба магнацкіх груповак у ВКЛ (1717–1763 гг.)*]. 2010.
- Markiewicz Mariusz / Palkij Henryk: *Próby naprawy Rzeczypospolitej*, in: *Studia Historyczne*, 29/1. 1986, S. 129–134.
- Matzke Judith: *Gesandtschaftswesen und diplomatischer Dienst Sachsens 1694–1763*. 2011.
- Mediger Walter: *Moskaus Weg nach Europa. Der Aufstieg Russlands zum Europäischen Machtstaat im Zeitalter Friedrichs des Grossen*. 1952.
- Müller Michael G.: *Polen zwischen Preussen und Russland: Souveränitätskrise und Reformpolitik: 1736–1752*. 1983.
- Müller Michael G.: *Russland und der Siebenjährige Krieg. Beitrag zu einer Kontroverse*, in: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas – NF*, 28. 1980, S. 198–219.
- Nosov Boris Vladimirovič: *Kurlândskoe gercogstvo i rossijsko-polskie otnošeníâ v 60-e gody XVIII veka: k predystorii razdelov Reči Pospolitoj* [Носов Борис Владимирович: *Курляндское герцогство и российско-польские отношения в 60-е годы XVIII века: к предыстории разделов Речи Посполитой*], in: *Славяноведение*, 5. 1993, S. 54–66.
- Nosov Boris Vladimirovič: *Ustanovlenie rossijskogo gospodstva v Reči Pospolitoj: 1756–1768 gg.* [Носов Борис Владимирович: *Установление российского господства в Речи Посполитой: 1756–1768 гг.*]. 2004.
- Schirren Carl: *Geheime Correspondenz Katharina's II. mit ihrer Mutter im Jahre 1754*, in: *Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft*, 10/2. 1893, S. 111–120.
- Šepkin Evgenij Nikolaevič: *Russko-avstrijskij soúz vo vremâ Semiletnej vojny, 1746–1758 gg.* [Щепкин Евгений Николаевич, *Русско-австрийский союз во время Семилетней войны, 1746–1758 гг.*]. 1902.
- Skibiński Mieczysław: *Europa a Polska w dobie wojny o sukcesję austryacką w latach 1740–1745*, 1–2. 1912–1913.
- Solov'ev Sergěj Mihájlovič: *Istoriâ Rossii s drevnejših vremen* [Соловьёв Сергей Михайлович: *История России с древнейших времен*], 11–12/21–24. 1963–1964 [1. Ausgabe: 1871–1874].

- Strohm Klauspeter: *Die kurländische Frage (1700–1763). Eine Studie zur Mächtepolitik im Ancien Régime*. 1999.
- Szwaciński Tomasz: „Refleksje“ kanclerza koronnego Jana Małachowskiego 1755–1757, in: *Studia z Dziejów Rosji i Europy Środkowo-Wschodniej*, 54/1. 2019, S. 27–57.
- Szwaciński Tomasz: *Final sejmu 1754 r. w relacjach rosyjskich i brytyjskich*, in: *Biblioteka Epoki Nowożytnej*, 4/1. 2016, S. 163–193.
- Szwaciński Tomasz: *Obraz i ocena hetmana Jana Klemensa Branickiego w relacjach rosyjskiego dyplomaty Heinricha Grossa: od sejmu ostrońskiego do sejmu bez króla (1754–1756)*, in: Danilczyk Adam / Wilczewski Waldemar F. (Hg.): *Jan Klemens Branicki – splendor i miraż*. 2022, S. 196–227.
- Szwaciński Tomasz: *Polityka rosyjska wobec Rzeczypospolitej w dobie „przewrotu przymierzy” 1754–1756*, unveröffentlichte Dissertation 2011.
- Szwaciński Tomasz: *Protekcja rosyjska udzielana przedstawicielom szlachty litewskiej u progu wojny siedmioletniej. Postawienie problemu*, in: *Kwartalnik Historyczny*, 118/1. 2011, S. 47–83.
- Szwaciński Tomasz: *Raporty Udalryka Radziwiłła do ambasady rosyjskiej o pracach komisji dubieńskiej (styczeń – marzec 1755 r.)*, in: *Nâsvižski zamak: padzei, asoby, spadčyna* [Нясвіжскі замак: падзеі, асобы, спадчына]. 2019, S. 182–203.
- Szwaciński Tomasz: *Rosja a Piotr i Jan Sapiehowie w dobie kryzysu ostrońskiego (1754–1758)*, in: *Kwartalnik Historyczny*, 119/1. 2012, S. 31–65.
- Szwaciński Tomasz: *Rosyjsko-brytyjskie stosunki dyplomatyczne na sasko-polskim gruncie w przededniu pruskiej agresji. Heinrich Iwanowicz Gross a David Murray wicehrabia Stormont (czerwiec – sierpień 1756)*, in: *Kwartalnik Historyczny*, 122/3. 2015, S. 475–508.
- Szwaciński Tomasz: *Spory pograniczne polsko-rosyjskie w województwie mściślawskim w 1756 r. a sprawa obsady tamtejszego starostwa grodzkiego*, in: *Mscislaū i Mscislaūski kraj: gistoryā, padzei, lūdzi* [Мсціслаў і Мсціслаўскі край: гісторыя, падзеі, людзі]. 2021, S. 130–142.
- Szwaciński Tomasz: *Starania Czartoryskich o wciągnięcie Rosji w sprawy polskie (sprawa rzekomej gwarancji)*, in: *Kwartalnik Historyczny*, 127/3. 2020, S. 507–540.
- Szwaciński Tomasz: *Tumult wileński 1755 r. i jego reperkusje*, in: *Rocznik Lituanistyczny*, 2. 2016, S. 107–126.
- Szwaciński Tomasz: *Walka „Familii” o koadiutorię wileńską: 1754–1757*, in: Kosińska Urszula / Dukwicz Dorota / Danilczyk Adam (Hg.): *W cieniu wojen i rozbiorów. Studia z dziejów Rzeczypospolitej XVIII i początków XIX wieku*. 2014, S. 197–213.
- Szwaciński Tomasz: *Władysław Konopczyński o szpiegu pruskim Lambercie. Pytania o orientację zagraniczną Jerzego Augusta Mniszcha*, in: Zielińska Zofia / Kriegseisen Wojciech (Hg.): *Władysław Konopczyński jako badacz dziejów XVIII wieku*. 2014, S. 93–106.
- Turilova Svetlana Leonidovna: *Rosyjscy przedstawiciele dyplomatyczni w Rzeczypospolitej XVII–XVIII w.*, in: *Kwartalnik Historyczny*, 105/2. 1998, S. 71–79.
- Zielińska Zofia: „Temat zastępczy”. *Polemika Szymona Askenazego z Władysławem Konopczyński*, in: Zielińska Zofia / Kriegseisen Wojciech (Hg.): *Władysław Konopczyński jako badacz dziejów XVIII wieku*. 2014, S. 219–247.
- Zielińska Zofia: *Kanclerz Andrzej Stanisław Załuski wobec Rosji w latach 1734–1744*, in: Dukwicz Dorota (Hg.): *Bracia Załuscy. Ich epoka i dzieło*. 2011, S. 28–47.

- Zielińska Zofia: *Pryncypia rosyjskiej polityki zagranicznej w XVIII-wiecznej Europie (epoka popiotrowa)*, in: Koczyński Michał / Tygielski Wojciech (Hg.): *Rzeczpospolita – Europa XVI–XVIII wiek. Próba konfrontacji*. 1999, S. 203–218.
- Zielińska Zofia: *Rosja wobec polskich planów aukcji wojska w 1740 roku*, in: *Ikonotheka. Prace Instytutu Historii Sztuki Uniwersytetu Warszawskiego*, 13. 1998, S. 248–254.
- Zielińska Zofia: *Rosja wobec polskich prób reform w latach 1738–1744*, in: Zielińska Zofia: *Studia z dziejów stosunków polsko-rosyjskich w XVIII w.* 2001, S. 9–59.
- Zielińska Zofia: *Walka „Familii” o reformę Rzeczypospolitej 1743–1752*. 1983.

