

BIULETYN  
POLSKIEJ MISJI HISTORYCZNEJ

---

BULLETIN  
DER POLNISCHEN HISTORISCHEN MISSION

NR 18/2023

UNIwersytet MIKOŁAJA KOPERNIKA W TORUNIU  
(POLSKA MISJA HISTORYCZNA PRZY UNIwersYTECIE  
JULIUSZA I MAKSYMILIANA W WÜRZBURGU)

NIKOLAUS-KOPERNIKUS-UNIVERSITÄT TORUŃ  
(POLNISCHE HISTORISCHE MISSION AN DER JULIUS-MAXIMILIANS-  
UNIVERSITÄT WÜRZBURG)

TORUŃ 2023

KOMITET REDAKCYJNY / REDAKTIONSKOMITEE

*prof. dr hab. Caspar Ehlers, prof. dr hab. Helmut Flachenecker, prof. dr hab. Heinz-Dieter Heimann,  
prof. dr hab. Tomasz Jasiński, prof. dr hab. Ryszard Kaczmarek, prof. dr hab. Krzysztof Kopiński,  
prof. dr hab. Zdzisław Noga, prof. dr hab. Krzysztof Ożóg,  
prof. dr hab. Andrzej Radziwiński (Przewodniczący / Vorsitzender), prof. dr hab. Andrzej Sokala*

REDAKCJA NAUKOWA / SCHRIFTLLEITUNG

*dr Renata Skowrońska, prof. dr hab. Helmut Flachenecker*

Redakcja naukowa i językowa (j. niemiecki) / Wissenschaftliche und philologische Redaktion (Deutsch)  
*dr Renate Schindler, dr Renata Skowrońska, dr Dirk Rosenstock*

Redakcja językowa (j. angielski) / Philologische Redaktion (Englisch)  
*Steve Jones*

Tłumaczenia (j. niemiecki – j. polski) / Übersetzungen (Deutsch – Polnisch)  
*dr Renata Skowrońska*

Tłumaczenia (j. angielski – j. polski) / Übersetzungen (Englisch – Polnisch)  
*mgr Agnieszka Chabros*

Sekretarz Redakcji / Redaktionssekretärin  
*mgr Mirosława Buczyńska*

ADRES REDAKCJI / REDAKTIONSADRESSE

Polnische Historische Mission an der Universität Würzburg  
Am Hubland, 97074 Würzburg, Niemcy / Deutschland  
<http://apcz.umk.pl/czasopisma/index.php/BPMH/index>  
<http://pmh.umk.pl/start/wydawnictwa/biuletyn/>

Kontakt: *dr Renata Skowrońska*

tel. (+49 931) 31 81029

e-mail: [renata.skowronska@uni-wuerzburg.de](mailto:renata.skowronska@uni-wuerzburg.de)

*Biuletyn Polskiej Misji Historycznej* jest udostępniany na stronie internetowej  
Akademickiej Platformy Czasopism, w systemie Open Journal System (OJS)  
na zasadach licencji Creative Commons.

Das *Bulletin der Polnischen Historischen Mission*  
ist auf den Webseiten der Akademischen Zeitschrift-Plattform zugänglich.  
Die Zeitschrift wird im Open Journal System (OJS)  
auf Lizenzbasis Creative Commons veröffentlicht.

Prezentowana wersja czasopisma (papierowa) jest wersją pierwotną.  
Diese Version der Zeitschrift (auf Papier) ist die Hauptversion.

ISSN 2083-7755

e-ISSN 2391-792X

© Copyright by Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

---

WYDAWCA / HERAUSGEBER

Uniwersytet Mikołaja Kopernika  
ul. Gagarina 11, 87-100 Toruń, tel. (+48 56) 611 42 95, fax (+48 56) 611 47 05  
[www.wydawnictwoumk.pl](http://www.wydawnictwoumk.pl)

DYSTRYBUCJA / VERTRIEBS-SERVICE-CENTER

Wydawnictwo Naukowe UMK  
Mickiewicza 2/4, 87-100 Toruń  
tel./fax (+48 56) 611 42 38  
e-mail: [books@umk.pl](mailto:books@umk.pl), [www.kopernikanska.pl/](http://www.kopernikanska.pl/)

DRUK / AUSGABE

Wydawnictwo Naukowe UMK  
ul. Gagarina 5, 87-100 Toruń  
tel. (+48 56) 611 22 15  
Nakład: 300 egz.

SPIS TREŚCI  
INHALTSVERZEICHNIS  
CONTENTS

RENATA SKOWROŃSKA ..... 7  
Kronika Polskiej Misji Historycznej  
Chronik der Polnischen Historischen Mission  
The chronicle of the Polish Historical Mission

RENATA SKOWROŃSKA ..... 17  
Stypendiści i goście Polskiej Misji Historycznej  
Stipendiaten und Gäste der Polnischen Historischen Mission  
Fellows and guests of the Polish Historical Mission's scholarships

STUDIA I MATERIAŁY / STUDIEN UND MATERIALIEN / STUDIES AND  
MATERIALS

PRZEMYSŁAW WOJCIECHOWSKI ..... 27  
*Collegia mulierum*. Prywatne stowarzyszenia kobiece w okresie wczesnego  
cesarstwa (I–III w. n.e.)  
*Collegia mulierum*. Private Frauenvereine in der frühen Kaiserzeit  
(1.–3. Jh. n.Chr.)  
*Collegia mulierum*: Private women's societies in the Early Empire  
(1<sup>st</sup>–3<sup>rd</sup> centuries AD)

MARTA KUC-CZEREP ..... 39  
Warszawa i jej niemieckojęzyczni mieszkańcy w XVIII wieku  
Warschau und seine deutschsprachigen Einwohner im 18. Jahrhundert  
Warsaw and its German-speaking inhabitants in the 18<sup>th</sup> century

URSZULA KOSIŃSKA ..... 69  
Rosja wobec Polski i Saksonii w czasach Piotra Wielkiego, Katarzyny I i Anny  
Iwanowny (prace polskich historyków i postulaty badawcze)  
Russlands Verhältnis zu Polen und Sachsen unter Peter dem Großen,  
Katharina I. und Anna Iwanowna (Werke polnischer Historiker und  
Forschungsdiesiderate)  
Russia towards Poland and Saxony in the times of Peter the Great, Catherine I  
and Anna Ivanovna (works of Polish historians and research postulates)

TOMASZ SZWACIŃSKI .....	93
Rosja za Iwana VI, Elżbiety i Piotra III wobec Polski i Saksonii (prace historyków polskich i postulaty badawcze)	
Russland unter Iwan VI., Elisabeth und Peter III. und sein Verhältnis zu Polen und Sachsen (Werke polnischer Historiker und Forschungsdesiderate)	
Russia during the period of the reign Ivan VI, Elizabeth I and Peter III towards the Polish-Lithuanian Commonwealth and the Saxony (works by Polish historians and research postulates)	
WOLFGANG WÜST .....	111
Pracownicy sezonowi oraz zatrudniani przy zbiorach w niemieckim rolnictwie. Status i problemy historycznych migracji zarobkowych w „długim” XIX wieku w zwierciadle wczesnych doniesień prasowych	
Wanderarbeiter und Erntehelfer in der deutschen Landwirtschaft. Status und Probleme historischer Arbeitsmigration im „langen“ 19. Jahrhundert im Spiegel früher Presseberichte	
Migrant workers and harvest helpers in German agriculture: Status and problems of historical labour migration in the “long” 19 <sup>th</sup> century in the mirror of early press reports	
WITOLD MATWIEJCZYK .....	141
Działania państwowe w celu kontroli polskiej imigracji w Zagłębiu Ruhry w latach 1871–1914	
Staatliche Maßnahmen zur Überwachung der polnischen Einwanderung im Ruhrgebiet 1871–1914	
State actions to control Polish immigration in the Ruhr area in the years 1871–1914	
HADRIAN CIECHANOWSKI .....	185
Królestwo Prus wobec migracji Polaków na przełomie XIX i XX wieku	
Das Königreich Preußen und die Polenwanderung an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert	
The Kingdom of Prussia and the migration of Poles at the turn of the 19 <sup>th</sup> and 20 <sup>th</sup> centuries	
DANIEL BENEDIKT STIENEN .....	195
Królewska Komisja Osadnicza dla Prus Zachodnich i Poznania (1886–1924). Organizacja – pola działania – dyskusja badawcza	
Die Königliche Ansiedlungskommission für Westpreußen und Posen (1886–1924). Organisation – Handlungsfelder – Forschungsdiskussion	
Royal Settlement Commission for West Prussia and Poznań (1886–1924): Organization – fields of activity – research discussion	

---

ELŻBIETA ALABRUDZIŃSKA .....	269
Stosunki austriacko-niemieckie a bezpieczeństwo narodowe Polski w latach 1926–1933	
Die österreichisch-deutschen Beziehungen und die polnische nationale Sicherheit in den Jahren 1926–1933	
Austrian-German relations and the national security of Poland in the years 1926–1933	
MARTA BARANOWSKA / PAWEŁ FIKTUS .....	289
Emigracja oczyma prawnika. Leopold Caro o prawnych aspektach sezonowej emigracji zarobkowej polskich robotników rolnych do Niemiec na początku XX wieku	
Auswanderung aus der Sicht eines Juristen. Leopold Caro über die rechtlichen Aspekte der saisonalen Wirtschaftswanderung polnischer Landarbeiter nach Deutschland zu Beginn des 20. Jahrhunderts	
Emigration seen through the eyes of a lawyer: Leopold Caro on the legal aspects of the seasonal labour emigration of Polish agricultural workers to Germany in the early twentieth century	
HANS-MARTIN BEHRISCH .....	311
Uciezka żydowskich Polek i Polaków do Saksonii w czasie oraz bezpośrednio po I wojnie światowej	
Die Flucht jüdischer Polinnen und Polen nach Sachsen während und unmittelbar nach dem Ersten Weltkrieg	
Escape of Jewish Polish women and men to Saxony during and immediately after World War I	
KRZYSZTOF OKOŃSKI .....	335
„Turek, którego z miejsca nazwałem ‘Kebab’”. Obraz tureckich imigrantów w zachodniobерlińskich czasopismach polskiej emigracji <i>Pogład</i> i <i>Archipelag</i> (przed rokiem 1989)	
„Ein Türke, den ich gleich ‚Kebab‘ nannte“. Zum Bild türkischer Einwanderer in den Westberliner Zeitschriften der polnischen Emigration <i>Pogład</i> und <i>Archipelag</i> (vor 1989)	
“The Turk Whom I Called ‘Kebab’”: The image of Turkish immigrants in the West Berlin periodicals of the Polish emigration <i>Pogład</i> and <i>Archipelag</i> (prior to 1989)	

## OMÓWIENIA / BUCHBESCHREIBUNGEN / BOOK DESCRIPTIONS

CHRISTIAN MÜHLING .....	357
Kulturowo-historyczne rozważania o stosunkach zagranicznych Brandenburgii-Prus w latach 1648–1740	
Eine kulturgeschichtliche Betrachtung der auswärtigen Beziehungen Brandenburg-Preußens zwischen 1648 und 1740	
A cultural-historical consideration of Brandenburg-Prussia's foreign relations between 1648 and 1740	
DAMIAN SZYMCZAK .....	361
Strategie oporu polskich chłopów z nowej perspektywy. Kilka uwag o książce Michała Rauszera <i>Bękarty pańszczyzny</i>	
Die Widerstandstrategien der polnischen Bauern aus neuer Perspektive. Einige Bemerkungen zu dem Buch von Michał Rauszer <i>Bękarty pańszczyzny</i>	
The resistance strategies of Polish peasants from a new perspective: Some remarks on the book <i>Bękarty pańszczyzny</i> by Michał Rauszer	

DANIEL BENEDIKT STIENEN

Bayerische Akademie der Wissenschaften  
E-Mail: [daniel.stienen@badw.de](mailto:daniel.stienen@badw.de)  
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1012-9150>

DIE KÖNIGLICHE  
ANSIEDLUNGSKOMMISSION FÜR  
WESTPREUSSEN UND POSEN (1886–1924)  
ORGANISATION – HANDLUNGSFELDER –  
FORSCHUNGSDISKUSSION

EINLEITUNG

Die Königliche Ansiedlungskommission für Westpreußen und Posen, eine 1886 unter der Ägide Otto von Bismarcks gegründete Behörde mit Dienstsitz in der Provinzhauptstadt Posen, hat seit der klassischen Studie Witold Jakóbczyk aus dem Jahr 1976 in den letzten Jahren wieder gesteigertes Interesse seitens der historischen Forschung erfahren.<sup>1</sup> Aufgabe der Behörde war es, durch die Ansiedlung ethnisch deutscher Bauern die beiden preußischen Provinzen mit der stärksten polnischen Minderheit zu „germanisieren“.

Aus mindestens drei Gründen lohnt sich der Blick auf diese staatliche Institution: *Erstens* herrscht in der Forschung Einigkeit darüber, dass die Gründung der Ansiedlungskommission einen Wendepunkt in der preußischen Polenpolitik markiert, der einen Schub in der zunehmenden nationalen Polarisierung zeitigte.<sup>2</sup> Umfasste die repressive Nationalisierungspolitik

---

<sup>1</sup> Vgl. Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*. Für die jüngere Forschung kursorisch: Lerp: *Imperiale Grenzräume*; Eddie et al.: *Preußens Polenpolitik*; Stienen: *Verkauftes Vaterland*; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*.

<sup>2</sup> Vgl. Mai: *Die preußisch-deutsche Polenpolitik*, S. 104, 109; Wehler: *Die Polenpolitik*, S. 305; Ders.: *Von den „Reichsfeinden“*, S. 188; Ders.: *Das Deutsche Kaiserreich*, S. 116; Bruch-

bis zu diesem Zeitpunkt sprachpolitische Maßnahmen in den Bereichen Schule und Kirche, traten mit der Gründung der Ansiedlungskommission 1886 ethnodemographische Zielsetzungen hinzu. Mithin ist die Siedlungspolitik als wichtigster Baustein der preußischen Polenpolitik bezeichnet worden.<sup>3</sup> Mit ihr wurde der Assimilierungs- und Verdrängungsdruck auf die polnische Minderheit im Land massiv erhöht. Demzufolge stellt die Ansiedlungskommission einen wichtigen Fixpunkt in der deutsch-polnischen Beziehungsgeschichte dar.

Eng verbunden ist damit, *zweitens*, die Verknüpfung des modernen Nationalismus mit dem Konzept der Territorialität. Im modernen nationalen Bewusstsein existiert eine enge Bindung der Nation an einen bestimmten geographischen Raum. Der Anspruch auf dieses Gebiet wird meist auf Grundlage historischer Siedlungsräume abgeleitet. Als konfliktrichtig erweisen sich ethnisch gemischte Regionen, die folglich von unterschiedlichen nationalen Gruppierungen für sich reklamiert werden können. Aufgrund eines Ausschließlichkeitsprinzips in der nationalistischen Auffassung kann ein Territorium nur der einen oder der anderen Nation angehören, nicht aber mehreren. Entsprechend hitzig rangen im östlichen Preußen nationale Eliten um den jeweiligen Besitzstand, wofür sich zeitgenössisch die Wendung vom „Kampf um den Boden“<sup>4</sup> (*Walka o ziemię*) einbürgerte, wie überhaupt im ethnisch heterogenen östlichen Europa des 19. und 20. Jahrhunderts die Grundbesitzverteilung ein wesentliches Streitthema zwischen den Titularnationen und ihren nationalen Minderheiten war. Die damit verbundenen rechtlichen Regelungen der Besitzverhältnisse haben zuletzt verstärkt die Aufmerksamkeit der Forschung erlangt.<sup>5</sup> Der Konflikt von Landbesitz und nationaler Vorherrschaft ist ein Phänomen globalen Ausmaßes, das sich überall dort antreffen lässt, wo ethno-nationale Mischsituationen zu politischen Polarisierungen führen.<sup>6</sup>

---

hold-Wahl: *Die Krise*, S. 63; Blanke: *Prussian Poland*, S. 60; Trzeciakowski: *Die Nationalitätenpolitik Preußens*, S. 10; Ders.: *Otto von Bismarck*, S. 260; Stępiński: *Siedlungsbewegung*, S. 330–331; Schattkowsky: *Nationalismus*, S. 39–40; Thum: *Megalomania and Angst*, S. 51.

<sup>3</sup> Vgl. Swart: *Die Preußische Ansiedlungskommission*, S. 585.

<sup>4</sup> Zawadzka: *Der Kampf um den Boden*.

<sup>5</sup> Vgl. Siegrist et al.: *Property*; Müller: *Bodeneigentum und Nation*.

<sup>6</sup> Vgl. Judson: „*Not another Square Foot!*“; Bull: *Land*; Engerman et al.: *Land Rights*; Krauss: *Agrarreformen*; Blomqvist: *Economic Nationalizing*; Herb et al.: *Scaling Identities*.

*Drittens* stellt die Ansiedlungskommission für die Migrationsgeschichte ein Beispiel einer „ultramodern state population policy“<sup>7</sup> dar, wie sie der Historiker Robert L. Koehl bezeichnet hat. Als migrationspolitische Agentur großen Stils ist die Arbeit der Behörde eng mit Begriffen wie Staatsinterventionismus, Raumplanung, Infrastrukturausbau, staatlicher Wissensproduktion, „social engineering“ und anderen Programmen moderner Staatlichkeit verbunden; Phänomene, die in der fraglichen Zeit nicht auf den engeren ostmitteleuropäischen Raum beschränkt waren, sondern globale Ausmaße annahmen. Die Tätigkeit der Behörde zeugt unter der Berücksichtigung ihres erheblichen Ressourcenaufwands von der gestalterischen Planungsfreudigkeit moderner Verwaltungen, gedacht als „öffentlicher, verfahrensgestützter Vorgriff auf die Zukunft, der räumliche, infrastrukturelle und daseinssichernde Ausgestaltung von Gesellschaften betreibt“<sup>8</sup>, sowie gleichermaßen von ihrem Selbstvertrauen in die eigene Handlungs- und Leistungsfähigkeit und den in sie gesetzten hohen Erwartungen, politische, soziale, ökonomische und kulturelle Herausforderungen zu meistern.

Der vorliegende Beitrag beabsichtigt, in gedrängter Form einen Überblick über die Ansiedlungskommission als staatliche Institution zu geben und die zentralen Fragen der bisherigen Forschung nachzuzeichnen. Zu diesem Zweck wird im ersten Abschnitt die Geschichte der Behörde und ihrer Organisation dargestellt. Der zweite Abschnitt ist den zentralen Handlungsfeldern gewidmet und schildert die Ergebnisse ihrer Arbeit am Vorabend des Ersten Weltkrieges. Der letzte Abschnitt gibt die Forschungsdiskussion wieder und verweist auf offene Fragen.

Als zentrale Quellenbestände, die von der Forschung ausgewertet wurden, seien die beiden Überlieferungen der Behörde genannt, die nach dem Ende des Ersten Weltkrieges und der hindernisreichen Übersiedlung der Ansiedlungskommission nach Berlin in einen polnischen<sup>9</sup> und einen

<sup>7</sup> Koehl: *Colonialism inside Germany*, S. 255.

<sup>8</sup> Laak: *Planung*, S. 306.

<sup>9</sup> Archiwum Państwowe w Poznaniu, Oddział w Gnieźnie: *Komisja Kolonizacyjna dla Prus Zachodnich i Poznańskiego w Poznaniu* (Bestandsnummer 671). Dieser von der Forschung bisher wenig beachtete Bestand unterteilt sich gemäß der Findbücher in: I. Generalia, Personalien und Gemeindesachen, II. Prozesse und Gutsverwaltung, III. Ankäufe, IV. Meliorationen und Bau und V. Teilungspläne. Weitere bisher nur unzureichend

deutschen Bestand untergliedern.<sup>10</sup> Da die Akten der Behörde empfindliche kriegsbedingte Lücken aufweisen<sup>11</sup>, ist die im *Geheimen Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz* befindliche Parallelüberlieferung des preußischen Ministeriums für Landwirtschaft, Domänen und Forsten<sup>12</sup>, das als Bindeglied zwischen der Ansiedlungskommission und dem Staatsministerium als oberster Staatsbehörde fungierte, von unschätzbarem Wert.<sup>13</sup> Auch die Sitzungsprotokolle der Ansiedlungskommission sind in diesem Bestand zu finden.<sup>14</sup> Einen hohen Informationswert bieten ferner die Sitzungen des Staatsministeriums, bei denen wichtige strategische Entscheidungen über die Ausrichtung der Behörde getroffen wurden.<sup>15</sup> Wegen ihres statistischen Materials erweisen sich die Geschäftsberichte als besonders ergiebig, die die Kommission den beiden Kammern des Preußischen Landtages jährlich zu erstatten hatte.<sup>16</sup> Hinzu kommen zwei Jubiläumsschriften aus den Jahren 1907 und 1911.<sup>17</sup> Aufschlussreich für die Wahrnehmung der Behörde durch die unterschiedlichen politischen Strömungen sind die Stenographischen Protokolle des preußischen Abgeordnetenhauses.<sup>18</sup> Die Wirkung auf die

---

benutzte Bestände stellen die Bestände der Landratsämter und Amtsgerichte dar, die sich in den zuständigen Staatsarchiven auch der Nachbarprovinzen befinden.

<sup>10</sup> Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz [im Folgenden: GStA PK]: *I. HA Rep.* 212.

<sup>11</sup> Vgl. Skopowski: *Archiwum*, S. 263–264; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 8.

<sup>12</sup> GStA PK: *I. HA Rep.* 87.

<sup>13</sup> Vgl. Ebd., *Rep.* 90 A, Nr. 3555, Bl. 169–173r: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 27.05.1886.

<sup>14</sup> Vgl. Ebd., *Rep.* 87, Abt. B Nr. 9587–9592: Sitzungen der Ansiedlungskommission (1886–1914).

<sup>15</sup> Vgl. Ebd., Nr. 3555–3626: Sitzungsprotokolle des Staatsministeriums bzw. der Staatsregierung (1886–1920). Die Protokolle liegen als Regesten ediert vor: *Die Protokolle des Preußischen Staatsministeriums 1817–1934/38*.

<sup>16</sup> *Denkschrift über die Ausführung des Gesetzes vom 26. April 1886, betreffend die Beförderung deutscher Ansiedlungen in den Provinzen Westpreußen und Posen*, in: Anlagen zu den Stenographischen Berichten über die Verhandlungen des Hauses der Abgeordneten (ab 1901: Sammlung der Drucksachen des Preußischen Hauses der Abgeordneten). 1887–1922.

<sup>17</sup> [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit* (vgl. zum Entstehungszusammenhang: Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 239–240); Minde-Pouet: *25 Jahre Ansiedlung*.

<sup>18</sup> *Stenographische Berichte über die Verhandlungen der durch die Allerhöchste Verordnung vom [...] einberufenen beiden Häuser des Landtages. Haus der Abgeordneten* [ab

deutschsprachige Presse geben zwei Ausschnittsammlungen des Landwirtschaftsministeriums wieder<sup>19</sup>, die Reaktionen der polnischsprachigen Presse der von der politischen Polizei verantwortete *Gesamtüberblick über die polnische Tagesliteratur*.<sup>20</sup>

## 1. ORGANISATION

### 1.1. GRÜNDUNG

Anfang und Mitte der 1880er-Jahre machte sich in politischen Kreisen eine veritable Krisenstimmung breit. Die deutsche Bevölkerung, insbesondere die der ländlichen Gebiete, verließ in großer Zahl die östlichen Provinzen; ein Phänomen, für dessen Ursprung die historische Migrationsforschung vor allem inter- und intrasektorale Lohnunterschiede im Vergleich mit den prosperierenden Regionen im westlichen Teil des Reiches und in Übersee, in den USA und Kanada ausgemacht hat.<sup>21</sup> Der Begriff der „Ostflucht“ machte die Runde. Zahlreiche politische und wissenschaftliche Beobachter teilten die Sorge, die deutsche Bevölkerung in den östlichen Provinzen könne durch diese Abwanderungsbewegung verschwinden und die ohnehin zahlenstarke polnische Minderheit – in Westpreußen stellte sie ein Drittel, in der Provinz Posen zwei Drittel der Bevölkerung, insgesamt sprach rund ein Zehntel der preußischen Bevölkerung polnisch – endgültig die Oberhand gewinnen. Diese Vorstellung rührte empfindlich am Sicherheitsbedürfnis der staatlichen Behörden. Der preußisch-deutsche Herrschaftsanspruch in diesen Gebieten, ohnehin von der polnischen Nationalbewegung infrage

---

1918: Wörtliche Berichte über die Verhandlungen des Preußischen Abgeordnetenhauses]. 1886–1918.

<sup>19</sup> GStA PK: I. HA Rep. 87, Abt. ZB Nr. 183–189: Zeitungsausschnitte zu den Maßnahmen gegen die Ausbreitung des Polentums und zur Stärkung des Deutschtums in den Provinzen Westpreußen und Posen (1886–1915); Ebd., Abt. B Nr. 9672–9678: Zeitungsausschnitte zu den Maßnahmen gegen die Ausbreitung des Polentums und zur Stärkung des Deutschtums in den Provinzen Westpreußen und Posen (1886–1907).

<sup>20</sup> Die Ausgaben des *Gesamtüberblicks* finden sich gesammelt in: GStA PK: XVI. HA Rep. 30, Nr. 661, Bd. 1, Teil 1 – Bd. 23: Akten betreffend Gesamtüberblick über die polnische Tagesliteratur (1892–1917). Zur Funktion des Mediums: Rajch: *Preußische Zensurpolitik*, S. 37–39, ausführlich: Matwiejczyk: *Pruska policja polityczna*, S. 265–316.

<sup>21</sup> Vgl. Bade: *Kulturkampf*; Ders.: *Massenwanderung*.

gestellt, wäre weiter dahingebrockelt. Stimmen, die Bedrohungsszenarien heraufbeschworen, fanden sich in Politik, Wissenschaft und Kultur: 1882 warnte Minister Gustav von Goßler, 1883 der Statistiker Friedrich Julius Neumann und 1885 der Philosoph Eduard von Hartmann vor einer unumkehrbaren Polonisierung der östlichen Provinzen, falls der Staat nicht bald mit energischen Maßnahmen eingreifen sollte.<sup>22</sup>

Zugleich spielten außenpolitische Erwägungen eine Rolle. Nach dem Berliner Kongress von 1878 war das deutsch-russische Verhältnis geschwächt, Mitte der 1880er-Jahre stand eine russisch-französische Annäherung zu befürchten. Damit war die östliche Reichsgrenze bedroht. Umgekehrt war zu erwarten, dass jegliche weitere gegen die polnische Minderheit Preußens gerichtete Unterdrückungsmaßnahme auf Zustimmung des Zaren stoßen würde. Repressionen wären, so die Hoffnung Berlins, von St. Petersburg als Beweis der Friedensabsicht aufgefasst worden, indem sie ein Zusammengehen des Deutschen Reichs mit einer polnischen Irredenta in Russland verunmöglicht hätten. Die Unterdrückung der eigenen polnischen Minderheit diene folglich auch Demonstrationzwecken gegenüber dem östlichen Nachbarn: „Das Ausweisungsverfahren und das Ansiedlungsgesetz hatten ebenso einen bündnispolitischen Nebensinn“, so Hans Rothfels. Darüber hinaus existierte die Befürchtung, Österreich-Ungarn könne im Fall eines Krieges mit einer der beiden anderen Teilungsmächte Polens die Karte einer polnischen Insurrektion spielen. Eine polnische Erhebung hätte aber ebenso den Verlust der beiden geostrategisch wichtigen östlichen Provinzen, Westpreußen als Landverbindung nach Ostpreußen, Posen als Puffer der Landesgrenze zur Hauptstadt Berlin, nach sich ziehen können. Ziel der preußischen Politik war demzufolge, eine deutsche Bevölkerungsmehrheit in beiden Provinzen von einer Stärke herzustellen, die den preußisch-deutschen Besitzanspruch gegen jegliche äußere Macht oder polnische Unabhängigkeitsbestrebungen dauerhaft sichern könnte.<sup>23</sup>

---

<sup>22</sup> Vgl. Neumann: *Germanisierung*; Hartmann: *Rückgang des Deutschthums*; Trzeciakowski: *Pod pruskim zaborem*, S. 184–186; Grześ et al.: *Niemcy w Poznańskim*, S. 231–236; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 11–13; Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 10–11; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 43–45.

<sup>23</sup> Vgl. Rothfels: *Bismarck und die Nationalitätenfragen*, S. 80–81, das Zitat 81; Feldman: *Bismarck*, S. 2–11; Lorenz: *Die Parteien*, S. 41; Mai: *Die preußisch-deutsche Polenpolitik*, S. 90–91; Trzeciakowski: *Pod pruskim zaborem*, S. 186; Hagen: *Poles, Germans, and Jews*,

Vor diesem Hintergrund wies der preußische Staat 1885 und in den Folgejahren ungefähr 32.000 polnische und jüdische Personen aus den östlichen Provinzen aus, die nicht die preußische Staatsangehörigkeit besaßen, sondern aus dem russischen Zarenreich und Österreich-Ungarn zugewandert waren. Diese Ausweisungen liefen nicht ohne individuelle Härten ab, weshalb schon deswegen die Oppositionsparteien im Reichstag gegen die Maßnahme protestierten. Das Ergebnis einer hitzigen Debatte im Dezember 1885 und Januar 1886 war eine Resolution, in der das Parlament das Vorgehen der preußischen Regierung formell verurteilte. Die Aktion blieb jedoch folgenlos, weil der von Preußen dominierte Bundesrat die Ausweisungen als eine rein preußische Angelegenheit betrachtete, in die sich das Reich nicht einzumischen habe.<sup>24</sup>

Zur gleichen Zeit, an der Jahreswende 1885/86, arbeitete Christoph von Tiedemann, ein Vertrauter Bismarcks, Bromberger Regierungspräsident und zugleich Mitglied des Preußischen Abgeordnetenhauses, eine Denkschrift zur weiteren Polenpolitik aus.<sup>25</sup> Neben Fragen der Verwaltungsorganisation, der Schulbildung und der Religionspolitik behandelt sie auch die Möglichkeit des Ankaufs landwirtschaftlichen Besitzes. Als Vorbild diente dabei eine Maßnahme aus den 1840er-Jahren. Damals waren unter dem Posener Oberpräsidenten Eduard von Flottwell verschuldete Betriebe adliger Großgrundbesitzer durch den preußischen Staat angekauft und als Domänen an deutsche Pächter weitergegeben worden. In Anbetracht der landwirtschaftlichen Krisenlage in den östlichen Provinzen empfahl Tiedemann, diese Ankaufspolitik in deutlich größerem Rahmen wiederaufzugreifen. Das Zeitfenster für einen Ankauf polnischen Großgrundbesitzes schien günstig. Die Landwirtschaft befand sich nach den „goldenen Jahrzehnten“ vor der Reichsgründung angesichts des wachsenden Wettbewerbsdrucks aus Nordamerika und Russland in einer Krise.<sup>26</sup> Tatsächlich hatten sich

---

S. 124, 131–132, 181; Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 88, 97, 144; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 46–48.

<sup>24</sup> Vgl. Mai: *Die preußisch-deutsche Polenpolitik*, S. 38–88 (mit der Zahl von 25.914 bis Ende 1887 ausgewiesenen Personen aus den östlichen Provinzen ohne Berlin); Neubach: *Die Ausweisungen*; Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 62–63; Eddie et al.: *The Ethnopolitics*, S. 2; Fitzpatrick: *Purging the Empire*, S. 93–122; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 45–46.

<sup>25</sup> Abgedruckt als: Jakóbczyk: *Materiały*.

<sup>26</sup> Vgl. Abel: *Agrarkrisen*, S. 272–281; Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 1–5, 40–81, 116–122, 137–144.

bereits Anfang der 1880er-Jahre polnische Großgrundbesitzer verschiedentlich mit Ankaufgesuchen an den preußischen Fiskus gewandt.<sup>27</sup>

Der Vorschlag einer massiven Ankaufpolitik überzeugte Bismarck, da es seiner Auffassung der „polnischen Frage“ entsprach. Denn Bismarck verortete den nationalen Gegner beim polnischen Adel und Klerus, nicht aber bei den polnischen Bauern.<sup>28</sup> Vom Ankauf des Großgrundbesitzes hoffte er, das ökonomische Rückgrat des Adels zu brechen und ihn auf diese Weise als Träger des polnischen Nationalstaatsgedankens zu schwächen. Bismarck wies Tiedemann nicht nur an, seine Denkschrift den übrigen Mitgliedern des Staatsministeriums zukommen zu lassen, sondern auch als sein Unterhändler die Unterstützung des führenden Nationalliberalen Johannes Miquel einzuholen. Ohne die Nationalliberale Partei hätte die Gesetzesvorlage nicht den Landtag passieren können. Hatte Tiedemann für den Gesetzentwurf die Bereitstellung eines Fonds in Höhe von 10 Millionen Mark ins Auge gefasst, stellte Miquel die Zustimmung seiner Partei für den erheblich höheren Kostenaufwand von 100 Millionen Mark in Aussicht und schlug die Einrichtung einer eigenständigen Behörde vor.<sup>29</sup> Es ist also vornehmlich Miquel, nicht Bismarck, zuzuschreiben, dass in den folgenden Jahrzehnten eine Ankaufpolitik großen Stils betrieben wurde.<sup>30</sup> Genauso ist es Miquel und Landwirtschaftsminister Robert Lucius (ab 1888 auf dem Posten Lucius von Ballhausen) zuzuschreiben, dass sich nicht Bismarcks Plan der Verpachtung des angekauften Großgrundbesitzes ungeteilt als Domänen durchsetzte, sondern die Idee der Parzellierung und die Vergabe durch die neue Besitzform der „Rentengüter“ (siehe unten 2.3).<sup>31</sup> An die

<sup>27</sup> Vgl. Mai: *Die preußisch-deutsche Polenpolitik*, S. 101, 109–110; Trzeciakowski: *Pod pruskim zaborem*, S. 190–192; Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 11.

<sup>28</sup> Vgl. Herzfeld: *Johannes von Miquel*, S. 73–75.

<sup>29</sup> Vgl. Tiedemann: *Ein Beitrag zur Entstehungsgeschichte*; Laubert: *Der Flottwellsche Güterbetriebsfonds*; Herzfeld: *Johannes von Miquel*, S. 76–77; Mai: *Die preußisch-deutsche Polenpolitik*, S. 110–111. Vgl. zu den 100 Millionen Mark auch GStA PK: *I. HA Rep. 90 A*, Nr. 3658, Bl. 5–7r: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 7.02.1886.

<sup>30</sup> Vgl. Lucius von Ballhausen: *Bismarck-Erinnerungen*, S. 330–334; Wojtkowski: *Działalność*, S. 5; Feldman: *Bismarck*, S. 20–22; Rothfels: *Bismarck und die Nationalitätenfragen*, S. 85–86; Ders.: *Bismarck, das Ansiedlungsgesetz*, S. 94–95.

<sup>31</sup> Vgl. Wojtkowski: *Działalność*, S. 5; Herzfeld: *Johannes von Miquel*, S. 71–73; Baier: *Der deutsche Osten*, S. 34–36; Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 93–94, 101–102, 122–126; Blanke: *Prussian Poland*, S. 63–64; Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 58–59; Lerp: *Imperiale Grenzräume*, S. 161; Stienen: *Changes*, S. 361; Ders.: *Verkauftes Vaterland*, S. 48–53.

Seite der Ausweisungen des Jahres 1885, die eine Reduktion des polnischen Bevölkerungsteils in den östlichen Provinzen bezweckten, trat die staatliche Bodenankaufpolitik mit dem Element der Neusiedlung deutscher Bauern. Beide Mittel verfolgten die Zielsetzung, die ethnische Zusammensetzung der östlichen Provinzen durch staatliche Interventionen zu verändern.<sup>32</sup> Mit beiden Maßnahmen verband sich die Hoffnung, die polnische Bevölkerung könne schneller assimiliert und die fraglichen Provinzen somit fester in das Reich integriert werden.

Entgegen der ursprünglichen Absicht des Reichskanzlers und preußischen Ministerpräsidenten führte die Aufnahme der Neusiedlung in das politische Programm zu einer Verschränkung von national- mit sozialpolitischen Zielsetzungen.<sup>33</sup> Denn für die Nationalliberalen verband sich mit dem Ziel der Germanisierung die Intention, die ländliche Besitzverteilung zugunsten von Vollbauernstellen umzugestalten, um mit der Stärkung des bäuerlichen Mittelstandes die ostelbisch-feudale Ordnung mit dem Großgrundbesitz als Rückgrat des preußischen Konservatismus zu schwächen.<sup>34</sup> Nach den Plänen liberaler Politiker und Sozialreformer etwa seitens des Vereins für Socialpolitik war mit der preußischen Ansiedlungspolitik demzufolge eine weiträumige Reorganisation der ländlichen Eigentums- und Betriebsgrößenstruktur verbunden, die unter dem Stichwort der „Inneren Kolonisation“ gefasst wurde und die sowohl als Mittel der Produktionsintensivierung als auch durch die Beteiligung eines weiten Personenkreises am Grundeigentum als Antwort auf die soziale Frage verstanden wurde.<sup>35</sup> Auch wenn für die Mehrzahl der liberalen Akteure unterstellt werden darf, dass sie die ethnischen Homogenisierungsbestrebungen der Staatsregierung unterstützten, kann ebenso angenommen werden, dass sie die nationalpo-

<sup>32</sup> Vgl. Eddie: *Ethno-nationality*, S. 56; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 20.

<sup>33</sup> Vgl. Corvinus: *Die Tätigkeit*, S. 1–12; Herzfeld: *Johannes von Miquel*, S. 79; Müller: *Modernisierung oder Diskriminierung*, S. 151, 155.

<sup>34</sup> Vgl. Sering: *Die innere Kolonisation*, S. 214–215; Koehl: *Colonialism inside Germany*, S. 264.

<sup>35</sup> Am ausführlichsten: Galos: *Utworzenie*, ferner: Sering: *Die innere Kolonisation*, S. 11–15, 91–93; Belgard: *Parzellierung*, S. 15–17; Baier: *Der deutsche Osten*, S. 38–45; Blanke: *Prussian Poland*, S. 61; Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 87–89; Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 82–96; Jatzlauk: *Diskussionen und Untersuchungen*; Müller: *Modernisierung oder Diskriminierung*, S. 151–152; Ders.: *Die „innere Kolonisation“*, S. 16–19; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 36–39 und zur historischen Entwicklung des Konzepts ausführlich S. 141–156.

litische Argumentation gezielt bedienen. Die Gelegenheit, die sich ihnen Mitte der 1880er-Jahre bot, sollte für die Überzeugung konservativer Kräfte in Regierung und Parlament für ihre weitreichenden sozialpolitischen Pläne genutzt werden.<sup>36</sup>

Dementsprechend wurden mit der Gründung der Ansiedlungskommission unterschiedliche national- und sozialpolitische Ziele verfolgt und sie stand in einem multikausalen Entstehungszusammenhang sowohl innen- wie außenpolitischer Einflussfaktoren.<sup>37</sup> Zu nennen sind *erstens* die veritable Krisenstimmung in der deutschen Öffentlichkeit, die angesichts der „Ostflucht“ die Grundlagen des nationalen Herrschaftsanspruchs infrage gestellt sahen, und *zweitens* die außenpolitische Situation, in der es Bismarck zielführend schien, Russland gegenüber die eigenen Friedensabsichten durch die Unterdrückung der polnischen Minderheit im eigenen Land zu demonstrieren.<sup>38</sup> Hinzu trat, dass Bismarck seine politische Stellung durch die ungewohnt harsche Kritik des Reichstags an den Ausweisungen geschwächt sah. Ein aufsehenerregender Schritt, gefolgt von einer breiten Unterstützung des Abgeordnetenhauses, sollte ihm „glänzende Genugtuung“<sup>39</sup> verschaffen und seine Position stärken. Józef Feldman hat daraus geschlossen, Bismarck sei es eher auf „eine laute Demonstration“<sup>40</sup> angekommen. Der Ministerpräsident habe dann aber schnell das Interesse an der Behörde verloren, nachdem er in zentralen Punkten von seinen Wünschen habe abrücken müssen. Dagegen spricht, dass der im Frühjahr 1886 krankheitsbedingt abwesende Bismarck sich genauestens über den Fortgang der Planungen unterrichten ließ und sehr zum Leidwesen von Landwirtschaftsminister Lucius in dessen Versuche intervenierte, die im Entstehen begriffene Behörde an sich zu ziehen.<sup>41</sup> Schließlich eröffnete,

---

<sup>36</sup> Vgl. Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 21–23, 93; Müller: *Wirtschaftliche Maßnahmen*, S. 49–50; Jones: *The Rural „Social Ladder“*, S. 492; Nelson: *From Manitoba to the Memel*, S. 448; Müller: *Die „innere Kolonisation“*, S. 18–20.

<sup>37</sup> Vgl. Rothfels: *Bismarck, das Ansiedlungsgesetz*, S. 96; Lorenz: *Die Parteien*, S. 7; Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 11–18; Stepiński: *Siedlungsbewegung*, S. 331–332.

<sup>38</sup> Vgl. hingegen auch Mai: *Die preußisch-deutsche Polenpolitik*, S. 98, ferner 69–70 und Wojtkowski: *Działalność*, S. 4, dass die Ausweisungen von 1885 von russischer Seite durchaus ungünstig aufgenommen wurden.

<sup>39</sup> Poschinger: *Aus den Denkwürdigkeiten*, S. 159.

<sup>40</sup> Feldman: *Bismarck*, S. 20; Wojtkowski: *Działalność*, S. 5.

<sup>41</sup> Vgl. dazu insbesondere GStA PK: *I. HA Rep. 90 A*, Nr. 3658, Bl. 123r: Protokoll der

*drittens*, die ökonomische Abschwungphase in der Landwirtschaft ein Gelegenheitsfenster, das die Umsetzung einer großangelegten Ankaufpolitik realistisch erschienen ließ.

Da die Parlamentsmehrheiten im Vorfeld organisiert worden waren, vollzog sich der Gesetzgebungsakt ohne größere Hindernisse. Die drei Lesungen im Abgeordnetenhaus fanden zwischen Februar und April 1886 statt und das Gesetz wurde gegen die Stimmen von Zentrum, Polen, Dänen und Welfen mit einer Mehrheit von 214 zu 120 bei einer Enthaltung angenommen. Anschließend erteilte das Herrenhaus seine Zustimmung, sodass das Ansiedlungsgesetz zum 26. April 1886 in Kraft trat.<sup>42</sup> Mit der „Verordnung, betreffend die Kommission für Deutsche Ansiedelungen in den Provinzen Westpreußen und Posen“<sup>43</sup> im Juni und der Ernennung der Kommissionsmitglieder im Juli desselben Jahres wurde die Gründung der Ansiedlungskommission offiziell vollzogen. Dienstsitz war die Provinzhauptstadt Posen in einem Gebäude in der Mühlenstraße, ehe sie nach der Jahrhundertwende in ein eigens für sie errichtetes Amtsgebäude in der Paulikirchstraße zog.<sup>44</sup>

## 1.2. PERSONALBESTAND

Der Ansiedlungskommission stand ein Präsident vor. Von 1886 bis 1891 leitete Robert von Zedlitz-Trützschler die Ansiedlungskommission. Auf ihn folgte Rudolf von Wittenburg, der durch seine lange Leitungstätigkeit bis 1903 die Behörde maßgeblich formte. Paul Blomeyer, 1903–1908, und Friedrich Karl Gramsch, 1908–1913, vermochten keine bleibenden Akzente zu setzen, während Hugo Ganse, der die Leitung im Jahr 1913 übernahm, den durch Weltkrieg und Abtretung des größten Teils der Ansiedlungsgebiete verursachten Bedeutungsverlust der Behörde zu verwalten hatte.

---

Sitzung des Staatsministeriums, 9.06.1886; Mai: *Die preußisch-deutsche Polenpolitik*, S. 131, Anm. 82; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 53–54.

<sup>42</sup> Vgl. zur parlamentarischen Debatte sowie zur Haltung der unterschiedlichen politischen Parteien: Lorenz: *Die Parteien*; Mai: *Die preußisch-deutsche Polenpolitik*, S. 123–132; Baier: *Der deutsche Osten*, S. 9–14, 37–38; Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 87–143.

<sup>43</sup> *Gesetz-Sammlung für die Königlichen Preußischen Staaten* 1886, S. 159: *Verordnung, betreffend die Kommission für Deutsche Ansiedelungen in den Provinzen Westpreußen und Posen*, 21.06.1886.

<sup>44</sup> Vgl. Riepert: *Neubau; Palat: Architektura*, S. 155–164.

Dem Plenum der Kommission, das für gewöhnlich zwei bis drei Mal jährlich tagte, gehörten neben dem Präsidenten und den beiden Oberpräsidenten der Provinzen Posen und Westpreußen sieben bis acht jeweils für die Dauer von drei Jahren ernannte landwirtschaftliche Sachverständige der Kommission an. Im Regelfall waren dies Großgrundbesitzer aus den beiden Provinzen oder Vorsitzende landwirtschaftlicher Organisationen wie der Generalkommission und der Landschaften. Darunter befanden sich auch solche herausgehobenen lokalen Persönlichkeiten, die ein politisches Mandat bekleideten: Ludwig von Staudy (Kommissionsmitglied von 1886 bis 1908), der Mitglied des Reichstags und des Preußischen Abgeordnetenhaus für die Deutschkonservative Partei war, Hermann Kennemann (1886–1910), freikonservatives Mitglied im Abgeordnetenhaus und 1894 Mitbegründer des nationalistischen Vereins zur Förderung des Deutschtums in den Ostmarken (ab 1899: „Deutscher Ostmarkenverein“), sowie Elard von Oldenburg-Januschau (seit 1908), ebenfalls deutschkonservativer Abgeordneter in beiden Parlamenten. Seit 1910 saß mit Karl Busse erstmals ein Vertreter der Ansiedler in der Kommission. Darüber hinaus entsandten von 1886 bis 1908 der Ministerpräsident sowie die Landwirtschafts-, Finanz-, Innen- und Kultusminister je einen Kommissar.<sup>45</sup>

Ein früher Entwurf sah vor, auch Mitglieder aus beiden Häusern des Preußischen Landtages in die Kommission zu berufen.<sup>46</sup> Dieser womöglich als Konzession an die regierungsstützenden Parteien im Abgeordnetenhaus gedachte Plan wurde fallengelassen, nachdem die Mehrheitsverhältnisse zugunsten des Gesetzentwurfes geklärt waren und eine übermäßige politische Einflussnahme regierungsseitig abgelehnt wurde.<sup>47</sup> Was an parlamentarischen Kontrollmaßnahmen blieb, war die jährliche Berichterstattung der Ansiedlungskommission an den Landtag.

---

<sup>45</sup> Vgl. [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 17, 173; Pragier: *Królewsko-pruska Komisja Kolonizacyjna*, S. 41–42; Gey: *Exkurs*, S. 246; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 20, 25; Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 26–27, 134–135.

<sup>46</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 90 A*, Nr. 3658, Bl. 1–3r; Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 24.01.1886; Ebd., Bl. 5–7r; Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 7.02.1886; Ebd., Bl. 8–10r; Landwirtschaftsminister an den Ministerpräsidenten, 8.02.1886.

<sup>47</sup> Vgl. Mai: *Die preußisch-deutsche Polenpolitik*, S. 131; Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 134.

Aus dem Umstand, dass neben Verwaltungsangehörigen ausschließlich Grundbesitzer beider Ansiedlungsprovinzen den Sitzungen beiwohnten, kann indes nicht geschlossen werden, dass die Behörde zum Vehikel großagrarischer Partikularinteressen wurde. Denn *erstens* bildeten die Vertreter der Ministerialbürokratie ein Gegengewicht und zusammen mit den übrigen Beamten ein Übergewicht gegenüber den Vertretern der Landwirtschaft. *Zweitens* vertrat der langjährige Präsident Rudolf von Wittenburg agrarpolitische Ansichten, die auf eine Stärkung des bäuerlichen Mittelstandes hinausliefen, den Interessen konservativer „Junker“ also gerade entgegenstanden.<sup>48</sup> Und *drittens* besaß die Behörde, bei allen Freiheiten, die sie genoss, gerade bei der zentralen Frage der großagrarischen Interessen, dem Ankauf deutschen Großgrundbesitzes, keine Kompetenz. Die finalen Entscheidungsbefugnisse behielt sich bis 1908 das Staatsministerium vor, ehe sie aufgrund verminderter Relevanz der Kommission übertragen wurde (siehe unten 1.3).

Vom Plenum, der Kommission im engeren Sinne, zu trennen ist der Verwaltungsapparat, der das Siedlungsprogramm umsetzte. Die fortlaufende Ausweitung der Behördentätigkeit schlug sich im Anwachsen der Mitarbeiterzahl nieder: Versahen 1886 noch acht Beamte ihren Dienst, so war ihre Zahl bis 1907 auf 578 und 1914 auf rund 900 Beamte und Hilfskräfte angewachsen.<sup>49</sup> Analog dazu stieg auch die Zahl der Abteilungen: Genügten anfangs noch vier Dezernate (1. Generalia, 2. Ankauf, Besiedlung und Statistik, 3. Kassen- und Rechnungswesen, 4. technische Angelegenheiten), wuchs ihre Zahl bis 1907 auf 30 und erreichte Ende 1913 einen Höchststand von 33, darunter allein sechs für den Hochbau.<sup>50</sup>

---

<sup>48</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep.* 77, Tit. 538 Nr. 2 Bd. 1, Bl. 401–412r: Schriftlicher Bericht des Präsidenten der Königlichen Ansiedlungskommission zur Frage: „von welchen Grundsätzen hat sich die Ankaufspolitik der Ansiedlungs-Kommission leiten zu lassen?“ aus dem Juni 1898.

<sup>49</sup> Vgl. [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 18; Sukiennicki: *Die preußische Ansiedlungspolitik*, S. 27; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 21–22; Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 59–60. Mit geringeren Zahlen für 1914 ohne die unmittelbar auf den Ansiedlungsgütern Beschäftigten: *Denkschrift des Jahres 1915*, S. 1012; Gey: *Exkurs*, S. 248; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 21–22, 41.

<sup>50</sup> Vgl. [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 18–19; Pragier: *Królewsko-pruska Komisja Kolonizacyjna*, S. 42; Swart: *Die Preußische Ansiedlungskommission*, S. 589; Gey: *Exkurs*, S. 247–248.

### 1.3. VORSITZ, STELLUNG DER OBERPRÄSIDENTEN UND GRUNDBESITZERWERB VON DEUTSCHEN

Mit der Gründung der Ansiedlungskommission stellte sich die Frage nach dem Vorsitz und seiner Stellung im preußischen Verwaltungsapparat. Noch im März 1886 trug sich Bismarck mit dem Gedanken, den Vorsitzenden der Kommission zum Minister ohne Portefeuille mit Sitz im Staatsministerium zu ernennen, womit er sich aber unter seinen Ministerkollegen nicht durchsetzen konnte.<sup>51</sup> Landwirtschaftsminister Lucius liebäugelte selbst mit dem Vorsitz, wurde aber von den übrigen Staatsministern in seinem Ansinnen mit der Begründung gebremst, dass er sich als Angehöriger des Staatsministeriums nicht selbst beaufsichtigen könne. Ihm blieb die Rolle als dem für die Ansiedlungskommission verantwortlichen Minister.<sup>52</sup> In den folgenden Verhandlungen setzte Bismarck eine eigenständige Behördenleitung durch. Sein Wunschkandidat hierfür war Robert von Zedlitz-Trützschler.<sup>53</sup> Die Wahl war auch deswegen auf Zedlitz-Trützschler gefallen, weil dieser im Staatsrat als Referent der Regierungsvorlage fungiert hatte.<sup>54</sup> Zedlitz-Trützschler erachtete aber die Unterordnung der Behördenleitung unter die Oberpräsidenten ohne enge Verbindung mit der Provinzialverbindung als unzweckmäßig, weswegen er auch die Stellung des Posener Oberpräsidenten für sich reklamierte, womit er sich bei Bismarck durchsetzen konnte.<sup>55</sup>

Mochte die Position des Behördenleiters durch die Personalunion mit dem Posener Oberpräsidentenamts durch große Eigenständigkeit gezeichnet sein, so endete diese an einem zentralen Punkt: dem Ankauf deutschen Grundbesitzes. Es stand weder im Interesse Bismarcks, der mit

---

<sup>51</sup> Vgl. Lucius von Ballhausen: *Bismarck-Erinnerungen*, S. 341–343; Herzfeld: *Johannes von Miquel*, S. 87.

<sup>52</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 90 A*, Nr. 3658, Bl. 95–97r: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 27.05.1886.

<sup>53</sup> Vgl. Blanke: *Prussian Poland*, S. 65–66. Als Alternative war 1886 der Regierungspräsident von Königsberg und spätere Kultusminister Conrad von Studt im Gespräch. Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 90 A*, Nr. 3658, Bl. 95–97r: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 27.05.1886.

<sup>54</sup> Vgl. Ebd., Bl. 157–160: Immediatbericht des Staatsministeriums, 20.06.1886.

<sup>55</sup> Vgl. Ebd., Bl. 123–126r: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 9.06.1886; Poschinger: *Bausteine*, S. 93–96; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 54.

der Ankaufpolitik eine Schwächung des polnischen Adels verfolgte, noch im ethnodemographischen Kalkül der Siedlungspolitik, deutschen Grundbesitz anzukaufen. Die deutsche Großgrundbesitzerschaft sollte als soziale, politische und ökonomische Führungsschicht erhalten bleiben.<sup>56</sup> Zu den Ankäufen erklärte Bismarck:

[...] daß die Thätigkeit der Ansiedelungs-Kommission sich grundsätzlich auf den Erwerb von Besitzungen *aus polnischer Hand* zu beschränken habe, und daß der Ankauf von Grundbesitz aus deutschen Händen nur ganz ausnahmsweise da zuzulassen sein wird, wo bestimmte Thatsachen vorliegen, welche die Annahme rechtfertigen, daß das in Frage stehende Grundstück andernfalls in den Besitz eines Polen übergehen würde.<sup>57</sup>

Ein entsprechender Erlass, wonach bei deutschen Angeboten das Einverständnis des Staatsministeriums einzuholen sei, ging der Ansiedlungskommission am 27. Dezember 1886 durch den Landwirtschaftsminister zu.<sup>58</sup> Dass das Staatsministerium in den folgenden Jahren seine Zustimmung oftmals versagte, führte zu Missstimmung und Verwerfungen mit der deutschen Grundbesitzerschaft in den beiden Provinzen, die zunehmend Geschäftsbeziehungen mit polnischen Interessenten anknüpften, um Ausnahmegenehmigungen zu erwirken.<sup>59</sup>

Als 1891 Zedlitz-Trützschler wegen seiner Beförderung zum Minister der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten aus den Posten

---

<sup>56</sup> Vgl. [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 26; Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 263–264, 273; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 60–61.

<sup>57</sup> GStA PK: *I. HA Rep. 87*, Abt. B Nr. 9504, Bl. 52r–53: Votum des Ministerpräsidenten, 22.12.1886 [Hervorhebung im Original unterstrichen].

<sup>58</sup> Vgl. Ebd., *Rep. 90 A*, Nr. 3555, Bl. 352r–361: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 23.12.1886; Ebd., *Rep. 87*, Abt. B Nr. 9504, Bl. 65–71: Landwirtschaftsminister an den Präsidenten der Ansiedlungskommission, 27.12.1886. Dazu Blanke: *Prussian Poland*, S. 70; Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 127–129; Eddie: *Ethno-nationality*, S. 60–61; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 60–65. War zunächst noch das ganze Staatsministerium mit der Abstimmung über die Ankäufe von Deutschen befasst, so waren ab 1900 zur Erleichterung des Geschäftsgangs nur noch die Landwirtschafts-, Finanz-, Kultus- und Innenminister sowie der Staatssekretär des Innern damit betraut. Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 90 A*, Nr. 3598, Bl. 49–49r: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 22.06.1900.

<sup>59</sup> Vgl. Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 147–150; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 72–84, 190–202.

des Oberpräsidenten und des Präsidenten der Ansiedlungskommission schied, stellte sich die Frage nach dem Vorsitz erneut. Der designierte Oberpräsident von Posen, Hugo von Wilamowitz-Moellendorff, äußerte Bedenken, zusätzlich zum Oberpräsidium noch den im Arbeitsumfang stark angewachsenen Vorsitz der Kommission zu übernehmen. Eine eigenständige Behördenleitung schien zweckmäßig, barg aber das Problem, dass die beiden ranghöheren Oberpräsidenten als beratende Angehörige der Kommission formal einem Rangniedereren unterstellt gewesen wären. Um diesem Dilemma zu entgehen, wurde erwogen, einen hauptamtlichen Verwaltungsleiter zu ernennen, den Vorsitz formal aber dem Landwirtschaftsminister zu übertragen, was wiederum erneut das Problem der Selbstaufsicht des Ministers aufgeworfen hätte. Die Lösung bestand schließlich darin, mit Rudolf von Wittenburg, einem Mitarbeiter der ersten Stunde, einen hauptamtlichen Verwaltungsleiter zu ernennen und den Rangunterschied zu den Oberpräsidenten durch die Ernennung zum Rat 2. Klasse abzumildern.<sup>60</sup>

Nachdem Wittenburg 1903 ausgeschieden war, stellte sich die Frage nach dem Vorsitz in doppelter Hinsicht erneut. Einerseits stand abermals die Personalunion von Posener Oberpräsidenten und Kommissionspräsidenten im Raum.<sup>61</sup> Andererseits wurde seit 1902 die Aufteilung der Kommission in eine Posener und eine westpreußische Behörde offen diskutiert, da der Oberpräsident von Westpreußen eine Benachteiligung seiner Provinz beklagt hatte.<sup>62</sup> Lediglich ein Drittel der angekauften Fläche und 29 Prozent der Ansiedler waren bis 1902 auf seine Provinz entfallen.<sup>63</sup> Auch

---

<sup>60</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 90 A*, Nr. 3659, S. 4–6: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 23.03.1891; Ebd., S. 21–25: Votum des Ministers des Innern, 2.04.1891; Ebd., Nr. 3562, Bl. 179–189r: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 12.04.1891.

<sup>61</sup> Ein Ansinnen, das insbesondere Staatsminister Posadowsky über Jahre energisch vertrat. Vgl. Ebd., Nr. 3659, S. 87: Notiz über die Kronratssitzung, 7.10.1896; Ebd., Nr. 3587, Bl. 133r–139r: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 22.07.1897; Ebd., Nr. 3659, S. 112–116: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 31.10.1902.

<sup>62</sup> Vgl. Ebd.; Ebd., S. 117–121: Landwirtschaftsminister an das Staatsministerium, 7.11.1902; Ebd., S. 227–241: Bericht der kommissarischen Sitzung, 6.03.1903; [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 27–28; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 22–23.

<sup>63</sup> Vgl. *Denkschrift über die Ausführung des Gesetzes vom 26. April 1886 [...] für das Jahr 1902*, in: Sammlung der Drucksachen des Preußischen Hauses der Abgeordneten (1903), S. 1332–1611, hier 1383, 1467.

die Gründung einer westpreußischen Außenstelle der Ansiedlungskommission unter Leitung des dortigen Oberpräsidenten wurde angeregt.<sup>64</sup> Trotz der Fürsprache des Landwirtschaftsministers, der sich von der direkten Unterordnung beider Behördenteile unter die Provinzialregierungen eine Entbürokratisierung und womöglich auch eine Entlastung seines eigenen Ressorts versprach, wurde die Teilung schließlich verworfen, da sich Aufgaben wie die Anwerbung und Ansetzung von Siedlern besser gebündelt bewerkstelligen ließen als durch zwei in Konkurrenz zueinander stehende Behörden, zumal eine Zustimmung des Landtags für eine Umstrukturierung fraglich schien.<sup>65</sup>

Auch die Frage nach der Entscheidungsbefugnis bei Ankäufen deutscher Vorbesitzer wurde auf den Prüfstand gestellt. Ein bereits 1900 durch Oberpräsident Rudolf von Bitter eingebrachter Vorschlag, im Fall eiliger Ankaufgesuche deutscher Besitzer nicht das Staatsministerium, sondern die Oberpräsidenten oder alternativ die in der Provinz Posen kurzfristig verfügbaren Mitglieder der Kommission entscheiden zu lassen, konnte sich nicht durchsetzen. Gleichmaßen stand die Übertragung der Entscheidungsbefugnis auf die Kommission und die Abberufung der Ministerialkommissare im Raum.<sup>66</sup> Zwar konnten sich verschiedene Minister

---

<sup>64</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 90 A*, Nr. 3659, S. 168–171: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 14.03.1903.

<sup>65</sup> 1903 wurde seitens der Opperlner Bezirksregierung die Ausdehnung der Tätigkeit der Ansiedlungskommission nach Schlesien oder alternativ die Gründung einer vergleichbaren Behörde vorgeschlagen. Ähnliche Pläne formulierten 1905 Wilhelm II. und die schlesische Provinzialregierung; Vorschläge, die vonseiten des Staatsministeriums als nicht praktikabel zurückgewiesen wurden. Gerade der große Geschäftsumfang der Behörde sprach gegen eine Aufteilung, gegen eine Ausdehnung nach Oberschlesien der zu erwartende Widerstand des katholischen Klerus gegenüber evangelischen Siedlern, katholische Siedler hingegen sah das Staatsministerium der Gefahr einer Polonisierung ausgesetzt. Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 87*, Abt. B Nr. 9632, Bl. 66–74: Regierungspräsident von Opperln an den Oberpräsidenten von Schlesien, 26.06.1903; Ebd. *Rep. 90 A*, Nr. 3660, S. 8–13: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 27.10.1905; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 23; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 213–214. 1913 wurde abermals die Teilung und Unterordnung unter die Provinzialleitungen beider Ansiedlungsprovinzen vorgeschlagen, diesmal vom Oberpräsidenten der Provinz Posen. Durchsetzen konnte sich der Gedanke auch dieses Mal nicht. Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 90 A*, Nr. 3660, S. 228: Auszug, Bericht des Oberpräsidenten von Posen, 15.09.1913. Die Ausdehnung des Tätigkeitsbereichs auf die östlichen Provinzen insgesamt war bereits 1897 diskutiert und abgelehnt worden. Vgl. Ebd., Nr. 3587, Bl. 137: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 22.07.1897.

<sup>66</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 90 A*, Nr. 3659, S. 117–121: Landwirtschaftsminister an

mit diesem Gedanken zur Erleichterung des Geschäftsganges anfreunden. Doch war es der Finanzminister, der fiskalische Bedenken hegte und 1903 darauf bestand, weiterhin einen Kommissar zu entsenden, um auf diese Weise gegen die Zahlung überhöhter Kaufpreise vorgehen zu können. „Die Erfahrung lehre, daß seitens der politischen Beamten, insbesondere der Landräte, jeder Ankauf ohne Rücksicht auf den geforderten Preis befürwortet werde; dazu kämen zahlreiche andere Einwirkungen, welche den Oberpräsidenten für einen bestimmten Ankauf zu interessieren suchten.“<sup>67</sup> Hiergegen galt es die ministeriale Entscheidungshoheit aufrecht zu erhalten, die Beibehaltung seines Kommissars erschien dem Minister dabei als Garant gegen die befürchtete Preistreiberei. Der Finanzminister stellte es den übrigen Ministern frei, ihre Kommissare abzurufen. Da er aber nicht auf seinen Kommissar verzichten mochte, wollten ihm die übrigen Minister darin nicht nachstehen.

Stattdessen wurde beschlossen, dass die Ansiedlungskommission fortan über deutsche Ankäufe zukünftig selbst bestimmen durfte und lediglich im Zweifelsfall die Ministerialkommissare die Entscheidung an das Staatsministerium überstellen konnten.<sup>68</sup> Damit war die Kommission formal aufgewertet, während der Finanzminister seinen Einfluss wahren konnte, kostenintensive Kaufofferten abzulehnen. Die Ernennung des Posener Oberpräsidenten zum Präsidenten der Ansiedlungskommission scheiterte zum einen an seinen eigenen Bedenken aufgrund der zu erwartenden Geschäftslast, aber zum anderen auch am Finanzminister. Georg von Rheinbaben äußerte die Befürchtung, der Oberpräsident könne „von politisch einflussreichen Personen, die sich aus lokalen oder persönlichen Rücksichten für einen Ankauf interessierten“<sup>69</sup> bestürmt werden und durch eine Ablehnung politischen Schaden erleiden. Auch in diesem Punkt hatte

---

das Staatsministerium, 7.11.1902.

<sup>67</sup> Ebd., S. 136–166, das Zitat 155–156: Bericht über die kommissarische Sitzung, 18.02.1903; Ebd., S. 245–260: Bericht der kommissarischen Sitzung, 8.05.1903; Ebd., *Rep.* 87, Abt. B Nr. 9505, Bl. 146–148: Bericht des Präsidenten der Ansiedlungskommission an das Staatsministerium, 25.07.1900.

<sup>68</sup> Vgl. Ebd., *Rep.* 90 A, Nr. 3659, S. 136–166, hier 163–164: Bericht über die kommissarische Sitzung, 18.02.1903; Ebd., S. 294–308: Votum des Finanzministers, 17.06.1903; Ebd., Nr. 3603, Bl. 205r–224r: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 2.07.1903.

<sup>69</sup> Ebd., Nr. 3659, S. 245–260, das Zitat 250: Bericht der kommissarischen Sitzung, 8.05.1903.

sich also der Finanzminister mit der Absicht durchgesetzt, eine Überteu-  
erung des Ansiedlungsprojektes, insbesondere die Zahlung überhöhter  
Kaufpreise an deutsche Grundbesitzer, zu verhindern.

1904 wurde die Stellung der Oberpräsidenten dahingehend gestärkt,  
dass ihnen neben ihrer Mitgliedschaft in der Kommission die Stellung als  
Regierungskommissare verliehen wurde, die ihnen ein Beanstandungsrecht  
gegenüber dem Staatsministerium einräumte.<sup>70</sup> Dieses wurde explizit auf  
die Ablehnung von Ankäufen seitens der Kommission bezogen und konnte  
zur Folge haben, dass die Ankaufentscheidung an das Staatsministerium  
übertragen werden musste. Zudem musste der Präsident der Ansiedlungs-  
kommission auf Anregung der Oberpräsidenten Verkaufsverhandlungen  
aufnehmen, auch im Fall deutscher Kaufofferten. Zudem wurden die Ober-  
präsidenten mit einem umfassenden Auskunftsrecht ausgestattet.<sup>71</sup> Hinzu  
kam, dass alle Berichte und Ministerialerlasse von der oder an die Behörde,  
die eine der beiden Provinzen betrafen, dem jeweiligen Oberpräsidenten  
zur Kenntnis gebracht werden mussten.<sup>72</sup> Damit war die große Eigenständi-  
gkeit in der Amtsführung, die sich Wittenburg im Laufe seiner Amtszeit  
erarbeitet hatte und die ein Dorn im Auge der Oberpräsidenten, aber auch  
manch eines Ministers war, nach seinem Ausscheiden 1903 gebrochen  
worden.<sup>73</sup> Der Vorschlag hingegen, die Oberpräsidenten in eilbedürftigen  
Fällen über den Ankauf von Grundbesitz entscheiden zu lassen, scheiterte  
abermals am Einspruch des Finanzministers.<sup>74</sup>

Die Gesetzesnovelle von 1908 und das Ausscheiden des amtierenden  
Kommissionspräsidenten im selben Jahr gaben erneut Anlass, die  
Stellung der Behördenleitung zu den Oberpräsidien einer neuerlichen  
Prüfung zu unterziehen. Die im Jahr 1904 vorgenommene Änderung  
der Geschäftsordnung „nahm dem verantwortlichen Leiter [...] einen  
Teil seiner Selbstständigkeit beim Güterankauf und schwächte damit

---

<sup>70</sup> Vgl. Ebd., S. 377–382, hier 381–382: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 2.02.1904.

<sup>71</sup> Vgl. *Anweisungen zur Ausführung der Verordnung, betreffend die Kommission für deutsche Ansiedelungen in den Provinzen Westpreußen und Posen* [4.05.1904].

<sup>72</sup> Vgl. *Landwirtschaftsminister an den Präsidenten der Ansiedlungskommission*, 9.05.1904.

<sup>73</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 90 A*, Nr. 3660, S. 120–131, hier 125: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 13.07.1908.

<sup>74</sup> Vgl. Ebd., Nr. 3659, S. 188–195: Votum des Landwirtschaftsministers, 30.05.1903.

sein Verantwortungsgefühl“, klagten verschiedene Minister, überdies galt der Posener Oberpräsident Wilhelm von Waldow bei der ihm durch die Geschäftsordnung eingeräumten Kontrolle als „kleinlich“<sup>75</sup>. „Daraus folgt, daß der Vorsitzende der Ansiedlungskommission von den Fesseln, die ihm durch die Vorschriften über die Mitwirkung der Kommission, der Oberpräsidenten und des Staatsministeriums bei den einzelnen Gutsankäufen angelegt sind, befreit werden muß.“<sup>76</sup> Zu diesem Zweck sollte dem Präsidenten der Ansiedlungskommission die freie Entscheidung über Ankäufe eingeräumt werden, zugleich wurde er zu einer engen Kooperation mit den Oberpräsidenten angewiesen und das Informationsrecht der letzteren noch einmal ausdrücklich betont, um ihren Verlust von Entscheidungsbefugnissen zu kompensieren.<sup>77</sup> Im selben Rahmen wurde auf die Mitwirkung der Ministerialkommissare verzichtet und lediglich ihre Reaktivierung im Bedarfsfall für die Zukunft in Aussicht genommen. Dieser Schritt bedeutete nicht nur eine Stärkung des Präsidenten der Ansiedlungskommission, sondern auch der Laienmitglieder, die von beiden Kammern des Landtags im Zuge der Gesetzesnovelle gefordert worden war.<sup>78</sup> Gerade der Verzicht auf die Ministerialkommissare, den der Finanzminister wenige Jahre zuvor noch verhindert hatte, spiegelt die hohen Erwartungen der Staatsminister wider, die sie in das 1908 erlassene Enteignungsgesetz setzten. Erwartet wurde, dass polnische Besitzer aus Sorge vor Enteignung wieder vermehrt freiwillig ihren Besitz der Kommission anbieten würden. Ankäufe von deutschen Besitzern, die in den Jahren zuvor die überwältigende Mehrheit darstellten, sollten nun erneut wieder die Ausnahme bilden.<sup>79</sup> Sie blieben aber in Ermangelung polnischer Angebote weiterhin das zentrale Mittel zur Fortführung der Siedlungspolitik.

---

<sup>75</sup> Ebd., Nr. 3660, S. 71–79, die Zitate 72: Votum der Finanz-, Landwirtschafts- und Innenminister, 19.06.1908.

<sup>76</sup> Ebd., S. 73.

<sup>77</sup> Vgl. Ebd., S. 172–175: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 23.09.1908; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 23–24.

<sup>78</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 90 A*, Nr. 3660, S. 176–180: Immediatbericht des Staatsministeriums, 24.09.1908; Pragier: *Królewsko-pruska Komisja Kolonizacyjna*, S. 42.

<sup>79</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 90 A*, Nr. 3660, S. 120–131, das Zitat 128: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 13.07.1908.

## 1.4. ETAT, EINNAHMEN UND AUSGABEN

Entsprechend der gesetzlichen Grundlage wurde die Ansiedlungskommission 1886 mit einem Fonds von 100 Millionen Mark ausgestattet, um ihre Unkosten zu bestreiten.<sup>80</sup> Im Verlauf der folgenden Jahrzehnte wurden die Mittel für die Neubesiedlung mehrmals aufgestockt. 1898 erhielt die Kommission zusätzliche 100 Millionen Mark<sup>81</sup>, 1902 150 Millionen Mark<sup>82</sup>, 1908 125 Millionen Mark<sup>83</sup> und 1913 weitere 75 Millionen Mark<sup>84</sup>, sodass sich die Höhe der Mittel schließlich auf 550 Millionen Mark bezifferte. Die jährliche Budgetgrenze betrug zunächst acht Millionen Mark und wurde nach 1898 auf 16 Millionen Mark verdoppelt.<sup>85</sup> Nachdem ursprünglich angedacht war, dass die Einnahmen der Ansiedlungskommission ab 1907 in den allgemeinen Staatshaushalt fließen, wurde 1898 verfügt, dass die Einnahmen dauerhaft der Behörde zur Verfügung stehen sollten.<sup>86</sup> Damit wurde die Kommission zu einer langfristigen Institution aufgewertet. Hinter dieser Bestimmung darf die Absicht vermutet werden, zukünftig ohne weitere Fondserhöhungen auszukommen, für die sich die Organisation einer parlamentarischen Mehrheit zunehmend schwierig gestaltete.

Die jährlichen Einnahmen waren im Laufe der Zeit gewachsen und betrugen am Vorabend des Ersten Weltkrieges an die 30 Millionen Mark,

---

<sup>80</sup> *Gesetz-Sammlung für die Königlichen Preussischen Staaten*. 1886, S. 131: *Gesetz, betreffend die Beförderung deutscher Ansiedelungen in den Provinzen Westpreußen und Posen*, 26.04.1886.

<sup>81</sup> *Gesetz-Sammlung für die Königlichen Preussischen Staaten* 1898, S. 63: *Gesetz wegen Abänderung des Gesetzes vom 26. April 1886, betr. die Beförderung deutscher Ansiedelungen in den Provinzen Westpreußen und Posen*, 20.04.1898.

<sup>82</sup> *Gesetz-Sammlung für die Königlichen Preussischen Staaten* 1902, S. 234: *Gesetz, betreffend Maßnahmen zur Stärkung des Deutschtums in den Provinzen Westpreußen und Posen*, 1.07.1902.

<sup>83</sup> *Preussische Gesetzsammlung* 1908, S. 29, *Gesetz über Maßnahmen zur Stärkung des Deutschtums in den Provinzen Westpreußen und Posen*, 20.03.1908. Bei dieser Angabe herausgerechnet sind die 75 Millionen Mark, die formal dem Ansiedlungsfonds zugewiesen wurden, jedoch nicht für die Neusiedlung, sondern für die Besitzfestigung bäuerlichen Grundbesitzes bestimmt waren (siehe unten 2.4).

<sup>84</sup> *Preussische Gesetzsammlung* 1913, S. 269, *Gesetz über Maßnahmen zur Stärkung des Deutschtums in den Provinzen Westpreußen und Posen*, 28.05.1913.

<sup>85</sup> Vgl. Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 20–21, 44.

<sup>86</sup> Vgl. Pragier: *Królewsko-pruska Komisja Kolonizacyjna*, S. 41, 73; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 19, 62.

größtenteils Pacht- und Renteneinnahmen. Ihnen standen Ausgaben in der doppelten bis dreifachen Höhe gegenüber, bei denen der Kauf von Land mit zwei Drittel bis drei Viertel den größten Teil der Kosten ausmachte.<sup>87</sup> Der Präsident der Ansiedlungskommission schätzte 1913, dass die Ansiedlungskommission noch einmal eine Fondserhöhung von 100 Millionen Mark benötige, sich das Siedlungsprojekt von da an aber selber würde tragen können.<sup>88</sup> Zieht man eine Gesamtbilanz der Kosten, sieht das Ergebnis weniger zuversichtlich aus. Ausweislich des letzten gedruckten Jahresberichts, der schon in die Zwischenkriegszeit fällt, standen bis einschließlich 1919 Gesamteinnahmen von 471 Millionen Mark Ausgaben in Höhe von 1,055 Milliarden gegenüber, sodass sich das Defizit auf 584 Millionen Mark beläuft.<sup>89</sup>

#### 1.5. DIE BEHÖRDE IM UND NACH DEM ERSTEN WELTKRIEG

Waren Ankauf und Besiedlung von Land in ihrem Umfang bereits am Vorabend des Ersten Weltkrieges zurückgegangen, so führte der Kriegsausbruch im Juli 1914 zu einem völligen Erlahmen der Ansiedlungskommission. Binnen kürzester Zeit waren zwei Drittel des Personals der Behörde zum Kriegsdienst einberufen oder an andere Verwaltungsstellen abgetreten worden.<sup>90</sup> Dies und die Abgabe eines Großteils des Pferdebestandes an das Heer hatten eine drastische Verringerung der Siedlungstätigkeit zur Folge. Die bei Kriegsbeginn schwebenden Verhandlungen wurden weitergeführt, neue Verhandlungen hingegen nicht mehr angeknüpft.<sup>91</sup>

Abgesehen von der quantitativen Leistungsfähigkeit der Behörde blieben die Grundsätze aus der Vorkriegszeit im Wesentlichen bestehen.

<sup>87</sup> Vgl. *Denkschrift des Jahres 1913*, S. 2120–2121.

<sup>88</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 90 A*, Nr. 3662, Bl. 44–56; Protokoll, Abschrift der Sitzung der Ansiedlungskommission, 20.01.1913.

<sup>89</sup> Vgl. *Denkschrift der Jahre 1919 und 1920*, S. 1003; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 88–89, 195–196; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 263.

<sup>90</sup> Der Jahresbericht für 1915 vermerkte 7.252 Ansiedler, 7.775 Ansiedlersöhne und 2.534 Knechte, die unter Waffen standen und von denen 1.589 als gefallen oder vermisst galten. Vgl. *Denkschrift des Jahres 1915*, S. 1013–1014; Gey: *Exkurs*, S. 269–270; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 188; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 280–281.

<sup>91</sup> Vgl. *Denkschrift des Jahres 1914*, S. 4695–4697; Falk: *Die Ansiedlungskommission*, S. 15–16, 21–24; Swart: *Die Preußische Ansiedlungskommission*, S. 606–607; Gey: *Exkurs*, S. 269.

Faktisch wurden Angebote weiterhin geprüft. Die Zeitumstände brachten es mit sich, dass solche Angebote fortan vielfach von Soldaten kamen, die im Feld standen und durch einen Verkauf ihre Angehörigen absichern wollten, oder aber von den Hinterbliebenen Gefallener, die keine Möglichkeit sahen, die Wirtschaft fortzuführen.<sup>92</sup> Ankäufe – auch von Polen – in deutsch dominierten Gebieten wurden weiterhin abgelehnt.<sup>93</sup>

Zwar sagte der Präsident der Ansiedlungskommission im Dezember 1914 der Reichskanzlei seine Unterstützung zu, ein Siedlungsprogramm für eroberte Gebiete zu entwerfen<sup>94</sup>, doch behandelte er die Sache im Folgenden dilatorisch. Bei der weiteren Diskussion um die Annexion eines polnischen „Grenzstreifens“ trat die Behörde nicht in Erscheinung. Gleichwohl maß die preußische Regierung der Ansiedlungskommission weiterhin hohe Bedeutung bei. Mit zunehmenden Erfolgen bei der Eroberung der zu Russland gehörenden ehemals polnischen Gebiete wurden zwar auf preußischer und Reichsebene verschiedene diskriminierende Maßnahmen aufgehoben, um die polnische Minderheit für die eigenen Kriegsanstrengungen zu gewinnen, die Ansiedlungskommission war davon aber nicht betroffen. „Das ganze Ansiedlungswerk [...] müsse auch weiterhin unantastbar bleiben“<sup>95</sup>, war aus dem Staatsministerium zu vernehmen.

Die Kapitulation des Deutschen Reiches im Herbst 1918 läutete den Untergang der Ansiedlungskommission als preußische Staatsbehörde ein. Ende Dezember 1918 empfahl der Präsident der Ansiedlungskommission aufgrund der unsicheren Zukunft der Provinz in der Nachkriegsordnung, vorläufig keine Güter mehr anzukaufen.<sup>96</sup> Im Zuge der Übernahme der Provinz Posen durch polnische Aufständische wurde im Winter 1918/19 kurzzeitig Zygmunt Rychłowski und Kazimierz Bajoński die Verwaltung der Behörde übertragen, ehe diese im Mai 1919 auf den Arzt Kazimierz

---

<sup>92</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 87*, Abt. B Nr. 9540: Ankauf von Grundstücken in den Provinzen Posen u. Westpreussen zu Kolonisationszwecken (September 1914 – Juni 1917); Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 281.

<sup>93</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 87*, Abt. B Nr. 9540, Bl. 38–39: Präsident der Ansiedlungskommission an das Staatsministerium, 30.05.1915.

<sup>94</sup> Vgl. Geiss: *Der polnische Grenzstreifen*, S. 74.

<sup>95</sup> GStA PK: *I. HA Rep. 90 A*, Nr. 3621, Bl. 360r: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 11.12.1915.

<sup>96</sup> Vgl. Ebd., *Rep. 87*, Abt. B Nr. 9541, ohne Blattangabe: Präsident der Ansiedlungskommission an den Landwirtschaftsminister, 24.12.1918.

Karasiewicz übergang, der über seine Tätigkeit als Leiter der polnischen Parzellierungsgenossenschaft in Tuchel bereits über praktische Erfahrungen im Siedlungswesen verfügte.<sup>97</sup> Die Ansiedlungskommission wurde in Urząd Osadniczy umbenannt. Zwischen Juli und Oktober 1919 wurden alle deutschen Beamten entlassen, womit die Behörde einen rein polnischen Charakter annahm.<sup>98</sup>

Der verbliebene deutsche Teil der Behörde siedelte im Mai 1919 nach Berlin um und setzte seine Tätigkeit unter der Leitung des Oberregierungsrates Carl Heinrich Perrin fort, der Großteil der Akten verblieb jedoch im polnischen Hoheitsgebiet.<sup>99</sup> Im November 1920 beschloss die Verfassunggebende Preußische Landesversammlung die Abwicklung der Ansiedlungskommission, denn diese „habe ihre Aufgabe mit dem Ende des Krieges erfüllt.“<sup>100</sup> Die Abwicklung zog sich dennoch über einige Jahre hin. Erst mit dem Gesetz vom 10. März 1924 wurde die Ansiedlungskommission mit Wirkung zum 1. April desselben Jahres aufgelöst, die verbliebenen Geschäftsaufgaben auf andere Verwaltungseinheiten verteilt.<sup>101</sup>

Durch die Versailler Friedensbestimmungen Anfang 1920 gelangten 90 Prozent der Provinz Posen und zwei Drittel Westpreußens in den Besitz der jungen Zweiten Polnischen Republik. Damit sahen sich die allermeisten Ansiedler mit einer grundlegend gewandelten politischen Realität konfrontiert. Beinahe über Nacht hatte sich ihre Position von zuvor staatlich alimentierten Werkzeugen einer antipolnischen Minderheitenpolitik in die einer nationalen Minderheit unter polnischer Regierung gewandelt. Lediglich 18.200 Hektar oder 3,9 Prozent der angekauften Fläche mit 550 Ansiedlerstellen verblieben beim Deutschen Reich, 21.161 der 21.886 ge-

---

<sup>97</sup> Vgl. Ebd., XVI. HA Rep. 30, Nr. 660, Bd. 6, ohne Blattangabe: Immediatbericht des Regierungspräsidenten von Posen, 28.02.1909.

<sup>98</sup> Vgl. *Denkschrift der Jahre 1919 und 1920*, S. 981–982; Falk: *Die Ansiedlungskommission*, S. 37–39; Swart: *Die Preußische Ansiedlungskommission*, S. 607.

<sup>99</sup> Vgl. *Denkschrift der Jahre 1919 und 1920*, S. 982; Falk: *Die Ansiedlungskommission*, S. 56.

<sup>100</sup> *Sammlung der Drucksachen der verfassunggebenden Preußischen Landesversammlung*, S. 6083–6087, das Zitat 6084.

<sup>101</sup> *Preußische Gesetzsammlung 1924*, S. 126, *Gesetz über die Auflösung der Ansiedlungskommission für Westpreußen und Posen*, 10.03.1924; Falk: *Die Ansiedlungskommission*, S. 67–69; Corvinus: *Die Tätigkeit*, S. 61.

schaffenen Renten-, Pacht- und Arbeitermietstellen befanden sich hingegen im Gebiet des neu gegründeten polnischen Staates.<sup>102</sup>

Das deutsche Schrifttum der Zwischenkriegszeit vermeldet sodann eine Verdrängung der deutschen Siedler zugunsten polnischer Bauern. Jüngere Forschungen sind sich hingegen uneins darin, inwiefern nach 1919 (vergleichbar mit der Gründung der Ansiedlungskommission 1886) neben national- auch sozialpolitische Zielsetzungen hineinwirkten. Die Bodenverteilung der 1920er-Jahre war ein zentrales sozioökonomisches Projekt, das das Ziel verfolgte, die Legitimität des jungen Nachkriegsstaates in der Bevölkerung zu festigen. Dass deutsche Grundbesitzer von der Bodenreform übermäßig stark negativ betroffen waren, lag auch darin begründet, dass sie über überdurchschnittlich viel Boden verfügten.<sup>103</sup>

Die Versailler Friedensbestimmungen sahen die Rechtsnachfolge des polnischen Staates für den preußischen Staatsbesitz vor, demzufolge auch die Übernahme der Ansiedlungen mit den ihnen zugrundeliegenden rechtlichen Bestimmungen. Wesentliches Mittel zur Entfernung deutscher Siedler war das dem Staat eingeräumte Wiederkaufsrecht. Als folgenschwer erwies sich überdies der Umstand, dass bis 1918 nicht bei allen Rentengütern die Auflassung an die Siedler erfolgt war. In diesen Fällen konnte die neue Verwaltung den entschädigungslosen Abzug der Siedler fordern. Versuche der Ansiedlungskommission, diesem Problem bei der sich Ende 1918 abzeichnenden Niederlage durch Auflassungen in Schnellverfahren Abhilfe zu schaffen, wurden durch ein Annullierungsgesetz der polnischen Regierung in den meisten Fällen nachträglich für ungültig erklärt. Für 3.500 Fälle, bei denen die Auflassung erfolgt war, beantragte die polnische Verwaltung im Herbst 1921 die Liquidation. Eine Anrufung des Völkerbundes durch den „Deutschtumsbund zur Wahrung der Minderheitsrechte in Polen“ führte lediglich bei einem Teil der Betroffenen zur Zahlung einer besonderen Entschädigung. Im Fall von Pächtern ließ die Verwaltung die Verträge auslaufen, ohne diese zu verlängern. Im „deutsch-polnischen Liquidationsabkommen“, das zu einer Normalisierung der Beziehung beider Staaten beitrug, verpflichtete sich die polnische Regierung im Herbst 1929 gegen den Erhalt einer Geldzahlung, von weiteren Maßnahmen gegen

---

<sup>102</sup> Vgl. Both: *In memoriam*, S. 5; Falk: *Die Ansiedlungskommission*, S. 16.

<sup>103</sup> Vgl. Blanke: *Orphans of Versailles*, S. 111–114; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 284–285.

deutschen Grundbesitz Abstand zu nehmen.<sup>104</sup> 1930, so eine zeitgenössische Stimme, befand sich noch die Hälfte der sich in Polen befindlichen Ansiedlerstellen in deutschem Besitz.<sup>105</sup>

## 2. HANDLUNGSFELDER

### 2.1. ANKAUF

Der Grunderwerb stellt das erste zentrale Tätigkeitsfeld der Ansiedlungskommission dar, die Vorbedingung für die Besiedlung des Bodens. Der Ankauf von Grundbesitz war gekennzeichnet von einem zunehmend komplexer werdenden System der Bewertung der zum Kauf stehenden Angebote. Sieht man von dem oben erwähnten Kriterium der *Nationalität* des Vorbesitzers und der Grundsatzentscheidung des Jahres 1886 ab, dass deutscher Grundbesitz nur ausnahmsweise gekauft werden soll (eine Bestimmung, die in den Folgejahren bei unterschiedlichen Gelegenheiten durch die Staatsminister immer wieder wiederholt wurde<sup>106</sup>), so zeigt sich, dass in die Ankaufentscheidungen der Ansiedlungskommission eine Fülle von Überlegungen und Abwägungen einfließen, denen zu unterschiedlichen Zeiten ein unterschiedlich starkes Gewicht beigemessen wurde.<sup>107</sup>

Als zentraler Faktor in der Beurteilung von Angeboten erwies sich ihr *Kaufpreis*. Der Bodenpreis ist im Zeitverlauf stetig angestiegen. Zahlte die Ansiedlungskommission 1886 noch durchschnittlich 570 Mark für den Hektar, so war der Hektarpreis 1898 bereits auf 774 Mark angestiegen, überschritt 1903 die Marke von 1.000 Mark und erreichte 1913 einen Spitzenwert von 1.821 Mark. Mehr Aussagekraft bietet die Bemessung am

---

<sup>104</sup> Vgl. Skalweit: *Agrarpolitik*, S. 141; Falk: *Die Ansiedlungskommission*, S. 41–55; Hartmann: *Die Liquidation*, S. 40–73; Swart: *Die Preussische Ansiedlungskommission*, S. 607–612; Gey: *Exkurs*, S. 271–274; Blanke: *Orphans of Versailles*, S. 23, 70–72, 125–126; Schattkowsky: *Deutsch-polnischer Minderheitenstreit*, S. 536–537; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 283–286.

<sup>105</sup> Vgl. Schubert: *Strukturwandlungen*, S. 379.

<sup>106</sup> Vgl. etwa GStA PK: *I. HA Rep. 87*, Abt. B Nr. 9505, Bl. 129–130; Landwirtschaftsminister an den Präsidenten der Ansiedlungskommission, 23.05.1898; Balzer: *Die preussische Polenpolitik*, S. 60, 62.

<sup>107</sup> Vgl. für das Folgende: [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 23; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 64–65, 122–123.

Grundsteuerreinertrag, da er die unterschiedliche Qualität des Bodens berücksichtigt. Auch hier ist eine wachsende Ausgabenlast zu beobachten, von 69,7 Mark je Mark Grundsteuerreinertrag 1886 über 77,4 und 99,3 in den Jahren 1898 und 1903 bis hin zu 173,1 im Jahr 1913.<sup>108</sup>

Die Bedeutung des Kaufpreises ergab sich daraus, dass im Ansiedlungsgesetz von 1886 die Regierung die „fiskalische Schadloshaltung“ verankert hatte. Aus diesem Grund waren die Kosten der Siedlungspolitik durch die von den Siedlern zu erbringenden Renten- und Pachteinahmen auszugleichen sowie der Landkauf und die Zwischenverwaltung möglichst preiswert zu gestalten, um die Siedler vor übermäßig drückenden Abgabenlasten zu bewahren, die das Siedlungsprojekt gefährdet hätten.<sup>109</sup> Zu diesem Zweck wurde zunächst verfügt, vorzugsweise zwangsversteigerte Besitzungen zu kaufen.<sup>110</sup> Diese Vorgabe erwies sich im Zeitverlauf immer weniger praktikabel, denn zum einen wurden angesichts der wirtschaftlichen Erholung des Agrarsektors immer seltener Besitzungen zwangsversteigert, zum anderen befanden sich zwangsversteigerte Güter oftmals in einem derartig desolaten Zustand, der eine aufwendige Zwischenverwaltung erforderte und die Preisersparnis beim Ankauf im Nachgang nivellierte. Der Vorsatz, deutsche Mitbieter bei Zwangsversteigerungen nicht überbieten zu dürfen, wurde 1898 zu einem Zeitpunkt fallen gelassen, als die Ansiedlungskommission ihren Landbedarf bereits vorzugsweise durch freie Ankäufe deckte.<sup>111</sup>

Zwangsversteigerungen erwiesen sich auch deswegen als unzweckmäßig, weil in späteren Jahren der Fokus auf die planvolle Arrondierung bereits bestehender Siedlungen gerichtet wurde. Die Beschränkung auf Zwangsversteigerungen hätte hierbei geheißen, sich von Zufallserwerbungen abhängig

---

<sup>108</sup> Vgl. *Denkschrift des Jahres 1913*, S. 1836–1841; Pragier: *Królewsko-pruska Komisja Kolonizacyjna*, S. 60–63, 88; Swart: *Die Preußische Ansiedlungskommission*, S. 590–591; Wehler: *Von den „Reichsfeinden“*, S. 187; Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 61–62.

<sup>109</sup> Vgl. [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 61; Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 146, 153.

<sup>110</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 90 A*, Nr. 3658, Bl. 5–7r; Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 7.02.1886; Lucius von Ballhausen: *Bismarck-Erinnerungen*, S. 331; [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 20, 74–76.

<sup>111</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 87*, Abt. B Nr. 9505, Bl. 129–130; Landwirtschaftsminister an den Präsidenten der Ansiedlungskommission, 23.05.1898; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 66.

zu machen. Damit wurde die *Lage* einer Besetzung zu einem immer stärker bestimmenden Faktor, der die Entscheidung für oder gegen einen Ankauf bestimmte. Sie spielte auch eine Rolle dabei, auf welche Regionen der beiden Ansiedlungsprovinzen die Kommission ihre Ankäufe konzentrierte. Zielführend erschien weder der Ankauf in deutsch dominierten Regionen, da hier ein positiver ethnodemographischer Effekt nicht zu erzielen war, noch eine Ansiedlung in rein polnischen Gebieten, da dort eine schnelle „Polonisierung“ der deutschen Siedler befürchtet wurde. Stattdessen sollte die Ansiedlung in gemischten Gebieten ohne eindeutige Mehrheitsverhältnisse erfolgen. In späteren Jahren knüpfte sich die Hoffnung daran, die Siedler könnten dort den Ausschlag bei Wahlen auf Parlaments- und auf kommunaler Ebene für die jeweiligen deutschen Kandidaten geben.<sup>112</sup> Ein entsprechender Erlass, bei der Gründung von Siedlungen deutsche Wahlkreismehrheiten abzusichern oder erst zu schaffen, erging 1898.<sup>113</sup> Zuvor war die Kommission bereits dazu übergegangen, Siedlungen gezielt in der Nähe kleinerer und mittlerer Städte zu errichten, um das dortige Gewerbe durch die gesteigerte Nachfrage zu stärken.<sup>114</sup>

Ferner spielte die *Größe* der Besetzung eine wichtige Rolle. Große Flächen eigneten sich eher zur Anlage ausgedehnter Siedlungen. Zudem war im Regelfall der pro Hektar gezahlte Kaufpreis bei größeren Gütern niedriger, da sie weniger intensiv bewirtschaftet wurden. In Ermangelung von Angeboten polnischen Großgrundbesitzes gestattete das Staatsmi-

---

<sup>112</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 87*, Abt. B Nr. 9504, Bl. 24–36; Präsident der Ansiedlungskommission an das Staatsministerium, 5.12.1886; Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 145; Eddie et al.: *The Ethnopolitics*, S. 8–10; Eddie: *Ethno-nationality*, S. 60–61; Ders.: *The Prussian Settlement Commission*, S. 41–42; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 116–130. Stumpfe: *Polenfrage und Ansiedlungs-Kommission*, S. 227–228, kritisiert, dass ungeachtet dieser Zielsetzung zunächst in rein polnischen Gebieten gekauft und erst später der Schwerpunkt in gemischte Kreise verlagert wurde.

<sup>113</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 90 A*, Nr. 3572, Bl. 43r–44r; Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 25.09.1894; Ebd., Nr. 3578, Bl. 241–245r; Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 15.02.1896; Ebd., *Rep. 87*, Abt. B Nr. 9505, Bl. 63–64r; Votum des Innenministers, 11.03.1897; Ebd., Bl. 129–130; Landwirtschaftsminister an den Präsidenten der Ansiedlungskommission, 23.05.1898; Mai: *Die preußisch-deutsche Polenpolitik*, S. 151; Gey: *Exkurs*, S. 250–251; Blanke: *Prussian Poland*, S. 190–191; Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 60.

<sup>114</sup> Vgl. [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 25–26; Grześ et al.: *Niemcy w Poznańskiem*, S. 251.

nisterium ebenfalls 1898, auch dem Ankauf polnischen Bauernbesitzes näherzutreten.<sup>115</sup> Wenig später galt dies auch für bäuerliche Besitzungen in deutscher Hand.<sup>116</sup>

Auch die *Beschaffenheit* des Gutes spielte eine Rolle. Der Ankauf von Gütern mit guten Böden und in der Nähe von Transportsystemen sollte das wirtschaftliche Fortkommen der Siedler gewährleisten.<sup>117</sup> Von Vorteil waren vorhandenes Inventar und intakte Wirtschaftsgebäude, da dadurch die kostspielige Zwischenverwaltung verkürzt werden konnte. Dagegen wurde der Ankauf von Besitzungen mit ausgedehnten Forst- oder Seeflächen vermieden, da sich diese nicht zur Besiedlung eigneten.

Zu beobachten ist ferner, dass die *Reserven* des Ansiedlungsfonds einen Einfluss ausübten. In Zeiten knapper Kassen fuhr die Ansiedlungskommission ihre Ankaufstätigkeit signifikant zurück und konzentrierte sich auf die Besiedlung der bereits erworbenen Flächen. In den Jahren nach Fondsauffüllungen betätigte sie sich hingegen wieder stärker auf dem Bodenmarkt.<sup>118</sup>

Aufgrund der nationalpolitischen Ausrichtung der Behörde ist indes den deutschen Kaufofferten ein besonderes Augenmerk zu widmen. Ab 1891 mehrten sich die Ankäufe von deutschen Besitzern durch die Ansiedlungskommission. Schon ab Mitte der 1890er-Jahre ließ das polnische Angebot empfindlich nach und blieb fortan fast gänzlich aus. Zum einen mussten polnische Besitzer befürchten, von ihren Landsleuten im Verkaufsfall an

---

<sup>115</sup> Der Schwerpunkt solcher Ankäufe lag in den Jahren 1902 bis 1910, vgl. Eddie: *Ethno-nationality*, S. 71–74. In der Praxis erfolgte dies bereits seit dem Gründungsjahr 1886. Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 87* Abt. B Nr. 9587, Bl. 6–10r: Protokoll der Sitzung der Ansiedlungskommission, 11./12.10.1886; Ebd., Nr. 9504, Bl. 65–71: Landwirtschaftsminister an den Präsidenten der Ansiedlungskommission, 27.12.1886 (Genehmigung im Fall von verschuldetem Besitz).

<sup>116</sup> Vgl. Ebd., Nr. 9505, Bl. 139: Laufzettel über das Einverständnis betreffend Erleichterung des Ankaufs kleiner bäuerlicher Wirtschaften aus deutscher Hand zu Ansiedlungszwecken, 29.01.1899; [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 21, 27, Nachteile: 38–39; Pragier: *Królewsko-pruska Komisja Kolonizacyjna*, S. 59–60; Blanke: *Prussian Poland*, S. 191; Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 63; Eddie: *The Prussian Settlement Commission*, S. 44; Eddie et al.: *Preußens Polenpolitik*, S. 16.

<sup>117</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 87*, Abt. B Nr. 9504, Bl. 65–71: Landwirtschaftsminister an den Präsidenten der Ansiedlungskommission, 27.12.1886; Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 145–146; Eddie et al.: *The Ethnopolitics*, S. 14–15.

<sup>118</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 90 A*, Nr. 3578, Bl. 241–245r: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 15.02.1896.

den ‚nationalen Gegner‘ öffentlich als Verräter gebrandmarkt zu werden.<sup>119</sup> Zum anderen boten polnische Banken und Genossenschaften Verkaufsalternativen innerhalb der nationalen Grenzen sowie Kreditmöglichkeiten und Teilverkäufe des Besitzes, sodass der Verkauf eines Gutes in Gänze kein zwingendes Mittel im Verschuldungsfall mehr war. Die Ansiedlungskommission sah sich zunehmend dazu gezwungen, mit Stroh- und Mittelsmännern zu operieren, um polnischen Grundbesitz zu erwerben.<sup>120</sup> Trotz der wachsenden Probleme hielt die Regierung an der Siedlungspolitik fest, da sie andernfalls einen erheblichen Gesichtsverlust in der Öffentlichkeit befürchtete.<sup>121</sup> Die Fondserhöhung des Jahres 1898 fand somit gleichzeitig mit dem Einbrechen des polnischen Grundstücksangebotes statt, sodass der massive Ankauf deutschen Besitzes in den nachfolgenden Jahren vor allem auf die Zurückhaltung der polnischen Nachbarn zurückzuführen ist.<sup>122</sup> Sie fiel aber auch zusammen mit einem sprunghaften Anstieg neuer Siedler, sodass sich die Landnachfrage der Behörde binnen kürzester Zeit stark vermehrte.<sup>123</sup> Wollte die Ansiedlungskommission ihre Tätigkeit fortsetzen, so war sie auf das deutsche Güterangebot angewiesen. 1899 wurde die Ansiedlungskommission angewiesen, für die Dauer des großen Landbedarfs der Behörde bei gleichzeitig niedrigem polnischem Angebot vermehrt auf deutschen Grundbesitz zurückzugreifen.<sup>124</sup>

Doch auch die deutschen Angebote gingen zurück und erschienen immer seltener für die Besiedlung zweckmäßig. Entfiel die Hochphase

---

<sup>119</sup> Vgl. Günzel: *Die nationale Arbeit*, S. 58–60; Tims: *Germanizing Prussian Poland*, S. 153; Potocki: *Opór Pomorza Gdańskiego*, S. 121; Hagen: *Germans, Poles, and Jews*, S. 176–178; Łuczak: *Od Bismarcka do Hitlera*, S. 57, 71–72; Born: *Preußen*, S. 47; Chwalba: *Historia Polski*, S. 462–463; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 98–115.

<sup>120</sup> Vgl. Belgard: *Parzellierung*, S. 439–440; [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 20; Gey: *Exkurs*, S. 249–253; Baier: *Der deutsche Osten*, S. 78–79; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 181–190.

<sup>121</sup> Vgl. Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 242.

<sup>122</sup> Vgl. [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 26; Pragier: *Królewo-pruska Komisja Kolonizacyjna*, S. 55–56; Sukiennicki: *Die preußische Ansiedlungspolitik*, S. 27–28; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 48–49; Blanke: *Prussian Poland*, S. 70–71; Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 11–19, 22, 151, 239–246; Eddie: *Ethno-nationality*, S. 59; Ders.: *The Prussian Settlement Commission*, S. 45; Eddie et al.: *Preußens Polenpolitik*, S. 11–12.

<sup>123</sup> Vgl. Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 128–129.

<sup>124</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep.* 87, Abt. B Nr. 9505, Bl. 141–142: *Votum des Landwirtschaftsministers*, 4.07.1899.

der Ankäufe auf den Zeitraum zwischen 1898 und 1906, blieb die Ansiedlungskommission seit 1906 im Umfang der Ankäufe hinter dem kurz zuvor formulierten Ziel von 30.000 Hektar jährlich zurück.<sup>125</sup> In diesem Zusammenhang, dem drohenden Mangel an ausreichend Siedlungsland, muss auch der Erlass des vielbeachteten Enteignungsgesetzes von 1908 gesehen werden, einem Ausnahmegesetz, das besonders drastisch in die Besitzrechte der polnischen Minderheit eingriff.<sup>126</sup> Ob es sich bei der Enteignungsbefugnis um eine „mehr demonstrativ gemeinte“<sup>127</sup> Maßregel gehandelt hat, trifft gewiss nur auf einen Teil und nicht auf die Gesamtheit der Entscheidungsträger in Politik und Verwaltung jener Jahre zu. Die Erklärung dafür, dass das Gesetz dann lediglich in geringem Umfang 1912 angewendet wurde – enteignet wurden vier Güter mit rund 1.655 Hektar Fläche, während das Gesetz eine Höchstzahl von 70.000 Hektar vorsah –, muss mit moralischen und verfassungsrechtlichen Bedenken der politisch Verantwortlichen erklärt werden, vor allem aber mit den hohen Bodenpreisen in den letzten Vorkriegsjahren, die die Zahlung einer ebenso hohen Entschädigungssumme erforderlich machte.<sup>128</sup>

Bis 1913 hatte die Ansiedlungskommission für einen Gesamtpreis von 449 Millionen Mark 778 Güter und 594 Bauernwirtschaften, zusammen 1.372 Besitzungen mit 438.560 Hektar oder acht Prozent der Fläche beider Ansiedlungsprovinzen angekauft.<sup>129</sup> In einzelnen Landkreisen kaufte die Ansiedlungskommission mehr als 20 Prozent der Gesamtfläche. Indessen nahm sich der Einsatz der Kommission bezogen auf die einzelnen Regierungsbezirke recht unterschiedlich aus. Während die Kommission in den

<sup>125</sup> Vgl. Ebd., Nr. 9488, Bl. 9–12r: Oberpräsident von Posen an den Landwirtschaftsminister, 7.12.1906; Swart: *Die Preußische Ansiedlungskommission*, S. 593; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 227–228.

<sup>126</sup> Vgl. Pragier: *Królewsko-pruska Komisja Kolonizacyjna*, S. 44; Swart: *Die Preußische Ansiedlungskommission*, S. 593–594; Hemmerling: *Geneza i znaczenie*; Pirko: *Niemiecka polityka wywłaszczeniowa*; Ders.: *Losy*; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 148–173; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 230–241, 251–260.

<sup>127</sup> Broszat: *Zweihundert Jahre*, S. 126, 120.

<sup>128</sup> Vgl. Eddie et al.: *The Ethnopolitics*, S. 27–28; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 231–236, 251–258.

<sup>129</sup> Da die Ansiedlungskommission erhebliche Flächen an Dritte weitergab, vorrangig den Forstfiskus, befanden sich am Vorabend des Ersten Weltkrieges lediglich sieben anstatt acht Prozent der Gesamtfläche in ihrem Besitz. Vgl. *Denkschrift des Jahres 1913*, S. 1846; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 265.

beiden Posener Regierungsbezirken Bromberg 166.299 (37,9 Prozent ihres Gesamterwerbs) und Posen 134.859 Hektar (30,8 Prozent) ankaufte, waren es im westpreußischen Regierungsbezirk Marienwerder noch 115.926 Hektar (26,4 Prozent), im ebenfalls westpreußischen, deutsch dominierten Regierungsbezirk Danzig jedoch nur 21.476 Hektar (4,9 Prozent).<sup>130</sup> Von den 1.372 Besitzungen waren 1.295 auf dem Wege des freihändigen Ankaufs, 73 bei Zwangsversteigerungen und vier durch Enteignung erworben worden. 71,5 Prozent stammten von deutschen, die übrigen 28,5 Prozent von polnischen Vorbesitzern. Das ursprünglich angestrebte Ziel, die Siedlung vor allem zulasten des polnischen Grundbesitzes zu verwirklichen, wurde folglich nicht erreicht.<sup>131</sup>

## 2.2. STELLEN AUSLEGUNG UND ZWISCHENVERWALTUNG

Mit der käuflichen Übernahme der Besitzungen begann ihre Zwischenverwaltung und Herrichtung für die spätere Besiedlung.<sup>132</sup> Neue Dörfer mussten errichtet, die landwirtschaftlich nutzbaren Flächen parzelliert und die Ertragsfähigkeit des Bodens etwa durch Drainage verbessert werden. Die neuen Dörfer wurden in der Regel als geschlossene Straßen- oder Reihendörfer angelegt. Streusiedlungen, bei denen die Gehöfte weit voneinander entfernt lagen, galten als ungeeignet, da sie das Gemeinschaftsgefühl der Siedler nicht zu stärken vermochten und dagegen den von der Behörde unerwünschten Verkehr mit der umwohnenden polnischen Bevölkerung erleichterten.<sup>133</sup>

<sup>130</sup> Vgl. *Denkschrift des Jahres 1913*, S. 1805, 1838–1839, 1844–1846; Pragier: *Królewsko-pruska Komisja Kolonizacyjna*, S. 78–80, 87; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 72–73, 196; Blanke: *Prussian Poland*, S. 191; Baier: *Der deutsche Osten*, S. 85–86; Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 63; Eddie et al.: *The Ethnopolitics*, S. 5–6; Eddie: *Ethno-nationality*, S. 61–62; Ders.: *The Prussian Settlement Commission*, S. 41–42; Stienen: *Changes*, S. 371; Ders.: *Verkauftes Vaterland*, S. 65–66.

<sup>131</sup> Vgl. *Denkschrift des Jahres 1913*, S. 1841, sowie S. 1805 mit einer korrigierten Zahl nach Neuvermessungen; Sukiennicki: *Die preußische Ansiedlungspolitik*, S. 28.

<sup>132</sup> Bis 1888 erfolgte die Zwischenverwaltung durch die Bezirksregierungen, von da an übernahm die Kommission die Zwischenverwaltung selbst. Vgl. Sering: *Die innere Kolonisation*, S. 217; [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 18, 42–43.

<sup>133</sup> Vgl. Sering: *Die innere Kolonisation*, S. 213–214; [Königliche Ansiedlungskommis-

Wenig Auskunft geben die offiziellen Berichte der Ansiedlungskommission über die personelle Ausgestaltung der Zwischenverwaltung. Ende 1906 oblag die Verwaltung der Güter 10 Oberverwaltern, 240 Gutsverwaltern sowie 261 Wirtschaftsassistenten und Gutsrechnungsführern.<sup>134</sup> Unterhalb dieser Leitungsebene befanden sich Ende 1909 331 ledige und 1.769 verheiratete Handwerker und Arbeiter deutscher Nationalität.<sup>135</sup> Aufsehen erregte im Jahr 1900 die Veröffentlichung eines „Küchenzettels“, der über die kümmerliche Verpflegung der auf den Ansiedlungsgütern beschäftigten Arbeiter Aufschluss gab.<sup>136</sup> Deutsche Arbeiter aus dem Ausland erhielten neben dem regulären Lohn eine Arbeitsprämie, die von der Ansiedlungskommission aber nicht ausbezahlt wurde, sondern zum späteren Erwerb einer eigenen Parzelle dienen sollte.<sup>137</sup> Gutsverwalter, genauso wie später die Siedler, waren angewiesen, ausschließlich bei deutschen Händlern zu kaufen und einzig deutsche Handwerker zu beschäftigen.<sup>138</sup> Gleichwohl ist bekannt, dass die Ansiedlungskommission in Ermangelung von Arbeitskräften auch auf polnische Handwerker und Arbeiter zurückgriff.<sup>139</sup> Für

---

sion]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 48–49; Dyroff: *Die bauliche Tätigkeit*, S. 195; Lerp: *Imperiale Grenzräume*, S. 164; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 169–173.

<sup>134</sup> Vgl. [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 43. Vgl. zum Aufgabenbereich der Gutsverwalter Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 26–28, 175–177.

<sup>135</sup> Vgl. *Denkschrift über die Ausführung des Gesetzes vom 26. April 1886* [...] für das Jahr 1909, S. 2503.

<sup>136</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep.* 87, Abt. B Nr. 9601, Bl. 193–197r: Präsident der Ansiedlungskommission an den Landwirtschaftsminister, September 1900; *Kölnische Volks-Zeitung*, 29.08.1900; *Kuryer Poznański*, 4.09.1900; Gerlach: *Von rechts nach links*, S. 163–169. Nach 1899 hatte sich die Posener Landwirtschaftskammer bei der Ansiedlungskommission darüber beklagt, dass letztere ihre Arbeiter zu gut versorge und durch die Zusicherung voller Verköstigung neben den üblichen Löhnen den umliegenden Großgrundbesitzern die Arbeitskräfte streitig mache. Vgl. GStA PK: *I. HA Rep.* 87, Abt. B Nr. 9601, Bl. 178–179: Landwirtschaftskammer für die Provinz Posen an die Ansiedlungskommission, 30.11.1899.

<sup>137</sup> Vgl. Ebd., Nr. 9563/1, Bl. 66–68: Präsident der Ansiedlungskommission an den Oberpräsidenten von Posen, 13.06.1907.

<sup>138</sup> Vgl. Ebd., Nr. 9641, Bl. 108–108r: Präsident der Ansiedlungskommission an die Gutsverwalter, 15.02.1905.

<sup>139</sup> Vgl. Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 118–124; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 3, 197–200. 1906/07 entließ ein Gutsverwalter 14 polnische Arbeiterfamilien fristlos, weil sich deren Kinder im Posener Schulstreik, einer Protestaktion gegen den deutschsprachigen Unterricht, engagiert hatten; eine Maßnahme, die von der Behör-

die bereits fertig besiedelten Dörfer gehen Schätzungen für das Jahr 1911 davon aus, dass die Hälfte der Arbeitskräfte polnisch gewesen ist.<sup>140</sup>

Bei der Errichtung der Siedlungen wurden die vorgefundenen Herrenhäuser nur selten abgerissen, sondern als Gemeinde-, Pfarr- oder Bethäuser, Schulgebäude oder für die Wohlfahrtspflege umfunktioniert.<sup>141</sup> Ab der Jahrhundertwende begann die Ansiedlungskommission zudem, unter Verwendung der bestehenden Bauten sogenannte Restgüter auszulegen mit weitaus größeren Besitzungen als für bäuerliche Betriebe üblich, das heißt Großbetriebe mit einer Nutzfläche von 100 Hektar und mehr.<sup>142</sup> Mit der Auslegung von Restgütern wurde das Wahlrecht auf Landes- und kommunaler Ebene berücksichtigt, sie entsprang aber auch dem Wunsch, den Großgrundbesitz als Elite der ostelbischen Agrargesellschaft zu erhalten.<sup>143</sup> Ferner wurden Gutsbezirke in Landgemeinden umgewandelt. Polnische Ortsnamen wurden zu deutschen abgeändert.<sup>144</sup> Die Gemeinden erhielten Gemeindeland („Gemeindedotationen“), das verpachtet wurde, um die Gemeindelasten bestreiten zu können.<sup>145</sup> Schon aus diesem Grund konnten die angekauften Flächen nicht in vollem Umfang als Rentengüter an Siedler weitergegeben werden. Weitere Flächen dienten dem Straßen- und Wegebau oder wurden als sogenannte Zulagestücke zurückgehalten, um wirtschaftlich erfolgreichen Bauern die Möglichkeiten zu einer späteren Besitzerweiterung zu geben. Die Feldverbesserungsmaßnahmen wurden in den ersten Jahren noch den Siedlern selbst überlassen, später von der Kom-

---

denleitung als überzogen getadelt wurde. Vgl. GStA PK: *I. HA Rep.* 87, Abt. B Nr. 9641, Bl. 128–128r; Präsident der Ansiedlungskommission an den Landwirtschaftsminister, 17.01.1907.

<sup>140</sup> Vgl. Weber: *Rücksiedlung Auslandsdeutscher*, S. 756.

<sup>141</sup> Vgl. Both: *Fünfundzwanzig Jahre Ansiedlungsarbeit*, S. 13; Dyroff: *Die bauliche Tätigkeit*, S. 195.

<sup>142</sup> Vgl. Belgard: *Parzellierung*, S. 316–317.

<sup>143</sup> Vgl. [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 54, 198; Gey: *Exkurs*, S. 266; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 64–65, 74–75; Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 270–277; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 133–139.

<sup>144</sup> Vgl. GStA PK: *XVI. HA Rep.* 30, Nr. 660, Bd. 4, ohne Blattangabe: Immediatbericht des Regierungspräsidenten von Posen, 26.11.1893; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 84–85; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 95–101.

<sup>145</sup> Vgl. Both: *Die staatliche Ansiedlungstätigkeit*, S. 86–87; [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 58; Swart: *Die Preußische Ansiedlungskommission*, S. 595; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 227.

mission im Vorwege der Ansiedlung übernommen, um das wirtschaftliche Auskommen der Siedler abzusichern.<sup>146</sup>

Eine besondere Aufmerksamkeit galt dem Gehöftbau. Bis 1892 baute die Ansiedlungskommission die Wohnhäuser selbst. Da die Gebäude aber den individuellen Ansprüchen der Siedler nicht gerecht wurden, ging die Behörde dazu über, den Siedlern beim Bau der Gehöfte ein Mitspracherecht einzuräumen, und brachte sie in der Zwischenzeit in Behelfsunterkünften unter. Das Ergebnis dieses Lernprozesses war die Entwicklung von Musterbauten, die Variationen zuließen.<sup>147</sup>

Neben den Gehöften war die Ansiedlungskommission mit der Errichtung einer Vielzahl anderer Gebäudetypen befasst, darunter Kirchen, Schulen, Spritzen- und Wirtshäusern. Bis einschließlich 1913 führen die Berichte allein an öffentlichen Bauten an, das heißt unter Ausschluss der Wohn- und Wirtschaftsgebäude der Siedler:

57 Kirchen, 2 Glockentürme und 4 Kirchnerweiterungsbauten, 34 Bethäuser, 53 Pfarreigehöfte und 10 Ergänzungsbauten, 472 Schulgehöfte und 42 Schulerweiterungsbauten, 650 Gebäude für Gemeindezwecke mit Einschluß einer landwirtschaftlichen Versuchswirtschaft.<sup>148</sup>

Bis zum gleichen Zeitpunkt waren an Bodenverbesserungen bei 54.633 Hektar Ackerboden die Drainage abgeschlossen worden sowie 5.225 Hektar Moorkulturen und weitere 667 Hektar Wiesenmeliorationen durchgeführt worden. Hinzu traten Wege- und Chausseearbeiten, die auf über 389

---

<sup>146</sup> Vgl. Sering: *Die innere Kolonisation*, S. 202; [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 57–58; Swart: *Die Preußische Ansiedlungskommission*, S. 595; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 227–228.

<sup>147</sup> Vgl. Sohnrey: *Eine Wanderfahrt*, S. 86; Belgard: *Parzellierung*, S. 63–65; [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 63–65; Both: *Die staatliche Ansiedlungstätigkeit*, S. 86–87; Falk: *Die Ansiedlungskommission*, S. 64–66; Swart: *Die Preußische Ansiedlungskommission*, S. 595–596; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 80–83; Dyroff: *Die bauliche Tätigkeit*, S. 194–195; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 184–189, 246–257; Stienen: *Das Ansiedlungsdorf*, S. 574–578. Eine Auswahl von Bauernhäusern findet sich bei Fischer: *Ansiedlungsbauten*.

<sup>148</sup> Vgl. *Denkschrift des Jahres 1913*, S. 1814; Falk: *Die Ansiedlungskommission*, S. 30; Gey: *Exkurs*, S. 268; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 84–87. Vgl. zu den Sakralbauten: Dyroff: *Budownictwo sakralne*.

Kilometern ausgeführt wurden.<sup>149</sup> Die Gründung zahlreicher Molkerei-, Drainage- und anderer Genossenschaften sollte zur Selbsthilfe anregen und das Gemeinschaftsgefühl der Siedler untereinander stärken.<sup>150</sup>

Von den bis 1913 angekauften Flächen waren 303.342 Hektar an Ansiedler vergeben worden, für Gemeinde-, Kirchen- und Schuldotationen 31.117 Hektar sowie zur späteren Verwendung als Zulagestücke, Dotationen und Bauland weitere 8.374 Hektar. An den Domänen-, den Forstfiskus oder an Privatpersonen waren 52.298 Hektar veräußert worden und unterstanden somit nicht mehr der Ansiedlungskommission. Es verblieb der Behörde somit ein unvergebener Rest von rund 45.000 Hektar, von denen die Hälfte durch laufende Pachtverträge noch nicht parzelliert werden konnte oder für die bäuerliche Siedlung als untauglich galt.<sup>151</sup>

### 2.3. BESIEDLUNG

Ankauf und Zwischenverwaltung hatten die Besiedlung des Landes zum Ziel. Die Anfänge nahmen sich mit etwa 200 neu angesiedelten Familien jährlich im ersten Jahrzehnt des Bestehens der Kommission überaus bescheiden aus. In diesem Zeitraum verzichtete die Behörde bewusst auf eine aktive Werbetätigkeit und verließ sich auf Mundpropaganda unter Siedlungswilligen, um erste Erfahrungen zu sammeln.<sup>152</sup> Diese Haltung wurde Mitte der 1890er-Jahre aufgegeben und stattdessen wurden aktive Werbemaßnahmen eingeleitet. Hintergrund war zum einen, dass die Ansiedlungskommission mittlerweile über einen großen Vorrat unbesiedelten Landes verfügte. Zum anderen war der Ansiedlungsfonds zu dieser Zeit beinahe erschöpft. Wollte die Regierung den Preußischen Landtag von einer Auffüllung des Fonds überzeugen, so waren zunächst Erfolge in der Besiedlung nachzuweisen.<sup>153</sup>

<sup>149</sup> Vgl. *Denkschrift des Jahres 1913*, S. 1812–1813; Pragier: *Królewsko-pruska Komisja Kolonizacyjna*, S. 72–73; Gey: *Exkurs*, S. 266.

<sup>150</sup> Vgl. [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 88–90; Falk: *Die Ansiedlungskommission*, S. 30; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 125–128; Spickermann: *Germans among Poles*, S. 35–43.

<sup>151</sup> Vgl. *Denkschrift des Jahres 1913*, S. 1808; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 88.

<sup>152</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 90 A*, Nr. 3555, Bl. 352r–361: Protokoll der Sitzung des Staatsministeriums, 23.12.1886; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 79–81.

<sup>153</sup> Vgl. Stienen: „*Deutsche, kauft deutsches Bauernland!*“, S. 73–75.

Die von der Ansiedlungskommission gewählten Werbemittel waren vielfältig und umfassten Werbeplakate, Flugblätter, Broschüren, Presseberichte, Vortragsreisen in die ländlichen Gebiete Westdeutschlands sowie Vertrauensmänner in den Herkunftsregionen vor Ort und Besichtigungsreisen für Interessierte auf Ansiedlungsdörfer nach Westpreußen und Posen.<sup>154</sup> Zur Anwerbung im Ausland wurde zudem, um diplomatische Verwicklungen zu vermeiden, unter dem Tarnmantel privater Anwerbeorganisationen verfahren.<sup>155</sup> In anderen „national umkämpften“ Regionen wie Ostpreußen, Oberschlesien und Hinterpommern wurde auf eine aktive Anwerbung verzichtet, um die deutsche Bevölkerung diesen Gebieten nicht zu entziehen.<sup>156</sup> Auch in katholisch geprägten Gebieten Westdeutschlands wurde keine aktive Werbung betrieben.<sup>157</sup> In Form loser Kooperation unterstützte die Ansiedlungskommission in den 1890er-Jahren den Alldeutschen Verband dabei, evangelische Waisenkinder, die aus der Arbeiterbevölkerung Westdeutschlands stammten, in den östlichen Provinzen als Gesinde in den Ansiedlungen zu beschäftigen und sie auf diese Weise zu Landwirten heranzuziehen.<sup>158</sup>

Die Werbemaßnahmen erwiesen sich als erfolgreich. Zwischen 1898 und 1901 lag die Zahl der neu angesiedelten Kolonisten bei vier- bis sechshundert, im Zeitraum von 1902 bis 1911 bei 1.200 bis 1.600, um dann überraschenderweise bereits in den letzten zwei Vorkriegsjahren 1912 und

---

<sup>154</sup> Vgl. Both: *Die staatliche Ansiedlungstätigkeit*, S. 84; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 49–54; Lerp: *Imperiale Grenzräume*, S. 164–166; Stienen: „*Deutsche, kauft deutsches Bauernland!*“, S. 75–77, 81–82, 87; Ders.: *Das Ansiedlungsdorf*, S. 570–573; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 57–133. Gleichwohl gab es im Westen Preußens Tendenzen seitens der Provinzialverwaltung, die Werbemaßnahmen zu behindern, um dem Großgrundbesitz keine Arbeitskräfte zu entziehen. Vgl. Borck: *Das Scheitern*; Stienen: „*Deutsche, kauft deutsches Bauernland!*“, S. 82–84.

<sup>155</sup> Vgl. Weber: *Rücksiedlung Auslandsdeutscher*, S. 743–745. Dort auch der Hinweis auf zeitgenössische Kritik daran, dass die Ansiedlungskommission keine eigene Werbung im Ausland unternommen habe. Ferner: Brożek: *Preußische Auswanderungsagitation*; Ders.: *Miejsce*; Ders.: *Niemcy zagraniczni*, S. 93–228; Stienen: „*Deutsche, kauft deutsches Bauernland!*“, S. 84–87.

<sup>156</sup> Vgl. Both: *Die staatliche Ansiedlungstätigkeit*, S. 88.

<sup>157</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 87*, Abt. B Nr. 9556, 130r; Präsident der Ansiedlungskommission an den Landwirtschaftsminister, 21.05.1904; Stienen: „*Deutsche, kauft deutsches Bauernland!*“, S. 79.

<sup>158</sup> Vgl. Sohnrey: *Der kleine Heinrich*; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 301–322; Ders.: *Child Displacement*.

1913 auf jeweils 800 zu sinken, ehe die Neuansiedlung nach Kriegsausbruch beinahe zum Stillstand kam.<sup>159</sup>

Die neuen Siedlerstellen waren für Landwirte durchaus attraktiv. Das hatte auch damit zu tun, dass den Siedlern verschiedene Vergünstigungen zur Verfügung standen. Abhängig davon, ob sie ihren Hof selbst errichteten, waren sie die ersten ein bis drei Jahre von der Rentenzahlung befreit („Freijahre“) und erhielten niedrigverzinsten Darlehen. Ferner wurden sie mit Baumaterial, Pflanzen und Saatgut zu Sonderkonditionen beliefert.<sup>160</sup> Im Ergebnis führte das dazu, dass in Hochphasen die Zahl der jährlichen Interessenten die der tatsächlich angesiedelten Siedler um ein Vielfaches überstieg. 1913, in der Endphase der Siedlungstätigkeit, kamen auf 1.109 Vertragsabschlüsse (von denen 823 genehmigt wurden) 2.965 Bewerber, die sich in den Vorjahren bereits auf Stellen beworben hatten, ohne berücksichtigt worden zu sein, sowie 7.874 Neuinteressenten.<sup>161</sup>

Siedlungsinteressierte hatten in einem Fragebogen Angaben zu ihren persönlichen, nationalen und wirtschaftlichen Verhältnissen zu machen.<sup>162</sup> Über die finanziellen Voraussetzungen, die die Siedler zur Übernahme einer Stelle qualifizierten, finden sich unterschiedliche Angaben. Für die Frühphase ist von 3.000 bis 15.000 Mark Eigenkapital die Rede (je nach Größe der Stelle)<sup>163</sup>, später von 500 Mark je Hektar<sup>164</sup> oder auch einem Mindestvermögen von 3.500 Mark bei Rentenguts- und 2.500 Mark bei Pachtstellen.<sup>165</sup> Czesław Łuczak spricht von „einigen hundert Mark“, Friedrich Swart nennt die Summe von 4.000 bis 6.000 Mark, Heinz-Günther Borck 2.000 bis 8.000 Mark Eigenkapital für eine Vollbauernstelle, Carl Falk hingegen 6.000 bis 7.000 Mark für eine Stelle von 12,5 Hektar, die

<sup>159</sup> Vgl. Grześ et al.: *Niemcy w Poznańskiem*, S. 248; Stienen: „*Deutsche, kauft deutsches Bauernland!*“, S. 69–70.

<sup>160</sup> Vgl. Belgard: *Parzellierung*, S. 57–60, 66; [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 63–64; Falk: *Die Ansiedlungskommission*, S. 28–29; Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 65; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 179–180.

<sup>161</sup> Vgl. *Denkschrift des Jahres 1913*, S. 1807; Stienen: „*Deutsche, kauft deutsches Bauernland!*“, S. 88–89.

<sup>162</sup> Abgedruckt bei Belgard: *Parzellierung*, S. 498–501. Vgl. zu den Vertragsschlüssen, denen auch eine Prüfung der politischen Loyalität und moralischen Integrität der Bewerber vorausging Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 62–63.

<sup>163</sup> Vgl. *Colonialpolitisches aus dem preußischen Osten*.

<sup>164</sup> Vgl. Both: *Die staatliche Ansiedlungstätigkeit*, S. 84.

<sup>165</sup> Vgl. Weber: *Rücksiedlung Auslandsdeutscher*, S. 746.

Jubiläumsschrift der Ansiedlungskommission vom Vierzehnfachen der festgesetzten Rente.<sup>166</sup>

Bezogen auf die regionale Herkunft der Siedler hat die Ansiedlungskommission drei beziehungsweise vier Gebiete unterschieden. Ihnen galt in unterschiedlichem Maße die Aufmerksamkeit der Kommission. Bevorzugt wurden von der Ansiedlungskommission Bewerber aus West- und Süddeutschland, wobei zuweilen aus administrativen Gründen zwischen dem Gebiet innerhalb und außerhalb der preußischen Landesgrenzen unterschieden wurde. Letztere wurden ermutigt, die preußische Staatsangehörigkeit zu erwerben. Siedler aus West- und Süddeutschland galten als vorbildliche, kapitalkräftige Landwirte mit guten Kenntnissen moderner Methoden der Agrarproduktion und nicht als anfällig für eine Polonisierung. Entsprechend konzentrierte sich die Ansiedlungskommission darauf, Siedler aus diesen Gebieten zu gewinnen.<sup>167</sup>

Weniger zweckdienlich erschien die Ansiedlung von Landwirten aus Westpreußen und Posen selbst. Ihre landwirtschaftlichen Kenntnisse galten denen des Westens und Südens des Reiches als unterlegen. Vor allem aber brachte ihre Ansiedlung keinen demographischen Mehrwert in den beiden Ansiedlungsprovinzen. Stattdessen stand zu befürchten, dass der von ihnen aufgegebene Besitz von polnischen Bauern gekauft würde. Auf der anderen Seite waren sie durch die räumliche Nähe für die Anwerbung gut zu erreichen und mit den Böden der Region gut vertraut.<sup>168</sup>

Der geringste Wert wurde deutschen Siedlern aus dem Ausland zugesprochen, den sogenannten Rückwanderern. Nicht nur galten ihre landwirtschaftlichen Kenntnisse und Kapitalkraft als gering, sondern auch ihre

---

<sup>166</sup> Vgl. Łuczak: *Od Bismarcka do Hitlera*, S. 58; Swart: *Die Preußische Ansiedlungskommission*, S. 596; Borck: *Das Scheitern*, S. 92 sowie S. 97 zur Absenkung der Anforderungen nach der Jahrhundertwende; Falk: *Die Ansiedlungskommission*, S. 28. Nach unterschiedlichen Größenklassen und abhängig von Rente oder Pacht differenzierend: Belgard: *Parzellierung*, S. 63, 313–316; [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 63.

<sup>167</sup> Vgl. Ebd., S. 66; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 105–106; Stienen: „*Deutsche, kauft deutsches Bauernland!*“, S. 71–72, zur Werbung in diesen Gebieten S. 84; Ders.: *Das Ansiedlungsdorf*, S. 573, 579; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 62–63, 79–85, 111–116.

<sup>168</sup> Vgl. [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 67; Stienen: „*Deutsche, kauft deutsches Bauernland!*“, S. 71; Ders.: *Das Ansiedlungsdorf*, S. 573, 579–580.

Sitten vielfach als fremd, beinahe polnisch.<sup>169</sup> Dementsprechend wurden ihnen tendenziell schlechtere Bauernstellen zugewiesen. Auch unter den übrigen Siedlern selbst herrschten Vorbehalte ihnen gegenüber.<sup>170</sup> Deswegen begann die Ansiedlungskommission erst nach der Jahrhundertwende „Rückwanderer“ anzuwerben, dann aber in größerer Zahl.

Blickt man auf die Vergabe der einzelnen Bauernstellen, so ist festzuhalten, dass das Ansiedlungsgesetz von 1886 der Ansiedlungskommission gestattete, das angekaufte Land in drei Besitzformen weiterzugeben: zum Eigentum, zur Pacht und als sogenanntes Rentengut.<sup>171</sup> Der Verkauf zum Eigentum kam nur selten vor, da der preußische Staat hierbei die Verfügungsrechte an den Ländereien vollständig verlor und einen späteren Übergang in polnischen Besitz nicht verhindern konnte. Im geringeren Umfang wurden Stellen zur Pacht ausgelegt, um weniger kapitalkräftigen Siedlern die Möglichkeit zu geben, sich die Mittel für eine Rentengutsstelle zu erwirtschaften.<sup>172</sup>

Der Schwerpunkt der Siedlungspolitik lag folglich auf dem neuen Rechtsinstitut des Rentenguts. Der Rentengutsbesitzer zahlte der Ansiedlungskommission eine jährliche Geldrente, deren Höhe im Regelfall bei drei Prozent des Landwertes lag. Als Teil des ökonomischen Aufstiegs konnte der Rentennehmer die erwirtschafteten Erträge dazu verwenden, durch Einmalzahlungen an die Ansiedlungskommission nach und nach die Höhe der Rente zu reduzieren. D. h., bei gutem Wirtschaften konnte der Rentengutsnehmer Stück für Stück Eigentümer des von ihm bewirtschafteten Bodens werden. Der Staat verpflichtete sich vertraglich dazu, die ersten 50 Jahre seinerseits keine Ablösung einzufordern. Ablösbar waren faktisch lediglich 90 Prozent der Rente. Die Ablösung des letzten Zehntels

---

<sup>169</sup> Vgl. [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 67; Brożek: *Niemcy zagraniczni*, S. 94, 195–202, 220–222; Stienen: „*Deutsche, kauft deutsches Bauernland!*“, S. 72; Ders.: *Das Ansiedlungsdorf*, S. 570, 579–585; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 270–273.

<sup>170</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep.* 87, Abt. B Nr. 9615, Bl. 245r: Protokoll der Sitzung der Budgetkommission des Hauses der Abgeordneten, 18.03.1914; Weber: *Rücksiedlung Auslandsdeutscher*, S. 749; Stienen: *Das Ansiedlungsdorf*, S. 584.

<sup>171</sup> Muster von Rentenguts- und Pachtverträgen mit den dazugehörigen Bestimmungen finden sich bei Sohnrey: *Eine Wanderfahrt*, S. 35–39; Herr: *Der Entscheidungskampf*, S. 47–54; Belgard: *Parzellierung*, S. 492–497.

<sup>172</sup> Vgl. Swart: *Die Preußische Ansiedlungskommission*, S. 596.

der Rente war vertraglich vom beiderseitigen Einverständnis abhängig, galt aber als praktisch unablösbar, da an die Rentengutsqualität auch ein Wiederkaufsrecht und Veräußerungsbeschränkungen der Ansiedlungskommission im Verkaufsfall geknüpft waren. Der Rentengutsbesitzer durfte das Grundstück nicht teilen und nur mit Genehmigung des Staates verkaufen. Das Wiederkaufsrecht (unter finanziellen Einbußen des Vorbesitzers in Höhe eines Viertels des geschätzten Grundstückwertes) galt in Fällen des ungenehmigten Verkaufs. 1896 wurde für alle Rentengüter das Anerbenrecht eingeführt, womit das Recht zur Erbteilung eingeschränkt wurde. Der Besitz wurde im Erbfall ungeteilt weitergegeben, im Regelfall an den ältesten Sohn.<sup>173</sup> 1899 wurde das staatliche Wiederkaufsrecht auf den Fall des Erbgangs ausgeweitet, wodurch die Ansiedlungskommission im Falle säumiger Siedler oder deutsch-polnischer Mischehen die Kontrolle über die Besitzungen zurückerlangen konnte.<sup>174</sup> Im Endergebnis erlaubte das Rechtsinstitut des Rentenguts dem Staat, sich erhebliche Verfügungsrechte über den Grundbesitz zu sichern und auf diese Weise polnische Interessenten vom Kauf auszuschließen.

Bis Ende des Jahres 1913 waren 21.257 Stellen vergeben, davon 19.022 zur Rente, die übrigen 2.235 zur Pacht.<sup>175</sup> Unter ihnen bewegte sich aber

<sup>173</sup> Vgl. Pragier: *Królewsko-pruska Komisja Kolonizacyjna*, S. 50; Sering: *Die innere Kolonisation*, S. 208–209; Belgard: *Parzellierung*, S. 57–61; [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 70; Both: *Die staatliche Ansiedlungstätigkeit*, S. 83–84; Pragier: *Królewsko-pruska Komisja Kolonizacyjna*, S. 41; Sukiennicki: *Die preußische Ansiedlungspolitik*, S. 30–31; Lorenz: *Die Parteien*, S. 89–96; Mai: *Die preußisch-deutsche Polenpolitik*, S. 112–113; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 18–19, 30–32; Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 58–59; Eddie et al.: *The Ethnopolitics*, S. 19; Eddie: *The Prussian Settlement Commission*, S. 46; Stienen: *Changes*, S. 361–362; Ders.: *Verkauftes Vaterland*, S. 56–57; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 156–161; *Gesetz-Sammlung für die Königlichen Preußischen Staaten 1896*: S. 124: *Gesetz, betreffend das Anerbenrecht bei Renten- und Ansiedelungsgütern*, 8.06.1896.

<sup>174</sup> Vgl. *Gesetz-Sammlung für die Königlichen Preußischen Staaten 1899*, S. 177: *Ausführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuche*, 20.09.1899 (Artikel 29); Haushofer: *Deutsche Agrargeschichte*, S. 186.

<sup>175</sup> Vgl. *Denkschrift des Jahres 1913*, S. 1807; Pragier: *Królewsko-pruska Komisja Kolonizacyjna*, S. 89–90; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 76, 87–88, 118–125, 195; Baier: *Der deutsche Osten*, S. 86–88; Łuczak: *Od Bismarcka do Hitlera*, S. 58–59; Eddie et al.: *The Ethnopolitics*, S. 6. Hinzu kamen weitere 115 Landarbeiterstellen, sogenannte Häuslerstellen, die in staatlichen Arbeitermietshäusern untergebracht wurden. Die Zahl der Arbeitermietsstellen war im ersten Jahrzehnt des 20. Jahrhunderts erheblich größer gewesen, im Verlauf der Zeit aber zunehmend in Rentenstellen umgewandelt worden. Die

lediglich die Hälfte (11.806) in der formal angestrebten Größenklasse von 10 bis 20 Hektar, die als spannfähige Vollbauernstellen galten und ohne fremde Arbeitskraft auskamen.<sup>176</sup> 6.350 Stellen wiesen eine geringere Größe als 10 Hektar auf. Ihre Besitzer waren demzufolge unselbständig und von Nebenverdiensten abhängig. Weitere 3.101 waren größer als 20 Hektar (davon 72 über 100 Hektar) und daher auf weitere Arbeitskräfte angewiesen, letztere waren nicht selten polnische Landarbeiter.<sup>177</sup> Die heterogene Besitzstruktur der ländlichen Gesellschaft wurde also, entgegen der Intention der Nationalliberalen und mancher Sozialpolitiker, keineswegs nivelliert, sondern im Gegenteil weiter reproduziert.<sup>178</sup>

In konfessioneller Hinsicht ist eine Benachteiligung der katholischen Siedler zu konstatieren. Auch wenn ein Erlass aus dem Jahr 1886 eine Ungleichbehandlung evangelischer und katholischer Interessenten untersagte<sup>179</sup>, wurden katholische Siedler nur zurückhaltend angesetzt, da sich mit ihnen die Sorge vor einer Assimilation durch ihre polnischen Nachbarn verband.<sup>180</sup> Auch galten sie als unzuverlässig, bei Wahlen für deutsche Kandidaten zu stimmen.<sup>181</sup> Lediglich 668 bzw. drei Prozent der Angesiedelten

---

Schaffung von Arbeiterrentenstellen, mit dem Ziel, größeren Gütern eine deutsche Landarbeiterschaft dauerhaft zu erhalten, aber auch in landwirtschaftlich relevanten Gewerben beschäftigte Arbeiter anzusiedeln, erfolgte vor allem in den Jahren 1907–1909. Vgl. Gaede: *Die persönlichen und wirtschaftlichen Verhältnisse*; Weber: *Rücksiedlung Auslandsdeutscher*, S. 742; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 134–135, 189–193.

<sup>176</sup> Vgl. [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 50; Stienen: „*Deutsche, kauft deutsches Bauernland!*“, S. 69.

<sup>177</sup> Vgl. [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 50–57, 78–80; *Denkschrift des Jahres 1913*, S. 1917; Pragier: *Królewsko-pruska Komisja Kolonizacyjna*, S. 66–67; Swart: *Die Preußische Ansiedlungskommission*, S. 600–602; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 77, 117–124, 195; Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 60, 89–90; Ball: *Child Displacement*, S. 541–542. Auch polnische Handwerker und Gewerbetreibende waren in den Ansiedlungen zu finden. Vgl. [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 114–116.

<sup>178</sup> Vgl. Kowal: *Die ökonomischen Auswirkungen*, S. 175.

<sup>179</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep.* 87, Abt. B Nr. 9504, Bl. 65–71; Landwirtschaftsminister an den Präsidenten der Ansiedlungskommission, 27.12.1886; Blanke: *Prussian Poland*, S. 71.

<sup>180</sup> Vgl. [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 68; Both: *Die staatliche Ansiedlungstätigkeit*, S. 87–88; Swart: *Die Preußische Ansiedlungskommission*, S. 600; Brożek: *Niemcy zagraniczni*, S. 181; Stienen: „*Deutsche, kauft deutsches Bauernland!*“, S. 78–81.

<sup>181</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep.* 87, Abt. B Nr. 9694, ohne Blattangabe; Protokoll der Sitzung der Ansiedlungskommission, 21.01.1902.

waren Katholiken<sup>182</sup>, womit sich die Kommission nicht nur vonseiten der polnischen Parlamentsfraktionen, sondern auch des Zentrums den Vorwurf einhandelte, unter dem Deckmantel der Germanisierung eine Protestantisierungspolitik zu betreiben.<sup>183</sup>

Bezogen auf die regionale Herkunft ist festzustellen, dass ein Viertel der Siedlerfamilien (5.505) aus den beiden Ansiedlungsprovinzen selbst stammte, also nicht zur ethnodemographischen Zielsetzung der Kommission beitrug.<sup>184</sup> Etwa genauso viele Siedler (5.384) stammten aus dem Ausland, fast ausschließlich aus dem russischen Zarenreich und der Habsburgermonarchie.<sup>185</sup> Sie kamen vor allem in den ersten Jahren des 20. Jahrhunderts, als sie ein Drittel der jährlich Zugezogenen ausmachten. Weitere 8.012 Siedler stammten aus den übrigen Provinzen Preußens und die verbleibenden 2.356 aus den anderen Teilen des Deutschen Reichs.<sup>186</sup>

Die Schätzungen, wie viele Personen insgesamt, d. h. Siedler zusammen mit ihren Familien, bis zum Ausbruch des Ersten Weltkriegs angesiedelt wurden, gehen weit auseinander. Die große Spannweite ist darauf zurückzuführen, dass die Ansiedlungskommission diese Zahlen nicht erhob, sondern die Zahl auf Grundlage der Siedlerzahl extrapoliert werden muss, und die Kopffzahl der vorausgesetzten Durchschnittsfamilie differiert. So gehen konservative Schätzungen von einer Gesamtzahl von 100.000<sup>187</sup> oder 110.000<sup>188</sup> Personen aus, weiter gehende rechnen mit 120.000<sup>189</sup> und optimistischere bewegen sich im Raum von 150.000<sup>190</sup> bis

<sup>182</sup> Vgl. *Denkschrift des Jahres 1913*, S. 1919; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 195.

<sup>183</sup> Vgl. Stienen: „*Deutsche, kauft deutsches Bauernland!*“, S. 80–81.

<sup>184</sup> Zu dem geringen Nutzen vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 87*, Abt. B Nr. 9594, Bl. 181–185r; Präsident der Ansiedlungskommission an den Landwirtschaftsminister, 23.01.1889.

<sup>185</sup> Sie kamen zu 90 Prozent aus Russland, vorrangig dem polnischen Teilungsgebiet, die übrigen 10 Prozent aus Österreich-Ungarn. Vgl. Weber: *Rücksiedlung Auslandsdeutscher*, S. 742–743.

<sup>186</sup> Vgl. *Denkschrift des Jahres 1913*, S. 1919; Pragier: *Królewsko-pruska Komisja Kolonizacyjna*, S. 91; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 85.

<sup>187</sup> Vgl. Gey: *Exkurs*, S. 269; Müller: *Modernisierung oder Diskriminierung*, S. 161.

<sup>188</sup> Vgl. Baier: *Der deutsche Osten*, S. 117; Müller: *Die „innere Kolonisation“*, S. 20; Eddie: *The Prussian Settlement Commission*, S. 56.

<sup>189</sup> Vgl. Wehler: *Die Polenpolitik*, S. 306; Ders.: *Von den „Reichsfeinden“*, S. 189; Eddie: *Ethno-nationality*, S. 58; Conrad: *Internal Colonialism*, S. 254.

<sup>190</sup> Vgl. Pragier: *Królewsko-pruska Komisja Kolonizacyjna*, S. 76; Laubert: *Die preußi-*

hin zu 200.000<sup>191</sup> Personen und darüber hinaus.<sup>192</sup> In einer differenzierten Aufstellung schätzte die Kommission selbst am Vorabend des Ersten Weltkrieges die Zahl auf 128.000 Personen (sechsköpfige Durchschnittsfamilie). Hinzu traten Arbeiter und Handwerker mit ihren Familien in den fertig besiedelten Ansiedlungsdörfern, insgesamt 17.000 Personen, sowie weitere 6.000 auf den sich noch in Zwischenverwaltung befindlichen Gütern.<sup>193</sup>

#### 2.4. BESITZFESTIGUNG

Nach der Jahrhundertwende weitete die Ansiedlungskommission ihre Tätigkeit auf ein zusätzliches Gebiet aus: die sogenannte Besitzfestigung. Sie war von dem Gedanken bestimmt, dass der Germanisierung der beiden Ansiedlungsprovinzen nicht allein die Neusiedlung zuträglich wäre, sondern auch der Erhalt der bereits bestehenden deutschen bäuerlichen Bevölkerung. Hebelpunkt war die ländliche Verschuldung, bei der sich die bäuerlichen Schuldner in Abhängigkeit von Hypothekenbanken und anderer Gläubiger befanden, zuweilen unter der Bedingung hoher Zinsen und der Gefahr kurzfristiger Kreditkündigung.

Die Ansiedlungskommission ging dazu über, diesen Landwirten eine Umschuldung anzubieten, die, indem sie auf weite Zeiträume gestreckt wurde, mit niedrigeren als marktüblichen jährlichen Zinssätzen auskam und die den Bauern Planungssicherheit garantierte, indem der Staat auf die Kündigung des Kredits verzichtete. Im Gegenzug wurde die Besitzung ein Rentengut mit den dem Staat eingeräumten Rechten des Vor- und Wiederkaufs. Erste Fälle eines solchen Verfahrens lassen sich bis ins Jahr 1897

---

*sche Polenpolitik*, S. 134; Both: *In memoriam*, S. 4; Falk: *Die Ansiedlungskommission*, S. 16; Grześ et al.: *Niemcy w Poznańskiem*, S. 231–268; Baier: *Der deutsche Osten*, S. 16; Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 63, 144; Eddie et al.: *The Ethnopolitics*, S. 6; Chwalba: *Historia Polski*, S. 461; Thum: *Imperialists in Panic*, S. 144.

<sup>191</sup> Vgl. Wojtkowski: *Działalność*, S. 16–17. Erich Zechlin nennt diese Zahl als Ergebnis der Summe der Tätigkeit von Ansiedlungskommission und Besitzfestigungsbanken. Vgl. Zechlin: *Die Tätigkeit der Ansiedlungskommission*, S. 199.

<sup>192</sup> Vgl. Kennedy: *Infrastructures*, S. 74.

<sup>193</sup> Vgl. *Denkschrift des Jahres 1913*, S. 1808; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 88.

zurückverfolgen.<sup>194</sup> Um die Jahrhundertwende setzte sich in der Verwaltung immer mehr die Ansicht durch, dass das eingeschlagene Vorgehen, im breiten Maße angewandt, dazu beitragen würde, die Insolvenz deutschen Besitzes und seine Übernahme durch polnische Käufer abzuwenden. Seit 1902 praktizierte die Verwaltung in größerem Maße den Ankauf und die Rückübertragung von Bauernbesitz als schuldenreguliertes Rentengut.<sup>195</sup>

In der Mitte des ersten Jahrzehnts des 20. Jahrhunderts wurde das Verfahren institutionalisiert, indem zwei Gesellschaften mit beschränkter Haftung gegründet wurden, 1904 die Deutsche Mittelstandskasse in Posen und 1906 die Deutsche Bauernbank in Westpreußen.<sup>196</sup> Die dazu notwendigen Mittel wurden aus dem Fonds der Ansiedlungskommission entnommen. Anlässlich der Ausstattung mit neuen Mitteln wurde 1908 bestimmt, dass innerhalb des Ansiedlungsfonds eine Summe von 75 Millionen der bäuerlichen Hypothekenregulierung vorbehalten bleiben sollte. 1913 wurde diese Summe um weitere 100 Millionen Mark aufgestockt. Für die Schuldenregulierung des Großgrundbesitzes wurde 1908 auf Antrag der Abgeordnetenhausfraktionen ein eigenständiger Fonds in Höhe von 50 Millionen Mark eingerichtet, der 1913 weitere 30 Millionen Mark erhielt.<sup>197</sup>

<sup>194</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep.* 87, Abt. B Nr. 9511, Bl. 69–70r: Präsident der Ansiedlungskommission an den Landwirtschaftsminister, 16.06.1897.

<sup>195</sup> Vgl. Ebd., Nr. 9653, Bl. 11: Finanzminister an den Landwirtschaftsminister, 22.01.1902; Dietrich: *Die Besitzfestigung*, S. 157; Sukiennicki: *Die preußische Ansiedlungspolitik*, S. 79–81; Gey: *Exkurs*, S. 260–262; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 174–184; Eddie et al.: *The Ethnopolitics*, S. 28–31; Eddie: *The Prussian Settlement Commission*, S. 48–50; Stienen: *Changes*, S. 362–363; Ders.: *Verkauftes Vaterland*, S. 241–244.

<sup>196</sup> Auch wenn die Jahresberichte der Ansiedlungskommission, die über die Tätigkeit beider Institutionen Rechenschaft ablegen, suggerieren, dass es sich um unmittelbare Tochterorganisationen der Kommission handelt, waren andere Gesellschafter an ihnen beteiligt. Im Fall der Deutschen Mittelstandskasse waren das die Posensche Landesgenossenschaftsbank, die Provinzialgenossenschaftskasse für die Provinz Posen sowie die Landbank Aktiengesellschaft, ein Unternehmen mit enger Bindung an den Deutschen Ostmarkenverein. Im Fall der Deutschen Bauernbank waren die Westpreußische Provinzial-Genossenschaftskasse und die Westpreußische Landschaftliche Bank Mitgesellschafter. Vgl. [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 90–91; Gey: *Exkurs*, S. 261; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 174–176; Łuczak: *Od Bismarcka do Hitlera*, S. 61–62; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 245–246. Die Allgemeinen Bedingungen finden sich bei Herr: *Der Entscheidungskampf*, S. 55–59.

<sup>197</sup> *Preußische Gesetzsammlung* 1908, S. 29, Gesetz über Maßnahmen zur Stärkung des Deutschtums in den Provinzen Westpreußen und Posen, 20.03.1908; *Preußische Gesetzsamm-*

Nach anfänglicher Skepsis der Landwirte, Eigentumsrechte an die jeweilige Bank abzutreten, entwickelte sich das Besitzfestigungsverfahren zu einem Erfolg. Bis Ende 1913 waren 17.020 Anträge gestellt und in 9.373 Fällen bei bäuerlichen Besitzungen durchgeführt worden, in 209 Fällen bei Großgrundbesitz. Der Staat erwarb unter dem finanziellen Aufwand von 131 Millionen Mark Einfluss auf 280.085 Hektar Grundbesitz, davon 180.619 Hektar Bauernbesitz und 99.466 Hektar Großgrundbesitz. Mit 149.368 „gefestigten“ Hektar in Westpreußen zeigte sich ein leichtes Übergewicht gegenüber der 130.717 Hektar zählenden Fläche in Posen. Auch polnischen Besitzern stand das Besitzfestigungsverfahren offen, da sich der Staat von dem Wiederkaufsrecht eine mittelfristige Verdrängung der Besitzer versprach. 204 polnische Bauern und ein Großgrundbesitzer machten bis 1913 von dieser Form der Schuldenregulierung Gebrauch.<sup>198</sup>

Da auf diese Weise der preußische Staat mit geringeren finanziellen Mitteln und in einem höheren Tempo Einfluss auf die Besitzrechte in beiden Provinzen erlangte als durch die Neusiedlung<sup>199</sup>, gewann die Besitzfestigung am Vorabend des Ersten Weltkriegs Vorrang, was sich an verschiedenen Maßnahmen ablesen lässt. So verfügte der Landwirtschaftsminister 1911, dass die Ansiedlungskommission vom Ankauf deutschen Bauernbesitzes absehen solle, um ihn für die Besitzfestigung offen zu halten, und 1912, dass beide Besitzfestigungsbanken ihren finanziellen Bedarf auch aus den Mitteln des Fonds der Ansiedlungskommission decken dürften. Bei der Wiederauffüllung der Fonds im Folgejahr erhielten die Fonds der Besitzfestigungsbanken sodann 55 Millionen Mark mehr als die Ansiedlungskommission. Ein ebenfalls aus dem Jahr 1913 stammender Erlass regelte schließlich, dass bereits gefestigte Besitzungen nicht von der Ansiedlungs-

---

lung 1913, S. 269, *Gesetz über Maßnahmen zur Stärkung des Deutschtums in den Provinzen Westpreußen und Posen*, 28.05.1913; Dietrich: *Die Besitzfestigung*, S. 158–159.

<sup>198</sup> Vgl. *Denkschrift des Jahres 1913*, S. 1807, 2110–2111, 2114–2117; Dietrich: *Die Besitzbefestigung*; Pragier: *Królewsko-pruska Komisja Kolonizacyjna*, S. 81, 91–92; Sukiennicki: *Die preußische Ansiedlungspolitik*, S. 85–87; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 184; Łuczak: *Od Bismarcka do Hitlera*, S. 63; Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 91–92, 145; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 244.

<sup>199</sup> Vgl. Pragier: *Królewsko-pruska Komisja Kolonizacyjna*, S. 81; Sukiennicki: *Die preußische Ansiedlungspolitik*, S. 87–89; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 181; Eddie et al.: *The Ethnopolitics*, S. 31; Eddie: *Ethno-nationality*, S. 74–76; Müller: *Modernisierung oder Diskriminierung*, S. 159–160; Stienen: *Changes*, S. 369–373, 377; Ders.: *Verkauftes Vaterland*, S. 244, 260–262.

kommission angekauft werden dürften, da ihr Übergang in polnischen Besitz ausgeschlossen war<sup>200</sup>; eine Bestimmung, die sich empfindlich auf die Tätigkeit der bereits über Landmangel klagenden Ansiedlungskommission auswirkte.

### 3. FORSCHUNGSDISKUSSION UND DESIDERATA

So vielfältig die Tätigkeit der Ansiedlungskommission gewesen ist, so unterschiedlich fallen auch die Urteile über die Gesamtbilanz ihres Wirkens aus. Zentrale Orientierungspunkte in der Bewertung sind ihre sozial- und nationalpolitischen Zielsetzungen sowie ihre Effizienz in der Mobilisierung der beiden für jede Siedlungspolitik zentralen Ressourcen: Land und Leute. Dabei beansprucht die nachfolgende Übersicht nicht, die Forschungsdiskussion in ihrer argumentativen Tiefe und Komplexität umfassend abzubilden. Stattdessen werden Schwerpunkte gebildet.

#### 3.1. SOZIALPOLITISCHES WIRKEN

Lediglich ein kleiner Teil der Forschung hat sich dem sozialpolitischen Aspekt zugewandt. Auf dieser Ebene sind der Kommission durchaus Erfolge zugesprochen worden. Ihr Wirken habe zu einer Reduktion des Großgrundbesitzes geführt und die Differenzierung der Besitzverteilung zu einer Modernisierung der Landwirtschaft beigetragen. Indes komme der Ansiedlungskommission dieses Verdienst nicht allein zu, sondern die Diversifikation war das Ergebnis einer allgemeinen Parzellierungsbewegung, an der auch die staatliche Generalkommission sowie private polnische Parzellierungsgenossenschaften ihren Anteil hatten.<sup>201</sup> Die von der

<sup>200</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep.* 87, Abt. B Nr. 9506, Bl. 102–103; Landwirtschaftsminister, Innenminister und Finanzminister an den Präsidenten der Ansiedlungskommission, 10.04.1911; Ebd. 120–122r, Votum des Landwirtschaftsministers, 25.03.1912; Ebd., Nr. 9541, ohne Blattangabe: Landwirtschaftsminister an den Innen- und den Finanzminister, 3.06.1918; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 262.

<sup>201</sup> Vgl. Hartmann: *Die Liquidation*, S. 22, 28; Stepiński: *Siedlungsbewegung*, S. 332; Müller: *Modernisierung oder Diskriminierung*, S. 163–165; Ders.: *Wirtschaftliche Maßnahmen*, S. 60–61; Ders.: *Die „innere Kolonisation“*, S. 21. Kritisch gegenüber dem Ausmaß der Bodenumverteilung: Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 150–151.

Ansiedlungskommission gegründeten Betriebe galten als leistungsfähige Musterwirtschaften, die eine intensive Landwirtschaft gestatteten.<sup>202</sup> Die durch die Ansiedlungen gestiegene Kaufkraft in der Bevölkerung habe sich, wie die ältere Forschung betont hat, positiv auf die benachbarten Städte ausgewirkt.<sup>203</sup> Dagegen ist verschiedentlich eingewandt worden, dass die Siedlungspolitik hochgradig subventioniert war und die Schadloshaltung des Staates nicht restlos aufging, sondern durch die bewusst niedrig gewählten Rentensätze Zinsverluste des Anlagekapitals hingenommen wurden.<sup>204</sup>

### 3.2. NATIONALPOLITISCHES WIRKEN

Erheblich mehr Aufmerksamkeit als den sozialpolitischen Folgen hat die Forschung dem nationalpolitischen Wirken gewidmet. Hier überwiegt in erheblichem Maße die Einschätzung, dass die Ansiedlungskommission ihre Ziele verfehlt hat.

Einer verbreiteten Auffassung nach sei die Kommission demzufolge daran gescheitert, dass es ihr nicht gelungen sei, genügend Land für ihre Siedlungspolitik zu erwerben. Demnach seien die Siedlungsbemühungen am mangelnden Verkaufswillen polnischer Grundbesitzer gescheitert.<sup>205</sup> Nur in einigen wenigen Kreisen stellte sich ein deutsches Übergewicht beim Besitzstand ein.<sup>206</sup> Letztlich habe die Ansiedlungskommission den „Kampf um den Boden“ verloren, nicht zuletzt aufgrund des „Landhungers“ der polnischen ländlichen Bevölkerung.<sup>207</sup> Die amtliche preußische Statistik

<sup>202</sup> Vgl. Skalweit: *Agrarpolitik*, S. 140; Falk: *Die Ansiedlungskommission*, S. 24–33; Gey: *Exkurs*, S. 266–268.

<sup>203</sup> Vgl. [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 151–125, 132–136; Vosberg: *Ansiedlungspolitik und Städteentwicklung*; Falk: *Die Ansiedlungskommission*, S. 31; Swart: *Die Preußische Ansiedlungskommission*, S. 604; Gey: *Exkurs*, S. 267.

<sup>204</sup> Vgl. Belgard: *Parzellierung*, S. 333; Blanke: *Prussian Poland*, S. 67; Gey: *Exkurs*, S. 268–269.

<sup>205</sup> Vgl. Blanke: *Prussian Poland*, S. 73; Łuczak: *Od Bismarcka do Hitlera*, S. 61; Drummond: *In and Out*, S. 78; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 5.

<sup>206</sup> Vgl. Friedrich: *Die nationalpolitische Bedeutung*; Bernhard: *Die Polenfrage*, S. 569; Łuczak: *Od Bismarcka do Hitlera*, S. 72; Müller: *Wirtschaftliche Maßnahmen*, S. 60; Ders.: *Die „innere Kolonisation“*, S. 20.

<sup>207</sup> Vgl. Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 197–198.

der Besitzwechsel weist für beide Ansiedlungsprovinzen zwischen 1896 und 1913 einen Nettoverlust von 95.965 Hektar von deutschem zu polnischem Besitz aus.<sup>208</sup> Der polnische Besitzstand nahm folglich nicht ab, sondern sogar zu, die Ansiedlungskommission konnte das nicht ändern, sondern beförderte und festigte durch ihre Tätigkeit noch die Sammlungsbestrebungen der polnischen Nationalbewegung.<sup>209</sup> Differenziertere Meinungen identifizieren die Mitte des ersten Jahrzehnts des 20. Jahrhunderts als den eigentlichen Wendepunkt in der Siedlungspolitik. Seit ungefähr 1906 gelang es der Ansiedlungskommission nicht mehr, ausreichend Land anzukaufen, um der hohen Zahl an Neusiedlern gerecht zu werden. Das Siedlungstempo musste gedrosselt werden.<sup>210</sup> Waldemar Mitscherlich hat dem entgegengehalten, dass der Ansiedlungskommission jährlich mehrere zigtausend Hektar Land angeboten wurden, derer sie sich einzig „aus innenpolitischen Rücksichten“<sup>211</sup> entzog. Von anderer Seite wurde dem entgegengehalten, dass es vor allem fiskalische Erwägungen waren, die den Ankauf überteuerter Grundstücke verhinderte.

Eng mit der Frage des Landerwerbs verbunden ist die Ansicht, die Ansiedlungskommission habe ihre Ziele schließlich durch den drastischen Anstieg der Bodenpreise verfehlt. So wurde in der Zwischenkriegszeit angesichts des Verlustes der beiden Ansiedlungsprovinzen das Scheitern der Kommission damit erklärt, dass sie die günstigen Bedingungen zu Beginn ihres Bestehens in Ermangelung finanzieller Mittel und des ausreichenden

---

<sup>208</sup> Vgl. *Statistisches Jahrbuch für den Preussischen Staat*, S. 66–67; Bernhard: *Die Polenfrage*, S. 569; Corvinus: *Die Tätigkeit*, S. 61–73; Balzer: *Die preussische Polenpolitik*, S. 293–294; Łuczak: *Od Bismarcka do Hitlera*, S. 72; Müller: *Wirtschaftliche Maßnahmen*, S. 60.

<sup>209</sup> Vgl. Lucke: *Über die Ansiedlungskommission*, S. 42–44; Falk: *Die Ansiedlungskommission*, S. 12–13, 24–25; Sukiennicki: *Die preussische Ansiedlungspolitik*, S. 29; Swart: *Die Preussische Ansiedlungskommission*, S. 605–606; Wehler: *Die Polenpolitik*, S. 306–307; Ders.: *Von den „Reichsfeinden“*, S. 189–191; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 198–199; Baier: *Der deutsche Osten*, S. 117; Blanke: *Prussian Poland*, S. 192; Trzeciakowski: *Die Nationalitätenpolitik Preußens*, S. 16–17; Thum: *Megalomania and Angst*, S. 53; Ders.: *Imperialists in Panic*, S. 145; Müller: *Modernisierung oder Diskriminierung*, S. 162; Ders.: *Wirtschaftliche Maßnahmen*, S. 60; Ders.: *Die „innere Kolonisation“*, S. 20; Eddie et al.: *Preußens Polenpolitik*, S. 13. Mitscherlich: *Die Ausbreitung*, S. 82–84, relativiert diesen Umstand, da hiermit kein bevölkerungspolitischer Vorteil zugunsten der polnischen Minderheit einhergegangen sei.

<sup>210</sup> Vgl. Swart: *Die Preussische Ansiedlungskommission*, S. 593; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 276–279, 297; ferner Baier: *Der deutsche Osten*, S. 79.

<sup>211</sup> Vgl. Mitscherlich: *Die Ausbreitung*, S. 85.

politischen Mutes nicht für eine massive Ankaufpolitik genutzt habe. In der Phase vor dem Ausbruch des Ersten Weltkriegs hingegen habe sie aufgrund der polnischen Konkurrenz und der durch die Spekulation aufgerufenen hohen Kaufpreise nicht mehr genügend Land kaufen können.<sup>212</sup>

Die Hintergründe dieser hohen Kaufpreise sind bereits unter Zeitgenossen umstritten gewesen. Die eine Lehrmeinung tendiert dahin, die Preissteigerungen als „übermäßig“<sup>213</sup> bzw. „überdurchschnittlich“<sup>214</sup> zu bewerten. Sie seien einzig auf Bodenspekulation zurückzuführen, welche durch die Nachfrage der Ansiedlungskommission als solventer Käuferin ausgelöst wurden, verbunden mit dem Wettbewerb, dem sie sich durch konkurrierende polnische Parzellierungsinstitute ausgesetzt sah.<sup>215</sup> Sowohl die Schwierigkeit, auf gestiegene Bodenpreise zu reagieren, als auch der kostspielige Siedlungsbau<sup>216</sup> sind als Ausweis dafür herangezogen worden, dass sich die Ansiedlungskommission aufgrund ihrer bürokratischen Schwerfälligkeit der polnischen Konkurrenz unterlegen gezeigt habe.<sup>217</sup>

Ein anderer Erklärungsansatz geht davon aus, dass der allgemeine Preisanstieg für Boden jenseits des nationalen Überbietungswettbewerbs wenigstens in Teilen gerechtfertigt gewesen ist. Dafür sind verschiedene Gründe genannt worden: die allgemeine Erholung der Preise für landwirtschaftliche Produkte nach der Jahrhundertwende, die in Landwirtschaftsvereinen und landwirtschaftlichen Fortbildungsschulen verbesserten Kenntnisse der Bauern, die aus den Böden höhere Erträge zu erzielen vermochten, ferner die stetig steigende Bodenqualität durch Meliorationen, das verbesserte Transport- und Kommunikationswesen, leichtere Kreditbedingungen, das Bevölkerungswachstum sowie, konkret bezogen auf die Ansiedlungskommission, der Umstand, dass die Behörde insbesondere in späteren Jahren gezielt nur noch auf Güter mit besseren Böden zurück-

---

<sup>212</sup> Vgl. Corvinus: *Die Tätigkeit*, S. 30–31; Falk: *Die Ansiedlungskommission*, S. 9–10.

<sup>213</sup> Zeitgenössisch: Both: *Die staatliche Ansiedlungstätigkeit*, S. 78.

<sup>214</sup> Vgl. Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 279.

<sup>215</sup> Vgl. Skalweit: *Agrarpolitik*, S. 134–135; Broszat: *Zweihundert Jahre*, S. 62, 91, 94; Müller: *Modernisierung oder Diskriminierung*, S. 161; Chwalba: *Historia Polski*, S. 463.

<sup>216</sup> Vgl. Wehler: *Die Polenpolitik*, S. 306; Ders.: *Von den „Reichsfeinden“*, S. 188. Exorbitant hohe Kosten je angesiedelte Person: Eddie: *The Prussian Settlement Commission*, S. 56–57.

<sup>217</sup> Vgl. Bernhard: *Zur Polenpolitik*, S. 6–7; Schultz-Klinken: *Preußische und deutsche Ostsiedlungspolitik*, S. 205; Baier: *Der deutsche Osten*, S. 84–85.

griff, um das wirtschaftliche Fortkommen der Siedler zu gewährleisten.<sup>218</sup> Scott M. Eddie, der argumentiert, dass die Ansiedlungskommission keine hinreichende Marktmacht besaß, um durch das eigene Handeln eine allgemeine Preissteigerung auszulösen, hat am Beispiel von Besitzwechseln im Landkreis Wirsitz dargelegt, dass die Behörde keineswegs systematisch überhöhte Preise zahlte, sondern die teils hohen Preise, die für einzelne Güter veranschlagt wurden, durch die Ausstattung mit industriellen Einrichtungen, etwa Schnaps- oder Ziegelbrennereien, gerechtfertigt waren.<sup>219</sup> Uwe Müller hat in diesem Zusammenhang auf einen anderen Aspekt hingewiesen, der in der Forschung Beachtung fand:

In der Literatur wird durchgängig betont, dass die Ansiedlungspolitik ihre nationalitätenpolitische Funktion nicht erfüllen konnte und in zunehmendem Maße den Interessen der deutschen Großgrundbesitzer diente. Die Gutsbesitzer sanierten sich direkt durch Landverkäufe an den Staat oder indirekt durch Verkäufe an Dritte, wobei sie von Preissteigerungen profitierten, die stärker auf der staatlichen ‚Nachfrage‘ und dem Nationalitätenkampf beruhten als auf einer Steigerung der Ertragsfähigkeit des Bodens.<sup>220</sup>

Diese Position ist insbesondere von sozialhistorischer Seite vertreten worden. Der Einschätzung Hans-Ulrich Wehlers folgend erwies sich die Ansiedlungskommission

weniger als antipolnische Defensivinstitution, denn als zusätzliches Sanierungsunternehmen für das verschuldete deutsche Landjunkertum, das seine Güter günstig verkaufen konnte. Für den ‚lukrativen Patriotismus‘ der Agrarier, der sich als nationale Selbstbehauptung tarnte, bedeuteten die Kommissionsfonds eine ‚Rettungsbank‘, die ihnen mit hohen Summen half.<sup>221</sup>

---

<sup>218</sup> Vgl. [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 30; Mitscherlich: *Die Ausbreitung*, S. 38–40; Swart: *Die Preußische Ansiedlungskommission*, S. 593; Eddie: *Ethno-nationality*, S. 77; Ders.: *The Prussian Settlement Commission*, S. 51–56.

<sup>219</sup> Vgl. Eddie et al.: *The Ethnopolitics*, S. 21–27; Eddie: *Ethno-nationality*, S. 62–70; Ders.: *The Prussian Settlement Commission*, S. 54–55.

<sup>220</sup> Müller: *Modernisierung oder Diskriminierung*, S. 161.

<sup>221</sup> Wehler: *Das Deutsche Kaiserreich*, S. 116; Ders.: *Die Polenpolitik*, S. 304–305; Ders.:

Wehler übernahm damit die zeitgenössische sozialdemokratische Auffassung, namentlich Franz Mehrings.<sup>222</sup> Ähnlich hat Hannelore Bruchhold-Wahl erklärt, dass die Ansiedlungskommission lediglich „vordergründig“<sup>223</sup> eine nationalpolitische Zielsetzung verfolgt habe, tatsächlich aber spätestens seit 1898, seit vermehrt deutscher Grundbesitz angekauft wurde, die ökonomisch im Abschwung begriffenen deutschen Großgrundbesitzer ihre Partikularinteressen durchsetzen konnten. Als Belege werden der ab diesem Zeitpunkt starke Ankauf deutschen Grundbesitzes sowie die Schaffung von Restgütern (größere Rentengutsstellen) angeführt.<sup>224</sup> In der Tat hatten sich konservative Politiker bereits 1886 für die Auslegung größerer Rentengüter ausgesprochen, um den Großgrundbesitz zu erhalten.<sup>225</sup>

Dagegen ist argumentiert worden, dass die Ansiedlungskommission in späteren Jahren aufgrund des Fehlens polnischer Angebote darauf angewiesen war, auf deutschen Besitz zurückzugreifen, wenn sie das Ansiedlungswerk fortsetzen wollte. Die Streitfrage ist an dieser Stelle die nach der Schwerpunktsetzung des national- oder sozialpolitischen Ziels und der dazu gebrauchten Mittel: Verfolgte die preußische Regierung das sozialpolitische Ziel, den deutschen Großgrundbesitz wirtschaftlich zu stärken, und setzte aus diesem Grund die Siedlungspolitik fort? Oder trieb sie die nationalpolitische Germanisierung der Bevölkerung fort, bedurfte dazu aber deutschen Bodens in Ermangelung polnischer Kaufofferten? Gegen die Bedienung der Partikularinteressen von Großagrariern ist weiter angeführt worden, dass sich aus Sicht der Großgrundbesitzer als soziale Formation die Besitzstruktur in den Ansiedlungsprovinzen durch die Parzellierungen verschlechterte<sup>226</sup> und dass die Ansiedlungskommission deutschen Grundbesitzern durchschnittlich einen niedrigeren Hektarpreis zahlte als polnischen.<sup>227</sup> Die Klärung der

---

Von den „Reichsfeinden“, S. 188; Ders.: *Sozialdemokratie und Nationalstaat*, S. 184; Hagen: *Germans, Poles, and Jews*, S. 275.

<sup>222</sup> Vgl. etwa Wehler: *Von den „Reichsfeinden“*, S. 188; Ders.: *Sozialdemokratie und Nationalstaat*, S. 184.

<sup>223</sup> Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 9.

<sup>224</sup> Vgl. Ebd., S. 250–255, 270–303; Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 63, 89.

<sup>225</sup> Vgl. Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 98.

<sup>226</sup> Vgl. Müller: *Modernisierung oder Diskriminierung*, S. 164.

<sup>227</sup> Vgl. *Denkschrift des Jahres 1913*, S. 1836–1841; Pragier: *Królewsko-pruska Komisja Kolonizacyjna*, S. 88; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 73; Stienen: *Verkauftes Vaterland*, S. 201.

Restgüter-Frage zugunsten der Auslegung größerer Stellen lässt sich ebenso als Antwort an das zunehmend komplexer werdende Aufgabenspektrum der Ansiedlungskommission deuten, welches ab 1898 auch die Sicherung deutscher Wahlmehrheiten umfasste, wofür der Behörde entsprechend der Posener Provinzialverfassung und des Drei-Klassen-Wahlrechts auf Landesebene der Erhalt von Großgrundbesitz in bestimmten Konstellationen nützlich erscheinen musste.<sup>228</sup> Schließlich seien nicht die deutschen Großgrundbesitzer, sondern die Kreditwirtschaft der eigentliche Profiteur der Ankaufpolitik gewesen, indem Gläubiger wie beispielsweise Hypothekenbanken vor Abschreibungen bewahrt wurden.<sup>229</sup>

Wenige Belege gibt es weiter dafür, dass, wie Hans-Ulrich Wehler anführt, „die Ansiedlungskommission mit ihrem hohen Etat [...] zahlreichen verschuldeten Grundbesitzern die Chance [bot], unter der Drohung: andernfalls an die finanzstarken polnischen Genossenschaften zu verkaufen, ihren Besitz zu überhöhten Preisen an die Kommission zu veräußern.“<sup>230</sup> Im Gegenteil: Im Staatsministerium war man sich über „die nachgerade üblich gewordene Drohung, im Falle der Ablehnung an einen Polen verkaufen zu wollen“<sup>231</sup>, durchaus bewusst, doch sollte dies nicht als Beweggrund zum Ankauf gelten. Die Sitzungsprotokolle des Staatsministeriums geben Auskunft darüber, dass insbesondere die Landwirtschafts- und Finanzminister über die Bezahlbarkeit des Gesamtprojektes wachten und aus Kostengründen immer wieder ihr Veto gegen Ankäufe einlegten. Aus demselben Grund behielt sich das Staatsministerium, allen Versuchen, das Verfahren zu ändern, zum Trotz, bis 1908 diese Möglichkeit eines Vetos vor und räumte dem Präsidenten der Ansiedlungskommission erst größere Freiheiten bei Ankäufen von deutschen Besitzern ein, als die Einflussnahme der Oberpräsidenten und der landwirtschaftlichen Sachverständigen, denen in fiskalischer Hinsicht besonders misstraut wurde, auf das Ankaufverfahren beseitigt wurde. Durch diesen institutionellen Mechanismus wurde

<sup>228</sup> Vgl. Ebd., S. 139.

<sup>229</sup> Vgl. Laubert: *Die preußische Polenpolitik*, S. 154.

<sup>230</sup> Wehler: *Von den „Reichsfeinden“*, S. 187; Ders.: *Sozialdemokratie und Nationalstaat*, S. 184; für die ersten Jahre nach der Jahrhundertwende: [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit*, S. 26–27.

<sup>231</sup> GStA PK: *I. HA Rep. 87*, Abt. B Nr. 9505, Bl. 151–151r; Landwirtschaftsminister an den Staatssekretär des Reichsamts des Innern, den Kultusminister und den Minister des Innern, 8.01.1901.

gerade verhindert, dass die Ansiedlungskommission „zu einer Art öffentlich legitimierter Lobby“<sup>232</sup> des Großgrundbesitzes wurde.

Gehen die Meinungen bezogen auf den Landkauf und die Bodenpreise auseinander, so sind auch die Erfolge der Ansiedlungskommission hinsichtlich der Besiedlung umstritten. Nach Brigitte Balzer machten die Ansiedler in der Provinz Posen 1907 vier Prozent der Gesamt- und 10,4 Prozent der deutschen Bevölkerung aus.<sup>233</sup> Die deutsche Bevölkerung „gewann zahlenmäßig die Oberhand“<sup>234</sup>, wird auf der einen Seite konstatiert. Die Arbeit der Ansiedlungskommission habe zu einer „beträchtliche[n] Vermehrung der deutschen Bevölkerung in der Provinz, vor allem der bäuerlichen Bevölkerung in den östlichen und mittleren Teilen der Provinz sowie in den überwiegend polnischen Gebieten von Westpreußen“<sup>235</sup> geführt. Auf der anderen Seite wird festgehalten, dass sich die Zahl der Ansiedler unterhalb der Erwartungen der preußischen Administration bewegte<sup>236</sup> und sich keine nennenswerte Vermehrung des deutschen Bevölkerungsanteils eingestellt habe.<sup>237</sup> Das Scheitern der Besiedlung mit einem fehlenden Interesse der Siedler zu erklären<sup>238</sup>, scheint hingegen angesichts der oben beschriebenen hohen Zahl an Stellenbewerbern nicht als überzeugend, sondern stattdessen im Zusammenhang mit einer Schwerfälligkeit der Verwaltung zu stehen, die vorhandenen Stellen zu vergeben.

Räumlich differenzierende Bewertungen kommen zu dem Urteil, dass es in einzelnen Landkreisen zu einer Zunahme des deutschen Bevölkerungsteils gekommen sei, aber nicht auf Provinzebene.<sup>239</sup> Auch zeitliche

---

<sup>232</sup> Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 135.

<sup>233</sup> Vgl. Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 63.

<sup>234</sup> Trzeciakowski: *Die Nationalitätenpolitik Preußens*, S. 21.

<sup>235</sup> Swart: *Die Preußische Ansiedlungskommission*, S. 603.

<sup>236</sup> Vgl. Trzeciakowski: *Die Nationalitätenpolitik Preußens*, S. 16; Borck: *Das Scheitern*, S. 94–95; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 3–4.

<sup>237</sup> Vgl. Herzfeld: *Johannes von Miquel*, S. 317; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 198; Baier: *Der deutsche Osten*, S. 16; Thum: *Megalomania and Angst*, S. 53; Nelson: *From Manitoba to the Memel*, S. 451.

<sup>238</sup> Vgl. Tims: *Germanizing Prussian Poland*, S. 120; Borck: *Das Scheitern*, S. 92; Müller: *Modernisierung oder Diskriminierung*, S. 161; Ders.: *Wirtschaftliche Maßnahmen*, S. 60; Drummond: *In and Out*, S. 78.

<sup>239</sup> Vgl. Belzyt: *Sprachliche Minderheiten*, S. 18; Müller: *Modernisierung oder Diskriminierung*, S. 161–162.

Unterscheidungen werden gemacht: So sei zwischen 1858 und 1900 zwar die polnische Bevölkerung erheblich stärker gewachsen als die deutsche, im Zeitraum von 1900 bis 1905<sup>240</sup> bzw. 1905 bis 1910<sup>241</sup> habe jedoch das deutsche Wachstum mit dem polnischen gleichziehen können oder dieses sogar übertroffen. Dagegen wird an anderer Stelle festgehalten, dass der polnische Bevölkerungsanteil im Zeitraum von 1886 bis 1914 stark zugenommen habe und die Ansiedlungskommission nicht imstande gewesen sei, die Auswirkungen der anhaltenden „Ostflucht“ zu kompensieren und den allgemeinen demographischen Trend umzukehren.<sup>242</sup> Für diese zeitliche Differenzierung ist hervorzuheben, wie abhängig das Urteil vom gewählten Zeitraum ist, etwa ob der gesamte Tätigkeitszeitraum bis zu den Zäsuren von 1914, 1918 oder 1924 zugrunde gelegt wird oder nur die wenigen Jahre in der Mitte des ersten Jahrzehnts des 20. Jahrhunderts mit einem besonders starken Zuzug; ein Zeitraum, der das signifikante Absinken der Zahl der Neuansiedlungen noch vor Ausbruch des Ersten Weltkriegs außer Acht lässt. Ungeachtet dessen ist bei einer solchen Diskussion über Erfolg und Misserfolg kritisch zu hinterfragen, nach welchen Kriterien und zu welchem Zweck „Erfolg“ in diesem Zusammenhang durch eine historische Analyse überhaupt messbar ist.

### 3.3. KOLONIALISMUS IM ÖSTLICHEN PREUSSEN?

Jüngere Forschungen wenden sich einer anderen Dimension der Ansiedlungskommission zu. Hat die ältere Forschung die Ausweisungen seit 1885 und die Gründung der Ansiedlungskommission im Jahr 1886 im Sinne einer klassischen Nationalitätenpolitik mit innen- und außenpolitischen Implikationen betrachtet, die darauf abhob, mittels forcierter Homogenisierung der Bevölkerung in den östlichen Provinzen die Bindung an

<sup>240</sup> Vgl. Falk: *Die Ansiedlungskommission*, S. 17 (mit einem leichten Zuwachs im Regierungsbezirk Bromberg); Hartmann: *Die Liquidation*, S. 15–17; Wojtkowski: *Działalność*, S. 17.

<sup>241</sup> Vgl. Mitscherlich: *Die Ausbreitung*, S. 74; Swart: *Die Preußische Ansiedlungskommission*, S. 604–605; Koehl: *Colonialism inside Germany*, S. 271 (auf der Basis zu hoch gegriffener Siedlerzahlen).

<sup>242</sup> Vgl. Corvinus: *Die Tätigkeit*, S. 61–73; Broszat: *Zweihundert Jahre*, S. 126–127, 129; Grześ et al.: *Niemcy w Poznańskim*, S. 268; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 199; Belzyt: *Sprachliche Minderheiten*, S. 18; Thum: *Imperialists in Panic*, S. 145.

das Zentrum des Gesamtstaates zu stärken<sup>243</sup>, so deuten jüngere Ansätze diese Gebiete Preußens als einen imperialen beziehungsweise kolonialen Raum.

Sieht man von dem Umstand der staatlich gelenkten Siedlung und den mit ihr verbundenen Maßnahmen der Raumplanung und der Migrationssteuerung ab, sind vor allem drei Argumente für diese Deutung vorgebracht worden: Zum einen weisen diese durch die *postcolonial studies* informierten Ansätze auf die zeitliche Koinzidenz des Beginns der preußischen Siedlungspolitik Mitte der 1880er-Jahre mit der Kolonialpolitik des Reiches und der Inanspruchnahme erster „Schutzgebiete“ in Übersee hin. Beide Vorstöße können folglich als Kehrseiten desselben machtpolitischen Ausgreifens verstanden werden, der Beginn der Siedlungspolitik im preußischen Osten sei folglich nicht als nationale, sondern als imperiale, nach anderer Lesart auch: koloniale Maßnahme zu deklarieren.<sup>244</sup> Demzufolge markierten die Ausweisungen und der Beginn der Siedlungspolitik einen Übergang von einer zuvor imperialen, auf Assimilation beruhenden Politik hin zu einer kolonialen Verdrängungspolitik.<sup>245</sup>

Das zweite Argument für diese Sichtweise ist die zeitgenössische Darstellung der Ostprovinzen als „kolonialer Raum“ und die Einübung eines spezifisch „kolonialen Blicks“. Dazu bedienten sich Verfechter der Siedlungspolitik derselben Topoi wie Kolonialaktivisten, wofür sie auf frühere antislawische Narrative zurückgreifen konnten, etwa das von der kulturellen Minderwertigkeit der polnischen Bevölkerung („polnische Wirtschaft“) und des Verfalls und der „kulturellen Leere“ in den polnischen dominierten Teilen der Provinzen. Diese Diskurse hätten die legitimierende Voraussetzung dargestellt, um ab 1886 die kolonisatorischen Praktiken der Bevölkerungspolitik und der Raumplanung seitens der Ansiedlungskommission anzubahnen. Dass die Rhetorik von der polnischen Minderwer-

---

<sup>243</sup> Vgl. Wehler: *Das Deutsche Kaiserreich*, S. 114.

<sup>244</sup> Vgl. Ther: *Deutsche Geschichte*, S. 147; Conrad: *Internal Colonialism*, S. 246–247, 251–252; Kopp: *Arguing the Case*, S. 149; Dies.: *Germany's Wild East*, S. 23; Kennedy: *Infrastructures*, passim.

<sup>245</sup> Vgl. Ther: *Deutsche Geschichte*, S. 137–138; Kopp: *Germany's Wild East*, S. 67, Fitzpatrick: *Purging the Empire*, S. 96; Kennedy: *Infrastructures*, S. 73. Dagegen argumentieren Wehler: *Von den „Reichsfeinden“*, S. 188, und Stienen: *Ansiedlungsdorf*, S. 563–565, sowie Ders.: *Verkauftes Vaterland*, S. 43, dass die Ausweisungen seit 1885 und die Gründung der Ansiedlungskommission 1886 die Assimilierungsbemühungen unterstützen sollten.

tigkeit nach 1886 im Expertendiskurs über die Ansiedlungskommission und in fiktionalen Darstellungen der Siedlungspolitik anzutreffen ist, ist auf diese Weise zu erklären.<sup>246</sup>

Das dritte Argument beruht auf Untersuchungen, die auf die globale Zirkulation von Wissen über Raum- und Bevölkerungspolitik hinweisen.<sup>247</sup> So bereiste Max Sering, einer der wärmsten Befürworter der „inneren Kolonisation“, im staatlichen Auftrag Nordamerika, um sich mit den dortigen Siedlungsverhältnissen vertraut zu machen. Auch Vertreter der Ansiedlungskommission unternahmen Studienreisen ins Ausland, während die Kommission selbst Ziel internationaler Delegationen war.<sup>248</sup> Wissen über Raum und Bevölkerung wurde als nützliches Herrschaftsinstrument angesehen, das sich für die jeweils eigene Herrschaftssituation, somit auch die preußischen Ostprovinzen, übernehmen und anpassen ließ.

Indessen sind gegen die Interpretation der beiden Ansiedlungsprovinzen als kolonialer Raum verschiedene Gegenargumente erhoben worden. So stellt sich die Frage, ob Bevölkerungspolitik und Raumplanung Spezifika des Kolonialismus sind oder sich, worauf die Produktion und weltweite Nachfrage von Bevölkerungs- und Raumwissen hindeuten<sup>249</sup>, nicht eher als ein Signum der Moderne mit ihrer interventionistischen, planungsfreudigen Staatlichkeit verstehen lassen. Auch dass Alfred Hugenberg, eine Schlüsselfigur im Verwaltungsapparat der Ansiedlungskommission und zugleich Mitbegründer des nationalistischen Alldeutschen Verbandes, mit einer Arbeit über die Besiedlung von Moorkolonien im Nordwesten Deutschlands promoviert wurde<sup>250</sup>, deutet darauf hin, dass sich hinter dem Siedlungswesen kein genuin koloniales Unterdrückungsmittel verbirgt, sondern dass es Gegenstand allgemeiner staatsinterventionistischer Überlegungen gewesen ist.

---

<sup>246</sup> Vgl. Kopp: *Constructing Racial Difference*; Dies.: *Arguing the Case*, S. 149; Dies.: *Germany's Wild East*, S. 57–95.

<sup>247</sup> Vgl. kursorisch Nelson: *From Manitoba to the Memel*; Conrad: *Internal Colonialism*; Lerp: *Imperiale Grenzräume*; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 39–42, jedoch auch bereits Herzfeld: *Johannes von Miquel*, S. 42–43, 71; Dyroff: *Die bauliche Tätigkeit*, S. 197.

<sup>248</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 77: Personalakten*, Nr. 2585, Bl. 82–82r: Personalbogen; *Deutsche Tageszeitung*, 17.08.1905; Noack: *Aus dem Leben*, S. 39–40.

<sup>249</sup> Vgl. Göderle: *Modernisierung durch Vermessung*.

<sup>250</sup> Vgl. Hugenberg: *Innere Colonisation*.

Bezogen auf die Konstruktion kolonialer Bilder ist eingewendet worden, dass sie wenig Einfluss auf die Realität, das heißt auf die Herrschaftspraxis der Behörden besaßen.<sup>251</sup> Zweifelsohne bedienten sich nicht nur zeitgenössische Kommentatoren, sondern auch die Beamten der Ansiedlungskommission selbst der Narrative einer „kulturellen Hebung“ der als rückständig angesehenen slawisch dominierten Gebiete zur Rechtfertigung des Siedlungswerkes.<sup>252</sup> Ob solche Überlegenheitserzählungen allerdings als Merkmal genügen, um eine Situation als „kolonial“ zu qualifizieren, ist infrage gestellt worden.<sup>253</sup> In diesem Zusammenhang ist auch vor einer Überdehnung der Kategorie des Kolonialismus gewarnt worden, insbesondere in Fällen von Machtasymmetrien, die ihrem Wesen nach national konfiguriert sind.<sup>254</sup>

Dies leitet zu einem weiteren Gegenargument über: die substanziellen Unterschiede zwischen Überseekolonisation und preußischem Osten. Insbesondere zu nennen wäre der unterschiedliche Grad des Machtgefälles zwischen Herrschern und Beherrschten.<sup>255</sup> Die polnische Minderheit bestand formal aus vollwertigen Staatsbürgern, die auf das Gerichtswesen sowie eigene Parlamentsfraktionen und eine organisierte Presse zurückgreifen konnte, um ihre Diskriminierung anzuprangern. Sie war in die soziokulturellen Strukturen Preußen-Deutschlands eingebunden und konnte ebenfalls ein ökonomisch prosperierendes Bürgertum ausbilden, das nationale Machtansprüche zu formulieren imstande war. Damit unterschied sich die Situation am östlichen Rand des Kaiserreichs fundamental von der in den Besitzungen in Afrika oder im Pazifik.<sup>256</sup>

---

<sup>251</sup> Vgl. Thum: *Imperialists in Panic*, S. 149.

<sup>252</sup> Vgl. Bruchhold-Wahl: *Die Krise*, S. 260–262. Verwiesen sei nur auf die ohne jede weitere Erläuterung auskommende bildliche Gegenüberstellung einer verfallenen polnischen Bauernkate mit einem Neubau der Ansiedlungskommission im offiziellen Schriftgut. Vgl. Kienemann: *Der koloniale Blick*, S. 116–117; Kennedy: *Infrastructures*, S. 85–87.

<sup>253</sup> Kritisch dazu: Kauffman: *The Colonial U-Turn*, S. 52–53.

<sup>254</sup> Vgl. Cooper: *Kolonialismus denken*, S. 56–57, dort auch Anm. 48 mit der Kritik am metaphorischen Gebrauch von „innerer Kolonisation“ als Analysebegriff; ein Begriff, der als zeitgenössisches Konzept eine wichtige Rolle im Umfeld der Ansiedlungskommission spielte.

<sup>255</sup> Vgl. Thum: *Imperialists in Panic*, S. 149.

<sup>256</sup> Vgl. Wehler: *Von den „Reichsfeinden“*, S. 196; Thum: *Megalomania and Angst*, S. 51; Ders.: *Imperialists in Panic*, S. 149; Lerp: *Imperiale Grenzräume*, S. 335–336.

Einen zentralen Unterschied zwischen kontinentaler und außereuropäischer Herrschaftsausübung konzedieren Verfechterinnen und Verfechter des kolonialen bzw. imperialen Ansatzes selbst: die Rolle der Assimilation als interethnische Differenzbewältigung.<sup>257</sup> Anders als in den Überseegebieten des Deutschen Reichs, wo eine Germanisierung der einheimischen Bevölkerung unerwünscht war und die ethnische Differenz als unüberbrückbar kodiert wurde, diente, nach Ansicht der Staatsregierung und nationaler Aktivisten, die Siedlungspolitik im Osten Preußens dazu, die demographische Grundlage zu schaffen, um die Assimilation der polnischen Bevölkerung herbeizuführen.<sup>258</sup> Zwar findet sich zuweilen die Meinung, dass um 1900 die Hoffnung auf eine Assimilierung der Polen aufgegeben wurde.<sup>259</sup> Doch lassen sich Gegenbelege anführen und noch 1913 ließen die Nationalliberalen mit Blick auf die Ansiedlungskommission verlauten: „Ihre Aufgabe ist es, deutsche Bauern zwischen der polnischen Bevölkerung anzusiedeln, um so den Osten mehr und mehr zu germanisieren.“<sup>260</sup> Der Assimilationsdruck mit dem Ziel, eine ethnisch homogene Bevölkerung herbeizuführen, ist schließlich, was das Deutsche Reich von den beiden anderen ostmitteleuropäischen Imperien, Österreich-Ungarn und dem russischen Zarenreich, unterschied.<sup>261</sup> Zu bemerken ist, dass sich beide Charakterisierungen des Kaiserreichs, der nationale und der imperiale Deutungsansatz, keineswegs gegenseitig ausschließen, sondern auf unterschiedlichen Zeitebenen angesiedelt sind: Im gegenwärtigen Ist-Zustand war das Kaiserreich ein multiethnisches Imperium, das in der Zukunftsperspektive darauf abzielte, durch Assimilation und Verdrängung mittelfristig seinen Status als ostmitteleuropäisches Imperium abzulegen und zu einem ethnisch homogenen Nationalstaat zu werden. Auf diese Weise trug das Kaiserreich beide Züge, einen nationalen und einen imperialen.

Die Positionierung in der Streitfrage, ob die preußische Polenpolitik koloniale Züge trug, ist eng mit der Frage verknüpft, wie der Kolonialis-

---

<sup>257</sup> Vgl. Ther: *Deutsche Geschichte*, S. 139; Kopp: *Germany's Wild East*, S. 65; Conrad: *Internal Colonialism*, S. 254; Nelson: *From Manitoba to the Memel*, S. 447–448.

<sup>258</sup> Vgl. Wehler: *Von den „Reichsfeinden“*, S. 188; Stienen: *Das Ansiedlungsdorf*, S. 564–565.

<sup>259</sup> Vgl. Broszat: *Zweihundert Jahre*, S. 119; Müller: *Modernisierung oder Diskriminierung*, S. 155–156.

<sup>260</sup> Zit. n. Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 88.

<sup>261</sup> Vgl. Jaworski: *Zur russischen und preussisch-deutschen Polenpolitik*, S. 80–82.

mus-Begriff ausgefüllt wird. Dabei steht *mutatis mutandis* ein klassisch sozialwissenschaftliches Verständnis von Kolonialismus als einem Machtverhältnis, das auf sozioökonomischen Ausbeutungsbeziehungen unter Androhung oder Einsatz physischer Gewalt beruht, einem kulturwissenschaftlichen Verständnis gegenüber, das diskursive Anders- und Fremdartigkeiten („Othering“)<sup>262</sup> herausstellt, bei denen Gewalt bereits mit der kommunikativ hergestellten Fremdzuschreibung von Unterlegenheit beginnt. Politische Unterdrückung, rechtliche Diskriminierung oder physische Vernichtung sind vor diesem Hintergrund lediglich Steigerungsformen der diskursiv konstituierten Machtasymmetrie. Vor dem Hintergrund dieser unterschiedlichen Auffassung dessen, was unter Kolonialismus zu verstehen ist, muss die Fürsprache und Gegenrede betrachtet werden.

#### 3.4. DESIDERATA

Dieser reichhaltigen Forschungslandschaft ungeachtet sind nach wie vor verschiedene Leerstellen zu verzeichnen. Festzuhalten ist *erstens*, dass die Forschung wenig über die Zwischenverwaltung der Ansiedlungskommission weiß und über die Entwicklungen und Lernprozesse, die die Behörde dabei im Laufe ihres Bestehens durchlebte. Namentlich hervorzuheben sind die Bautätigkeit und Feldverbesserungsmaßnahmen<sup>263</sup>, aber auch die kommunalrechtliche Ausgestaltung und Folgewirkungen des Siedlungsaufbaus, die aus der Auflösung der Gutsbezirke und ihrer Umwandlung in Landgemeinden hervorgingen und die Armenfürsorge, die Erweiterung der Schul- und der kirchlichen Gemeindeverwaltung und weiteres mehr betrafen. Reichhaltiges Material bieten dafür die nach den einzelnen Ansiedlungsgütern sortierten Verwaltungsakten im Gnesener Bestand der Ansiedlungskommission, die um Unterlagen der zuständigen Landratsämter zu ergänzen wären.

*Zweitens* ist wenig über die Behandlung der Ansiedlungskommission in der zeitgenössischen Belletristik bekannt. Weithin Beachtung hat die

---

<sup>262</sup> Vgl. Ther: *Deutsche Geschichte*, S. 140, 147 (mit der Unterscheidung eines mentalen von einem juristisch und administrativ wirksamen Kolonialismus, letzterer sei im östlichen Preußen nicht gegeben gewesen, darin übereinstimmend Conrad: *Internal Colonialism*, S. 254); Kopp: *Germany's Wild East*, S. 5–6.

<sup>263</sup> Vgl. Dyroff: *Die bauliche Tätigkeit*, S. 193.

Verarbeitung des Stoffes im Roman „Das schlafende Heer“ von Clara Viebig gefunden.<sup>264</sup> In ihm beschreibt die Autorin, deren Familie aus der Provinz Posen stammte, das Scheitern einer rheinländischen Siedlerfamilie im östlichen Preußen. Durch den tragischen Ausgang der Geschichte, der einen Todesfall miteinschließt, entzieht sich der Roman einer eindeutigen Zuordnung zum Genre der deutschnationalen „Ostmarkenromane“ und ist bei Vertretern der Siedlungspolitik auf Kritik gestoßen.<sup>265</sup> Gleichwohl sind die Ansiedlungskommission und im weiteren Sinne der „Kampf um den Boden“ in mindestens einem halben Dutzend Romane und Theaterstücke verarbeitet worden.<sup>266</sup> Diese sind auf ihre Intention, die in ihnen verhandelten Werte und Normen und auf ihre Wirkung zu untersuchen.

Schließlich ist *drittens* festzuhalten, dass die Forschung der vergangenen Jahrzehnte die Makroebene, die preußische Polenpolitik „von oben“ in den Blick genommen hat. Die Rahmenbedingungen, innerhalb derer die Ansiedlungskommission gegründet wurde, sind daher gut erforscht, ebenso die Motivationen der daran beteiligten Politiker sowie die Tätigkeit der Behörde selbst, insbesondere dann, wenn sie sich quantifizieren lässt. Vernachlässigt worden ist dabei die Perspektive „von unten“, der Alltag der Bevölkerung.<sup>267</sup> Über die Siedler selbst ist wenig bekannt. Was waren ihre Motivationen, ihre Erfahrungen, aber auch: ihre Enttäuschungen? Wie gestaltete sich das Zusammenleben mit den polnischen Nachbarn? Kurzum: Wie sah ihre Lebenswirklichkeit aus? Um diese Frage zu beantworten, wäre nach Selbstzeugnissen zu suchen, etwa Tagebüchern oder Briefen der Siedler an ihre Heimatgemeinden.<sup>268</sup> Einen ersten Anhaltspunkt bieten die vorerwähnten Bestände der Ansiedlungsgüter, in denen sich auch Bittschriften der Siedler finden.

Manches deutet darauf hin, dass die Siedler nicht einfach die ihnen von der preußischen Staatsregierung zugedachten Funktion als obrigkeitstreue

---

<sup>264</sup> Vgl. Kopp: *Constructing Racial Difference*; Dies.: *Germany's Wild East*, S. 57–95; Thum: *Megalomania and Angst*, S. 52–54.

<sup>265</sup> Vgl. Urban: *Erfolge und Niederlagen*; Both: *Die staatliche Ansiedlungstätigkeit*, S. 87.

<sup>266</sup> Vgl. Fliess: *Die drei Erinnyen*; Bock: *Der Zug nach dem Osten*; Liepe: *Die Spinne*; Bethusy-Huc: *Hans der Pole*; Hoppe: *Landesverräter*.

<sup>267</sup> Vgl. Grabowski: *Deutscher und polnischer Nationalismus*, S. 2–3.

<sup>268</sup> Einen Einblick in die Lebenswelt pietistischer Siedler aus dem schwäbischen Raum bietet Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 57–111.

und ökonomisch rührige „Germanisierer“ übernahmen.<sup>269</sup> So beklagte sich die Verwaltung über Siedler, insbesondere solche aus Russisch-Polen, dass diese einen regen Umgang mit ihren polnischen Nachbarn pflegten<sup>270</sup>, Ehen eingingen<sup>271</sup> und zuweilen innerhalb der eigenen Familie Polnisch sprachen.<sup>272</sup> Bezogen auf die Wahlbeteiligung brachte eine Erhebung des Jahres 1898 zutage, dass sich lediglich rund die Hälfte der Siedler an der Landtagswahl beteiligt hatte. Erst 1908 lag die Beteiligung mit rund 90 Prozent wesentlich höher.<sup>273</sup> Ferner organisierten sich die Siedler ab 1909 im neu gegründeten Deutschen Bauernbund, der sich der Interessenspolitik des dem konservativen Lager angehörenden Bundes der Landwirte dezidiert entgegenstellte und die Auflösung des Großgrundbesitzes forderte und die Auslegung von Restgütern bekämpfte.<sup>274</sup> Zudem suchten Siedler weitere materielle und immaterielle Vorteile von der Ansiedlungskommission zu erwirken, indem sie damit drohten, in ihre Heimat zurückzukehren und dort die Arbeit der Behörde zu diskreditieren, falls ihre Forderungen nicht erfüllt würden.<sup>275</sup> Auch Landtagsabgeordneten gingen Bittgesuche zu, um sie von der wirtschaftlichen Not in den Ansiedlungen zu informieren und so den Druck auf die Ansiedlungskommission zu erhöhen.<sup>276</sup> Ihr Präsident beklagte 1903 angesichts dieser Drohungen: „Zwischen der Ansiedlungskommission und den Ansiedlern spiele sich eine Art Krieg ab, der von den Ansiedlern, die sich sämtlich zu bereichern suchten, mit allen

---

<sup>269</sup> Vgl. Ebd., S. 130.

<sup>270</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 87*, Abt. B Nr. 9641, Bl. 104–107r: Oberpräsident von Posen an den Landwirtschaftsminister, 19.05.1906; Brożek: *Miejsce*, S. 358; Balzer: *Die preußische Polenpolitik*, S. 69.

<sup>271</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 87*, Abt. B Nr. 9570, Bl. 49–49r: Präsident der Ansiedlungskommission an den Landwirtschaftsminister, 29.12.1911.

<sup>272</sup> Vgl. Noack: *Aus dem Leben*, S. 38.

<sup>273</sup> Vgl. GStA PK: *I. HA Rep. 212*, Nr. 5225, Bl. 147, 156–160: Wahlbeteiligung der Ansiedler; Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 106; Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 111–112, 123–130.

<sup>274</sup> Vgl. Jakóbczyk: *Pruska Komisja Osadnicza*, S. 107–110; Spickermann: *Germans among Poles*, S. 380–441.

<sup>275</sup> Vgl. Ball: *Constructing the Imperial Frontier*, S. 57–58, für die Aushandlung besserer Seelsorge.

<sup>276</sup> Vgl. *Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Preußischen Hauses der Abgeordneten. 19. Legislaturperiode*, 3. 1901, Sp. 3468–3471, Sitzung des Hauses der Abgeordneten vom 15.03.1901.

Mitteln (Presse pp.) geführt würde<sup>277</sup>. All dies legt den Schluss nahe, dass sich die Ansiedler als „eigen-sinnig“<sup>278</sup> im Sinne Alf Lüdtkes verhielten und den herrschaftlich intendierten Auftrag subversiv umdeuteten. Hier gibt es für Untersuchungen, die sich an der Schnittstelle zwischen Migrations- und Nationalismusforschung bewegen, abseits ausgetretener Pfade noch Neues zu entdecken.

### KRÓLEWSKA KOMISJA OSADNICZA DLA PRUS ZACHODNICH I POZNANIA (1886–1924)

ORGANIZACJA – POLA DZIAŁANIA – DYSKUSJA BADAWCZA

STRESZCZENIE

Założona w 1886 roku Królewska Komisja Osadnicza dla Prus Zachodnich i Poznania uchodzi w opinii publicznej za urząd prowadzący – w nieporównywalnym w stosunku do innych urzędów stopniu – państwową politykę represji wobec mniejszości polskiej w Prusach. Zadaniem Komisji było kupowanie dużych majątków polskich i przekazywanie ich osadnikom niemieckim w celu zwiększenia liczby ludności niemieckiej we wschodnich prowincjach Prus. Artykuł wprowadza w historię tego urzędu oraz badania nad nim.

Tłumaczenie Renata Skowrońska

### DIE KÖNIGLICHE ANSIEDLUNGSKOMMISSION FÜR WESTPREUSSEN UND POSEN (1886–1924)

ORGANISATION – HANDLUNGSFELDER – FORSCHUNGSDISKUSSION

ZUSAMMENFASSUNG

Die 1886 gegründete Königliche Ansiedlungskommission für Westpreußen und Posen steht wie kaum eine zweite Behörde in dem Ruf, eine staatliche Unterdrückungspolitik gegenüber der polnischen Minderheit in Preußen betrieben zu haben. Aufgabe der Kommission war es, polnischen Großgrundbesitz anzukaufen und ihn an deutsche Siedler zu vergeben, mit dem Ziel, den deutschen Bevölkerungsanteil in den östlichen Provinzen Preußens zu erhöhen. Der Beitrag bietet eine Einführung in die Geschichte der Behörde und ihrer Erforschung.

<sup>277</sup> GStA PK: I. HA Rep. 90 A, Nr. 3659, S. 230: Bericht der kommissarischen Sitzung, 6.03.1903.

<sup>278</sup> Vgl. Lüdtke: *The History*, S. 313–314.

## ROYAL SETTLEMENT COMMISSION FOR WEST PRUSSIA AND POZNAŃ (1886–1924)

ORGANIZATION – FIELDS OF ACTIVITY – RESEARCH DISCUSSION

### SUMMARY

Established in 1886, the Royal Settlement Commission for West Prussia and Poznań is considered by the public to be an office that conducts – to an extent incomparable to other offices – the state policy of repression against the Polish minority in Prussia. The task of the Commission was to purchase large Polish estates and transfer them to German settlers in order to increase the German population in the eastern provinces of Prussia. The article introduces the history of this institution and presents the research concerning it.

Translated by Agnieszka Chabros

### SŁOWA KLUCZOWE / SCHLAGWORTE / KEYWORDS

- Prusy; Królewska Komisja Osadnicza; polityka osadnicza; Cesarstwo Niemieckie; mniejszość polska
- Preußen; Königliche Ansiedlungskommission; Siedlungspolitik; Deutsches Kaiserreich; polnische Minderheit
- Prussia; Royal Settlement Commission; settlement policy; German Empire; Polish minority

### BIBLIOGRAFIA / BIBLIOGRAFIE / BIBLIOGRAPHY

#### ŹRÓDŁA ARCHIWALNE / ARCHIVALISCHE QUELLEN / ARCHIVAL SOURCES

Archiwum Państwowe w Poznaniu, Oddział w Gnieźnie: *Komisja Kolonizacyjna dla Prus Zachodnich i Poznańskiego w Poznaniu* (Bestandsnummer 671).

Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz: *I. HA Rep. 77 Ministerium des Innern*: Tit. 538 Nr. 2 Bd. 1; Personalakten, Nr. 2585; *I. HA Rep. 87 Ministerium für Landwirtschaft, Domänen und Forsten*: Abt. B Nr. 9488; Abt. B Nr. 9504–9506; Abt. B Nr. 9511; Abt. B Nr. 9540–9541; Abt. B Nr. 9556; Abt. B Nr. 9563/1; Abt. B Nr. 9570; Abt. B Nr. 9587–9592; Abt. B Nr. 9594; Abt. B Nr. 9601; Abt. B Nr. 9615; Abt. B Nr. 9632; Abt. B Nr. 9641; Abt. B Nr. 9653; Abt. B Nr. 9672–9678; Abt. B Nr. 9694; Abt. ZB Nr. 183–189; *I. HA Rep. 90 A Staatsministerium, jüngere Registratur*: Nr. 3555–3626; Nr. 3658–3660; Nr. 3662; *I. HA Rep. 212 Ansiedlungskommission für Westpreußen und Posen (Berliner Geschäftsstelle)*: Nr. 5225; *XVI. HA Rep. 30 Regierung zu Bromberg*: Nr. 660, Bd. 4; Nr. 660, Bd. 6; Nr. 661, Bd. 1, Teil 1 – Bd. 23.

## ŹRÓDŁA DRUKOWANE / GEDRUCKTE QUELLEN / PRINTED SOURCES

- [Königliche Ansiedlungskommission]: *Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit. Tätigkeit und Aufgaben neupreußischer Kolonisation in Westpreußen und Posen*. [1907].
- Anweisungen zur Ausführung der Verordnung, betreffend die Kommission für deutsche Ansiedlungen in den Provinzen Westpreußen und Posen* [4. Mai 1904], abgedruckt in: *Gesetze und Ausführungs-Bestimmungen über die Ansiedlungs-Kommission*. [1904], S. 13–14.
- Bethusy-Huc Valeska: *Hans der Pole*. 1907.
- Bock Annie [d. i. Annie Neumann-Hofer]: *Der Zug nach dem Osten*. 1898.
- Both Heinrich von: *Die staatliche Ansiedlungstätigkeit in Westpreußen und Posen*, in: Mitscherlich Waldemar (Hg.): *Die Ostmark. Eine Einführung in die Probleme ihrer Wirtschaftsgeschichte*. 1911, S. 75–94.
- Both Heinrich von: *Fünfundzwanzig Jahre Ansiedlungsarbeit*, in: Minde-Pouet Georg (Hg.): *25 Jahre Ansiedlung. 1886–1911*. 1911, S. 10–20.
- Both Heinrich von: *In memoriam der Ansiedlungskommission für Westpreußen und Posen*, in: *Archiv für Innere Kolonisation*, 16. 1924, S. 1–5.
- Colonialpolitisches aus dem preußischen Osten*, in: *Schlesische Zeitung*, 1. September 1886.
- Denkschrift der Jahre 1919 und 1920 über die Ausführung des Gesetzes, betreffend die Beförderung deutscher Ansiedlungen in den Provinzen Westpreußen und Posen, vom 26. April 1886 und seiner Nachträge vom 20. April 1898, 1. Juli 1902, 20. März 1908 und 28. Mai 1913*, in: *Verhandlungen des Hauses der Abgeordneten. Sammlung sämtlicher Drucksachen des Hauses der Abgeordneten*, 1922, S. 980–1004.
- Denkschrift des Jahres 1913 über die Ausführung des Gesetzes, betreffend die Beförderung deutscher Ansiedlungen in den Provinzen Westpreußen und Posen, vom 26. April 1886 und seiner Nachträge vom 20. April 1898, 1. Juli 1902, 20. März 1908 und 28. Mai 1913*, in: *Sammlung der Drucksachen des Preußischen Hauses der Abgeordneten*, 1914, 1801–2121.
- Denkschrift des Jahres 1914 über die Ausführung des Gesetzes, betreffend die Beförderung deutscher Ansiedlungen in den Provinzen Westpreußen und Posen, vom 26. April 1886 und seiner Nachträge vom 20. April 1898, 1. Juli 1902, 20. März 1908 und 28. Mai 1913*, in: *Sammlung der Drucksachen des Preußischen Hauses der Abgeordneten*, 1915, S. 4693–4721.
- Denkschrift des Jahres 1915 über die Ausführung des Gesetzes, betreffend die Beförderung deutscher Ansiedlungen in den Provinzen Westpreußen und Posen, vom 26. April 1886 und seiner Nachträge vom 20. April 1898, 1. Juli 1902, 20. März 1908 und 28. Mai 1913*, in: *Sammlung der Drucksachen des Preußischen Hauses der Abgeordneten*, 1916, S. 1011–1023.
- Denkschrift über die Ausführung des Gesetzes vom 26. April 1886, betreffend die Beförderung deutscher Ansiedlungen in den Provinzen Westpreußen und Posen, für das Jahr 1902*, in: *Sammlung der Drucksachen des Preußischen Hauses der Abgeordneten*, 1903, S. 1332–1611.
- Denkschrift über die Ausführung des Gesetzes vom 26. April 1886, betreffend die Beförderung deutscher Ansiedlungen in den Provinzen Westpreußen und Posen, für das Jahr 1909*, in:

- Sammlung der Drucksachen des Preußischen Hauses der Abgeordneten*, 1910, S. 2497–2884.
- Deutsche Tageszeitung*, 17. August 1905.
- Die Protokolle des Preußischen Staatsministeriums 1817–1934/38*, Bd. 7–11, hrsg. v. d. Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften unter der Leitung von Jürgen Kocka und Wolfgang Neugebauer, bearb. von Hartwin Spenkuch, Reinhold Zilch und Gerhard Schulze. 1999–2003.
- Dietrich Albert: *Die Besitzbefestigung*, in: *Ostland. Jahrbuch für ostdeutsche Interessen*, 2. 1913, S. 215–225.
- Dietrich Albert: *Die Besitzbefestigung*, in: *Ostland. Jahrbuch für ostdeutsche Interessen*, 1. 1912, S. 156–164.
- Fischer Paul: *Ansiedlungsbauten in den Provinzen Posen und Westpreußen. Bauerngehöfte, Dorfkrüge, Gemeinde und Arbeiterhäuser*. 1904.
- Fliess Erich: *Die drei Erinnyen*. 1896.
- Gerlach Hellmut von: *Von rechts nach links*. 1937 [Nachdruck 1978].
- Gesetz-Sammlung für die Königlichen Preußischen Staaten* 1886, S. 131: *Gesetz, betreffend die Beförderung deutscher Ansiedelungen in den Provinzen Westpreußen und Posen*, 26. April 1886.
- Gesetz-Sammlung für die Königlichen Preußischen Staaten* 1886, S. 159: *Verordnung, betreffend die Kommission für Deutsche Ansiedelungen in den Provinzen Westpreußen und Posen*, 21. Juni 1886.
- Gesetz-Sammlung für die Königlichen Preußischen Staaten* 1896, S. 124: *Gesetz, betreffend das Anerbenrecht bei Renten- und Ansiedelungsgütern*, 8. Juni 1896.
- Gesetz-Sammlung für die Königlichen Preußischen Staaten* 1898, S. 63: *Gesetz wegen Abänderung des Gesetzes vom 26. April 1886, betr. die Beförderung deutscher Ansiedelungen in den Provinzen Westpreußen und Posen*. 20. April 1898.
- Gesetz-Sammlung für die Königlichen Preußischen Staaten*. 1899, S. 177: *Ausführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuche*, 20. September 1899.
- Gesetz-Sammlung für die Königlichen Preußischen Staaten*. 1902, S. 234: *Gesetz, betreffend Maßnahmen zur Stärkung des Deutschthums in den Provinzen Westpreußen und Posen*, 1. Juli 1902.
- Hartmann Eduard von: *Rückgang des Deutschthums*, in: *Die Gegenwart*. 3./10. Januar 1885.
- Herr Erich: *Der Entscheidungskampf um den Boden der Ostmark. Mittel und Wege zum Ziele*. [1907].
- Hoppe Hermann: *Landesverräter. Schauspiel in drei Aufzügen*. 1914.
- Hugenberg Alfred: *Innere Colonisation im Nordwesten Deutschlands*. 1891.
- Jakóbczyk Witold: *Materiały do dziejów pruskiej polityki germanizacyjnej ziem polskich z 1886 r.*, in: *Studia i materiały do dziejów Wielkopolski i Pomorza*, 11/2. 1974/1975, S. 169–181.
- Kölnische Volks-Zeitung*. 29. August 1900.
- Kuryer Poznański*. 4. September 1900.
- Landwirtschaftsminister an den Präsidenten der Ansiedlungskommission*, 9. Mai 1904, abgedruckt in: *Gesetze und Ausführungs-Bestimmungen über die Ansiedelungs-Kommission*. [1904], S. 15–16.

- Liepe Albert: *Die Spinne. Roman aus den gegenwärtigen Kämpfen des Polentums wider das Deutschtum in der deutschen Ostmark*. 1902.
- Lucius von Ballhausen Robert: *Bismarck-Erinnerungen des Staatsministers Freiherrn Lucius von Ballhausen*. 1921.
- Minde-Pouet Georg (Hg.): *25 Jahre Ansiedlung. 1886–1911*. 1911.
- Mitscherlich Waldemar: *Die Ausbreitung der Polen in Preußen*. 1913.
- Neumann Friedrich Julius: *Germanisierung oder Polonisierung? (Ein Beitrag zur Nationalitäts- und Grundeigentumsstatistik der Provinz Posen)*, in: *Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, N. F.*, 7. 1883, S. 457–463.
- Noack Otto: *Aus dem Leben der Ansiedler*, in: Minde-Pouet Georg (Hg.): *25 Jahre Ansiedlung. 1886–1911*. 1911, S. 35–40.
- Poschinger Heinrich von: *Aus den Denkwürdigkeiten Wilhelm von Kardorffs*, in: *Deutsche Revue*, 33. 1908, S. 152–160.
- Poschinger Heinrich von: *Bausteine zur Bismarck-Pyramide. Neue Briefe und Konversationen des Fürsten Otto von Bismarck*. 1904.
- Preußische Gesetzsammlung* 1908, S. 29, *Gesetz über Maßnahmen zur Stärkung des Deutschtums in den Provinzen Westpreußen und Posen*, 20. März 1908.
- Preußische Gesetzsammlung* 1913, S. 269, *Gesetz über Maßnahmen zur Stärkung des Deutschtums in den Provinzen Westpreußen und Posen*, 28. Mai 1913.
- Preußische Gesetzsammlung* 1924, S. 126, *Gesetz über die Auflösung der Ansiedlungskommission für Westpreußen und Posen*, 10. März 1924.
- Sammlung der Drucksachen der verfassunggebenden Preußischen Landesversammlung*, 11. 1921.
- Schubert Albrecht: *Strukturwandlungen in der wirtschaftlichen Entwicklung des Deutschtums der abgetrennten Gebiete Posen-Westpreußen*, in: *Der Auslanddeutsche*, 13. 1930, S. 377–381.
- Sering Max: *Die innere Kolonisation im östlichen Deutschland*. 1893.
- Sohnrey Heinrich: *Der kleine Heinrich. Ein Waisenknabe aus dem Westen und eine Ansiedlergestalt aus der deutschen Ostmark. Zur Erläuterung einer sozial-pädagogischen und nationalen Aufgabe des deutschen Volkes*. 1901.
- Sohnrey Heinrich: *Eine Wanderfahrt durch die deutschen Ansiedlungsgebiete in Posen und Westpreußen*. 1897.
- Statistisches Jahrbuch für den Preußischen Staat*, 13. 1915.
- Stenographische Berichte über die Verhandlungen der durch die Allerhöchste Verordnung vom [...] einberufenen beiden Häuser des Landtages. Haus der Abgeordneten [ab 1918: Wörtliche Berichte über die Verhandlungen des Preußischen Abgeordnetenhauses]*. 1886–1918.
- Stumpfe Emil: *Polenfrage und Ansiedlungs-Kommission. Darstellung der staatlichen Kolonisation in Posen-Westpreussen und kritische Betrachtungen über ihre Erfolge*. 1902.
- Tiedemann Christoph von: *Ein Beitrag zur Entstehungsgeschichte des Ansiedlungsgesetzes*, in: *Der Tag*, 8. Mai 1907.
- Viebig Clara: *Das schlafende Heer*. 1904.
- Vosberg Fritz: *Ansiedlungspolitik und Städteentwicklung*, in: *Archiv für Innere Kolonisation*, 2. 1910, S. 85–107.

Zechlin Erich: *Die Tätigkeit der Ansiedlungskommission. Das Polentum in Preußen*, in: *Ostland. Jahrbuch für ostdeutsche Interessen*, 2. 1913, S. 198–214.

LITERATURA / LITERATUR / LITERATURE

- Abel Wilhelm: *Agrarkrisen und Agrarkonjunktur*. 1978.
- Bade Klaus J.: „Kulturkampf“ auf dem Arbeitsmarkt. Bismarcks „Polenpolitik“ 1885–1890, in: *Pflanze Otto* (Hg.): *Innenpolitische Probleme des Bismarck-Reiches*. 1983, S. 121–142.
- Bade Klaus J.: *Massenwanderung und Arbeitsmarkt im deutschen Nordosten von 1880 bis zum Ersten Weltkrieg. Überseeische Auswanderung, interne Abwanderung und kontinentale Zuwanderung*, in: *Archiv für Sozialgeschichte*, 20. 1980, S. 265–323.
- Baier Roland: *Der deutsche Osten als soziale Frage. Eine Studie zur preußischen und deutschen Siedlungs- und Polenpolitik in den Ostprovinzen während des Kaiserreichs und der Weimarer Republik*. 1980.
- Ball Roi: *Child Displacement and Internal Colonization in Prussian Poland before World War I*, in: *Geschichte und Gesellschaft*, 47. 2021, S. 534–562.
- Ball Roi: *Constructing the Imperial Frontier. Colonization, Migration, and the Built Environment in the Polish-German Borderlands, 1886–1914*. 2021 [PhD Dissertation, University of California, unveröffentlichtes Manuskript].
- Balzer Brigitte: *Die preußische Polenpolitik 1894–1908 und die Haltung der deutschen konservativen und liberalen Parteien (unter besonderer Berücksichtigung der Provinz Posen)*. 1990.
- Belgard Martin: *Parzellierung und innere Kolonisation in den 6 östlichen Provinzen Preußens 1875–1906*. 1907.
- Belzyt Leszek: *Sprachliche Minderheiten im preußischen Staat 1815–1914. Die preußische Sprachenstatistik in Bearbeitung und Kommentar*. 1998.
- Bernhard Ludwig: *Die Polenfrage. Der Nationalitätenkampf der Polen in Preußen*. 1920.
- Bernhard Ludwig: *Zur Polenpolitik des Königreichs Preußen*. 1925.
- Blanke Richard: *Orphans of Versailles. The Germans in Western Poland 1918–1939*. 1993.
- Blanke Richard: *Prussian Poland in the German Empire (1871–1900)*. 1981.
- Blomqvist, Anders E. B.: *Economic Nationalizing in the Ethnic Borderlands of Hungary and Romania. Inclusion, Exclusion and Annihilation in Szatmár/Satu-Mare 1867–1944*. 2014.
- Borck Heinz-Günther: *Das Scheitern der neupreußischen Kolonisation in Westpreußen und Posen 1886–1918*, in: Mächler Anita / Grünert Eberhard / Kraemer Helmut / Seidel Klaus Rudolf (Hg.): *Historische Studien zu Politik, Verfassung und Gesellschaft. Festschrift für Richard Dietrich zum 65. Geburtstag*. 1976, S. 82–108.
- Born Karl Erich: *Preußen im deutschen Kaiserreich 1871–1918. Führungsmacht des Reiches und Aufgehen im Reich*, in: Neugebauer Wolfgang (Hg.): *Handbuch der preußischen Geschichte*, 3. 2001, S. 15–148.
- Broszat Martin: *Zweihundert Jahre deutsche Polenpolitik*. 1972.
- Brożek Andrzej: *Miejsce tzw. niemczyzny zagranicznej w pruskich planach kolonizacji ziem polskich*, in: *Przegląd zachodni*, 25/2. 1969, S. 343–362.
- Brożek Andrzej: *Niemcy zagraniczni w polityce kolonizacji pruskich prowincji wschodnich (1886–1918)*. 1989.

- Brożek Andrzej: *Preußische Auswanderungsagitation unter den Deutschen in Galizien 1900–1907*, in: *Österreichische Osthefte*, 31. 1989, S. 238–256.
- Bruchhold-Wahl Hannelore: *Die Krise des Großgrundbesitzes und die Güterankäufe der Ansiedlungskommission in der Provinz Posen in den Jahren 1886–1898*. 1980.
- Bull Philip: *Land, Politics and Nationalism. A Study of the Irish Land Question*. 1996.
- Chwalba Andrzej: *Historia Polski, 1795–1918*. 2007.
- Conrad Sebastian: *Internal Colonialism in Germany Culture Wars, Germanification of the Soil, and the Global Market Imaginary*, in: Naranch Bradley / Eley Geoff (Hg.): *German Colonialism in a Global Age*. 2014, S. 246–261.
- Cooper Frederick: *Kolonialismus denken. Konzepte und Theorien in kritischer Perspektive*. 2012.
- Corvinus Hans Joachim: *Die Tätigkeit der Ansiedlungskommission in der ehemals preußischen Provinz Posen in national- und wirtschaftspolitischer Hinsicht*. 1926.
- Drummond Elizabeth A.: *In and Out of the Ostmark Migration, Settlement, and Demographics in Poznań, 1871–1918*, in: *Itinerario*, 37. 2013, S. 73–86.
- Dyroff Stefan: *Budownictwo sakralne Komisji Osadniczej w okolicach Bydgoszczy*, in: *Materiały do Dziejów Kultury i Sztuki Bydgoszczy i Regionu*, 10. 2005, S. 104–112.
- Dyroff Stefan: *Die bauliche Tätigkeit der Königlich-Preußischen Ansiedlungskommission für Posen und Westpreußen. Versuch einer Einführung am Beispiel des Gutsbezirks Rojewo*, in: Pusback Birte / Skuratowicz Jan (Hg.): *Landgüter in den Regionen des gemeinsamen Kulturerbes von Deutschen und Polen. Entstehung, Verfall und Bewahrung*. 2007, S. 193–214.
- Eddie Scott M. / Kouschil Christa: *Preußens Polenpolitik am Vorabend des Ersten Weltkriegs. Die Königlich Preußische Ansiedlungskommission für die Provinzen Westpreußen und Posen und das Enteignungsgesetz*. 2018.
- Eddie Scott M. / Kouschil Christa: *The Ethnopolitics of Land Ownership in Prussian Poland, 1886–1918. The Land Purchases of the Ansiedlungskommission*. 2002.
- Eddie Scott M.: *Ethno-Nationality and Property Rights in Land in Prussian Poland, 1886–1918. Buying the Land from under the Poles' Feet?*, in: Engerman Stanley L. / Metzger Jacob (Hg.): *Land Rights, Ethno-Nationality, and Sovereignty in History*. 2004, S. 56–86.
- Eddie Scott M.: *The Prussian Settlement Commission and Its Activities in the Land Market, 1886–1918*, in: Nelson Robert L. (Hg.): *Germans, Poland, and Colonial Expansion to the East. 1850 through the Present*. 2009, S. 39–63.
- Engerman Stanley L. / Metzger Jacob (Hg.): *Land Rights, Ethno-Nationality, and Sovereignty in History*. 2004.
- Falk Carl: *Die Ansiedlungskommission für Westpreußen und Posen in und nach dem Kriege. Ergebnis und Abschluß ihrer Tätigkeit*. 1928.
- Feldman Józef: *Bismarck und die Ansiedlungskommission*. 1928 (Übersetzung von: Feldman Józef: *Bismarck a Komisja Osadnicza*, in: *Przegląd Współczesny*, 7/25. 1928, S. 440–455 und 7/26. 1928, S. 75–91).
- Fitzpatrick Matthew P.: *Purging the Empire. Mass Expulsions in Germany, 1871–1914*. 2015.
- Friedrich Johann: *Die nationalpolitische Bedeutung der Ansiedlungskommission*, in: *Archiv für Innere Kolonisation*, 6. 1914, S. 1–18.
- Gaede Arnold: *Die persönlichen und wirtschaftlichen Verhältnisse bei 900 Arbeiterrentenstel-*

- len der Königlichen Ansiedlungskommission, in: *Archiv für Innere Kolonisation*, 4. 1912, S. 427–444.
- Galos Adam: *Utworzenie Komisji Kolonizacyjnej (1886) a sprawa wewnętrznej kolonizacji w Niemczech*, in: *Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace Historyczne*, 26. 1969, S. 37–55.
- Geiss Imanuel: *Der polnische Grenzstreifen 1914–1918. Ein Beitrag zur deutschen Kriegszielpolitik im Ersten Weltkrieg*. 1960.
- Gey Thomas: *Exkurs: Die Ansiedlungskommission*, in: Gey Thomas: *Die preußische Verwaltung des Regierungsbezirks Bromberg 1871–1920*. 1976, S. 245–277.
- Göderle Wolfgang: *Modernisierung durch Vermessung? Das Wissen des modernen Staats in Zentraleuropa, circa 1760–1890*, in: *Archiv für Sozialgeschichte*, 57. 2017, S. 155–186.
- Grabowski Sabine: *Deutscher und polnischer Nationalismus. Der Deutsche Ostmarken-Verein und die polnische Straß 1894–1914*. 1998.
- Grześ Bolesław / Kozłowski Jerzy / Kramski Aleksander: *Niemcy w Poznańskim wobec polityki germanizacyjnej 1815–1920*. 1976.
- Günzel Walter: *Die nationale Arbeit der polnischen Presse in Westpreußen und Posen zur Zeit der Kanzlerschaft Bülow 1900–1909*. 1933.
- Hagen William W.: *Germans, Poles, and Jews. The Nationality Conflict in the Prussian East, 1772–1914*. 1980.
- Hartmann Otto: *Die Liquidation der Königlichen Ansiedlungskommission*. 1926.
- Haushofer Heinz: *Deutsche Agrargeschichte*, 5. 1963.
- Heimmerling Zybunt: *Geneza i znaczenie pruskiej ustawy wywłaszczeniowej z 1908 roku*, in: *Zeszyty naukowe Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Historia*, 5. 1961, S. 133–195.
- Herb Guntram H. / Kaplan David H. (Hg.): *Scaling Identities. Nationalism and Territoriality*. 2018.
- Herzfeld Hans: *Johannes von Miquel. Sein Anteil am Ausbau des Deutschen Reiches bis zur Jahrhundertwende*, 2. 1938.
- Jakóbczyk Witold: *Pruska Komisja Osadnicza 1886–1919*. 1976.
- Jatzlauk Manfred: *Diskussionen und Untersuchungen über die Agrarverhältnisse im Verein für Sozialpolitik in den letzten beiden Jahrzehnten des neunzehnten Jahrhunderts*, in: Reif Heinz (Hg.): *Ostelbische Agrargesellschaft im Kaiserreich und in der Weimarer Republik. Agrarkrise – junkerliche Interessenpolitik – Modernisierungsstrategien*. 1994, S. 51–72.
- Jaworski Rudolf: *Zur russischen und preussisch-deutschen Polenpolitik vor 1914*, in: Borodziej Włodzimierz (Hg.): *Polska między Niemcami a Rosją. Studia ofiarowane Marianowi Wojciechowskiemu w siedemdziesiątą rocznicę urodzin*. 1997, S. 79–86.
- Jones Elizabeth B.: *The Rural „Social Ladder“. Internal Colonization, Germanization and Civilizing Missions in the German Empire*, in: *Geschichte und Gesellschaft*, 40. 2014, S. 457–492.
- Judson Pieter M.: *„Not Another Square Foot!“ German Liberalism and the Rhetoric of National Ownership in Nineteenth-Century Austria*, in: *Austrian History Yearbook*, 26. 1995, S. 83–97.
- Kauffman Jesse: *The Colonial U-Turn. Why Poland is not Germany's India*, in: Demshuk Andrew / Weger Tobias (Hg.): *Cultural Landscapes. Transatlantische Perspektiven auf*

- Wirkungen und Auswirkungen deutscher Kultur und Geschichte im östlichen Europa.* 2015, S. 49–67.
- Kennedy Hollyamber: *Infrastructures of „Legitimate Violence“: The Prussian Settlement Commission, Internal Colonization, and the Migrant Remainder*, in: *Grey Room*, 76. 2019, S. 58–97.
- Kienemann Christoph: *Der koloniale Blick gen Osten. Osteuropa im Diskurs des Deutschen Kaiserreiches von 1871.* 2018.
- Koehl Robert L.: *Colonialism inside Germany. 1886–1918*, in: *Journal of Modern History*, 25. 1953, S. 255–272.
- Kopp Kristin: *Arguing the Case for a Colonial Poland*, in: Langbehn Volker / Salama Mohammad (Hg.): *German Colonialism. Race, the Holocaust, and Postwar Germany.* 2011, S. 146–163.
- Kopp Kristin: *Constructing Racial Difference in Colonial Poland*, in: Ames Eric (Hg.): *Germany's Colonial Pasts.* 2005, S. 76–96.
- Kopp Kristin: *Germany's Wild East. Constructing Poland as Colonial Space.* 2012.
- Kowal Stefan: *Die ökonomischen Auswirkungen der Nationalitätenpolitik im preußischen Teilungsgebiet Polens (1871–1918)*, in: Müller Uwe (Hg.): *Ausgebeutet oder alimentiert? Regionale Wirtschaftspolitik und nationale Minderheiten in Ostmitteleuropa (1867–1939).* 2006, S. 167–178.
- Krauss Karl-Peter (Hg.): *Agrarreformen und ethnodemographische Veränderungen. Südosteuropa vom ausgehenden 18. Jahrhundert bis in die Gegenwart.* 2009.
- Laak Dirk van: *Planung. Geschichte und Gegenwart des Vorgriffs auf die Zukunft*, in: *Geschichte und Gesellschaft*, 34. 2008, S. 305–326.
- Laubert Manfred: *Der Flottwellsche Güterbetriebsfonds in der Provinz Posen. Ein Beitrag zur preußischen Polenpolitik und ostmärkischen Siedelungsgeschichte.* 1929.
- Laubert Manfred: *Die preußische Polenpolitik von 1772–1914.* [1920].
- Lerp Dörte: *Imperiale Grenzräume. Bevölkerungspolitiken in Deutsch-Südwestafrika und den östlichen Provinzen Preußens 1884–1914.* 2016.
- Lorenz Friedebert: *Die Parteien und die preußische Polenpolitik 1885–1886. Ein Beitrag zur Parteigeschichte des Bismarck-Reiches.* 1938.
- Lucke Hans Dietrich Max von: *Über die Ansiedlungskommission und ihre kulturelle und national-politische Wirksamkeit.* 1919.
- Łuczak Czesław: *Od Bismarcka do Hitlera. Polsko-niemieckie stosunki gospodarcze.* 1988.
- Lüdtke Alf: *The History of Everyday Life. Reconstructing Historical Experiences and Ways of Life.* 1995.
- Mai Joachim: *Die preußisch-deutsche Polenpolitik 1885/87. Eine Studie zur Herausbildung des Imperialismus in Deutschland.* 1962.
- Matwiejczyk Witold: *Pruska policja polityczna wobec mniejszości polskiej w latach 1871–1933. Struktury i Ludzie.* 2020.
- Müller Dietmar: *Bodeneigentum und Nation. Rumänien, Jugoslawien und Polen im europäischen Vergleich 1918–1948.* 2020.
- Müller Uwe: *Die „innere Kolonisation“ in den preußischen Ostprovinzen um 1900 als Muster für die ostmitteleuropäischen Landreformen nach dem Ersten Weltkrieg? Plädoyer für eine transnationale Perspektive auf ein konstitutives Element der Nationalstaatsbildung,*

- in: *Střed. Časopis pro mezioborová studia Střední Evropy 19. a 20. Století*, 2. 2014, S. 9–29.
- Müller Uwe: *Modernisierung oder Diskriminierung? Siedlungspolitik in den preußischen Ostprovinzen zwischen nationalitäten- und agrarpolitischen Zielen*, in: Müller Uwe (Hg.): *Ausgebeutet oder alimentiert? Regionale Wirtschaftspolitik und nationale Minderheiten in Ostmitteleuropa (1867–1939)*. 2006, S. 141–165.
- Müller Uwe: *Wirtschaftliche Maßnahmen der Polenpolitik in der Zeit des Deutschen Kaiserreichs*, in: Frackowiak Johannes (Hg.): *Nationalistische Politik und Ressentiments. Deutsche und Polen von 1871 bis zur Gegenwart*. 2013, S. 39–62.
- Nelson Robert L.: *From Manitoba to the Memel. Max Sering, Inner Colonization and the German East*, in: *Social History*, 35. 2010, S. 439–457.
- Neubach Helmut: *Die Ausweisung von Polen und Juden aus Preußen 1885/86. Ein Beitrag zu Bismarcks Polenpolitik und zur Geschichte des deutsch-polnischen Verhältnisses*. 1967.
- Pałat Zenon: *Architektura a polityka. Gloryfikacja Prus i niemieckiej misji cywilizacyjnej w Poznaniu na początku XX wieku*. 2011.
- Pirko Michał: *Losy pruskiej ustawy wywłaszczeniowej w latach 1908–1912*, in: *Roczniki Historyczne*, 29. 1963, S. 59–103.
- Pirko Michał: *Niemiecka polityka wywłaszczeniowa na ziemiach polskich w l. 1907–1908*. 1963.
- Potocki Stanisław: *Opór Pomorza Gdańskiego przeciw germanizacji w końcu XIX i na początku XX w.*, in: Anonymus (Hg.): *Pomorze pod zaborem Pruskim*. 1973, S. 113–135.
- Pragier Adam: *Królewsko-pruska Komisja Kolonizacyjna 1886–1918*, in: *Ekonomista*, 20/2. 1920, S. 29–92.
- Rajch Marek: *Preußische Zensurpolitik und Zensurpraxis in der Provinz Posen 1848/49 bis 1918*, in: *Archiv für Geschichte des Buchwesens*, 56. 2002, S. 1–77.
- Riepert [Peter]: *Neubau der Königlichen Ansiedlungskommission in Posen*, in: *Zeitschrift für Bauwesen*, 60. 1910, Sp. 513–530.
- Rothfels Hans: *Bismarck und die Nationalitätenfragen des Ostens*, in: Rothfels Hans: *Ost-raum, Preußentum und Reichsgedanke*. 1935, S. 65–92.
- Rothfels Hans: *Bismarck, das Ansiedlungsgesetz und die deutsch-polnische Gegenwartslage*, in: Rothfels Hans: *Ost-raum, Preußentum und Reichsgedanke*. 1935, S. 93–99.
- Schattkowsky Ralph: *Deutsch-polnischer Minderheitenstreit nach dem Ersten Weltkrieg*, in: *Zeitschrift für Ostmitteleuropa-Forschung*, 48. 1999, S. 524–554.
- Schattkowsky Ralph: *Nationalismus und Konfliktgestaltung. Westpreußen zwischen Reichsgründung und Erstem Weltkrieg*, in: Müller Michael G. / Petri Rolf (Hg.): *Die Nationalisierung von Grenzen. Zur Konstruktion nationaler Identität in sprachlich gemischten Grenzregionen*. 2002, S. 35–79.
- Schultz-Klinken Karl-Rolf: *Preußische und deutsche Ostsiedlungspolitik von 1886–1945*, in: *Zeitschrift für Agrargeschichte und Agrarsoziologie*, 21. 1973, S. 198–215.
- Siegrist Hannes / Müller Dietmar (Hg.): *Property in East Central Europe. Notions, Institutions and Practices of Landownership in the Twentieth Century*. 2015.
- Skalweit August: *Agrarpolitik*. 1923.
- Skopowski Czesław (Bearb.): *Archiwum Państwowe Miasta Poznania i Województwa Poznańskiego oraz jego archiwa terenowe. Przewodnik po zasobie archiwalnym*. 1969.

- Spickermann Roland: *Germans among Poles. Ethnic Rivalry, Economic Change and Political Mobilization in the Bromberg Administrative District, 1885–1914*. 1994.
- Stepiński Włodzimierz: *Siedlungsbewegung und landwirtschaftlicher Kredit. Die polnische Forschung zum Verlauf und zu den Folgen der Germanisierungspolitik für die agrarische Modernisierung im preußischen Teilungsgebiet Polens vor 1914*, in: Reif Heinz (Hg.): *Ostelbische Agrargesellschaft im Kaiserreich und in der Weimarer Republik. Agrarkrise – junkerliche Interessenpolitik – Modernisierungsstrategien*. 1994, S. 329–343.
- Stienen Daniel Benedikt: „Deutsche, kauft deutsches Bauernland!“ *Über die Anwerbung von Kolonisten und die damit verbundenen administrativen Hemmnisse in der preußischen Siedlungspolitik (1886–1914)*, in: *Forschungen zur Brandenburgischen und Preußischen Geschichte, Neue Folge*, 27. 2017, S. 63–90.
- Stienen Daniel Benedikt: *Das Ansiedlungsdorf als nationaler Schmelztiegel? Regionale Bindendifferenzierungen eines ethnodemografischen Projekts um 1900*, in: *Geschichte und Gesellschaft*, 47. 2021, S. 563–588.
- Stienen Daniel Benedikt: *Landownership between Nationalization and De-Liberalization. Changes in Prussian Property Regimes, 1886–1914*, in: *Zeitschrift für Ostmitteleuropa-Forschung*, 69. 2020, S. 355–377.
- Stienen Daniel Benedikt: *Verkauftes Vaterland. Die moralische Ökonomie des Bodenmarktes im östlichen Preußen 1886–1914*. 2022.
- Sukiennicki Wiktor: *Die preußische Ansiedlungspolitik in den polnischen Gebieten 1886–1919*. 1931.
- Swart Friedrich: *Die Preußische Ansiedlungskommission*, in: *Schmollers Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft*, 65. 1941, S. 585–612.
- Ther Philipp: *Deutsche Geschichte als imperiale Geschichte. Polen, slawophone Minderheiten und das Kaiserreich als kontinentales Empire*, in: Conrad Sebastian / Osterhammel Jürgen (Hg.): *Das Kaiserreich transnational. Deutschland in der Welt 1871–1914*. 2004, S. 129–148.
- Thum Gregor: *Imperialists in Panic. The Evocation of Empire at Germany's Eastern Frontier around 1900*, in: Reinkowski Maurus / Thum Gregor (Hg.): *Helpless Imperialists. Imperial Failure, Fear and Radicalization*. 2013, S. 137–162.
- Thum Gregor: *Megalomania and Angst. The Nineteenth-Century Mythicization of Germany's Eastern Borderlands*, in: Bartov Omer / Weitz Eric D. (Hg.): *Shatterzone of Empires. Coexistence and Violence in German, Habsburg, Russian, and Ottoman Borderlands*. 2013, S. 42–60.
- Tims Richard W.: *Germanizing Prussian Poland. The H-K-T Society and the Struggle for the Eastern Marches in the German Empire, 1894–1919*. 1941.
- Trzeciakowski Lech: *Die Nationalitätenpolitik Preußens im preußischen Teilungsgebiet (1772–1918)*, in: Nitsche Peter (Hg.): *Preußen in der Provinz. Beiträge zum 1. Deutsch-Polnischen Historikerkolloquium im Rahmen des Kooperationsvertrages zwischen der Adam-Mickiewicz-Universität Poznań und der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel*. 1991, S. 6–21.
- Trzeciakowski Lech: *Otto von Bismarck*. 2009.
- Trzeciakowski Lech: *Pod pruskim zaborem 1850–1918*. 1973.
- Urban Rudolf: *Erfolge und Niederlagen der deutschen Erschließung „des Ostens“*. Clara Viebig

- „Das schlafende Heer“ als ein Siedlerroman?, in: Surynt Izabela / Zybura Marek (Hg.): *Narrative des Nationalen. Deutsche und polnische Nationsdiskurse im 19. und 20. Jahrhundert*. 2010, S. 207–228.
- Weber Hans Siegfried: *Rüchsiedlung Auslandsdeutscher nach dem Deutschen Reiche*, in: *Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik*, 3. F., 50. 1915, S. 721–796.
- Wehler Hans-Ulrich: *Das Deutsche Kaiserreich 1871–1918*. 1994.
- Wehler Hans-Ulrich: *Die Polenpolitik im Deutschen Kaiserreich 1871–1918*, in: Kluxen Kurt / Mommsen Wolfgang J. (Hg.): *Politische Ideologien und nationalstaatliche Ordnung. Studien zur Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts. Festschrift für Theodor Schieder zu seinem 60. Geburtstag*. 1968, S. 297–316.
- Wehler Hans-Ulrich: *Sozialdemokratie und Nationalstaat. Nationalitätenfragen in Deutschland 1840–1914*. 1971.
- Wehler Hans-Ulrich: *Von den „Reichsfeinden“ zur „Reichskristallnacht“*. *Polenpolitik im Deutschen Kaiserreich 1871–1918*, in: Wehler Hans-Ulrich: *Krisenherde des Kaiserreichs 1871–1918. Studien zur deutschen Sozial- und Verfassungsgeschichte*. 1970, S. 181–199.
- Wojtkowski Andrzej: *Działalność pruskiej Komisji Kolonizacyjnej*. 1932.
- Zawadzka Marie von: *Der Kampf um den Boden in Posen und Westpreußen*. 1913.