

BIULETYN
POLSKIEJ MISJI HISTORYCZNEJ

BULLETIN
DER POLNISCHEN HISTORISCHEN MISSION

NR 18/2023

UNIwersytet MIKOŁAJA KOPERNIKA W TORUNIU
(POLSKA MISJA HISTORYCZNA PRZY UNIwersYTECIE
JULIUSZA I MAKSYMILIANA W WÜRZBURGU)

NIKOLAUS-KOPERNIKUS-UNIVERSITÄT TORUŃ
(POLNISCHE HISTORISCHE MISSION AN DER JULIUS-MAXIMILIANS-
UNIVERSITÄT WÜRZBURG)

TORUŃ 2023

KOMITET REDAKCYJNY / REDAKTIONSKOMITEE

*prof. dr hab. Caspar Ehlers, prof. dr hab. Helmut Flachenecker, prof. dr hab. Heinz-Dieter Heimann,
prof. dr hab. Tomasz Jasiński, prof. dr hab. Ryszard Kaczmarek, prof. dr hab. Krzysztof Kopiński,
prof. dr hab. Zdzisław Noga, prof. dr hab. Krzysztof Ożóg,
prof. dr hab. Andrzej Radziwiński (Przewodniczący / Vorsitzender), prof. dr hab. Andrzej Sokala*

REDAKCJA NAUKOWA / SCHRIFTLLEITUNG

dr Renata Skowrońska, prof. dr hab. Helmut Flachenecker

Redakcja naukowa i językowa (j. niemiecki) / Wissenschaftliche und philologische Redaktion (Deutsch)
dr Renate Schindler, dr Renata Skowrońska, dr Dirk Rosenstock

Redakcja językowa (j. angielski) / Philologische Redaktion (Englisch)
Steve Jones

Tłumaczenia (j. niemiecki – j. polski) / Übersetzungen (Deutsch – Polnisch)
dr Renata Skowrońska

Tłumaczenia (j. angielski – j. polski) / Übersetzungen (Englisch – Polnisch)
mgr Agnieszka Chabros

Sekretarz Redakcji / Redaktionssekretärin
mgr Mirosława Buczyńska

ADRES REDAKCJI / REDAKTIONSADRESSE

Polnische Historische Mission an der Universität Würzburg
Am Hubland, 97074 Würzburg, Niemcy / Deutschland
<http://apcz.umk.pl/czasopisma/index.php/BPMH/index>
<http://pmh.umk.pl/start/wydawnictwa/biuletyn/>

Kontakt: *dr Renata Skowrońska*

tel. (+49 931) 31 81029

e-mail: renata.skowronska@uni-wuerzburg.de

Biuletyn Polskiej Misji Historycznej jest udostępniany na stronie internetowej
Akademickiej Platformy Czasopism, w systemie Open Journal System (OJS)
na zasadach licencji Creative Commons.

Das *Bulletin der Polnischen Historischen Mission*
ist auf den Webseiten der Akademischen Zeitschrift-Plattform zugänglich.
Die Zeitschrift wird im Open Journal System (OJS)
auf Lizenzbasis Creative Commons veröffentlicht.

Prezentowana wersja czasopisma (papierowa) jest wersją pierwotną.
Diese Version der Zeitschrift (auf Papier) ist die Hauptversion.

ISSN 2083-7755

e-ISSN 2391-792X

© Copyright by Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

WYDAWCA / HERAUSGEBER

Uniwersytet Mikołaja Kopernika
ul. Gagarina 11, 87-100 Toruń, tel. (+48 56) 611 42 95, fax (+48 56) 611 47 05
www.wydawnictwoumk.pl

DYSTRYBUCJA / VERTRIEBS-SERVICE-CENTER

Wydawnictwo Naukowe UMK
Mickiewicza 2/4, 87-100 Toruń
tel./fax (+48 56) 611 42 38
e-mail: books@umk.pl, www.kopernikanska.pl/

DRUK / AUSGABE

Wydawnictwo Naukowe UMK
ul. Gagarina 5, 87-100 Toruń
tel. (+48 56) 611 22 15
Nakład: 300 egz.

SPIS TREŚCI
INHALTSVERZEICHNIS
CONTENTS

RENATA SKOWROŃSKA	7
Kronika Polskiej Misji Historycznej	
Chronik der Polnischen Historischen Mission	
The chronicle of the Polish Historical Mission	

RENATA SKOWROŃSKA	17
Stypendiści i goście Polskiej Misji Historycznej	
Stipendiaten und Gäste der Polnischen Historischen Mission	
Fellows and guests of the Polish Historical Mission's scholarships	

STUDIA I MATERIAŁY / STUDIEN UND MATERIALIEN / STUDIES AND
MATERIALS

PRZEMYSŁAW WOJCIECHOWSKI	27
<i>Collegia mulierum</i> . Prywatne stowarzyszenia kobiece w okresie wczesnego cesarstwa (I–III w. n.e.)	
<i>Collegia mulierum</i> . Private Frauenvereine in der frühen Kaiserzeit (1.–3. Jh. n.Chr.)	
<i>Collegia mulierum</i> : Private women's societies in the Early Empire (1 st –3 rd centuries AD)	

MARTA KUC-CZEREP	39
Warszawa i jej niemieckojęzyczni mieszkańcy w XVIII wieku	
Warschau und seine deutschsprachigen Einwohner im 18. Jahrhundert	
Warsaw and its German-speaking inhabitants in the 18 th century	

URSZULA KOSIŃSKA	69
Rosja wobec Polski i Saksonii w czasach Piotra Wielkiego, Katarzyny I i Anny Iwanowny (prace polskich historyków i postulaty badawcze)	
Russlands Verhältnis zu Polen und Sachsen unter Peter dem Großen, Katharina I. und Anna Iwanowna (Werke polnischer Historiker und Forschungsdesiderate)	
Russia towards Poland and Saxony in the times of Peter the Great, Catherine I and Anna Ivanovna (works of Polish historians and research postulates)	

TOMASZ SZWACIŃSKI	93
Rosja za Iwana VI, Elżbiety i Piotra III wobec Polski i Saksonii (prace historyków polskich i postulaty badawcze)	
Russland unter Iwan VI., Elisabeth und Peter III. und sein Verhältnis zu Polen und Sachsen (Werke polnischer Historiker und Forschungsdesiderate)	
Russia during the period of the reign Ivan VI, Elizabeth I and Peter III towards the Polish-Lithuanian Commonwealth and the Saxony (works by Polish historians and research postulates)	
WOLFGANG WÜST	111
Pracownicy sezonowi oraz zatrudniani przy zbiorach w niemieckim rolnictwie. Status i problemy historycznych migracji zarobkowych w „długim” XIX wieku w zwierciadle wczesnych doniesień prasowych	
Wanderarbeiter und Erntehelfer in der deutschen Landwirtschaft. Status und Probleme historischer Arbeitsmigration im „langen“ 19. Jahrhundert im Spiegel früher Presseberichte	
Migrant workers and harvest helpers in German agriculture: Status and problems of historical labour migration in the “long” 19 th century in the mirror of early press reports	
WITOLD MATWIEJCZYK	141
Działania państwowe w celu kontroli polskiej imigracji w Zagłębiu Ruhry w latach 1871–1914	
Staatliche Maßnahmen zur Überwachung der polnischen Einwanderung im Ruhrgebiet 1871–1914	
State actions to control Polish immigration in the Ruhr area in the years 1871–1914	
HADRIAN CIECHANOWSKI	185
Królestwo Prus wobec migracji Polaków na przełomie XIX i XX wieku	
Das Königreich Preußen und die Polenwanderung an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert	
The Kingdom of Prussia and the migration of Poles at the turn of the 19 th and 20 th centuries	
DANIEL BENEDIKT STIENEN	195
Królewska Komisja Osadnicza dla Prus Zachodnich i Poznania (1886–1924). Organizacja – pola działania – dyskusja badawcza	
Die Königliche Ansiedlungskommission für Westpreußen und Posen (1886–1924). Organisation – Handlungsfelder – Forschungsdiskussion	
Royal Settlement Commission for West Prussia and Poznań (1886–1924): Organization – fields of activity – research discussion	

ELŻBIETA ALABRUDZIŃSKA	269
Stosunki austriacko-niemieckie a bezpieczeństwo narodowe Polski w latach 1926–1933	
Die österreichisch-deutschen Beziehungen und die polnische nationale Sicherheit in den Jahren 1926–1933	
Austrian-German relations and the national security of Poland in the years 1926–1933	
MARTA BARANOWSKA / PAWEŁ FIKTUS	289
Emigracja oczyma prawnika. Leopold Caro o prawnych aspektach sezonowej emigracji zarobkowej polskich robotników rolnych do Niemiec na początku XX wieku	
Auswanderung aus der Sicht eines Juristen. Leopold Caro über die rechtlichen Aspekte der saisonalen Wirtschaftswanderung polnischer Landarbeiter nach Deutschland zu Beginn des 20. Jahrhunderts	
Emigration seen through the eyes of a lawyer: Leopold Caro on the legal aspects of the seasonal labour emigration of Polish agricultural workers to Germany in the early twentieth century	
HANS-MARTIN BEHRISCH	311
Uciezka żydowskich Polek i Polaków do Saksonii w czasie oraz bezpośrednio po I wojnie światowej	
Die Flucht jüdischer Polinnen und Polen nach Sachsen während und unmittelbar nach dem Ersten Weltkrieg	
Escape of Jewish Polish women and men to Saxony during and immediately after World War I	
KRZYSZTOF OKOŃSKI	335
„Turek, którego z miejsca nazwałem ‘Kebab’”. Obraz tureckich imigrantów w zachodniobерlińskich czasopismach polskiej emigracji <i>Pogład</i> i <i>Archipelag</i> (przed rokiem 1989)	
„Ein Türke, den ich gleich ‚Kebab‘ nannte“. Zum Bild türkischer Einwanderer in den Westberliner Zeitschriften der polnischen Emigration <i>Pogład</i> und <i>Archipelag</i> (vor 1989)	
“The Turk Whom I Called ‘Kebab’”: The image of Turkish immigrants in the West Berlin periodicals of the Polish emigration <i>Pogład</i> and <i>Archipelag</i> (prior to 1989)	

OMÓWIENIA / BUCHBESCHREIBUNGEN / BOOK DESCRIPTIONS

CHRISTIAN MÜHLING	357
Kulturowo-historyczne rozważania o stosunkach zagranicznych Brandenburgii-Prus w latach 1648–1740	
Eine kulturgeschichtliche Betrachtung der auswärtigen Beziehungen Brandenburg-Preußens zwischen 1648 und 1740	
A cultural-historical consideration of Brandenburg-Prussia's foreign relations between 1648 and 1740	
DAMIAN SZYMCZAK	361
Strategie oporu polskich chłopów z nowej perspektywy. Kilka uwag o książce Michała Rauszera <i>Bękarty pańszczyzny</i>	
Die Widerstandstrategien der polnischen Bauern aus neuer Perspektive. Einige Bemerkungen zu dem Buch von Michał Rauszer <i>Bękarty pańszczyzny</i>	
The resistance strategies of Polish peasants from a new perspective: Some remarks on the book <i>Bękarty pańszczyzny</i> by Michał Rauszer	

HANS-MARTIN BEHRISCH

Universität Leipzig
E-Mail: hmbehrisch@web.de

DIE FLUCHT JÜDISCHER POLINNEN UND POLEN* NACH SACHSEN WÄHREND UND UNMITTELBAR NACH DEM ERSTEN WELTKRIEG

EINE FLUCHTBEWEGUNG ENTSTEHT

Die Migrationsbewegung von Jüdinnen und Juden innerhalb des europäischen Kontinents, von Ost nach West, beschränkt sich keinesfalls nur auf das frühe 20. Jahrhundert. Bereits in den Jahrhunderten zuvor sorgten vor allem schwierige und teils auch gefährliche Lebensumstände sowie neue Möglichkeiten und Anreize in den Zielländern für stetige Wanderungsbewegungen dieser religiösen Gruppe. Im 19. und frühen 20. Jahrhundert war das Deutsche Reich zwar auch Ansiedlungspunkt, vor allem aber Durchgangsstation aufgrund der großen Seehäfen Hamburg und Bremen. Die Einreise aus Osteuropa konnte durch die gut ausgebauten Zugverbindungen auf der Schiene zurückgelegt werden. Darüber hinaus waren die Grenzen in Richtung Osten vor dem Ersten Weltkrieg eher sporadisch bewachte Übergänge als hermetisch abgeriegelte Verteidigungslinien.¹ Das

* Der Begriff „Jüdische Polinnen und Polen“ umschreibt die Personengruppe der in Polen lebenden Jüdinnen und Juden, die ihre Religion aktiv praktizierten und sich als solche definierten. Ob sie die polnische Staatsangehörigkeit besaßen, kann für das hier gewählte Fallbeispiel nicht immer sicher belegt werden. Für den vorliegenden Beitrag ist vorwiegend relevant, dass die Personen der jüdischen Religion angehörten und zum Zeitpunkt des Ersten Weltkrieges bzw. unmittelbar danach in Polen beheimatet waren.

¹ Vgl. Brinkmann: *Migration*, S. 71f.

ganz besondere Hauptaugenmerk der Ausreisewilligen aus Osteuropa lag auf den USA und Palästina. Das gelobte Land war insbesondere bei orthodoxen Gläubigen, aber auch bei Anhängern des Zionismus, ein begehrtes Ziel und die USA wegen ihrer zahlreichen Lebensperspektiven bereits im 19. Jahrhundert beliebt. Im Jahr 1880 zählten die Vereinigten Staaten bereits 250.000 Einwohnerinnen und Einwohner jüdischen Glaubens. Das Jüdische war somit bereits ein fester Bestandteil der multikulturellen amerikanischen Gesellschaft.²

Der Erste Weltkrieg dramatisierte nicht nur die Ausgangssituationen der Jüdinnen und Juden, sondern begrenzte auch die Auswahlmöglichkeiten ihrer Zielländer. Der Durchgangsverkehr durch das Deutsche Reich verlangsamte sich stark. Grenzsicherungen, zum Beispiel durch die USA, neue bürokratische Hürden und mangelnde monetäre Vorräte sorgten dafür, dass im Verlauf des Krieges auch immer mehr Jüdinnen und Juden aus Osteuropa ihr Migrationsziel anpassen mussten. Eine Rückreise, zum Beispiel nach Warschau, wäre mit zahlreichen Risiken versehen gewesen. Neben den Kriegshandlungen als naheliegender Gefahr waren vor allem antisemitische Ausschreitungen und Pogrome zu befürchten.³ In dieser schwierigen Situation war Deutschland, insbesondere die östlichen Regionen des Kaiserreiches, eine naheliegende Option. Kulturell und wirtschaftlich gab es Überschneidungen, in vielen deutschen Regionen waren jüdische Gemeinden fest verankert und die räumliche Nähe zur Heimat hielt zumindest die Möglichkeit einer Rückkehr nach Kriegsende, sollten sich die weiteren Ausreiseoptionen nicht ergeben, offen.⁴ Sachsen war besonders für die Gruppe unter den osteuropäischen Jüdinnen und Juden attraktiv, die in Handwerk und Kleinhandel tätig waren⁵. Im Zuge der Industrialisierung des 19. Jahrhunderts hatte sich Sachsen als eines der wichtigsten industriellen Zentren des Deutschen Reiches herauskristallisiert. 1925 arbeiteten hier bereits 60% aller Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Industrie und Handwerk.⁶

² Vgl. Staudinger: *Unerwünschte Fremde*, S. 30–33; Schlör: *Jeszcze piękniejsze*, S. 193; Windsperger: *Schtetl revisited*, S. 210.

³ Brinkmann: *Migration*, S. 93–94; Maurer: *Ostjuden*, S. 57–58.

⁴ Vgl. *Der Israelit: Emigranten*, 15.03.1928, S. 2.

⁵ Die Zahl der Handwerker und Kleinhändler war unter den osteuropäischen Juden besonders hoch; höchstwahrscheinlich waren sie die größte Berufsgruppe. Vgl. Lestschinsky: *Das jüdische Volk*, S. 48.

⁶ Bramke: *Sachsens Industrie(gesellschaft)*, S. 30–33.

Mit Kriegsbeginn wandelte sich auch der grundlegende Charakter der jüdischen Migrationsbewegung. Während Jüdinnen und Juden in Osteuropa bereits vor dem Krieg regelmäßig von antisemitischen Stimmungen betroffen waren, intensivierten sich diese Vorfälle in den Kriegsjahren noch zusätzlich. Neben den Gefahren für Leib und Leben durch Kriegshandlungen, Hunger- und Gesundheitskrisen sorgte auch die Besatzungspolitik der Mittelmächte im Osten des Kontinents für weitere Schwierigkeiten für die jüdische Bevölkerung, wie das Beispiel Polen hier nachfolgend sehr eindrücklich zeigen wird. Um den veränderten Charakter und damit den besonderen Stellenwert dieses Zeitraums zu verdeutlichen, kann die Migrationsbewegung der osteuropäischen Jüdinnen und Juden während und nach dem Ersten Weltkrieg als Flucht gekennzeichnet werden.⁷

DIE ROLLE DER DEUTSCHEN BESATZUNGSPOLITIK

Im August 1915 eroberten die Truppen der Mittelmächte Warschau und brachten auch den von Russland bisher besetzten Teil der polnischen Gebiete unter ihre Kontrolle. Die Einrichtung eines Generalgouvernements in Warschau manifestierte die deutsche Besatzung in diesen polnischen Gebieten. Die in Polen lebenden Jüdinnen und Juden galten unter den Besatzungstruppen als „deutschfreundlich“. Zurückzuführen ist dieses Klischee wohl auf die sprachliche Nähe des Jiddischen zum Deutschen.⁸ Dabei war diese Annahme ein offenkundiger Trugschluss. Die Einwohnerinnen und Einwohner der polnischen Gebiete sahen die deutsche Besatzung überwiegend kritisch und hielten sich mit großer Freude oder gar Anbiederung zurück,

⁷ Für den Wandel von der einfachen Migrations- zur Fluchtbewegung anhand dieses konkreten Beispiels vgl. Höppner: *Politische Reaktionen*, S. 130.

⁸ Die sich rasch modernisierenden Gesellschaften des späten 19. und frühen 20. Jahrhunderts brachten eine kulturelle Auseinandersetzung für die europäischen Jüdinnen und Juden mit sich, in deren Zentrum auch ihre Sprache stand. Das Jiddische war, insbesondere in Osteuropa, noch die Sprache der jüdischen Arbeiter und Kleinhandwerker sowie der besonders traditionsorientierten Strömungen. Das Hebräische wurde von seinen Anhängern vor allem als Hoch- und Gelehrtensprache gesehen. Sie lehnten das Jiddische als Sprache des „Ghettos“ ab. Die deutschen Besatzer erkannten die Relevanz der jiddischen Sprache in ihren besetzten Gebieten und akzeptierten sie im „Verwaltungsbereich des Oberbefehlshabers Ost“ sogar als offizielle Sprache. Vgl. dazu Aptroot/Gruschka: *Jiddisch*, S. 124–130.

unabhängig davon, ob sie zur religiösen Minderheit der Juden gehörten oder zur Mehrheit der katholischen Christen. Die deutschen Besatzer verbreiteten das Klischee der „Deutschfreundlichkeit“ wohl vorwiegend, um Kooperationen anzupfeilen mit einer, so glaubten sie, ihnen wohlgesinnten Bevölkerungsgruppe. Verstärkt wurde diese Tendenz durch das Verbreiten des Klischees auch durch Teile der katholischen Mehrheit, die antijüdische Stimmungen provozieren wollte. So verfestigte sich die Scheinnähe zweier Personengruppen, von denen eine dies bisher nicht beabsichtigt hatte, zumindest während der noch aktiven Kriegshandlungen in den polnischen Gebieten und solange die militärische Lage noch unklar war.⁹

Mit der Einführung des preußischen Verwaltungssystems im Generalgouvernement Warschau reformierte die Besatzungsmacht zahlreiche Lebensbereiche der Bevölkerung. Vor allem das Bildungswesen veränderten die Deutschen entscheidend. Das Verhältnis von Juden und Christen wurde fortan von der Veränderung der Pflichtsprachen an den Schulen erschwert. An den katholischen Schulen legte eine neue Vorschrift die polnische Sprache nun als Pflichtsprache fest. Hingegen wurde an jüdischen Schulen Deutsch als Pflichtsprache eingeführt¹⁰, was Jüdinnen und Juden in den Augen ihrer katholischen Mitbürger nun noch mehr als Kooperationspartner der deutschen Besatzer auswies. Neben den Bildungsreformen führte auch die neue städtische Selbstverwaltung nach preußischem Vorbild zu Veränderungen. Die kommunalen Vertretungskörperschaften mussten nun die reale Bevölkerungszusammensetzung widerspiegeln, was in einigen Kommunen dazu führte, dass politische Ämter nun von Juden besetzt wurden. Auch das jüdische Parteiwesen erlebte durch diese Maßnahme einen Aufschwung. Zudem bekamen jüdische Presseorgane nun mehr Freiheit zugestanden und jüdische Bildungseinrichtungen sahen sich weniger behördlicher Willkür ausgesetzt.¹¹ Einerseits bedeuteten diese Maßnahmen eine Verbesserung der Lebenssituation für viele Jüdinnen und Juden, andererseits ließen diese Veränderungen auch das ohnehin angespannte Verhältnis zwischen jüdischer und katholischer Bevölkerung weiter verhärten. Die Inszenierung als die „bessere“ Besatzungsmacht gegenüber der polnischen Bevölkerung und die damit verbundene Fokus-

⁹ Vgl. Maurer: *Ostjuden*, S. 50–51.

¹⁰ Grill: *Der Westen*, S. 243.

¹¹ Zechlin: *Die deutsche Politik*, S. 174ff.

sierung auf die Juden erzeugte zwar ein entspannteres Verhältnis zwischen Verwaltungseinrichtungen und jüdischer Bevölkerung, ließ jedoch gleichzeitig den Antisemitismus weiter ansteigen. Die russischen Besatzer hatten vielerorts keinen Hehl aus ihrer Abneigung gegenüber den Jüdinnen und Juden in Polen gemacht und waren auch durch gewaltsame Übergriffe aufgefallen. Die propagandistische Nutzung dieser Problematik, indem die russischen Taten angeprangert und der eigene „vorbildliche“ Umgang mit den Juden in Polen gelobt wurde, trieben die Deutschen insbesondere zu Beginn der Besetzung emsig voran.¹² Der von den Mittelmächten selten unterbundene Antisemitismus in den besetzten polnischen Gebieten wuchs dagegen stetig an, je länger der Krieg dauerte. Mit zunehmender Kriegsdauer kam es immer häufiger, sowohl in den von Deutschland als auch in den von Österreich-Ungarn besetzten Gebieten, zu gewalttätigen Übergriffen und Pogromen.¹³

Neben der Absicht, sich gegenüber dem Russischen Zarenreich in Bezug auf das Ansehen bei der Bevölkerung der besetzten Gebiete zu profilieren, standen auch die imperialen Interessen der Deutschen hinter den von ihnen vor Ort getroffenen Maßnahmen. Die Art und Weise, mit der die Besatzungsmacht vor Ort arbeitete, drückt deutlich aus, wie überlegen sich die Deutschen in jeglicher Hinsicht, vor allem gegenüber den Jüdinnen und Juden in Polen, fühlten. Diesen Eindruck verfestigt zum Beispiel die Entsendung des liberal-jüdischen Reichstagsabgeordneten Ludwig Haas nach Warschau, um die Reformierung des jüdischen Bildungssystems in Polen voranzutreiben. Dieser machte aus seinem Antrieb, das Judentum in Polen insgesamt „germanisieren“ zu wollen, kein Geheimnis.¹⁴ Diese Entsendung verkannte in jeglicher Weise die vorhandenen Zustände der Jüdinnen und Juden in Polen. Die religiöse Minderheit bestand zu einem Großteil aus Orthodoxen und Zionisten, die selbstverständlich einem liberal lebenden Juden, den noch dazu die Besatzungsmacht in ihre Heimat schickte, besonders kritisch begegnete. Ganz zu schweigen vom kulturell begründeten Chauvinismus, den dieser Entsandte überaus offen vertrat. Die orthodox lebenden Juden in Polen wandten sich aufgrund der Arbeit von

¹² Vgl. *Vossische Zeitung: Die Juden in Polen*, 23.10.1915, S. 2, Morgenausgabe.

¹³ Vgl. z.B. *Jüdische Rundschau: Judenpogrom in Narol (Galizien) und Nach dem Pogrom in Krakau*, 3.05.1918, S. 135.

¹⁴ Grill: *Der Westen*, S. 243–244.

Ludwig Haas an die *Freie Vereinigung für die Interessen des Judentums in Deutschland*, welche ihrerseits eine Kommission nach Warschau entsandte, um zu vermitteln¹⁵. In der Rückbetrachtung der Besatzungszeit einige Jahre später feierten vor allem jüdisch-orthodoxe Medien in Deutschland die Arbeit dieser Kommission als Grund dafür, dass der Umbau des jüdischen Bildungssystems in Polen so verhindert werden konnte.¹⁶ Dem gegenüber steht jedoch die Tatsache, dass der Verwaltungschef des Generalgouvernements Warschau eine Zusammenarbeit mit der jüdisch-orthodoxen Kommission kategorisch ausschloss.¹⁷ Es ist somit als eher fragwürdig zu bewerten, wie viel Einfluss diese Kommission wirklich nehmen konnte. Vor der Arroganz bei Teilen ihrer deutschen Glaubensbrüder und -schwestern konnte sie die Jüdinnen und Juden in Polen nicht bewahren, ebenso wenig wie vor dem zunehmenden Antisemitismus, der ihr Leben prägte.

ZUSPITZUNG VON ANTISEMITISMUS UND AUSGRENZUNG

Gleichermaßen wie die gesellschaftliche Situation der Jüdinnen und Juden in Polen verschärfte sich auch ihre wirtschaftliche Lage, je länger der Krieg dauerte. Überwiegend in Kleinhandel und Teilen des Handwerks beschäftigt, kämpften sie bereits vor dem Krieg mit dem hohen Konkurrenzkampf und niedrigen Löhnen. Die Geschäftssituation dieser Branchen verschlechterte sich durch den Ersten Weltkrieg besonders drastisch, weil sie auf die kontinentalen und globalen Handelsrouten angewiesen waren, die durch den Krieg unterbunden wurden. Der Rohstoffmangel betraf fast die gesamte Industrie in den polnischen Gebieten, ebenso wie der versperrte Zugang zu den so wichtigen Absatzmärkten. Insbesondere die Verbindungen nach Russland waren für diese Branchen wichtig. Nach Kriegsende und der Entstehung eines souveränen polnischen Staates etablierte sich der Antisemitismus auch institutionell, was die in Polen lebenden Jüdinnen und Juden auch wirtschaftlich wieder besonders stark traf. Die Schaffung von Staatsunternehmen und Staatsmonopolen sorgte auch in Polen dafür, dass Menschen jüdischen Glaubens bei der Suche nach Arbeit

¹⁵ Ebd.

¹⁶ Vgl. z. B. *Der Israelit: Dr. Pinchas Kohn in Polen*, 4.03.1937, S. 3–4.

¹⁷ Panter: *Jüdische Erfahrungen*, S. 99.

systematisch benachteiligt wurden. Auf diesem Wege wurden Jüdinnen und Juden von ganzen Wirtschaftszweigen ausgeschlossen, so zum Beispiel in der für Polen so wichtigen Holzindustrie. Auch die Stellen als Beamte oder Staatsbedienstete durften fortan nicht mehr von Jüdinnen und Juden besetzt werden, was zahlreiche Entlassungen im Post- und Bahnwesen zur Folge hatte. Die Benachteiligung der jüdischen Bevölkerungsschicht wurde, wenn es sich anbot, mit einem christlich-absoluten Weltbild legitimiert. Insbesondere für orthodox lebende Jüdinnen und Juden war beispielsweise das Sonntagsruhegesetz von 1919 ein großes Problem. Da sie aufgrund ihres Glaubens samstags nicht arbeiteten und das neue Gesetz vielen nun auch sonntags das Arbeiten verbot, bedeutete diese Maßnahme eine drastische Einschränkung. In vielen Fällen muss dies mit hohen Umsatzeinbußen verbunden gewesen sein.¹⁸ Die Diskriminierung der Juden ging sogar bis in den Militärdienst hinein, wo sie im neuen Heer keine Offizierspositionen bekleiden durften. Auf Befehl des neuen polnischen Kriegsministers wurde am 6. August 1920 sogar eine Obergrenze von 5% für Soldaten jüdischen Glaubens eingeführt.¹⁹

Während sich der neue polnische Staat strukturierte und mit ihm sich auch der Antisemitismus institutionell verfestigen konnte, erlebten Jüdinnen und Juden in Polen nach Kriegsende die gewaltsamen Auswirkungen dieses Hasses gegen sie auch nach wie vor in der Öffentlichkeit. Die Ausschreitungen und Pogrome gingen auch über den Jahreswechsel 1918/1919 hinaus weiter und sorgten für eine Stimmung, die von Angst beherrscht war. Während in Paris über die genauen Umstände des Friedens in Europa verhandelt wurde, waren Menschen jüdischen Glaubens in vielen Gebieten des Kontinents nach wie vor von Gewalt und Tod bedroht. Der Hilfsverein der Deutschen Juden in Berlin stufte die Gewaltszenarien in Polen gegenüber Jüdinnen und Juden in dieser Zeit sogar als noch grausamer ein als die unter russischer Besatzung.²⁰ Insbesondere die unterstellte Zusammenarbeit mit den Bolschewiki, die es in Europa vielerorts nun gegenüber Jüdinnen und Juden gab, um sie zu diskreditieren, wurde in Polen durch rechte, nationale und konservativ-katholische Kräfte nun immer wieder

¹⁸ Vgl. Maurer: *Ostjuden*, S. 48–49.

¹⁹ Ebd., S. 53.

²⁰ Vgl. *Allgemeine Zeitung des Judentums: Mitgliederversammlung des Hilfsvereins der Deutschen Juden in Berlin*, 2.05.1919, S. 186.

propagandiert. Schätzungen gehen von über 100 Städten und Dörfern in Polen aus, in denen es zu antisemitischen Ausschreitungen gekommen sein soll. Vielerorts wurden Scheingerichte gebildet, um Jüdinnen und Juden des Verrats zu beschuldigen und anschließend hinzurichten.²¹

Parallel zu der während des Weltkrieges anwachsenden Fluchtbewegung osteuropäischer Jüdinnen und Juden nach Deutschland existierte auch eine Welle der Arbeitsmigration, die aus freiwillig und aus unfreiwillig Betroffenen bestand. Während aus den besetzten Gebieten auch zahlreiche Jüdinnen und Juden zu Zwangsarbeitsmaßnahmen herangezogen wurden, warb die deutsche Besatzungsmacht mittels groß angelegter Kampagnen für einen freiwilligen Einsatz in der deutschen Kriegswirtschaft. Diesem Ruf folgten auch rund 40.000 Menschen jüdischen Glaubens aus den besetzten polnischen Gebieten. Sie wurden insbesondere im Bergbau und der Rüstungsindustrie eingesetzt.²² Die Einsatzgebiete lassen die Vermutung zu, dass viele dieser Arbeitskräfte auch in sächsischen Betrieben eingesetzt wurden. Der sächsische Bergbau war von zentraler Bedeutung für die deutsche Kriegswirtschaft und viele der sächsischen Industriebetriebe waren direkt an der Rüstungsindustrie und damit am Nachschub für die Kriegsfrenten beteiligt. Viele Juden, die im Zuge der Arbeitsmigration nach Deutschland kamen, erhofften sich ein dauerhaftes Leben in diesem Land. Insbesondere die zahlreichen Arbeitsmöglichkeiten weckten die Hoffnung, sich dort ansiedeln zu dürfen und ein sorgenfreieres Leben als in Polen haben zu können. Unter der Prämisse, ihren Arbeitsplatz auch nach dem Krieg behalten zu können, erwarteten sie eine höhere wirtschaftliche Stabilität und Sicherheit als in ihrer Heimat. In den allermeisten Fällen erfüllte sich diese Hoffnung nicht. Die Demobilisierung der deutschen Streitkräfte nach Kriegsende sorgte bei den Industriebetrieben für einen Auftragseinbruch und damit die Entlassung zahlreicher Arbeiter. Insbesondere die aus der Not heraus angeworbenen Arbeitskräfte aus Osteuropa wurden nun schnell wieder abgeschoben.²³

Die während des Krieges stark angestiegene Zahl osteuropäischer Jüdinnen und Juden in Deutschland registrierte das Innenministerium mit zunehmender Skepsis. Vor allem die daraus resultierende stark antisemiti-

²¹ Vgl. Maurer: *Ostjuden*, S. 54–55.

²² Brinkmann: *Migration*, S. 96.

²³ Vgl. *Der Israelit: Zur Ostjudenfrage*, 26.08.1920, S. 2.

sche Stimmung in der Bevölkerung, die durch die politisch-rechten Kräfte immer weiter angeheizt wurde, vergrößerte die ohnehin schon bestehende Sorge vor einem politischen Umsturz noch weiter. Die deutsche Regierung reagierte am 23. April 1918 mit einer Grenzsperrung explizit für Jüdinnen und Juden. Als offizielle Begründung wurden die angeblich unter den osteuropäischen Juden besonders stark steigenden Zahlen an Fleckfiebererkrankungen genannt. Dabei gab die Regierung, unter der Tarnung einer angeblich drohenden Gesundheitskrise, der antisemitischen Stimmung im Land nach.²⁴ Mit dem Ansinnen, die Stimmung im Land diesbezüglich zu beruhigen, leistete man der Forderung des antisemitischen Lagers Folge, die Zuwanderung von Jüdinnen und Juden gänzlich zu stoppen. Dabei bediente sich die deutsche Regierung eines Stereotyps, das bereits seit Jahrhunderten das Image von Jüdinnen und Juden auf der ganzen Welt stark belastete. Bereits seit dem Mittelalter wurden sie immer wieder mit Gesundheitskrisen und Epidemien in Verbindung gebracht. In der Regel waren dies diskreditierende Maßnahmen der christlichen Mehrheit gegen eine religiöse Minderheit, die zum Ziel hatten, diese Gruppe als Ursache für bisher unklare, lebensbedrohende Zustände darzustellen. Als ein besonders frühes Beispiel reiht sich in diesen Kontext die Verfolgung der Juden in Worms als „Brunnenvergifter“ im Jahr 1096 ein²⁵. Insbesondere die Epoche der Aufklärung stellte einen entscheidenden Wendepunkt für die Rechte und Freiheiten von Jüdinnen und Juden auf dem europäischen Kontinent dar. Im Zuge der französischen Revolution erlangten sie eine nie dagewesene Gleichstellung, die auch fortan in den von Kaiser Napoleon regierten deutschen Gebieten für die dort ansässige jüdische Minderheit galt. Auch aus diesem Umstand zog die deutsche Nationalbewegung des 19. Jahrhunderts ihre antisemitischen Tendenzen, da sich zwei ideologische Elemente miteinander verknüpfen ließen: die Abneigung gegenüber Frankreich und die Abneigung gegenüber Jüdinnen und Juden.²⁶ Auch wenn die gesellschaftliche Situation, abhängig von Land, Herrschenden und Epoche, ihre Höhen und Tiefen hatte, so hielten sich die Stereotype

²⁴ Barkai: „Wehr dich!“, S. 75; Brinkmann: *Migration*, S. 96; Oltmer: *Globale Migration*, S. 106–107.

²⁵ Vgl. Brumlik: *Antisemitismus*, S. 20ff.

²⁶ Vgl. Ebd., S. 39.

und Verschwörungstheorien gegenüber dieser religiösen Minderheit über die Jahrhunderte hinweg und tauchten im frühen 20. Jahrhundert wieder auf – und sie halten sich bis in unsere Zeit hinein²⁷.

DAS LEBEN DER GEFLÜCHTETEN IN SACHSEN

Ein wichtiger Einfluss auf die Lebensumstände der nach Sachsen geflohenen Jüdinnen und Juden aus Polen war fortan unter anderem das Zusammenleben mit den bereits dort ansässigen Glaubensbrüdern und -schwestern, insbesondere ihre Integration in die schon bestehenden jüdischen Gemeinden. Im frühen 20. Jahrhundert bildete die Gruppe der liberalen Jüdinnen und Juden in Deutschland die absolute Mehrheit in den Gemeinden. Zionisten und Orthodoxe gab es selbstverständlich auch, jedoch zahlenmäßig deutlich geringer.²⁸ Zwischen diesen Gruppen bestand ein stetiger Kampf um Deutungshoheit und den eigenen Weg der Religionsausübung. Insbesondere seit der Gründung des Deutschen Reiches 1871 hatte unter den liberalen Jüdinnen und Juden ein verstärkter Prozess der Akkulturation eingesetzt. Die Selbstbezeichnung „deutsche Bürger jüdischen Glaubens“ stellte die Nationszugehörigkeit vor die Religion, was den Stellenwert und die Rangordnung beider Identifikationsmotive passend beschreibt.²⁹ Die Abkehr vom Judentum und den dogmatischen Regeln wurde mit einer Zuwendung zum Nationalismus des 19. Jahrhunderts kompensiert. Das Zurückstellen der Religion geschah auch, um in dieser Nationalbewegung als möglichst gleichwertig wahrgenommen werden zu können. Viele liberale Jüdinnen und Juden verschwiegen, wenn möglich, sogar ihre Glaubenszugehörigkeit, was wiederum auch eine Möglichkeit war, dem starken Antisemitismus zu begegnen. Da weite Teile der Nationalbewegung in Deutschland jedoch durchweg auch von antisemitischen Tendenzen und Motiven geprägt waren, fand eine vollständige Assimilation der liberalen Jüdinnen und Juden nie statt. Selbst der große Einsatz vieler Juden im Ersten Weltkrieg, teils in Offiziersrängen, erzeugte keine nachhaltige Wirkung für die gesellschaftliche Akzeptanz der Jüdinnen und Juden in Deutsch-

²⁷ Vgl. Högele: *Hass auf jüdische Menschen*, ZEIT ONLINE, 30.05.2020.

²⁸ Maurer: *Die Entwicklung*, S. 33.

²⁹ Zechlin: *Die deutsche Politik*, S. 9–10.

land. In den Augen vieler christlicher Bürgerinnen und Bürger blieben sie Teil der jüdischen Gemeinschaft und damit auch ein nicht gleichwertiges Mitglied der Gesellschaft.³⁰ Die Konflikte innerhalb der aktiven jüdischen Gemeinschaft waren äußerst vielfältig. Wichtigster Punkt war dabei jedoch, dass Zionisten und Orthodoxe die Akkulturationstendenzen vieler Liberaler ablehnten. Die Rezeption dieser Auseinandersetzung geschah in der Literatur bisher unterschiedlich, insbesondere wie stark ausgeprägt sie war und wie nachhaltig deren Wirkung auf das Zusammenleben war. Historiker wie Jack Wertheimer sehen darin sogar einen „Kulturkampf“³¹ und damit verbunden auch eine existenzielle Bedrohung.

In der Praxis bedeutete die Ankunft der mehrheitlich orthodoxen Jüdinnen und Juden aus Polen und anderen Gebieten Osteuropas eine drastische Veränderung, vor allem in den jüdischen Gemeinden der Großstädte Leipzig, Dresden und Chemnitz. Die bisher von der klar liberalen Mehrheit dominierten und angeführten Gemeinden erlebten nun eine Verschiebung der Mitgliederstruktur. Das Zusammenleben in einer Gemeinschaft hatte aufgrund der großen zahlenmäßigen Unterschiede der Strömungen bisher, trotz unterschiedlicher Standpunkte in diversen Glaubensfragen, nahezu durchgehend funktioniert. Die orthodoxe Minderheit hatte sich in praktischen Fragen, zum Beispiel der Form der Gottesdienste, oft angepasst und untergeordnet. Die neuen strukturellen Verhältnisse sorgten nun vor allem in Leipzig, einer Stadt, in die besonders viele der Geflüchteten aus Osteuropa kamen, für ein Hinterfragen der Situation und der getroffenen Kompromisse. Das sprunghafte Ansteigen der Zahlen jüdisch-orthodoxer Schulen, Bethäuser und anderer Einrichtungen³² zeigt deutlich, dass sich der orthodoxe Teil der Gemeinde nicht mehr mit den gemeinsamen Varianten, bei denen er in der Regel das Nachsehen gehabt hatte, zufriedengeben wollte. Die bestehenden Konflikte in den Gemeinden, zum Beispiel die Auseinandersetzung zwischen den Strömungen über das Gemeindewahlrecht, intensivierten sich bzw. flammten nun wieder auf. Auch über die Strukturen der jüdischen Gemeinden hinaus veränderte der Zuzug von Jüdinnen und Juden die sächsischen Stadtbilder. Das Wachstum der Gemeinden bedeutete eine höhere Zahl jüdischer Gastronomiebetriebe, Geschäfte, Schulen

³⁰ Vgl. Volkov: *Jüdisches Leben*, S. 144.

³¹ Wertheimer: *Unwelcome strangers*, S. 136.

³² Diamant: *Chronik der Juden*, S. 124–125.

und auch Synagogen. Eine Abkapselung der Neuankömmlinge von den bestehenden Strukturen und somit das Bestreben, ganz eigene Gemeinden zu gründen oder unabhängig zu agieren, ist trotz des bestehenden Konfliktpotentials jedoch nicht belegbar, sogar als eher abwegig einzustufen. Dagegen spricht, dass sich in den Gemeinden schnell Hilfsstrukturen für die geflüchteten Jüdinnen und Juden etablierten sowie auch gemeinsame Projekte, über Strömungsgrenzen hinweg zwischen bereits etablierten und neu angekommenen Mitgliedern, entstanden.³³

In der zeitgenössischen jüdischen Presselandschaft war die Zuwanderung aus Polen und Osteuropa ein stetig thematisierter Umstand. Die jüdischen Medien übernahmen teilweise den Titel „Ostjudenfrage“ für diesen Diskurs, der eine geographische Zuspitzung der sogenannten „Judenfrage“ bildete und eigentlich ursprünglich aus dem völkisch-nationalen Lager stammte. Die Nutzung dieses Begriffes ist wohl auf den Mangel einer alternativen Bezeichnung zurückzuführen, jedoch gab es auch einige Journalistinnen und Journalisten, die ihn konsequent vermieden und lediglich Umschreibungen nutzten. Die verschiedenen jüdischen Zeitungen unterschieden sich in ihrer Grundhaltung zu dieser Migrationsfrage ganz wesentlich, insbesondere sind dabei Unterschiede zwischen den Medien festzustellen, die eindeutig einer speziellen jüdischen Strömung zugeordnet werden können. Die orthodoxe Zeitung *Der Israelit* stand der Zuwanderung zumeist positiv gegenüber und trat auch offen für die Belange und Interessen der osteuropäischen Jüdinnen und Juden ein. Vor allem die staatlichen Repressionen und die antisemitische Agitation zahlreicher politischer Kräfte wurde kritisiert und auch argumentativ widerlegt. Mit Beginn der Weimarer Republik und der damit deutlich verbesserten Pressefreiheit druckte die Zeitung auch Appelle an die deutsche Regierung ab, die Hilfe für die geflüchteten Jüdinnen und Juden voranzutreiben.³⁴ Immer wieder wurde in diesem Medium auch versucht, eine differenziertere Auseinandersetzung mit diesem Thema zu erreichen, als dies in der deutschen Öffentlichkeit der Fall war. So wurde die Arbeitsmigration während des Krieges von Ost nach West eingehend erläutert und auch betont, dass es

³³ Vgl. Brenner: *Deutsche Juden*, S. 73–79.

³⁴ Vgl. *Der Israelit: Das Vorgehen gegen die Ostjuden*, 15.04.1920, S. 2.

deutsche Unternehmen und Regierungsstellen waren, die die Geflüchteten erst ins Land geholt hatten.³⁵

Noch deutlicher äußerte sich die Zeitschrift *Ost und West*, deren Selbstbeschreibung darauf hindeutet, dass die Perspektive der osteuropäischen Jüdinnen und Juden explizit als Redaktionssicht gewählt wurde bzw. zumindest auch Geflüchtete zum Redaktionsteam dazugehörten. In einem längeren Aufsatz aus dem Frühjahr 1916 wurde beispielsweise verdeutlicht, dass der allgemein als „Ostjudenfrage“ betitelte Diskurs eher eine „Westjudenfrage“ sei. Auffällig satirisch und in besonders deutlicher Form kritisierten die Autoren die Entmenschlichung der osteuropäischen Jüdinnen und Juden im geographischen Westen und stuften auch die Hilfsbereitschaft der in Deutschland lebenden Juden eher als mangelhaft ein. Sie kritisierten, dass sich jüdische Deutsche dem Thema oft sehr unreflektiert annahmen und sogar oft ganz wegschauen würden. Darin sahen sie den Nährboden, der antisemitische Gewalt erst möglich machen würde.³⁶ Die Art dieses Artikels bzw. sogar die der Zeitschrift insgesamt war in der damaligen jüdischen Presselandschaft einzigartig. Kein sonstiges Medium setzte sich derart deutlich für die Belange der osteuropäischen Jüdinnen und Juden in Deutschland ein. Der Entstehungszeitraum des hier verwendeten Artikels lässt jedoch vermuten, dass die Verfasserinnen und Verfasser möglicherweise mit Konsequenzen zu rechnen hatten. Die überaus deutliche Kritik an der deutschen Innenpolitik und Gesellschaft wurde im Deutschen Kaiserreich, noch dazu während des Krieges, oft nicht geduldet und mit verschiedenen Repressionen beantwortet.

Die Haltung, die liberal-jüdische Zeitungen in Bezug auf die Zuwanderung aus Osteuropa vertraten, war wesentlich vielfältiger und uneindeutiger. Zu erklären ist dies vor allem mit der äußerst vielfältigen gesellschaftlichen und sozialen Zugehörigkeit der liberalen Jüdinnen und Juden in Deutschland. Häufig war die Frage, ob jemand Zuwanderung aus den osteuropäischen Gebieten befürwortete oder ablehnte, keine Frage der religiösen Einstellung, sondern der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Interessen. Besonders deutlich wurde dies zum Beispiel anhand der Lösungsvorschläge bzw. Vorschläge für Sofortmaßnahmen zum Umgang

³⁵ Vgl. *Der Israelit: Zur Ostjudenfrage*, 26.08.1920, S. 2.

³⁶ Vgl. *Ost und West: Die Ostjudenfrage. Wie aus der Ostjudenfrage eine Westjudenfrage wurde*, Februar–März 1916, S. 74ff.

mit den Geflüchteten in liberalen Medien. Die *Allgemeine Zeitung des Judenthums* vertrat über mehrere Jahre und Artikel hinweg immer wieder die Meinung, dass die einzige Möglichkeit für nach Deutschland geflüchtete Jüdinnen und Juden die vollständige Assimilation sei. Stets verknüpft mit diesem Lösungsansatz war der Hinweis, dass die „Ostjudenfrage“ auch eine existenzielle für alle in Deutschland lebenden Jüdinnen und Juden sei, da auch die gesellschaftliche Position aller Anderen durch diese Frage beeinflusst würde.³⁷

Die Gemeindeblätter der beiden Großgemeinden Leipzig und Dresden agierten in dieser Problematik eher zurückhaltend, bewegten sich jedoch genau in dem bereits skizzierten Meinungsspektrum. Dabei wirkten die Redaktionen in den Beiträgen meist nicht selbst als Autoren, sondern gaben in ihren Ausgaben, die sich mit dieser Thematik befassten, eher Wissenschaftlern oder Juden mit hohem Gemeindeamt Raum, um Artikel zu veröffentlichen. Die im Leipziger *Gemeindeblatt* veröffentlichten Haltungen tendierten dabei sehr deutlich zu den in der liberalen Strömung vertretenen Ansichten. Teilweise wurden sogar Stereotype der politisch-antisemitischen Kräfte übernommen, abgeschwächt und auf die osteuropäischen Jüdinnen und Juden zugeschnitten. Das führte dazu, dass sogar Beiträge in den Leipziger Gemeindeblättern auftauchten, die nicht den Antisemitismus in Sachsen als das gravierendste Problem darstellten, sondern die Zuwanderung und die Einstellung der Geflüchteten.³⁸ Auch wenn die Verfasser nicht die Haltung der Redaktion wiedergaben, so lässt die Auswahl der Autorinnen und Autoren doch einen Rückschluss darauf zu, welche Haltung die Redakteure des Leipziger *Gemeindeblattes* in dieser Frage einnahmen. Im Gegensatz zu den Leipziger Kollegen gab das Dresdner *Gemeindeblatt* vor allem Meinungen die Möglichkeit sichtbar zu sein, die den Antisemitismus als solchen und nicht die Zuwanderung kritisierten. Es wurde sogar Kritik daran geübt, dass es jüdische Presseorgane gäbe, die in dieser Frage der antisemitischen Propaganda der rechtsextremen Kräfte eine Plattform geben würden. Der Ansatz, eher als Unterstützungsorgan der osteuropäischen Jüdinnen und Juden zu fungieren, wird in zahlreichen Artikeln deutlich.

³⁷ Vgl. *Allgemeine Zeitung des Judenthums: Polnisch, Jiddisch oder Deutsch?* 3.12.1915, S. 580 und *Organisation*, 9.02.1917, S. 1.

³⁸ Vgl. *Gemeindeblatt der israelitischen Religionsgemeinde zu Leipzig: Erwiderung*, 1.01.1926, S. 4 und *Das Problem der jüdischen Wanderer*, 15.10.1926, S. 1–2.

Auch wurde dem Hilfsverein für die „Ostjuden“ regelmäßig Raum gegeben, um Spendenaufrufe zu drucken.³⁹

POLITISCHE REAKTIONEN AUF DIE FLUCHT

Die politischen Reaktionen auf die Flucht osteuropäischer Jüdinnen und Juden nach Sachsen waren ebenfalls sehr vielfältig. Im Sinne der neu entstandenen Nationalstaaten als abgegrenzte Kultur- und Sprachräume versuchten die sächsischen Behörden im Deutschen Kaiserreich die Aufenthalte osteuropäischer Jüdinnen und Juden so stark wie möglich zu begrenzen und zu erschweren. Dabei waren vor allem Aufenthaltsbeschränkungen, Berufsverbote und diverse Auflagen die gängigsten Methoden. Für die Aufenthaltsanträge von immigrierten Personen war das Votum der lokalen Polizeibehörde im Kaiserreich ein entscheidender Faktor. Die relevanten Leitfragen für diese Entscheidung waren, ob der Antragssteller seine Familie eigenständig ernähren und aus polizeilicher Sicht als unbescholten eingestuft werden konnte.⁴⁰ Der offenkundig sehr große Spielraum, den diese Leitfragen für die Entscheidungsträger ließen, macht deutlich, wie stark die behördliche Willkür in dieser für die Geflüchteten so existenziellen Frage gewesen sein muss. Es war nicht klar definiert, wie viel Geld nötig war, um eine Familie zu ernähren, noch dazu war dies keine rein monetäre Frage mehr, angesichts der extremen Lebensmittelknappheit in der Spätphase des Krieges. Wer genau als unbescholten eingestuft werden konnte, war ebenso schwer zu beantworten. Die polizeiliche Vernetzung dieser Zeit ist nicht mit der heutigen zu vergleichen, noch dazu war die Ausstellung von Führungszeugnissen oder ähnlichen Dokumenten mitten im Krieg und über Ländergrenzen hinweg eine höchst aufwendige Prozedur. Von einer für die Geflüchteten negativen Auslegung dieser extremen Entscheidungsspielräume ist, angesichts der antisemitischen Tendenzen in zahlreichen sächsischen Behörden⁴¹, in vielen Fällen auszugehen.

³⁹ Vgl. *Gemeindeblatt der israelitischen Religionsgemeinde Dresden: Der Versailler Vertrag und die jüdischen Fragen*, 29.12.1925, S. 1/2 und: *Hilfsverein für Ostjuden e.V.*, 28.02.1927, S. 10–11.

⁴⁰ Vgl. Höppner: *Politische Reaktionen*, S. 125–126.

⁴¹ Der überlieferte Schriftwechsel zwischen Innenministerium und Amts- bzw. Kreishauptmannschaften legt die teils extrem antisemitischen Ansichten einiger Beamter

Die somit in den meisten Fällen nur mit einer Duldung statt einem Bleiberecht ausgestatteten jüdischen Geflüchteten konnten von den Polizeibehörden oft sehr schnell wieder abgeschoben werden. Während des Krieges, besonders zwischen 1915 und 1918, gab es jedoch kaum Abschiebungen aus Sachsen. Die Gründe dafür lagen offenbar in der Angst, die Geflüchteten würden über andere Wege zurückkehren und sich einfach in anderen Städten niederlassen. In zahlreichen Betrieben herrschte darüber hinaus auch ein großer Mangel an Arbeitskräften, nicht zuletzt in der kriegswichtigen Industrie. Die Geflüchteten wurden von den deutschen Behörden als günstige Arbeiter gesehen, die diesem Problem zeitweise entgegenwirken sollten. Zudem war die Heimat der osteuropäischen Jüdinnen und Juden häufig durch Deutschland oder einen Verbündeten besetzt, so wie auch im Fall der polnischen Gebiete. Das „Problem“ sollte nicht nur verschoben, sondern nach dem Krieg dauerhaft „gelöst“ werden. Daher beschränkten sich die Verantwortlichen in Sachsen darauf, das Leben der Geflüchteten möglichst stark zu erschweren und gleichzeitig die vorhandenen Arbeitskräfte zu nutzen.⁴²

Im Sachsen der Weimarer Republik änderten sich politische Führungen, teils auch Aufsichtspersonen und Strukturen, die Beamten in den Behörden blieben jedoch in den meisten Fällen auf ihren Posten. Der institutionelle Antisemitismus des Deutschen Kaiserreiches überlebte somit auch den Systemwechsel und war durch die Wende hin zu einer demokratischen Verfassung nicht erledigt. Aus den Akten des sächsischen Innenministeriums ist herauszulesen, dass die Abschiebungen mit Kriegsende sprunghaft anstiegen, wobei nun vor allem volkswirtschaftliche Gründe als Rechtfertigung genannt wurden.⁴³ Der Systemwechsel und die Überwindung der Monarchie brachten für die jüdischen Geflüchteten somit keine sichere Rechtslage. Die Auseinandersetzungen mit den Behörden waren in vielen Fällen geprägt von antisemitischen Vorurteilen und Vorbehalten.

Die durch die neuen demokratischen Möglichkeiten in der Weimarer Republik auflebende Parteienlandschaft reagierte auf die jüdische Flucht-

offen. Jüdinnen und Juden werden darin u. a. als „Schädlinge“ bezeichnet. Vgl. z. B. Sächsisches Hauptstaatsarchiv Dresden (fortan: SächsHStAD): 10736 *Ministerium des Innern*, Nr. 11706, Bl. 1c und 3.

⁴² Vgl. Schäbitz: *Juden in Sachsen*, S. 312.

⁴³ SächsHStAD: 10736 *Ministerium des Innern*, Nr. 11706, Bl. 3.

bewegung aus dem Osten des Kontinents ganz unterschiedlich. Besonders extrem gegen die Jüdinnen und Juden insgesamt positionierten sich in Sachsen antisemitisch, überparteilich arbeitende Gemeinschaften, wie der Alldeutsche Verband. Bereits während des Krieges verbreitete diese Gruppe die Forderung, dass Jüdinnen und Juden vom Rest der Gesellschaft „ausgeschaltet“ werden müssten. Die „Ostjudenfrage“ nahmen diese Kreise mit großer Genugtuung auf und nutzten sie für ihre Argumentation, vor allem gegen jegliche Berücksichtigung der Jüdinnen und Juden bis hin zur Negierung ihres Existenzrechts.⁴⁴ Auch andere, eigentlich politisch unbefangene Institutionen manifestierten ihre Abneigung gegen die Geflüchteten und gegen weitere Zuwanderung. Die Handwerkskammer Leipzig sprach sich beispielsweise explizit gegen eine weitere Zuwanderung jüdischer Polen in die Stadt aus, aufgrund der bereits hohen Ankunftsahlen.⁴⁵ Ausgangspunkt für diese nicht parteigebundenen Organisationen war offensichtlich das Positionieren für deren Klientel. Der Alldeutsche Verband vertrat ein breites Spektrum antisemitischer Kräfte und nutzte die Fluchtbewegung für eine vielfältigere Argumentation, was wiederum mehr Menschen ansprechen sollte. Interessenvertretungen wie die Handwerkskammer sahen die ohnehin angespannte Situation für Handwerker durch den Zuzug weiterer Fachkräfte dieser Branche offenbar vor einem weiteren dramatischen Höhepunkt. Die Reaktion mit antisemitischen Ressentiments auf diese Situation zeigt jedoch sehr deutlich, wie weit verbreitet dieses Gedankengut in der sächsischen Gesellschaft dieser Zeit war.

Die politischen Parteien positionierten sich ganz unterschiedlich, je nachdem in welcher Richtung des politischen Spektrums sie sich befanden und welche Klientel sie vertraten. Als Nachfolgeorganisation der Deutsch-Konservativen Partei gründete sich in der frühen Weimarer Republik auch in Sachsen die Deutschnationale Volkspartei (DNVP). Sie vertrat ein rechtskonservatives bis rechtsextremes Programm. Die rechts-extreme Zeitschrift *Deutsche Wacht* berichtete ausgiebig über die Partei und ihre Ziele.⁴⁶ Gemeinsam mit der Deutschen Volkspartei (DVP) vertraten sie auch antisemitische Positionen und proklamierten diese auf höchster

⁴⁴ Vgl. Bernd: *Die Beseitigung*, S. 75 und Jungcurt: *Alldeutscher Extremismus*, S. 115.

⁴⁵ Schäbitz: *Juden in Sachsen*, S. 312–313.

⁴⁶ *Deutsche Wacht: Deutschnationale Volkspartei in Sachsen*, 5.12.1918, S. 1.

politischer Ebene. Beide Parteien entsandten von Beginn an Abgeordnete in den Sächsischen Landtag und nutzten diese Bühne, um antisemitische Stereotype und Klischees zu verfestigen. Insbesondere die angeblich starke Verbindung zwischen den osteuropäischen Juden und dem Bolschewismus wurde ein regelmäßig vorgebrachtes Klischee. In Bezug auf die gescheiterten Räterepubliken in Ungarn und Bayern unterstellten die sächsischen Antisemiten in den Parlamenten den osteuropäischen Juden eine rassistische Veranlagung für eine gewalttätige Revolution.⁴⁷ Durch die Gründung und Etablierung neuer rechtsnationaler Parteien zentralisierte sich in diesen Gruppen nun auch ein Großteil des antisemitischen Mobilisierungspotentials. Viele Mitglieder des Alldeutschen Verbandes und anderer antisemitischer Splittergruppen traten nach dem Krieg in die DNVP ein, was die Strukturen der rechten politischen Kräfte in Sachsen zusammenrückte und auch durchaus stärkte.⁴⁸

Die ersten Regierungen in Sachsen nach dem Fall der Monarchie stellten die Parteien der Mehrheitssozialdemokraten (MSPD) und der Unabhängigen Sozialdemokraten (USPD). Beide Parteien hatten bereits im Kaiserreich gegen den Antisemitismus anderer Kräfte, zumindest versteckt oder indirekt Stellung bezogen. In den Parteiorganen *Vorwärts* und *Freiheit* wurde nach 1918 eine wesentlich klarere und offensivere Haltung gegen antisemitische Kräfte etabliert. Die bisherigen Berichte entkräfteten bisher eher indirekt die Argumentation von Antisemiten oder beschrieben die teils extreme Armut der Jüdinnen und Juden in den besetzten Ostgebieten.⁴⁹ Auch im Hinblick auf die Gründung eines eigenständigen polnischen Staates wurde durch die deutsche Sozialdemokratie bereits während des Krieges angemahnt, dass Jüdinnen und Juden in Polen deutlich mehr Schutz benötigen würden und ihre gesellschaftliche Stellung insgesamt verbessert werden sollte.⁵⁰ Mit Beginn der Weimarer Republik wurde die Sprache in den Presseorganen der Sozialdemokratie noch deutlicher und direkter. Fortan setzte man sich auch mit den antisemitischen Parolen der DNVP und ihrer Politiker auseinander. Verleumdungen und Stereotype wurden dabei gezielt

⁴⁷ *Dresdner Nachrichten: Ein Abgeordneter der Deutschen Volkspartei zur Judenfrage*, 11.05.1920, S. 2.

⁴⁸ Jungcurt: *Alldeutscher Extremismus*, S. 235.

⁴⁹ *Vorwärts: Auf dem Weg zur Wolhynischen Front*, 20.11.1916, S. 2.

⁵⁰ *Vorwärts: Polen und die Juden*, 18.12.1916, S. 1.

entkräftet und das nach wie vor existente Elend der in Russland und Polen lebenden Jüdinnen und Juden klar benannt.⁵¹ Besonders deutlich in der Auseinandersetzung mit dem institutionellen Antisemitismus in deutschen Behörden wurde die Zeitung *Freiheit*. Der Umgang mit den ankommenden Geflüchteten wurde „beschämend“ genannt und Polizeibehörden dafür kritisiert, dass sie Zuwanderung erschweren und das Leben der angekommenen Jüdinnen und Juden noch verkomplizieren würden.⁵²

Die konsequente Haltung gegen Antisemitismus ist jedoch eindeutig als ein Merkmal der Parteibasis zu benennen. Während die Parteizeitungen entsprechende Positionen verbreiteten und auch auf Parteiversammlungen dies mitgetragen wurde, setzten die neu in der sächsischen Regierung tätigen Minister die Haltung ihrer Partei nur halbherzig praktisch um. Vor allem der neu berufene Innenminister der MSPD unternahm nur sehr wenige und auch nicht sehr deutliche Versuche, den Antisemitismus in seinem Ministerium und den ihm unterstellten Behörden zurückzudrängen. Im November 1919 wies er in einem Schreiben an alle Polizeidienststellen darauf hin, dass Ausländer besonders beobachtet werden sollen und bei Gefahr für Staat oder Ordnung sofort die Ausweisung zu vollziehen sei. In einem einzelnen Satz, fast am Ende des Schreibens, findet sich der Zusatz, dass Ausweisungen gegen das Judentum an sich nicht zulässig seien und sachlich zu begründen wären.⁵³ Dieses halbherzige Vorgehen durch den sächsischen Innenminister ist vor allem deshalb relevant, weil es aus den exekutiven Behörden Sachsens heraus auch einige besonders auffällige, extrem-antisemitische Forderungen gab. Die Kreishauptmannschaft Zwickau fragte beispielweise beim Innenministerium an, ob in absehbarer Zeit ein Konzentrationslager für „lästige Ausländer“ geplant sei, da sich zahlreiche „Elemente“ bereits eine gesicherte Existenz aufbauen würden und somit wieder ausgewiesen werden könnten.⁵⁴ Ein solches Konzentrationslager wurde tatsächlich im preußischen Zossen, südlich von Berlin, zeitweise eingerichtet. Dabei handelte es sich wohl um eine Art Abschiebegefängnis, aus dem heraus gezielt auch geflüchtete Jüdinnen und Juden abgeschoben werden konnten. In Preußen geschah dies ebenfalls unter der Führung

⁵¹ *Vorwärts: Das Ostjudenproblem*, 8.10.1920, S. 1–2.

⁵² *Freiheit: Die Zuwanderung aus dem Osten*, 30.12.1919, S. 3.

⁵³ SächsHStAD: 10736 *Ministerium des Innern*, Nr. 11706, Bl. 55.

⁵⁴ Ebd., Bl. 89.

eines sozialdemokratischen Innenministers.⁵⁵ Für Sachsen war ein solches Konzentrationslager jedoch nicht in Planung, wie auch die Antwort des Ministeriums an die Kreishauptmannschaft deutlich machte.

Der Umstand, dass die eigenen Regierungsvertreter den Antisemitismus in ihren Ämtern nicht nur nicht stoppen konnten, sondern auch kein echtes Interesse daran zeigten, dem etwas entgegenzusetzen, wurde von den Presseorganen der Sozialdemokratie konsequent ignoriert. Die Schuldfrage wurde stets mit dem extremen Vorgehen gegen Jüdinnen und Juden durch Polizei und Militär beantwortet.⁵⁶ Allerdings positionierten sich überparteiliche Organisationen, die der Sozialdemokratie nahestanden, durchaus gegen den Innenminister und den Antisemitismus, der auch aus seiner Verantwortung heraus zunahm. Die Gewerkschaften, die sich auch der jüdischen Arbeiterschicht in Sachsen verbunden sahen, schrieben einen offenen Brief an den Minister. Darin wurde darauf aufmerksam gemacht, dass die jüdischen Arbeiter bereits in ihrer Heimat unter Gewalt und staatlicher Repression gelitten hatten und nun in Sachsen keine bessere Situation zu erdulden hatten. Sie forderten darüber hinaus, dass der Innenminister seine „unsoziale Handhabung“ dieser Problematik endlich beenden solle.⁵⁷

Eine bedeutende Entwicklung, die der Wechsel des politischen Systems mit sich brachte, ist, dass Jüdinnen und Juden mehr Solidarität bekamen und vor allem in rechtlichen Fragen oft Beistand erhielten. Diverse Briefwechsel zwischen von Abschiebung bedrohten Personen und dem sächsischen Innenministerium zeigen, dass beispielsweise einige lokale sozialdemokratische Mandatsträger rechtlichen Beistand leisteten. Sie fungierten quasi als Genossen des Innenministers und versuchten auf dieser Ebene eine Abschiebung der betreuten Person zu verhindern.⁵⁸ Diese Bemühungen zeigten Wirkung. Eine Statistik aus dem Jahr 1921 zeigt, dass insgesamt 98 beschlossene Abschiebungen noch einmal aufgeschoben und geprüft wurden. Insgesamt 29 wurden aufgehoben und 22 zumindest nicht sofort durchgeführt. Damit lag die Erfolgsquote in Sachsen, einer Abschie-

⁵⁵ *Vossische Zeitung: Die Ausländer-Verhaftungen*, 28.03.1920, S. 5.

⁵⁶ *Vorwärts: Die Juden-Razzia*, 1.04.1920, S. 2.

⁵⁷ *SächsHStAD: 10736 Ministerium des Innern, Nr. 11707*, Bl. 65.

⁵⁸ *Ebenda*, Bl. 4–5.

bung durch Einspruch langfristig zu entgehen, 1921 bei immerhin rund 30%.⁵⁹

Diese Statistik kann jedoch nicht darüber hinwegtäuschen, wie die Lebenswirklichkeit der nach Sachsen geflüchteten Jüdinnen und Juden tatsächlich aussah. Viele erlebten Gewalt und Repressionen. Insbesondere durch den institutionellen Antisemitismus war es für viele Geflüchtete schwer, sich dauerhaft in Sachsen anzusiedeln und sich ein halbwegs normales Leben aufzubauen. In den jüdischen Gemeinden fanden sie zwar etablierte Strukturen vor, die jedoch von zahlreichen Konflikten geprägt waren. Zudem trafen die mehrheitlich orthodoxen Jüdinnen und Juden meist auf klar liberal dominierte Strukturen, die eine Integration in den bestehenden Gemeinden oft nicht besonders leicht machten. Der politische Systemwechsel bedeutete zumindest in dieser Hinsicht eine Verbesserung, weil das expandierende jüdische Vereinswesen verbunden mit neuen Freiheitsrechten und Möglichkeiten eine wesentlich bessere Integrationsgrundlage darstellte. Für die Lebensumstände im Hinblick auf den gesellschaftlichen Antisemitismus bedeutete der Systemwechsel hingegen keine Verbesserung, vor allem weil das sächsische Beamtentum nach wie vor durchsetzt davon war. Die staatliche Repression ging weiter, auch weil das politische System den rechtsextremen Kräften neue Möglichkeiten bot, sich zu entfalten und ihre Ideologie zu verbreiten. Ihnen gegenüber stand eine sozialdemokratische Bewegung, die dem Antisemitismus zwar etwas entgensetzte, jedoch nicht in letzter Konsequenz und nicht auf der Machtebene, wo dies am besten möglich gewesen wäre.

UCIECZKA ŻYDOWSKICH POLEK I POLAKÓW DO SAKSONII W CZASIE ORAZ BEZPOŚREDNIO PO I WOJNIE ŚWIATOWEJ

STRESZCZENIE

Ucieczka żydowskich Polek i Polaków do Saksonii była wynikiem zagrożeń egzystencjalnych oraz silnego antysemityzmu. W nowym kraju uchodźcy napotykali jednakże na szereg problemów: nie byli integrowani ze społeczeństwem saksońskim, przeważnie jedynie ich tolerowano. Ich nowa rzeczywistość polegała na próbie budowania egzystencji, przy jednoczesnym stawianiu czoła represjom państwowym i często wbrew wrogości ze strony ludności. Chociaż zmiana syste-

⁵⁹ Ebenda, Bl. 100.

mu politycznego w 1918 roku stworzyła lepsze możliwości integracji, uprościła jednakże równocześnie pracę sił antysemitycznych.

Tłumaczenie Renata Skowrońska

DIE FLUCHT JÜDISCHER POLINNEN UND POLEN NACH SACHSEN WÄHREND UND UNMITTELBAR NACH DEM ERSTEN WELTKRIEG

ZUSAMMENFASSUNG

Die Flucht jüdischer Polinnen und Polen nach Sachsen war die Folge existenzieller Bedrohungen und eines starken Antisemitismus. Im neuen Land stießen die Geflüchtete jedoch auf eine Reihe von Problemen: Sie wurden nicht in die sächsische Gesellschaft integriert, sondern meist nur geduldet. Ihre neue Lebensrealität bestand aus dem Versuch, sich eine Existenz aufzubauen und gleichzeitig der staatlichen Repression und den häufigen Anfeindungen aus der Bevölkerung heraus zu trotzen. Der politische Systemwechsel 1918 schuf zwar bessere Integrationsmöglichkeiten, vereinfachte zugleich die Arbeit der antisemitischen Kräfte.

ESCAPE OF JEWISH POLISH WOMEN AND MEN TO SAXONY DURING AND IMMEDIATELY AFTER WORLD WAR I

SUMMARY

The escape of Jewish Polish women and men to Saxony was the result of existential threats and strong anti-Semitism. In the new country, however, the refugees encountered a number of problems: they were not integrated into the Saxon society, mostly they were merely tolerated. Their new reality consisted in trying to live while facing state repression and the hostility of the population. Although the change of the political system in 1918 created better opportunities for integration, it also simplified the work of the anti-Semitic forces.

Translated by Agnieszka Chabros

SŁOWA KLUCZOWE / SCHLAGWORTE / KEYWORDS

- Żydzi; ucieczka; I wojna światowa; Saksonia
- Juden; Flucht; Erster Weltkrieg; Sachsen

BIBLIOGRAFIA / BIBLIOGRAFIE / BIBLIOGRAPHY

ŹRÓDŁA ARCHIWALNE / ARCHIVALISCHE QUELLEN / ARCHIVAL SOURCES

Sächsisches Hauptstaatsarchiv Dresden: 10736 *Ministerium des Innern*, Nr. 11706: *Einwanderung und Ausweisung von Ostjuden 1919–1920* und Nr. 11707: *Einwanderung und Ausweisung von Juden aus Osteuropa*.

ŹRÓDŁA DRUKOWANE / GEDRUCKTE QUELLEN / PRINTED SOURCES

Allgemeine Zeitung des Judenthums. Ein unparteiisches Organ für alles jüdische Interesse in Betreff von Politik, Religion, Literatur, Geschichte, Sprachkunde und Belletristik. 1837–1922.

Der Israelit. Ein Centralorgan für das orthodoxe Judentum. 1860–1938.

Deutsche Wacht. Organ für nationale Politik. Publikationsorgan der völkischen Vereine Sachsens. 1879–1922.

Dresdner Nachrichten. 1856–1943.

Freiheit. Berliner Organ der Unabhängigen Sozialdemokratie Deutschlands. 1918–1922.

Gemeindeblatt der israelitischen Religionsgemeinde Dresden. Amtliches Organ des Gemeindevorstandes. 1925–1938.

Gemeindeblatt der israelitischen Religionsgemeinde zu Leipzig. Amtliches Nachrichtenblatt der Gemeindeverwaltung. 1925–1938.

Jüdische Rundschau. 1902–1938.

Ost und West. Illustrierte Monatsschrift für das gesamte Judentum. 1901–1923.

Vorwärts. Zentralorgan der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. 1876–.

Vossische Zeitung. Königlich privilegierte Berlinische Zeitung von Staats- und gelehrten Sachen. 1848–1934.

LITERATURA / LITERATUR / LITERATURE

Aptroot Marion / Gruschka Roland: *Jiddisch. Geschichte und Kultur einer Weltsprache.* 2010.
Barkai Avraham: „Wehr dich!“: *Der Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens (C.V.) 1893–1938.* 2002.

Bernd Hans D.: *Die Beseitigung der Weimarer Republik auf „legalem“ Weg: Die Funktion des Antisemitismus in der Agitation der Führungsschicht der DNVP.* 2004.

Bramke Werner: *Sachsens Industrie(gesellschaft) vom Ersten Weltkrieg bis zum Ende der Weimarer Republik*, in: Bramke Werner / Heß Ulrich (Hg.): *Wirtschaft und Gesellschaft in Sachsen im 20. Jahrhundert.* 1998, S. 27–52.

Brenner Michael: *Deutsche Juden und osteuropäische Juden – Die Dresdner Jüdische Gemeinde zwischen Ost und West*, in: *erst&jetzt. Zur Geschichte der Dresdner Synagoge und ihrer Gemeinde.* 2001, S. 70–79.

Brinkmann Tobias: *Migration und Transnationalität.* 2012.

Brumlik Micha: *Antisemitismus.* 2020.

Diamant Adolf: *Chronik der Juden in Leipzig. Aufstieg, Vernichtung und Neuanfang.* 1993.

Grill Tobias: *Der Westen im Osten. Deutsches Judentum und jüdische Bildungsreform in Osteuropa (1783–1939).* 2013.

- Högele Tessa: *Hass auf jüdische Menschen: Warum viele Corona-Verschwörungen antisemitisch sind*. URL: <https://www.zeit.de/zett/politik/2020-05/warum-verschworerungserzaehlungen-so-oft-antisemitisch-sind-corona-juden-pandemie-hygienedemo> (14.10.2022).
- Höppner Solvejg: *Politische Reaktionen auf die Einwanderung ausländischer Juden nach Sachsen zwischen 1871 und 1925 auf kommunaler und staatlicher Ebene*, in: *Antisemitismus in Sachsen im 19. und 20. Jahrhundert*. 2004, S. 123–141.
- Jungcurt Uta: *Alldeutscher Extremismus in der Weimarer Republik. Denken und Handeln einer einflussreichen bürgerlichen Minderheit*. 2016.
- Lestschinsky Jakob: *Das jüdische Volk im neuen Europa. Die wirtschaftliche Lage der Juden in Ost- und Zentraleuropa seit dem Weltkrieg*. 1934.
- Maurer Trude: *Die Entwicklung der jüdischen Minderheit in Deutschland (1780–1933). Neuere Forschungen und offene Fragen*. 1992.
- Maurer Trude: *Ostjuden in Deutschland 1918–1933*. 1986.
- Oltmer Jochen: *Flucht, Zwangsmigration, Gewaltmigration? Begriffe und Konzepte der Forschung*, in: Jöhler Reinhard / Lange Jan (Hg.): *Konfliktfeld Fluchtmigration. Historische und ethnographische Perspektiven*, 2019, S. 49–64.
- Panter Sarah: *Jüdische Erfahrungen und Loyalitätskonflikte im Ersten Weltkrieg*. 2014.
- Schäbitz Michael: *Juden in Sachsen – jüdische Sachsen? Emanzipation, Akkulturation und Integration 1700–1914*. 2006.
- Schlör Joachim: *Jeszcze piękniejsze od Paryża. Die „Ostjuden“ im Palästina der 1920er Jahre*, in: Mettauer Philipp / Staudinger Barbara (Hg.): *„Ostjuden“ – Geschichte und Mythos*. 2015, S. 193–206.
- Staudinger Barbara: *Unerwünschte Fremde. Galizische Juden in Wien: Zwischen Integration, Wohlfahrt und Antisemitismus*, in: Mettauer Philipp / Staudinger Barbara (Hg.): *„Ostjuden“ – Geschichte und Mythos*. 2015, S. 29–48.
- Volkov Shulamit: *Jüdisches Leben und Antisemitismus im 19. und 20. Jahrhundert. 10 Essays*. 1990.
- Wertheimer Jack: *Unwelcome strangers. East European Jews in Imperial Germany*. 1987.
- Windspurger Marianne: *Shtetl revisited: Jüdische Familiengeschichten zwischen New York und Osteuropa*, in: Mettauer Philipp / Staudinger Barbara (Hg.): *„Ostjuden“ – Geschichte und Mythos*. 2015, S. 207–225.
- Zechlin Egmont: *Die deutsche Politik und die Juden im Ersten Weltkrieg*. 1969.