

BIULETYN
POLSKIEJ MISJI HISTORYCZNEJ

BULLETIN
DER POLNISCHEN HISTORISCHEN MISSION

NR 16/2021

UNIwersytet MIKOŁAJA KOPERNIKA W TORUNIU
(POLSKA MISJA HISTORYCZNA PRZY UNIwersYTECIE
JULIUSZA I MAKSYMILIANA W WÜRZBURGU)

NIKOLAUS-KOPERNIKUS-UNIVERSITÄT TORUŃ
(POLNISCHE HISTORISCHE MISSION AN DER JULIUS-MAXIMILIANS-
UNIVERSITÄT WÜRZBURG)

TORUŃ 2021

KOMITET REDAKCYJNY / REDAKTIONSKOMITEE
*Caspar Ehlers, Helmut Flachenecker, Heinz-Dieter Heimann,
Tomasz Jasiński, Ryszard Kaczmarek, Krzysztof Kopiński, Zdzisław Noga, Krzysztof Ozóg,
Andrzej Radziwiński (Przewodniczący / Vorsitzender), Andrzej Sokala*

REDAKCJA NAUKOWA / SCHRIFTFLEITUNG
Renata Skowrońska, Helmut Flachenecker

Redakcja naukowa i językowa (j. niemiecki) / Wissenschaftliche und philologische Redaktion (Deutsch)
Renate Schindler, Dirk Rosenstock

Redakcja językowa (j. angielski) / Philologische Redaktion (Englisch)
Steve Jones

Tłumaczenia (j. niemiecki – j. polski) / Übersetzungen (Deutsch – Polnisch)
Renata Skowrońska

Tłumaczenia (j. angielski – j. polski) / Übersetzungen (Englisch – Polnisch)
Agnieszka Chabros

Sekretarz Redakcji / Redaktionssekretärin
Mirosława Buczyńska

ADRES REDAKCJI / REDAKTIONSDRESSE
Polnische Historische Mission an der Universität Würzburg
Am Hubland, 97074 Würzburg, Niemcy / Deutschland
<http://apcz.umk.pl/czasopisma/index.php/BPMH/index>
<http://pmh.umk.pl/start/wydawnictwa/biuletyn/>

Kontakt: *Renata Skowrońska*
tel. (+49 931) 31 81029
e-mail: r.skowronska@uni-wuerzburg.de

Biuletyn Polskiej Misji Historycznej jest udostępniany na stronie internetowej Akademickiej Platformy Czasopism, w systemie Open Journal System (OJS) na zasadach licencji Creative Commons.

Das *Bulletin der Polnischen Historischen Mission* ist auf den Webseiten der Akademischen Zeitschrift-Plattform zugänglich. Die Zeitschrift wird im Open Journal System (OJS) auf Lizenzbasis Creative Commons veröffentlicht.

Prezentowana wersja czasopisma (papierowa) jest wersją pierwotną.
Diese Version der Zeitschrift (auf Papier) ist die Hauptversion.

ISSN 2083-7755 (print)
ISSN 2391-792X (online)

© Copyright by Uniwersytet Mikołaja Kopernika

WYDAWCA / HERAUSGEBER
Uniwersytet Mikołaja Kopernika
ul. Gagarina 11, 87-100 Toruń, tel. (+48 56) 611 42 95, fax (+48 56) 611 47 05
www.wydawnictwoumk.pl

DYSTRYBUCJA / VERTRIEBS-SERVICE-CENTER
Wydawnictwo Naukowe UMK
Mickiewicza 2/4, 87-100 Toruń
tel./fax (+48 56) 611 42 38
e-mail: books@umk.pl, www.kopernikanska.pl/

DRUK / AUSGABE
Wydawnictwo Naukowe UMK
ul. Gagarina 5, 87-100 Toruń
tel. (+48 56) 611 22 15
Nakład: 300 egz.

SPIS TREŚCI
INHALTSVERZEICHNIS
CONTENTS

RENATA SKOWROŃSKA	7
Kronika Polskiej Misji Historycznej	
Chronik der Polnischen Historischen Mission	
The Chronicle of the Polish Historical Mission	
RENATA SKOWROŃSKA	9
Stypendiści i goście Polskiej Misji Historycznej	
Stipendiaten und Gäste der Polnischen Historischen Mission	
Fellows and Guests of the Polish Historical Mission's Scholarships	

STUDIA I MATERIAŁY
STUDIEN UND MATERIALIEN
STUDIES AND MATERIALS

SŁAWOMIR JÓŹWIAK	13
Budowniczywie kamiennych mostów w łacińskiej Europie (XI–XIV wiek) w świetle źródeł pisanych	
Die Steinbrückenbauer des lateinischen Europas (11.–14. Jahrhundert) im Spiegel der Schriftquellen	
Builders of Stone Bridges in Latin Europe (11 th –14 th Centuries) in the Light of Written Sources	
EDYTA PLUTA-SALADRA	35
Stan i perspektywy badań nad średniowiecznymi żeńskimi klasztorami w Małopolsce	
Stand und Perspektiven der Forschung zu mittelalterlichen Frauenklöstern in Kleinpolen	
State and Perspectives of Research on Medieval Female Monasteries in Lesser Poland	
MATEUSZ SUPERCZYŃSKI	61
Próba rekonstrukcji socjotopografii średniowiecznego Chełmna na przykładzie kwartału większego	
Versuch einer Rekonstruktion der Soziotopografie des mittelalterlichen Kulm am Beispiel des großen Viertels	
An Attempt to Reconstruct the Socio-Topography of Medieval Chełmno on the Example of the Larger Quarter	

LILIANA LEWANDOWSKA	91
Kościół luteranski Gdańska w obliczu „kryzysu pobożności” pod koniec XVII wieku	
Die lutherische Kirche Danzigs angesichts der „Frömmigkeitskrise“ im Ausgang des 17. Jahrhunderts	
The Lutheran Church of Gdańsk in the Face of the “Crisis of Piety” at the End of the 17 th Century	
WOLFGANG WÜST	111
„Co jest największym szczęściem młynarza? Że worki nie mówią”. Zarządzenia młyńskie w południowych Niemczech	
„Was ist des Müllers größtes Glück? Dass die Säcke nicht reden können.“ Die Mühlen-Policey in Süddeutschland	
“‘What is the Miller’s Greatest Luck? That his Flour Sacks Cannot Talk.’: Mill-“Policy” in Southern Germany	
MARC BANDITT	153
Johann Peter Ernst von Scheffler (1739–1810). Medyk i mineralog między Gdańskiem a Warszawą	
Johann Peter Ernst von Scheffler (1739–1810). Ein Mediziner und Mineraloge zwischen Danzig und Warschau	
Johann Peter Ernst von Scheffler (1739–1810): A Physician and Mineralogist Between Gdańsk and Warsaw	
DAMIAN SZYMCZAK	191
Polscy uczeni w służbie dyplomacji. Konferencja pokojowa w Paryżu w 1919 roku: ludzie, zadania, dylematy	
Die polnischen Gelehrten im Dienst der Diplomatie. Die Friedenskonferenz in Paris 1919: Menschen, Aufgaben, Dilemmata	
Polish Scholars in the Service of Diplomacy: The Paris Peace Conference in 1919: People, Tasks, Dilemmas	
JANUSZ TANDECKI	209
Rzut oka na dzieje archiwów w Polsce w latach 1944–1989	
Ein Einblick in die Geschichte der Archive in Polen in den Jahren 1944–1989	
A Brief View of the History of Archives in Poland in 1944–1989	

POLEMIKI, RECENZJE, OMÓWIENIA
POLEMIKEN, REZENSIONEN, BUCHBESCHREIBUNGEN
POLEMICS, REVIEWS, BOOK DESCRIPTIONS

HELMUT FLACHENECKER	245
Budowniczy mostów między Polską a Niemcami. Otto Gerhard Oexle dla upamiętnienia	
Ein Brückenbauer zwischen Polen und Deutschland. Otto Gerhard Oexle zum Gedenken	
Builder of Bridges Between Poland and Germany: Commemoration of Otto Gerhard Oexle	
CASPAR EHLERS	251
Nowe europejskie spojrzenie na bezkrólewie w średniowieczu	
Neue europäische Blicke auf die Interregna des Mittelalters	
A New European View of Interregnum in the Middle Ages	
MARCIN GRULKOWSKI	257
Nowa publikacja o historii pośmiennictwa w średniowiecznych i nowożytnych Prusach	
Neue Publikation zur Geschichte der Schriftlichkeit im mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Preußen	
A New Publication on the History of Writing in Medieval and Modern Prussia	
MICHAŁ TOMASZEK	267
Chroniści z XII i XIII wieku i ich wyobrażenia o władztwie. Nowe metody analizy	
Die Chronisten des 12. und 13. Jahrhunderts und ihre Herrschaftsvorstellungen. Neue Methoden der Analyse	
12 th and 13 th Century Chronists and Their Ideas About Sovereignty: New Methods of Analysis	
WOLFGANG WÜST	279
Wittemberska tkalnia książęca w latach 1598–1608. Zarządzanie kryzysowe w przemyśle tekstylnym	
Das herzoglich-württembergische Weberwerk 1598–1608. Krisenbewältigung im Textilgewerbe	
The Prince's Weaving Mill in Wittemberge in 1598–1608: Crisis Management in the Textile Industry	

HANS-PETER BAUM	283
O historii gospodarczej i społecznej w Frankonii od XVI do XVIII wieku w perspektywie migracji i powiązań	
Zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte in Franken vom 16. bis zum 18. Jahrhundert unter dem Blickwinkel von Migration und Vernetzung	
On the Economic and Social History of Franconia from the 16 th to 18 th Centuries in the Perspective of Migration and Connections	
DIRK ROSENSTOCK	291
O pruskiej polityce zdrowotnej w dawnej prowincji Poznań w latach 1899–1919	
Zur preußischen Gesundheitspolitik in der ehemaligen Provinz Posen 1899–1919	
About Prussian Health Policy in the Former Province of Poznań in the Years 1899–1919	
ANNA TARNOWSKA	301
Uwagi na temat pracy Tadeusza Zakrzewskiego o polskich instytucjach i organizacjach w Toruniu pod zaborem pruskim (1815–1894)	
Bemerkungen zu dem Buch von Tadeusz Zakrzewski über polnische Institutionen und Organisationen in Thorn zur Zeit der preußischen Teilung (1815–1894)	
Comments on the Work of Tadeusz Zakrzewski on Polish Institutions and Organizations in Toruń under Prussian Rule (1815–1894)	
RENATA SKOWROŃSKA	313
Zapomniana i wyparta historia (historie)? Przykład lokalnej inicjatywy w Niemczech w badaniach nad okresem nazizmu	
Vergessene und verdrängte Geschichte(n)? Ein Beispiel für lokale Initiativen in Deutschland für die Erforschung der NS-Zeit	
Forgotten and Denied History (Stories)? An Example of a Local Initiative in Germany in the Research on the Nazi Period	

DAMIAN SZYMCZAK

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
E-Mail: damiansz@amu.edu.pl
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-6113-6030>

DIE POLNISCHEN GELEHRTEN IM DIENST DER DIPLOMATIE

DIE FRIEDENSKONFERENZ IN PARIS 1919: MENSCHEN, AUFGABEN, DILEMMATA*

Die polnische wissenschaftliche Literatur zum Thema der Pariser Friedenskonferenz von 1919 ist ziemlich umfangreich. Selbstverständlich erörtern die Autoren in den meisten Fällen Fragen, die an der Seine im Zusammenhang mit den polnischen Angelegenheiten diskutiert wurden.¹ Das Thema des polnischen Engagements in Paris erscheint auch in den Biografien prominenter polnischer Politiker, die an der Konferenz teilgenommen haben, wie Roman Dmowski, Ignacy Paderewski oder Stanisław Kozicki.² Die polnische Delegation wurde von dem Büro für Kongress-Arbeiten (Biuro Prac Kongresowych) unterstützt, das von zahlreichen polnischen Wissenschaftlern gebildet wurde. Die Geschichte dieses Gremiums wurde noch nicht vollständig erforscht.³ Ziel dieses Beitrages ist es, die Beteiligung polnischer Wissenschaftler an der Vorbereitung der diplomatischen Arbeit

* Der Artikel ist eine überarbeitete und erweiterte Version einer Präsentation, die auf dem internationalen Symposium unter dem Titel *Wissenschaft im Dienste der Diplomatie und (Außen-)Politik* präsentiert wurde. Das Symposium fand am 29. und 30. November 2019 in der Diplomatischen Akademie Wien (Veranstalter: Institut für Osteuropäische Geschichte an der Universität Wien) statt.

¹ Zamoyski: *Powrót na mapę*.

² Kawalec: *Roman Dmowski*; Wapiński: *Ignacy Paderewski*; Mroczko: *Stanisław Kozicki*.

³ Die bisher vollständigste Analyse der Aktivitäten des Büros für Kongress-Arbeiten in Pasierb: *Polskie prace przygotowawcze*, S. 39–69, 103–131.

vor und während der Pariser Konferenz (die dauerte vom 18. Januar 1919 bis 21. Januar 1920) vorzustellen.

Die Gründung des Büros für Kongress-Arbeiten kann man als einen interessanten Versuch sehen, das polnische intellektuelle Potenzial für diplomatische Zwecke zu nutzen. Polen, die von der Propaganda der gegnerischen Staaten, unter anderen Deutschland, als unfähig zum Staatsaufbau dargestellt wurden (unter anderen durch das Stereotyp „polnische Wirtschaft“), wollten sich in Paris möglichst professionell präsentieren. Unter dem Begriff „Wissenschaftler“ werden hier diejenigen Personen verstanden, die offiziell an Universitäten oder Forschungseinrichtungen beschäftigt waren beziehungsweise bedeutende wissenschaftliche Leistungen erbracht hatten und rege am wissenschaftlichen Leben teilnahmen. Wie bereits erwähnt, wurde die Frage der Einbeziehung von Wissenschaftlern in die Diplomatie des jungen polnischen Staates noch nicht umfassend analysiert.⁴ Zu diesem Thema mangelt nicht an Quellen. So haben wir neben zahlreichen Erinnerungen und Berichten Nachlässe der Gelehrten und behördlichen Dokumente in Archiven. Nicht zuletzt liefert auch die damalige Presse reichlich Material.

Wenn wir uns mit der Frage der Beteiligung von Wissenschaftlern in der polnischen Diplomatie beschäftigen möchten, so müssen wir zum Anfang des Jahres 1917 zurückgehen. Auf der Grundlage des am 5. November 1916 von den Zentralmächten erlassenen Aktes (*Akt 5 listopada*) wurde beschlossen, das Königreich Polen wiederherzustellen. Im Januar 1917 nahm die erste von den Mittelmächten eingerichtete polnische Institution – der Provisorische Staatsrat (*Tymczasowa Rada Stanu*) – seine Arbeit auf. Der Aufbau des polnischen diplomatischen Dienstes begann im Rahmen dieser Institution.⁵ Der Provisorische Staatsrat richtete eine Staats-Abteilung ein (Departament Stanu), die ein „Nukleus“ des zukünftigen Außenministeriums war. Zu den wichtigen Aufgaben der Staats-Abteilung gehörten die Vorbereitungen zu den erwartenden Friedensverhandlungen.⁶ Die polnische Seite zweifelte nicht, daran teilnehmen zu können. Zunächst war es jedoch notwendig, von Grund auf einen neuen diplomatischen Apparat

⁴ Die Rolle der Geografen (im europäischen Kontext) analysiert zum Beispiel Górny: *Kreślarze ojczyzn*.

⁵ Sibora: *Narodziny polskiej dyplomacji*, S. 127–171.

⁶ Suleja: *Tymczasowa Rada Stanu*, S. 134–140.

aufzubauen. Es ging nicht nur um Personen mit Erfahrung in der diplomatischen Arbeit, sondern auch um Spezialisten auf den Gebieten des Völkerrechts, der Geschichte, Geografie und Wirtschaft.

Auf der Suche nach entsprechenden Fachkräften wandte sich der Provisorische Staatsrat unter anderem an die Behörden der Habsburgermonarchie. Man muss erwähnen, dass seit 1916 aus rein utilitären Gründen sowohl Deutschland, als auch die Habsburger Monarchie, den Wiederaufbau des polnischen Staates forcierten. Berlin suchte nach Rekruten und mochte einen polnischen Pufferstaat am Ostgrenzen bilden. Die Wiener Politikern träumten von einer „österreichisch-polnischen Lösung“ und Eingliederung des Kongresspolens ans Österreich. Diese politischen Ziele haben die beiden Verbündeten zu einer Art „Rivalität“ um die Polen geführt. Die Sympathien auf den polnischen Gebieten standen eher an der Seite der Habsburger Monarchie, als des Deutschen Kaisertums.⁷ Also die Provisorische Staatsrat hat die Wiener Behörden um die Erlaubnis gebeten, die Professoren, die an der Universität von Lemberg und der Jagiellonen-Universität in Krakau arbeiteten, für den polnischen Staatsdienst in Warschau heranzuziehen. Auf diese Weise wurde der Lemberger Historiker Professor Bronisław Dembiński in den entstehenden polnischen diplomatischen Dienst eingegliedert.⁸ Er wurde mit der Leitung der Abteilung für Vorbereitende Angelegenheiten (Wydział Spraw Przygotowawczych) betraut, die die Teilnahme des Königreichs Polen am künftigen Friedenskongress vorbereiten sollte. Eine wichtige Rolle spielte dabei die Sektion für historische Angelegenheiten.⁹ Die Wissenschaftler wurden auch dazu herangezogen, um Nachwuchskräfte für das polnische diplomatische Personal auszubilden. Die entsprechenden Vorträge hielten prominente Historiker wie Marcei Handelsman, der bereits erwähnte Bronisław Dembiński, Henryk Mościcki oder Józef Siemieński. Außerdem wurden im Rahmen der Staats-Abteilung Analysen zur ethnischen Zusammensetzung der litauischen und belarussischen Gebiete beziehungsweise über den Verlauf der zukünftigen Grenzen des polnischen Staates – unter besonderer Berücksichtigung der Ostgebiete – erstellt. In der damaligen politischen Lage bot nur diese Richtung die Möglichkeit, die künftigen polnischen Grenzen zu erweitern.

⁷ Szymczak: *Między Habsburgami a Hohenzollernami*; Lemke: *Allianz und Rivalität*.

⁸ *Bronisław Dembiński (1858–1939)*.

⁹ Maternicki: *Idee i postawy*, S. 437.

Hinsichtlich der politischen Anschauungen vertraten die vom Provisorischen Staatsrat engagierten Wissenschaftler den sogenannten Aktivismus, also die Überzeugung, dass am Wiederaufbau des polnischen Staates unter allen Umständen gearbeitet werden sollte, sogar in Zusammenarbeit mit den Mittelmächten. Die Aktivisten waren demzufolge bereit, auf die westlichen Gebiete des ehemaligen polnischen Staates vorläufig zu verzichten (Großpolen und Pommern), was in der Gesellschaft nicht viel Akzeptanz finden konnte. Eine offene Frage war auch die Zukunft von Galizien, und zwar ob diese Provinz bei Österreich-Ungarn bleiben oder zu dem polnischen Staat gehören werde. Diese Denkweise stand nicht im Einklang mit den politischen Einstellungen der sogenannten Passivisten. Sie lehnten jegliche Zusammenarbeit mit den Mittelmächten ab, weil sie auf einen endgültigen Sieg der Entente hofften. Es handelte sich hauptsächlich um rechtsorientierte Politiker, die mit dem in Paris ansässigen Polnischen Nationalkomitee (Komitet Narodowy Polski) verbunden waren und die Mittelmächte als feindliche Okkupationsmächte betrachteten. Diese Gruppe wurde vom nationalistischen Politiker Roman Dmowski geleitet, dem Führer der pro-alliierten Orientierung.¹⁰ Das Polnische Nationalkomitee baute auch seine informellen diplomatischen Vertretungen aus. Nach 1918 wurde das Komitee Dmowskis von den Alliierten als einzige Vertretung der polnischen Nation anerkannt.

In derselben Zeit setzte der Regentschaftsrat des Königreiches Polen (Rada Regencyjna Królestwa Polskiego)¹¹, der Nachfolger des Provisorischen Staatsrates, die Bemühungen fort, eine Gruppe von professionellen Wissenschaftlern zusammenzubringen, um den entstehenden diplomatischen Apparat zu unterstützen. Diese Institution wurde von den Mittelmächten im Herbst 1917 ins Leben gerufen. Die Regenten nahmen die Aufgaben eines zukünftigen Königs von Polen wahr.

In der Staats-Abteilung, die vom Regentschaftskönigreich Polen übernommen wurde, wurden die Arbeiten der Sektion für historische Angelegenheiten intensiviert. An ihrer Spitze stand der Historiker Henryk Mościcki, Absolvent der Universität Lemberg und der Jagiellonen-Universität Krakau, der privat und beruflich mit Warschau verbunden war.¹² Es

¹⁰ Pajewski: *Odbudowa państwa polskiego*.

¹¹ Winnicki: *Rada Regencyjna*.

¹² Er war auch in Kongresspolen geboren. Dudkiewicz: *Henryk Mościcki*, S. 69–90.

wurde unter anderem eine Analyse der Möglichkeit erstellt, ob Erzherzog Karl Stephan von Österreich den polnischen Thron besteigen könne. Es wurden auch eine Reihe von Gutachten zu den östlichen Gebieten der ehemaligen polnischen Republik vorbereitet. Die Regenten gingen davon aus, dass die polnische Seite an den Verhandlungen mit Sowjetrußland (die im Dezember 1917 in Brest-Litowsk begannen) zugelassen und sogar Einfluss auf die Festlegung der polnischen Ostgrenze haben werde. Diese Hoffnungen wurden jedoch enttäuscht: Der Frieden der Mittelmächte mit der Ukrainischen Volksrepublik im Februar 1918 und mit Sowjetrußland im März 1918 wurden ohne Beteiligung von Vertretern des Königreichs Polen geschlossen. In der Folge der politischen Situation traten die meisten der dort arbeitenden Wissenschaftler zurück, und die Sektion für historische Angelegenheiten in der Staats-Abteilung beendete ihre Tätigkeit.

Im Herbst 1918 begann infolge der katastrophalen Lage an den Fronten die Kontrolle der Mittelmächte über das Königreich Polen zu schwinden. Am 26. Oktober 1918 wurde die Staats-Abteilung offiziell in ein Außenministerium umgewandelt. Diese Umgestaltung sollte die Entlassung aus der Vorherrschaft Berlins und Wiens symbolisieren. Der erste polnische Außenminister wurde Stanisław Głąbiński, Professor der Ökonomie an der Universität von Lemberg und ein den National-Demokraten verbundener galizischer Politiker. Ab November 1918 änderte sich jedoch im Königreich Polen die politische Realität. Nach der Rückkehr Józef Piłsudskis aus der Magdeburger Internierung trat der Regentschaftsrat von Polen zurück. Polen wurde in eine Republik umgewandelt, die Piłsudski, ein ehemaliger Sozialist, als Staatschef leitete. In der von Piłsudski gegründeten „linken“ Regierung (mit Jędrzej Moraczewski als erstem Ministerpräsidenten) wurde der diplomatische Dienst von Leon Wasilewski geleitet, einem Spezialisten für Ostangelegenheiten und Nationalitätenfragen.

Die neue politische Realität resultierte auch aus dem am 11. November 1918 unterzeichneten Waffenstillstand. Es begannen die Vorbereitungen für den Friedenskongress, der ein neuer Wiener Kongress sein sollte. Für die Polen bedeutete er eine Chance, ein endgültiges Ende der Teilungsperiode und den Wiederaufbau Polens innerhalb größtmöglicher Grenzen herbeizuführen. Am 26. November 1918 wurde das Kongressbüro eröffnet¹³, das

¹³ Sibora: *Dyplomacja Polska*, S. 497; *Kurier Warszawski*, 330. 29.02.1918, S. 2.

direkt dem Außenminister unterstellt und von dem Historiker Franciszek Pułaski geleitet wurde. Gleichzeitig stellte die Regierung zusätzliche Mittel für die Tätigkeit des Büros bereit. Pułaski verstärkte sein Team und versuchte herausragende Spezialisten aus verschiedenen Bereichen heranzuziehen. Innerhalb des Büros wurde eine spezielle Hauptkommission eingerichtet, die sich aus namhaften Wissenschaftlern zusammensetzte und seine Arbeit überwachte. Man muss hier die berühmten Historiker der Jagiellonen-Universität erwähnen, unter anderem Władysław Konopczyński, Oskar Halecki und Waclaw Sobieski. Interessanterweise waren sie alle Spezialisten für Neuere Geschichte. Mit hoher Gründlichkeit strebte Pułaski eine vollständige Professionalisierung der Organisation des Büros für Kongress-Arbeiten an. Julian Makowski, ein bekannter Rechtsanwalt und Spezialist für internationales Recht, forderte ebenfalls eine solide Vorbereitung der Pariser Konferenz im viel gelesenen *Kurier Warszawski*: „Wir vertrauen auf das Wissen, die Erfahrung und die Talente der Mitglieder des Pariser Komitees. Sie müssen jedoch vor allem vom Land eine professionelle Unterstützung in Form herausragender Spezialisten auf allen Gebieten erhalten.“¹⁴

Im Dezember 1918 legte die Hauptkommission den Umfang und die Themen der Arbeiten fest. Neben Experten aus der Wissenschaft waren auch Vertreter einzelner Ministerien an den Vorbereitungen der Kongressfragen beteiligt. Anschließend wurden Einladungen zur Zusammenarbeit bei der Entwicklung spezifischer Themen an ausgewählte Spezialisten geschickt. Das Kongressbüro war in Abteilungen und Kommissionen unterteilt. Zum Beispiel stand der Historiker Oskar Halecki an der Spitze der Kommission für Geschichte und Geografie. Die territoriale Abteilung für Galizien wurde von Professor Józef Buzek geführt, einem hervorragenden Statistik- und Wirtschaftsexperten der Universität Lemberg. Die Abteilung für Wirtschaftsfragen wurde Professor Józef Fedorowicz anvertraut, der vor dem Ersten Krieg in Russland unterrichtet hatte. Der Geograf Eugeniusz Romer, der Schöpfer des 1916 veröffentlichten *Geographischen und statistischen Atlas Polens*, der breite Anerkennung genoss, kam auch von der Universität Lemberg.¹⁵ Der *Atlas* wurde von Dmowski in seinen politischen und diplomatischen Aktivitäten verwendet. Ein weiterer inter-

¹⁴ Makowski: *Polska na Kongresie*, S. 3.

¹⁵ Harasimiuk: *Działania Eugeniusza Romera*, S. 622.

essanter Forscher war Antoni Sujkowski, erster Theoretiker der polnischen Geostrategie. Sujkowski versuchte, Wissenschaft von Politik nicht zu trennen. Er galt sogar als der am meisten „politisierte“ Geograf der Zweiten Polnischen Republik.¹⁶

Die Arbeit im Büro war weit entfernt von einer ruhigen, wissenschaftlichen Atmosphäre. Es fehlte nicht an Streitereien um die Aufteilung der Arbeit, ferner in Personalfragen usw. Die politischen Meinungsverschiedenheiten und Vorurteile, die während des Krieges entstanden waren und oft zu scharfen politischen Kämpfen geführt hatten, waren auch bei den Wissenschaftlern unübersehbar. Mitte Dezember 1918 sandte Pułaski einen Brief mit Informationen über die Einrichtung des Büros für Kongress-Arbeiten an das Polnische Nationalkomitee in Paris.¹⁷ Er betonte, dass es sich um eine ausschließlich wissenschaftliche Einrichtung handle, deren Ziel es sei, während des Friedenskongresses substantielle Hilfe zu leisten. Der Konflikt zwischen dem Polnischen Nationalkomitee und Piłsudski stand der Zusammenarbeit jedoch im Weg. Das von Dmowski geleitete Nationalkomitee weigerte sich, die Regierung in Warschau anzuerkennen, und überzeugte die Entente, ihm diesbezüglich zu folgen. Der Streit um die Vertretung Polens in Paris wirkte sich negativ auf die Vorbereitungsarbeiten für den Friedenskongress aus. Jedes der polnischen Zentren agierte auf eigene Faust. Das Polnische Nationalkomitee versuchte, junge polnische Wissenschaftler von Schweizer und französischen Universitäten anzuziehen und wissenschaftliche Materialien zu sammeln. Das Kongressbüro in Warschau hatte eigene Vorbereitungen getroffen. Es ist nicht verwunderlich, dass der Versuch einer parteiübergreifenden, einträchtig geführten Zusammenarbeit von Wissenschaftlern im Sinne eines gemeinsamen nationalen Interesses auf Hindernisse stieß. Das Polnische Nationalkomitee, in dem vor allem die nationalistisch orientierten Kräfte vertreten waren, schlug seine eigene Spezialistenliste vor, die das Büro für Kongress-Arbeiten ergänzen sollte. Dieses Expertenverzeichnis war nicht nach dem Geschmack von Außenminister Leon Wasilewski. Im Endeffekt drohte der Vertreter des Komitees in Warschau, Stanisław Grabski, Professor der Wirtschaftswissen-

¹⁶ Während des Ersten Weltkriegs wurde Sujkowski mit dem Aktivismus in Verbindung gebracht, also glaubte an die Notwendigkeit der Zusammenarbeit mit Zentralmächten. Er galt als fanatischer Piłsudski-Anhänger. Danek: *Geopolityka*, S. 123, 125.

¹⁷ *Polskie dokumenty dyplomatyczne 1918*, Dok. Nr 122.

schaften an der Universität von Lemberg, seinen Einfluss im französischen Außenministerium zu nutzen, um keine Warschauer Experten nach Paris kommen zu lassen.

Anfang Januar 1919 traf die Delegation des polnischen Staatschefs Józef Piłsudski in Paris ein, um offizielle Beziehungen zur Entente aufzunehmen. Ihre Vertreter, die mit Dmowski nicht kommunizieren wollten, meldeten sich zuerst bei den französischen Behörden. Die Delegation war jedoch nicht vom französischen Außenministerium eingeladen worden.¹⁸ Die Franzosen schickten die Warschauer Mission zum Polnischen Nationalkomitee. Schwierige polnisch-polnische Verhandlungen hatten begonnen und endeten am 15. Januar mit einem Kompromiss. Das Abkommen beschleunigte die Eröffnung des am 18. Januar 1919 angekündigten Friedenskongresses, auf den die politisch gespaltenen Polen nicht vorbereitet waren. Das Polnische Nationalkomitee stimmte zu, die von Piłsudski vorgeschlagenen Personen für dessen Zusammensetzung zu kooptieren. Roman Dmowski wurde zum Leiter der offiziellen polnischen Delegation auf dem Pariser Kongress. In Warschau wurde der weltberühmte Pianist Ignacy Jan Paderewski zum Regierungschef berufen, der als Kandidat der nationalen Einheit anerkannt war. Das Kongressbüro konnte daher endlich seine Arbeit aufnehmen und seine Mitglieder begaben sich nach Paris, wo sie erst am 13. Februar 1919 eintrafen. Einige der im Büro beschäftigten Sachverständigen blieben in Warschau und arbeiteten hier unter der Aufsicht von Professor Kazimierz Lutostański, der an der Universität Warschau Spezialist für Familienrecht war. Auch in Krakau und Posen wurden Büro- und Zweigstellen eingerichtet. Die Entscheidung darüber, wer an die Seine fahren würde, wurde „in letzter Minute“ getroffen. Die Reise nach Paris empfanden die Wissenschaftler nicht nur als wichtige diplomatische Mission, sondern auch als Chance für einen attraktiven Aufenthalt in einer Großstadt. Es gab keinen Mangel an Menschen, die zu reisen bereit waren. Einige Wissenschaftler waren empört, weil Pułaski als Leiter des Büros es ihnen nicht erlaubte, ihre Ehefrauen mitzunehmen, für sich selbst aber eine Ausnahme machte. Der darüber verärgerte Jurist Roman Rybarski drohte, von der Reise an die Seine zurückzutreten. Der Professor der Jagiellonen-Universität Michał Siedlecki wurde vor seiner Abreise nach Paris seitens mehrerer

¹⁸ Sokolnicki: *Emisariusz*, S. 360.

Damen gefragt, ob er ihnen „Neuigkeiten über neue Mode“ oder „ein paar Schmuckstücke“ aus Paris beschaffen könne.¹⁹

Auf dem Weg nach Paris halfen die Gelehrten einander bei der sprachlichen Vorbereitung. Einer der Korrespondenten der polnischen Presse berichtete, dass es den Delegationsmitgliedern nicht nur an Kenntnissen der englischen, sondern auch der Sprache der Diplomatie fehlte – der französischen.²⁰ Deshalb wurde unter anderem der Philosoph Wincenty Lutosławski, der perfekt Englisch sprach, nach Paris berufen. Lutosławski verpflichtete sich, wichtige Texte und Dokumente in dieser Sprache zu bearbeiten.²¹ Insgesamt erreichte die im Kongressbüro versammelte Delegation polnischer Gelehrter im diplomatischen Dienst im Frühjahr 1919 die Zahl von 59 Personen.²² Im Büro herrschte die ganze Zeit hindurch große Fluktuation. Anfänglich lebten die Wissenschaftler über Paris verstreut. Ab März 1919 befand sich das Büro der polnischen Delegation in dem in der Stadtmitte gelegenen Hotel Champs-Élysées in der Rue Balzac. Es war eine Idee von Professor Pułaski, der glaubte, dass die räumliche Nähe die gemeinsame Arbeit der Wissenschaftler erleichtern sollte. Nicht allen gefiel die Idee. Professor Waław Sobieski bezeichnete das Hotel sarkastisch als einen „Falanster“.²³

Wenn die Wissenschaftler anfangs hohe Erwartungen an ihre Rolle in Paris hatten, wurden diese schnell enttäuscht. Gleich nach ihrer Ankunft in Paris wurden die im Büro für Kongress-Arbeiten angestellten Gelehrten von Dmowski auf den Boden der Tatsachen geholt. In der Begrüßungsrede wurden die Professoren darüber informiert, dass die Politik in die wissenschaftlichen Ideen „mit schmutzigen Schuhen einbricht“²⁴ und dass Promptheit und Pünktlichkeit wichtiger seien als pedantische Gründlich-

¹⁹ Siedlecki: *Paryż 1919*, S. 10.

²⁰ *Czas*, 90. 6.04.1919, S. 1.

²¹ Wincenty Lutosławski war auch vielfach als Experte tätig. Dużyk: *Współpraca Wincentego Lutosławskiego*, S. 431.

²² *Czas*, 87. 3.04.1919, S. 1. Über die Organisation der polnischen Delegation siehe: Archiwum Akt Nowych w Warszawie: *Delegacja Polska na Konferencję Pokojową w Paryżu*, Sign, 1, 2.

²³ Phalanstère oder Phalansterium: Wohn- und Arbeitsgemeinschaft nach Charles Fourier (18./19. Jh.). Konopczyński: *Dziennik 1918–1921*, 1, S. 316.

²⁴ Zitat: „Polityka wchodzi w naukę z butami, bierze, co jej potrzebne, resztę wyrzuca.“ Romer: *Pamiętnik Paryski*, 1, S. 260.

keit. Dmowski betonte, dass die wichtigste Herausforderung für Polen darin bestehe, einen günstigsten Verlauf der Westgrenze festzulegen. Die deutschen Angelegenheiten wurden daher zum Gegenstand größten Interesses und Engagements der Wissenschaftler. Erst danach kamen Fragen der Ost- und Südgrenze und andere wirtschaftliche und ökonomische Angelegenheiten. Die aktuellen Aufgaben wurden in der Regel von Dmowski bestimmt; er erschien jedoch selten persönlich bei den Expertentreffen. Wegen seines schulmeisterlichen und apodiktischen Charakters wurde er sogar „Dalai Lama“ genannt. Nach Ansicht des Historikers Władysław Konopczyński hatte Dmowski keine hohe Meinung über die im Büro tätigen Professoren. Dmowski selbst bestätigte dies, wie er in seinen Memoiren schreibt: „Der einzige Vorteil dieses Büros war, dass es in seiner großen Zusammensetzung einzelne kompetente Leute gab“ – nur einzelne Personen, muss man unterstreichen.²⁵ Zum Beispiel sah sich der Geograf Eugeniusz Romer in erster Linie als Fachmann, dessen Hauptaufgabe es sei, „Fakten“ und „Daten“ zu liefern. Dies widersprach den Erwartungen von Dmowski, der den „Tatsachen“ wenig Bedeutung beimmaß. Als Romer auf seiner wissenschaftlichen Methode beharrte, stieß er auf die wachsende Zurückhaltung des Vorsitzenden der polnischen Delegation und sogar – wie Romers Sohn behauptete – auf Dmowskis Boshaftigkeit.²⁶

Die Forscher wurden schnell davon überzeugt, dass die Wissenschaft auf dem Kongress nur als ein nützliches politisches Instrument verwendet wurde und es ihre einzige Aufgabe war, Materialien für die Thesen von Politikern vorzubereiten. Dmowskis Meinung nach waren Geschwindigkeit und Pünktlichkeit wichtiger als Pedantismus und zu weitgehende Konzentration auf die Einzelheiten.²⁷ Zum Beispiel fragte sich der Ethnograf Kazimierz Nitsch, wie polnische „ethnografische“ Argumente für die Feststellung der Westgrenze gebracht werden könnten, bzw. diese bei der Erstellung der Ostgrenze nicht preiszugeben. Im Osten wurde das Polentum für die Bedürfnisse des Kongresses mit dem Katholizismus gleichgesetzt, nicht mit der polnischen Sprache. „Daran denke ich“ – schrieb Nitsch in einem Brief

²⁵ Dmowski: *Polityka polska*, 2, S. 132.

²⁶ Romer: *Geograf*, S. 196; Wie Romer schrieb in seinem Tagebuch, Dmowski erwartete auf Zutritt des bekannten Geographen zu Nationalen Demokraten. Romer jedoch mochte unparteilich bleiben. Romer: *Pamiętnik Paryski*, 1, S.132–133.

²⁷ Konopczyński: *Dziennik 1918–1921*, 1, S. 295.

an seine Frau –, „wie das ohne Schaden, sowohl für die zukünftigen Grenzen Polens als auch für die linguistische Wahrheit, erledigt werden soll“.²⁸ In anderen Fällen war es ähnlich, beispielsweise als ein Vertreter amerikanischer Experten, der Geograf Isaiah Bowman, fragte, ob die polnischsprachigen Masuren (die in Ostpreußen lebten) zu Polen gehören wollten. Nitsch schrieb: „Man drehte die Sache herum, aber niemand konnte sagen, dass es positive Beweise gebe“.²⁹ Zwar konnten die polnischen Gelehrten manchmal die offene Wahrheit nicht sagen, griffen aber dennoch nicht auf Lügen oder einfache Fälschungen zurück, wie der Historiker Stanisław Kutrzeba in seinen Erinnerungen feststellte.³⁰ Aber er selbst erblickte klar, dass die wissenschaftlichen Argumente nur einen relativen Wert hatten. Tatsächlich beeinflussten sie einige der Konferenzteilnehmer, aber andere jedoch nicht oder kaum. Am wichtigsten war das Kriterium des politischen Nutzens.³¹ Professor Kutrzeba verstand sehr schnell seine Rolle in Paris. Deshalb ermutigte er seine Kollegen, ihre Vorträge präzise und verständlich vorzubereiten.³² In diesem Zusammenhang bemerkte einer der polnischen Politiker mit Ironie in seinen *Erinnerungen*: „Die Materialien waren natürlich nützlich, hatten aber nur wenige Leser“.³³

In Dmowskis Sicht erwiesen sich in Paris Agitation und Propaganda – verglichen mit zuverlässiger Wissenschaft – als die wichtigeren Mittel politischer Tätigkeit. Darüber hinaus war es wichtig, durch die Anknüpfung und Entwicklung von wissenschaftlichen Kontakten ein positives Bild von Polen aufzubauen und Einfluss in den intellektuellen Kreisen der Entente zu gewinnen. So fanden im Hotel in der Rue Balzac auch die Vorträge von prominenten polnischen Wissenschaftlern mit lebhaften Diskussionen statt. Es wurde versucht, in verschiedenen Gremien auch außerhalb des Büros aufzutreten.³⁴ Pułaski, der das Büro leitete, scheute sich nicht, Einfluss auf die französische öffentliche Meinung durch den Kauf bei ausländischen Journalisten von für Polen günstigen Artikeln zu gewinnen. Nicht nur im

²⁸ Chodějovský (Hg.): *Paříž 1919*, S. 270.

²⁹ Ebenda, S. 273.

³⁰ Kutrzeba: *Kongres*, S. 60.

³¹ Ders., *Argumenty*, S. 1–2.

³² Biliński: *Stanisław Kutrzeba*, S. 69, 72.

³³ Kozicki: *Pamiętnik*, S. 394.

³⁴ Dłuski: *Wspomnienia*, S. 42–45.

Hotel, sondern in der ganzen Stadt wurden pro-polnische wissenschaftliche Vorträge, Lesungen und Zusammenkünfte organisiert; es wurden Informationsbroschüren und Fachbücher herausgegeben. Selbstverständlich fehlte es nicht an umfangreichen Werken, die aus den Federn der polnischen Wissenschaftlern flossen.³⁵ Diese Materialien erwiesen sich als sehr notwendig, insbesondere angesichts des Wissensmangels in Paris über Zentraleuropa.³⁶ So verwechselten die Italiener während der Beratungen in einem der Komitees Teschen (poln. Cieszyn) mit Lemberg und dachten, letzteres werde von den Tschechen angegriffen. Äußerst wichtig waren die Expertentreffen. Vor allem bei solchen Gelegenheiten versuchten die polnischen Wissenschaftler, Spezialisten aus den Entente-Ländern zu überzeugen und für sich zu gewinnen. Einige polnische Gelehrte waren von der starken pro-russischen Stimmung bei vielen französischen Gelehrten überrascht. Sehr anstrengend für polnische Experten war es, die Vorwürfe über Antisemitismus zu widerlegen, die besonders von amerikanischer und englischer Seite kolportiert wurden. Die Einrichtung des Newsletters *Independence Polonaise* im Januar 1919 war auch Ausdruck der Professionalisierung der polnischen Expertentätigkeit. Die regelmäßig herausgegebene Broschüre wurde von einem der hervorragenden Romanisten der Jagiellonen-Universität betreut, von Professor Stanisław Stroński. Das polnische Büro für Kongress-Arbeiten in Paris fungierte daher als eine Art Denkfabrik. Am Ende der Konferenz wurde sogar eine Ausstellung über Polen eröffnet, in der insbesondere Materialien zum Verlauf der polnischen Staatsgrenzen angezeigt wurden. Diese Ausstellung wurde unter anderem von Marschall Ferdinand Foch besucht. Außerdem war an der Seine auch die Wirtschaftsdelegation im Einsatz, die von vielen Wissenschaftlern unterstützt wurde. Der hervorragende Linguist der Jagiellonen-Universität, Professor Jan Rozwadowski, leitete die Propagandaabteilung des Polnischen Nationalkomitees.³⁷ Die Wissenschaftler saßen auch in verschiedenen offiziellen Konferenzausschüssen. So war zum Beispiel Professor Józef Buzek im Wirtschaftsausschuss tätig, und Professor Roman Rybarski arbeitete im Vergütungsausschuss. Schließlich versuchten die polnischen Gelehrten, die Entente-Politiker durch ihre akademischen

³⁵ Nowak: *O wkładzie nauki*, S. 234–235.

³⁶ Ein Teil der wichtigsten Materialien wurde herausgegeben. *Ekspertyzy i materiały delegacji polskiej*.

³⁷ Kutrzeba: *Kongres*, S. 36

ausländischen Freunde und Kollegen zu beeinflussen.³⁸ Zusätzlich zu den herzlichen Bindungen der Kameradschaft war manchmal ein anderes „Argument“, wie ein kleines Geschenk für die Frauen der einflussreichen Gelehrten und Lobbyisten, nicht ohne Bedeutung, insbesondere der siegreichen Franzosen. Wie Romers Sohn berichtete: „Der Vater war tief erstaunt, dass solche trivialen Gaben die Meinungsbildung von manchmal sehr ernststen und respektablen Menschen wirksam beeinflussen können“.³⁹

Eine Menge Arbeit und der Zeitdruck verursachten Stress und Müdigkeit bei den Wissenschaftlern. Ebenso überarbeitet, nannte sich Romer einen „schwarzen Knecht“.⁴⁰ Wegen Überarbeitung und Spannungen wuchsen Nervosität und das Konfliktpotential stieg. Alte Feindschaften wurden wiederbelebt, neue geboren, sei es politischer, wissenschaftlicher oder persönlicher Natur. Beispielsweise wurde die Empörung des Historikers Stanisław Kutrzeba dadurch hervorgerufen, dass Józef Paczkowski, Professor für Archivstudien und ehemaliger Mitarbeiter des Berliner Archivs, an das Pariser Büro abgeordnet wurde, den er für einen Germanophilen hielt. Oft überwogen Gefühle und Ambitionen gegenüber der Vernunft. Dies machte überaus intelligente Menschen unfähig, ihre Fehler zuzugeben. Um die Sache noch schlimmer zu machen, drangen auch Informationen über Streitigkeiten unter den Polen nach außen. Kein Wunder, dass dieses Wissen von feindlichen Kräften gegenüber der polnischen Delegation genutzt wurde.⁴¹ Die Gelehrten beklagten sich immer noch über die finanziellen Schwierigkeiten und das bescheidene Einkommen. Im Büro fehlte es oft sogar an Büromaterial. Einige wollten nach Hause zurückkehren. Pułaski versuchte jedoch um jeden Preis die Disziplin aufrechtzuerhalten und kündigte an, dass er solchen Absichten nur zustimmen würde, wenn ein entsprechender Personalersatz beschafft werden würde.⁴²

Diese in Paris tätige elitäre Wissenschaftsgesellschaft konnte verschiedene Anschuldigungen nicht unterbinden. Die konservative Krakauer Tageszeitung *Die Zeit* kritisierte die Zusammensetzung des polnischen Expertenbüros in Paris scharf, welches ihrer Meinung nach in Bezug auf die

³⁸ Romer: *Geograf*, S. 197.

³⁹ Ebenda, S. 198.

⁴⁰ Dłuski: *Wspomnienia*, S. 45.

⁴¹ Romer: *Geograf*, S. 199.

⁴² Biliński: *Stanisław Kutrzeba*, S. 75.

Mitgliederzahl beeindruckend wirkte, deren Qualität jedoch als mangelhaft erachtet wurde. Es wurde darauf hingewiesen, dass zu viele Historiker im Büro wären.⁴³ Darüber hinaus würden Spezialisten für das 19. Jahrhundert zu wenig berücksichtigt, laut der Zeitung war dies jedoch nicht das Schlimmste. Die größte Schwäche der Experten-Delegation wurde im Fehlen einer ausreichenden Anzahl von Fachleuten für Wirtschaft, Handel und schließlich Rechtswissenschaftlern gesehen, vor allem aus dem Bereich Völkerrecht. Die Krakauer Tageszeitung *Ilustrowany Kuryer Codzienny* hingegen beschuldigte Mitglieder des Kongressbüros, sich im Luxus zu aalen und einen unterhaltsamen Lebensstil zu führen.⁴⁴ Interessanterweise kritisierte dieselbe Zeitung auch den Dilettantismus der polnischen Diplomatie, der unter anderem darin bestehen solle, die Wissenschaftler als Berater zu missachten. Auf der Titelseite eines satirischen Magazins erschien sogar eine Karikatur: Ein Mitarbeiter des Büros, der eine attraktive Dame umarmt, versichert seinem irritierten Vorgesetzten, dass er derzeit fleißig an einer polnisch-französischen Annäherung arbeite.⁴⁵

Die Aktivität des Büros für Kongress-Arbeiten endete nicht mit der Unterzeichnung des Friedens von Versailles. Dennoch schloss bereits die Festlegung des Hauptinhalts des Vertrags im Mai 1919 eine wichtige Phase der wissenschaftlichen Arbeit ab. Die Stimmung war keineswegs optimistisch, viele Wissenschaftler äußerten sich enttäuscht. Sie glaubten, dass ihre Ausarbeitungen von den Politikern nicht richtig genutzt worden seien. Die Tatsache, dass die Wiedergewinnung der polnischen Kulturgüter, die in der Zeit der Teilung beschlagnahmt worden waren, im Vertrag mit Deutschland nicht aufgenommen waren, verursachte große Bitterkeit. Der Kunsthistoriker Professor Marian Morelowski, der das dafür zuständige Komitee leitete, drohte aus diesem Grund mit Rücktritt. Der bereits erwähnte Sohn des Geografen Eugeniusz Romer nahm aus den väterlichen Berichten von Paris das Bild der Friedenskonferenz als kompliziert, mysteriös, oft düster, voller Verwirrung und Lärm mit. Inbrünstiger Patriotismus war dort von vulgären Privatinteressen und Diebstahl begleitet.⁴⁶ Es gab auch

⁴³ *Czas*, 87. 3.04.1919, S. 1.

⁴⁴ *Polskie biuro kongresowe w Paryżu bez informacji z Kraju*, in: *Ilustrowany Kurier Codzienny*, 108. 20/22.04.1919, S. 3–4.

⁴⁵ *Satyr. Tygodnik humorystyczno-satyryczny*, 8. 2.03.1919, S. 1.

⁴⁶ Romer: *Geograf*, S. 195.

andere Vorwürfe. Zum Beispiel war Konopczyński von Dmowskis anti-intellektueller Rhetorik peinlich berührt.⁴⁷ Professor Wincenty Lutosławski hingegen schrieb scharf über „Seelenlosen politischen Opportunismus“ der polnischen Politiker.⁴⁸ Daher verließen wahrscheinlich viele Gelehrte Paris mit den Gefühlen von Bitterkeit, Enttäuschung und Überzeugung von Geringschätzung ihrer Kompetenzen.

In der Zusammenfassung dieses Artikels können wir folgende Beobachtungen festhalten:

- 1) Die polnischen Vorbereitungen für den Friedenskongress begannen *de facto* im Jahr 1917. Schon damals wurde an die Professionalisierung durch den Einsatz von Wissenschaftlern gedacht.
- 2) Unter den damals beteiligten Fachleuten dominierten Historiker, in der ersten Linie Spezialisten der Frühen Neuzeit. Man kann vermuten, dass dieses Phänomen aus der großen Rolle der Historiker bei der Gestaltung der modernen polnischen Nation und aus der einflussreichen Stellung der Geschichtsforscher im damaligen öffentlichen Diskurs resultierte. Die meisten Gelehrten, die als Experten in Paris tätig waren, kamen aus dem österreichischen Teilungsgebiet. Dies ergibt sich aus der Tatsache, dass eben in Galizien zwei unter vornehmlich polnischem Einfluss stehende Universitäten bestanden.
- 3) Die Prinzipien für die Auswahl der Wissenschaftler dienten der Unterstützung der polnischen diplomatischen Bemühungen auf der Pariser Konferenz und beruhten daher nicht nur auf inhaltlichen Grundsätzen. Auch die politischen Ansichten der Wissenschaftler hatten Bedeutung. Die Wissenschaftler, die eine rechtsgerichtete, nationale Denkweise repräsentierten, besaßen die Oberhand.
- 4) Die Wissenschaftler waren über die ihrer Meinung nach zu wenig effektiven Nutzung der Ergebnisse ihrer Arbeit durch die Politiker einerseits verbittert; andererseits hatten sich die Wissenschaftler als schwieriges „Instrument“ für die Politiker erwiesen. Da sie keine Verwaltungsbeamten waren, konnten sie sich nicht immer an die eingeschränkte Expertenrolle anpassen.

⁴⁷ Konopczyński: *Dziennik 1918–1921*, 1, S. 297.

⁴⁸ Lutosławski: *Jeden łatwy żywot*, S. 316–317.

POLSCY UCZENI W SŁUŻBIE DYPLMACJI

KONFERENCJA POKOJOWA W PARYŻU W 1919 ROKU:

LUDZIE, ZADANIA, DYLEMATY

STRESZCZENIE

Polska dyplomacja formowała się jeszcze przed odzyskaniem niepodległości, w okresie I wojny światowej. Jej zaczątki tworzyła powołana do życia w Warszawie w 1917 roku Rada Regencyjna. Jednym z zadań powstającego aparatu władzy były przygotowania na nadchodzącą konferencję pokojową. W tym celu starano się o pozyskanie kompetentnego grona uczonych, którzy weszli przede wszystkim w skład Biura Prac Kongresowych, działającego od 26 listopada 1918 do 1 lipca 1919 roku. Uczni odegrali istotną rolę w pracach polskiej delegacji podczas konferencji pokojowej w Paryżu, choć nie tak wielką, jak oczekiwali.

DIE POLNISCHEN GELEHRTEN IM DIENST DER DIPLOMATIE

DIE FRIEDENSKONFERENZ IN PARIS 1919:

MENSCHEN, AUFGABEN, DILEMMATA

ZUSAMMENFASSUNG

Der polnische diplomatische Dienst wurde bereits während des Ersten Weltkriegs, noch vor der Wiedererlangung der Unabhängigkeit, gegründet. Seine Anfänge wurden von dem 1917 in Warschau errichteten Regentschaftsrat geschaffen. Eine der wichtigsten Aufgaben des entstehenden Regierungsapparats bestand darin, sich auf die bevorstehende Friedenskonferenz vorzubereiten. Zu diesem Zweck wurden Anstrengungen unternommen, um eine kompetente Gruppe von polnischen Wissenschaftlern für das Büro für Kongress-Arbeiten zu gewinnen, das seit 26. November 1918 bis 1. Juli 1919 tätig war. Die Wissenschaftler spielten eine wichtige Rolle in den Arbeiten der polnischen Delegation während der Friedenskonferenz in Paris, wenn auch nicht eine so bedeutende, wie sie erwartet hatten.

POLISH SCHOLARS IN THE SERVICE OF DIPLOMACY

THE PARIS PEACE CONFERENCE IN 1919:

PEOPLE, TASKS, DILEMMAS

SUMMARY

The Polish diplomacy was formed even before Poland's regaining independence, during the First World War. Its beginnings were created by the Regency Council established in Warsaw in 1917. One of the tasks of the emerging apparatus of power was to prepare for the upcoming peace conference. For this purpose, efforts

were made to recruit a competent group of scholars, who were primarily members of the Bureau of Congress Work, operating from 26 November 1918. Scholars played an important role in the work of the Polish delegation during the peace conference in Paris, although not as great as they had expected.

Translated by
Agnieszka Chabros

SŁOWA KLUCZOWE / SCHLAGWORTE / KEYWORDS

- konferencja pokojowa w Paryżu (18.01.1919–21.01.1920); traktat wersalski (28.06.1919); Biuro Prac Kongresowych; polscy uczeni; polska dyplomacja
- Pariser Friedenskonferenz (18.01.1919–21.01.1920); Friedensvertrag von Versailles (28.06.1919); Büro für Kongress-Arbeiten; polnische Wissenschaftler; polnische Diplomatie
- the Paris Peace Conference (18 January 1919–21 January 1920); the Treaty of Versailles (28 June 1919); Bureau of Congress Work; Polish scholars; Polish diplomacy

BIBLIOGRAFIA / BIBLIOGRAFIE / BIBLIOGRAPHY

ŹRÓDŁA ARCHIWALNE / ARCHIVALISCHE QUELLEN / ARCHIVAL SOURCES

Archiwum Akt Nowych w Warszawie: *Delegacja Polska na Konferencję Pokojową w Paryżu*, Sign. 1, 2.

ŹRÓDŁA DRUKOWANE / GEDRUCKTE QUELLEN / PRINTED SOURCES

- Chodějovský Jan (Hg.): *Paříž 1919. Mírová konference očima poradců československé a polské delegace*. 2017.
- Dębski Sławomir (Hg.): *Polskie dokumenty dyplomatyczne 1918 (listopad–grudzień)*. 2008.
- Dłuski Kazimierz: *Wspomnienia z Paryża: od 4. I do 10. VII 1919 r.* 1920.
- Dmowski Roman: *Polityka polska i odbudowanie państwa*, 2. 1988.
- Ekspertyzy i materiały delegacji polskiej na konferencję wersalską 1919 roku*. 2009.
- Konopczyński Władysław, *Dziennik 1918–1921*, 2. 2016.
- Kozicki Stanisław: *Pamiętnik 1876–1939*. 2009.
- Kutrzeba Stanisław: *Kongres, traktat i Polska*. 1919.
- Lutosławski Wincenty: *Jeden łatwy żywot*, 1933.
- Romer Edmund: *Geograf trzech epok. Wspomnienia o ojcu*. 1985.
- Romer Eugeniusz: *Pamiętnik Paryski 1918–1919*, 1–2. 2010.
- Siedlecki Michał: *Paryż 1919. Wrażenia i wspomnienia*. 1919.
- Sokolnicki Michał: *Emisariusz Niepodległej. Wspomnienia z lat 1896–1919*. 2019.

LITERATURA / LITERATUR / LITERATURE

- Biliński Piotr: *Stanisław Kutrzeba (1876–1946). Biografia naukowa i polityczna*. 2011.
- Bronisław Dembiński (1858–1939). *Wybitny historyk, polityk i działacz społeczny. Zbiór studiów pod redakcją Włodzimierza Jastrzębskiego*. 2004.
Czas, 90. 6.04.1919, S. 1 und 87. 3.04.1919, S. 1.
- Danek Adam: *Geopolityka w myśli geograficznej i działalności Antoniego Sujkowskiego*, in: *Prace Geograficzne*, 156. 2019.
- Dudkiewicz Józef: *Henryk Mościcki jako uczeń Askenazego*, in: *Przegląd Historyczny*, 1. 1958, S. 69–90.
- Dużyk Józef: *Współpraca Wincentego Lutosławskiego z Polskim Biurem Prac Kongresowych w Paryżu w 1919 roku*, in: *Komunikaty Mazursko-Warmińskie*, 3. 1993, S. 431–436.
- Górny Maciej: *Kreslarze ojczyzn. Geografowie i granice międzywojennej Europy*. 2017.
- Harasimiuk Krystyna Aleksandra: *Działania Eugeniusza Romera w sprawie powrotu Polski na mapę polityczną Europy*, in: *Przegląd Geograficzny*, 4. 2018, S. 615–633.
- Kawalec Krzysztof: *Roman Dmowski*. 2016.
Kurier Warszawski, 330. 29.02.1918, S. 2.
- Kutrzeba Stanisław: *Argumenty*, *Głos Narodu*, 102. 7.05.1919, S. 1–2.
- Lemke Heinz: *Allianz und Rivalität. Die Mittelmächte und Polen im ersten Weltkrieg (Bis zur Februarrevolution)*. 1977
- Makowski Julian: *Polska na Kongresie*, *Kurier Warszawski*, 352. 21.12.1918, S. 3.
- Maternicki Jerzy: *Idee i postawy. Historia i historycy polscy 1914–1918. Studium historiograficzne*. 1975.
- Mroczko Mieczysław: *Stanisław Kozicki (1876–1958). Biografia polityczna*. 1999.
- Nowak Tadeusz: *O wkładzie nauki w dzieło odzyskania niepodległości w 1918 r.*, in: *Kwartalnik historii nauki i techniki*, 34/2. 1989, S. 217–236.
- Pajewski Janusz: *Odbudowa państwa polskiego 1914–1918*. 1978.
- Pasierb Bronisław: *Polskie prace przygotowawcze do Traktatu Pokojowego z Niemcami 1916–1948. Instytucje – ludzie – problemy*. 1996.
- Polskie biuro kongresowe w Paryżu bez informacji z Kraju. Natomiast kapelusze paryskie już jadą do Warszawy*, *Ilustrowany Kurier Codzienny*, 108. 20/22.04.1919, S. 3–4.
- Satyr. *Tygodnik humorystyczno-satyryczny*, 8. 2.03.1919, S. 1.
- Sibora Janusz: *Narodziny polskiej dyplomacji u progu niepodległości*. 1998.
- Suleja Włodzimierz: *Tymczasowa Rada Stanu*. 1998.
- Szymczak Damian: *Między Habsburgami a Hohenzollernami. Rywalizacja niemiecko - austro-węgierska w okresie I wojny światowej a odbudowa państwa polskiego*. 2009.
- Wapiński Roman: *Ignacy Paderewski*. 1999.
- Winnicki Zdzisław Julian: *Rada Regencyjna Królestwa Polskiego i jej organy (1917–1918)*. 1991.
- Zamoyski Jan: *Powrót na mapę. Polski Komitet Narodowy w Paryżu 1914–1919*. 1991.